

DUE DATE SLIP**GOVT. COLLEGE, LIBRARY**

KOTA (Raj.)

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

भारतीय शासन
और
राजनोति के सौ वर्ष

लेखक :

सुशील चन्द्र सिंह

एम० ए०, पी-एच० डी०, डी० लिट०

रीडर राजनोति विभाग,

सागर विश्वविद्यालय, सागर ।

संशोधित चतुर्थ संस्करण

पुस्तक मिलने का पता :

त्यागी प्रकाशन

३३, गांधीनगर, मेरठ ।

प्रकाशक :
एस० त्यागी
सागर विद्वविद्यालय, सागर ।

सर्वाधिकार सुरक्षित

प्रथम संस्करण—जून १९६१
द्वितीय संस्करण—१५ अक्टूबर १९६४
तृतीय संस्करण—२६ जनवरी १९६६
चतुर्थ संस्करण—१ अप्रैल १९६७

लेखक की अन्य पुस्तकें

राजनीति	मूल्य १०)
महत्वपूर्ण शासन प्रणालियाँ	मूल्य १०)
स्वतन्त्र राष्ट्रों के सम्बन्ध	मूल्य १५)
राज्य के सिद्धान्त	मूल्य ५)
राजनीति में नियन्त्रण	मूल्य १०)

मुद्रक :
प्रभात प्रेस, मेरठ ।

प्रस्तावना

इस पुस्तक में भारत के पिछले सौ वर्षों के राष्ट्रीय व सर्वधानिक विकास का अध्ययन किया गया है। पुस्तक में ३० अध्याय हैं। पहले अध्याय में पारस भूमि की रूप रेखा खींची गई है। दूसरे अध्याय में १८५७ के विद्रोह, और १८५८ के अधिनियम का वर्णन किया गया है। तीसरे अध्याय में १८६१ और १८६२ के अधिनियमों के उपबन्धों की व्याख्या की गई है। भारतीय राष्ट्रीय विभास के कारण चौथे अध्याय में बताये गए हैं। अध्याय ५ में माले-मिन्टो सुधारों का उल्लेख किया गया है। प्रथम महायुद्ध से पहले की राजनैतिक स्थिति अध्याय ६ में बनाई गई है। मुस्लिम साम्प्रदायिकता का वर्णन सप्तम अध्याय में किया गया है। अगले दो अध्यायों में १९१६ के अधिनियम और इंततन्त्र की सफलताओं की विवेचना की गई है। १०वें अध्याय में १९१६ और १९३५ के बीच के राष्ट्रीय विकास पर प्रकाश डाला गया है। अगले अध्याय में १९३५ के अधिनियम का अध्ययन किया गया है। अध्याय १२ में १९३५ और १९४७ के मध्य राष्ट्रीय और सर्वधानिक घटनाओं का वर्णन किया गया है। अगले ६ अध्याय देशी राज्यों, महाराज्यपाल और उसकी परिषद्, असेनिक सेवा, स्थानीय स्वशासन, वित्त प्राप्ति और व्याय-पालिका से सम्बन्धित है। अन्तिम ६ अध्यायों में भारत के नवीन संविधान का पूर्ण रूप से अध्ययन किया गया है। इस पुस्तक के लिखने में सरकारी लेखों, रिपोर्टों और व्याख्याओं की सहायता ली गई है। विषय से सम्बन्धित अन्य पुस्तकों का भी अध्ययन किया गया है।

भारत के राष्ट्रीय विकास का इतिहास वास्तव में स्वतन्त्रता संग्राम का इतिहास है। यह ब्रिटिश सरकार की साम्राज्यवादी नीति का नग्न रूप है। लार्ड मॉर्ले और लार्ड रिपन भारत से राहानुभूति रखते थे जबकि अधिस्तरीय ब्रिटिश अधिकारी साम्राज्यवादी नीति के पक्ष में थे। १८५७ के विद्रोह के बाद भारतीय मुसलमानों को सन्देह की दृष्टि से देखा जाता था। ब्रिटिश सरकार की यह गलत धारणा थी कि १८५७ के विद्रोह के लिए मुख्यतः मुसलमान ही उत्तरदायी थे। प्रारम्भ में ब्रिटिश अधिकारियों ने मुस्लिम जाति को किसी प्रकार की सुविधायें देना अस्वीकार कर दिया। सर ऐलफ्रेट लायल लिखते हैं "हम मुसलमानों को ये अधिकार नहीं दे सकते जिनसे दूसरे भारतीय वंचित रहें। सरकारी नौकरियों में हमें योग्य से योग्य व्यक्ति लेने हैं चाहे वे किसी धर्म के हों।" लार्ड कर्जन ने मुसलमानों के विषय में इस नीति को स्पष्ट करते हुए कहा था "कुछ ऐसी भी चीजें हैं जो मैं नहीं कर सकता। मैं आपको विशेष सुविधायें नहीं दे सकता। मैं आपको विशेष अधिकार भी नहीं दे सकता।" प्रारम्भ में तो उन्होंने मुसलमानों का दमन किया और बाद में हिन्दुओं का। उन्होंने यह पग भारत की बढ़ती हुई राष्ट्रीय जागृति को रोकने के

लिये उठाया। बाद में कांग्रेस ने अपनी नीति में परिवर्तन कर दिया और मुसलमानों को प्रसन्न करना आवश्यक समझा। वे मुसलमानों को प्रसन्न करने लगे। १९०६ का लाई मिंटो के पास भेजा गया मुस्लिम सिष्ट-मण्डल इस नीति का खोला है। यह घटना भारतीय इतिहास में एक नया युग प्रारम्भ करती है। लाई मिंटो ने मुसलमानों के लिए पृथक् निर्वाचन पद्धति का सिद्धान्त स्वीकार कर लिया। ब्रिटिश सरकार का यह कार्य घृणास्पद है। प्रारम्भ में भारतीय नेताओं ने इसकी कटु आलोचना की, परन्तु बाद में १९१६ के लखनऊ सम्मेलन में उन्होंने इस दूषित सिद्धान्त को स्वीकार कर लिया। १९३२ का साम्प्रदायिक निर्णय भारत की राष्ट्रीय शक्ति को विभाजित करने के लिये ब्रिटिश सरकार का तीव्र महत्वपूर्ण पग था। इस समय कांग्रेस को इस निर्णय को पूर्ण रूप में अस्वीकार करना चाहिए था परन्तु कांग्रेस ने मुसलमानों को प्रसन्न करने की नीति अपनाई और साम्प्रदायिक निर्णय की आलोचना करने वाले व्यक्तियों को बुरा-भला कहा। कांग्रेस की बाद की नीति ने मुस्लिम लीग को विरोधी और राष्ट्र विरोधी नीति अपनाने के लिए बाध्य कर दिया। लाई लिग्लिथगो और श्री एल० एम० एमरी ने मज्ही माआज्यवादी नीति का अनुसरण किया। भारत की सर्वधानिक समस्याओं को मुलभाते समय उन्होंने सदैव साम्प्रदायिक भेद-भाव पर अधिक बल दिया। वे सदैव भारत के राष्ट्रीय जीवन के महत्वपूर्ण तत्वों का ही उल्लेख करते थे और कहते थे कि एक प्रमुख जाति (मुसलमान) को मनुष्य किये बिना भारतीय समस्या का समाधान नहीं हो सकता।

१९४६ की कैबिनेट मिशन योजना में भी, जिसकी योजना अन्दुल कलाम आजाद ने अपनी नवीन पुस्तक 'इण्डिया विन्स फ्रीडम' में बड़ी प्रशंसा की है, मुसलमानों के प्रति पक्षपात दिखाया गया था। इस योजना के निर्माणकर्ता "मुसलमानों की इस धार्मिक और तीव्र चिन्ता में प्रभावित हुए थे कि ऐसा न हो कि वे हमेशा के लिए हिन्दू बहुमत शासन के अधीन रख दिये जायें।" कैबिनेट मिशन का विचार था कि वे "मुसलमानों के धार्मिक मन्देशों कि उनकी मज्जति, राजनैतिक और सामाजिक जीवन एकात्मक भारत के अन्तर्गत लुप्त हो जायेंगे, जहाँ पर हिन्दू अपनी अधिक जनसंख्या के कारण शासन करेंगे, की अवहेलना नहीं कर सकते।" इसी तरह के माआज्यवादी विचार लाई माउण्टबेटन ने भी ३ जून १९४७ के अपने आकाशवाणी के मन्देश में व्यक्त किये थे। उन्होंने कहा था, "कि बड़े क्षेत्रों में एक ऐसी जाति को जिसका उन क्षेत्रों में बहुमत हो उसकी इच्छा के विरुद्ध बलपूर्वक ऐसी सरकार के अधीन रखने का जिसमें दूसरी बहुमत जाति की प्रधानता हो प्रश्न ही नहीं उठता। इसका एक ही उपाय है—विभाजन।" ब्रिटिश सरकार की कष्टपूर्ण नीति के कारण ही भारतीय नेताओं ने विवश होकर विभाजन को स्वीकार कर लिया। यदि भारतीय नेता सिद्धान्तों पर दृढ़ रहते तो कभी भी भारत का विभाजन नहीं होता। वे ब्रिटिश सरकार की 'विभाजन करके शासन करने की नीति का विरोध करने में सफल न हो गये। भारत का विभाजन ब्रिटिश

सरकार की इस नीति का अन्तिम परिणाम है। यह रोदनजनक है कि भारतीय नेता प्रप्रेजों की कूटनीति को न समझ सके और उनके विचार बन गये।

सागर विद्याविद्यालय,
सागर
१ जून १९६१

गुनील चन्द्र सिंह

द्वितीय संस्करण की प्रस्तावना

इस संस्करण में हमने विशेष परिवर्तन नहीं किया है। भारत में संविधान में हमें परिवर्तनों का संश्लेषण हमने कर दिया है।

मैं प्रभात प्रेस के अधिकारियों का भी कृतज्ञ हूँ। जिन्होंने विशेष परिश्रम से इस पुस्तक को समय पर छाप कर मुझे अनुमोदित किया है।

सागर विद्याविद्यालय,
सागर
१७ अक्टूबर १९६४

गुनील चन्द्र सिंह

तृतीय संस्करण की प्रस्तावना

इस संस्करण में विशेष परिवर्तन नहीं किया गया है। परन्तु फिर भी हमने प्रयत्न किया है कि कुछ-कुछ विद्यार्थियों के लिये अति उपयोगी हो।

मैं प्रभात प्रेस के अधिकारियों का भी कृतज्ञ हूँ। जिन्होंने विशेष परिश्रम से पुस्तक को दीर्घता से छापा है और हमें अनुमोदित किया है।

सागर विद्याविद्यालय
सागर
२६ जनवरी १९६६

गुनील चन्द्र सिंह

चतुर्थ संस्करण की प्रस्तावना

इस संस्करण में हमने भारतीय सवैधानिक विकास के प्रारम्भिक काल के सम्बन्ध में तीन अध्याय और जोड़ दिये हैं। भारत के वर्तमान सविधान के सम्बन्ध में हुए परिवर्तनों को भी यथास्थान जोड़ दिया गया है।

मैं प्रभात प्रेस के अधिकारियों का भी कृतज्ञ हूँ जिन्होंने विदेश परिश्रम से पुस्तक को शीघ्रता से छापकर मुझे अनुग्रहीत किया है।

सागर विश्वविद्यालय
सागर
१ अप्रैल १९६७

मुनील चन्द्र सिंह

विषय-सूची

भाग्याय	विषय	पृष्ठ
१.	पार्ले भूमि	१
२	१७७३ का विनियामक अधिनियम	५
३	१७८४ पिट का भारत अधिनियम	१४
४	१८१३, १८३३ और १८५३ का चार्टर अधिनियम	१६
५.	१८५७ का विद्रोह और १८५८ का अधिनियम	३१
६	१८६१ और १८६२ के भारतीय परिपद् अधिनियम	४०
७.	भारतीय राष्ट्रीयता का विकास	५०
८	मॉर्ले-मिन्टो सुधार	८६
९	भारतीय राष्ट्रीयता का विकास (१९०७-१९१६)	९७
१०	भारतीय राजनीति में मुस्लिम साम्प्रदायिकता	११६
११.	मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड सुधार	१४०
१२	द्वैततन्त्र की असफलता	१५०
१३	भारतीय राष्ट्रीयता का विकास (१९१६-१९३५)	१५७
१४.	१९३५ का भारत सरकार अधिनियम	१६८
१५	राष्ट्रीय और सर्वैधानिक विकास (१९३५-१९४७)	२४१
१६.	ब्रिटिश राजमुकुट का देशी राज्यों से सम्बन्ध	२८१
१७	वित्तीय श्रवणक्रम	२९६
१८	महाराज्यपाल और उसकी परिपद्	३०३
१९	सैनिक सेवा का विकास	३११
२०	स्थानीय स्वशासन का विकास	३२३
२१.	न्यायपालिका का विकास	३२२
२२	भारतीय संविधान की प्रमुख विशेषताएँ	३३८
२३	मूल अधिकार	३४६
२४	राष्ट्रपति	३५८
२५.	भारतीय संसद	३६७
२६	संघीय मंत्री-मण्डल	३८६
२७	राज्यों की कार्यपालिका और विधान मण्डल	३९१
२८.	संघ और इकाइयों के पारस्परिक सम्बन्ध	४१०
२९.	उच्चतम न्यायालय	४१६
३०	स्वतंत्र समयोग और संविधान का संशोधन सहायक पुस्तकें	४२१

अध्याय १

पार्श्व भूमि

भारत एक प्राचीन देश है। परन्तु थ्यूनीडाईडम, टंकीटस या हैरोडोटस जैसे इतिहासकार भारत में नहीं थे जो कि भारत के इतिहास का वर्णन करते। परन्तु फिर भी भारत का अपना एक विस्तार पूर्ण और हलचलो से परिपूर्ण इतिहास है। अनेक विद्वानों और पुरातत्ववेत्ताओं के धैर्यपूर्ण अनुसन्धानों से भारत के प्राचीन इतिहास के विषय में पर्याप्त सामग्री प्राप्त हुई है, इसके आधार पर भारत के प्राचीन इतिहास की गृष्ठभूमि तैयार हो सकी है। सिन्ध में मोहनजोदड़ो और पश्चिमी पंजाब में हड़प्पा में पाये गये चिह्न सिन्ध की घाटी की सभ्यता पर काफी प्रकाश डालते हैं जिसमें पता चलता है कि हजारों वर्षों पहले भारतीय सभ्यता बल्लभ कौशल कितनी उन्नति के क्षिप्र पर थी। इसके पश्चात् आर्यों का युग प्रारम्भ होता है जिनके रहन-सहन और संस्थाओं ने भारतीय सभ्यता पर सबसे बड़ा प्रभाव डाला है। जनक (वंदेह) के समय में वंदेह राज्य की प्रसिद्धि दूर तक फैली हुई थी। उसके समय में बल्लभ कौशल और दरसन का स्तर बड़ा ऊँचा था। अरोल्डिनथर्ग कहता है कि जैसे मीमीडन के शासकों ने एथिन्स में बड़े-बड़े विद्वानों को इकट्ठा कर रखा था उसी तरह जनक ने कौशल और कुछ पंचाल प्रदेशों के विद्वानों और दार्शनिकों को अपने दरबार में स्थान दिया था। रामायण, महाभारत, वेद और उपनिषद् भारतीय सभ्यता के स्तम्भ हैं।

मौर्य वंश ने एक समृद्ध और शक्तिशाली साम्राज्य स्थापित किया। यूनानी लेखकों—मैगस्थनीज, जस्टिन, स्ट्रैबो और ऐरियन आदि ने चन्द्रगुप्त मौर्य के सामन्य की बड़ी प्रशंसा की है। चाणक्य जो भारतीय राजनीति में एक बड़ा कूटनीतिज्ञ माना गया है, चन्द्रगुप्त मौर्य का मुख्यमन्त्री था। अशोक इस वंश का अन्तिम शासक था जिसने प्रारम्भ में अनेक देशों पर विजय प्राप्त करके अपने साम्राज्य को बढ़ाया और अन्त में बौद्ध धर्म का अनुयायी बन कर शान्ति का प्रतीक बन गया। अशोक ने ४० वर्ष तक राज्य किया और ईसा से २६२ वर्ष पूर्व उनका देहान्त हो गया। अशोक की मृत्यु के कुछ समय बाद ही मौर्य साम्राज्य का अन्त हो गया और पहले ६०० वर्षों में कोई बृहत् राजनीतिक संगठन देश में नहीं हो सका। विभिन्न स्थानों में छोटे-छोटे राज्य कार्य करते रहे। गुप्त वंश ने द्वारा एक बहुत बृहत् और शक्तिशाली साम्राज्य स्थापित किया। चन्द्रगुप्त विक्रमादित्य (३८०-४१३) के समय में सारा भारतवर्ष एक साम्राज्य के अन्तर्गत आ गया। गुप्त युग में भारतीय सत्कृति और कला की बहुत उन्नति हुई तथा नालन्दा जैसे विश्वात् विश्वविद्यालय स्थापित किये गये जिनमें सारे देश के विद्यार्थी पढ़ने आने थे। उस समय में नौ सेना की उन्नति हुई और बहुत से हिन्दू उपनिषद् दक्षिण-पूर्वी एशिया में स्थापित किये गये।

वहाँ पर भारतीय सभ्यता के चिह्न अब भी पाये जाते हैं। गुप्त वंश के सौ वर्ष बाद तक देश की राजनैतिक अवस्था भवन्नति की ओर रही। कुछ समय तक हर्ष ने फिर देश को एक मूत्र में बाँधने की कोशिश की और ४० माल तक भली प्रकार शासन किया। समृद्धिशाली हिन्दू मन्नाटो में हर्ष अन्तिम सम्राट था।

हर्ष के पश्चान् कुछ छोटे-छोटे राजपूत राज्य विभिन्न भागों में स्थापित हुए जिनमें राजपूत राजा राज्य करते थे। उनमें पृथ्वीराज चौहान उल्लेखनीय है। इस समय भारत भवन्नति की ओर था और देश में घापस में फूट उत्पन्न हो गई थी। जैसा कि श्री जवाहरलाल नेहरू ने अपनी पुस्तक 'दि डिस्क्वरी ऑफ इण्डिया' में लिखा है इस समय भारत में हर दिशा में भवन्नति हो रही थी। दार्शनिक, राजनैतिक, युद्ध के साधनों, दूसरे देशों से सम्बन्ध आदि सभी दिशाओं में देश का पतन ही रहा था। इस दुर्बल अवस्था का लाभ उठाकर बाहर के मुगलशासन शासकों ने भारत पर प्राक्रमण किया और छोटी सी मेना की सहायता से ही हिन्दू राजाओं को पराजित कर अपना साम्राज्य स्थापित कर लिया। गजनी के महमूद और मोहम्मद गौरी उनमें से उल्लेखनीय हैं। मोहम्मद गौरी की मृत्यु के बाद उनके एक सरदार ने भारत में मुस्लिम साम्राज्य स्थापित किया जो कई सौ वर्ष तक रहा। इस साम्राज्य के अन्तर्गत बलबन और अलाउद्दीन के समय दृढ़ शासन व्यवस्था थी। इस मुस्लिम सल्तनत का अन्त १५२६ में हुआ, जब बाबर ने समकालीन देहली सुल्तान को हराकर मुगल साम्राज्य स्थापित किया। मुगल साम्राज्य १५२६ में लेकर १८५७ तक स्थापित रहा, यद्यपि औरंगजेब की १७०७ में हुई मृत्यु के बाद यह बहुत कमजोर हो गया था। अबबर इस समय का सर्वोच्च प्रतापशाली सम्राट था। उसने उस समय के राजपूत राजाओं में अच्छे सम्बन्ध रखे और देश में उच्च शासन व्यवस्था स्थापित की जिसमें उनका कार्यकाल मफ़्त रहा। जहांगीर और शाहजहाँ ने उसकी नीति को कुछ हद तक अपनाया। परन्तु औरंगजेब ने अबबर की नीति को पूर्ण रूप से बदल दिया तथा हिन्दुओं के साथ शूर व्यवहार किया। उसने छोटे मुस्लिम राज्यों पर भी अन्त करने की ठान ली और मराठों को कुचल डालने का भरमब प्रयत्न किया।

औरंगजेब सौ कुछ हद तक अपने शत्रुओं का सामना कर सका परन्तु उसकी मृत्यु के बाद मुगल साम्राज्य बहुत ही कमजोर पड़ गया और वह अपना नियन्त्रण देश के ऊपर नहीं रख सका। मिक्यों और मराठों ने दृढ़तर मुगल साम्राज्य का सामना किया और उसकी जड़ें कमजोर कर दीं। औरंगजेब के समय में ही मराठों ने शिवाजी के नेतृत्व में अपना साम्राज्य स्थापित कर लिया था। औरंगजेब की मृत्यु के बाद मराठों ने अपनी शक्ति और बढ़ा ली थी और एक मराठा राज्यमण्डल स्थापित कर दिया था। मराठों का आधिपत्य दिल्ली, आगरा, बंगाल और लाहौर तक हो गया था परन्तु १७६१ की पानीपत की तीसरी लड़ाई में मराठों की पराजय हुई और उनकी शक्ति और क्षीण हो गई। कुछ समय बाद पेशवाओं ने मराठा शक्ति को पुनर्जीवित करने का प्रयत्न किया। परन्तु घरेलू झगड़ों और मराठा सरदारों के घापसों झगड़ों ने बाहरी शक्तियों को प्रोत्साहन दिया। १८०२ में मराठा शासक

श्रीर अंग्रेजों के बीच हुई संधि ने मराठा राज्य को शक्तिहीन कर दिया। ए० धी० कीय के अनुसार इस संधि के बाद भारतवर्ष में अंग्रेजी साम्राज्य की नींव जमनी गुर होती है। कुछ छोटे मराठा सरदारों ने अंग्रेजों का लोहा नहीं माना जिसके परिणामस्वरूप मराठी और अंग्रेजों में अन्तिम युद्ध हुआ, जिसमें मराठों की बड़ी हार हुई और हमेशा के लिए उनके साम्राज्य का अन्त हो गया। सबसे पहले अंग्रेज लोग भारत में व्यापार करने के ध्येय से आये थे और कुछ ही समय में भारत में एक बहुत बड़ा साम्राज्य स्थापित कर लिया। उनके राज्य स्थापित करने की कहानी भारतीयों की आपस में फूट पर प्रकाश डालती है। मुनरो ने ठीक ही कहा है कि यदि भारत सच्चे अर्थ में एक राष्ट्र होता और यहाँ पर एक शक्तिशाली केन्द्रीय सरकार और संयुक्त देश होना तो देश की अवस्था ऐसी कभी नहीं होती। परन्तु यहाँ पर भारत में न तो एकता थी और न राष्ट्रीय जागृति ही थी।

१५६६ में लन्दन के कुछ व्यापारियों ने फाउण्डमैंट हाल में एक सभा की और भारत से व्यापार करने के लिये एक कम्पनी की स्थापना की। उस कम्पनी को भारत के साथ व्यापार करने का एकाधिकार था। सबसे पहले कम्पनी में २१५ सदस्य थे और उनकी कुल पूंजी ६८,३७३ पौंड थी। महारानी ऐलिजाबेथ ने १६०० ई० में अन्तिम दिन ईस्ट इण्डिया कम्पनी को एक चार्टर प्रदान किया। इस कम्पनी की पहली फँवट्री मूरत में स्थापित हुई। १६४० में चन्द्रगिरि के राजा ने कुछ जमीन देकर मद्रास में एक अंग्रेजी फँवट्री बनवाई। १६६२ में चार्ल्स द्वितीय ने बम्बई को १० पौंड सालाना के पट्टे पर कम्पनी को दे दिया। पुर्नगाल की राजकुमारी से शादी करने पर चार्ल्स को बम्बई दहेज में मिला था। १६६० में बसवत्ते की फँवट्री बनी। इस तरह कम्पनी ने देश के विभिन्न भागों में अपनी फँवट्रियाँ या व्यापार केन्द्र स्थापित किये और आयात-निर्यात का बढ़ता हुआ धन्धा जमा लिया। अपने आरम्भ के समय में कम्पनी को पुर्नगाल और हार्लेण्ड के व्यापारियों का सामना करना पड़ा और कुछ समय तक उनमें आपस में संघर्ष रहा। इससे पश्चात् कम्पनी भारतीय राजनीति में भी रचि लेने लगी और उसने फौज भर्ती करना और प्रदेश जीतना आरम्भ कर दिया। देश में आपसी फूट और शक्तिहीन छोटे राज्यों के होने से कम्पनी को अपने राजनैतिक कार्य में सफलता मिली। इसी समय अंग्रेजी ईस्ट इण्डिया कम्पनी को फ्रांसीसी ईस्ट इण्डिया कम्पनी का विरोध करना पड़ा। फ्रांसीसी कम्पनी १६६४ में बनाई गई थी और उसका उद्देश्य भी भारत में व्यापार करना था। फ्रांसीसी कम्पनी को नुई १४ वें के वित्त मंत्री कोलवर्ट ने स्थापित किया था। १८ वीं सदी के मध्यकाल में यह फ्रांसीसी कम्पनी बड़ी प्रभावशाली रही। इस समय पहले इस कम्पनी का महाराज्यपाल था। अन्त में फ्रांसीसी कम्पनी की हार हुई और इसके को भी उसकी सरकार ने वापिस बुला लिया। फ्रांसीसी कम्पनी की हार का सबसे बड़ा कारण वहाँ की सरकार से प्रोत्साहन और सहायता न मिलना था। १७६३ की पेरिस की संधि ने फ्रांसीसी प्रभाव को भारत में हमेशा के लिये समाप्त कर दिया।

फ्रांसिसियों के अन्त के बाद अंग्रेजों के परे भारत में जन्म मिला। १७५७ में प्लासी के युद्ध में अंग्रेजों की जीत हुई और बंगाल के नवाब की शक्ति क्षीण हो गई। बक्सर के युद्ध के बाद कम्पनी ने नवाब को १३ लाख रुपये सालाना पेंशन देना तथा बंगाल और इसके बंदरों में नवाब ने अंग्रेजों को प्रान्त में शांति स्थापित करने और फौजदारी न्याय की व्यवस्था करने का अधिकार दे दिया। १७६४ में बक्सर के युद्ध में अंग्रेजों की जीत और मुगल सम्राट शाहआलम की पराजय हुई जिससे फारम्वरूप शाहआलम ने १७६५ में बंगाल, बिहार और उड़ीसा के दोबानी अधिकार ईस्ट इण्डिया कम्पनी को सौंप दिये और कम्पनी ने शाहआलम को २६ लाख रुपये सालाना देने का वादा दिया। इन तरह थोड़े से समय में इस प्रान्त पर मुगल सम्राट और नवाब का अधिकार समाप्त हो गया। प्लासी के युद्ध में विजय प्राप्त करने के बाद कम्पनी ने अपने वेस्ट को मद्राससे कलकत्ता बंदर दिया। अंग्रेजों की शीघ्रता में विजय और देश में ब्रिटिश साम्राज्य स्थापित करने का श्रेय रावटों के बाद को है जो एक छोटे से प्रदेश में उत्थिति करते करते बंगाल का सर्वकार बन गया। बर्गिन हेमिन्टन ने बखारम और मानसट को कम्पनी के लिए जीता। साई कार्लवालिम ने टीपू मुल्तान को हराया। इस विजय के फलस्वरूप टीपू मुल्तान का कुछ क्षेत्र १७६२ में मद्रास प्रेसीडेंसी में मिला दिया गया। कुछ समय बाद लख अंग्रेजों ने देशी राज्यों के सामने में हस्तक्षेप न करने की नीति का अनुसरण किया। लार्ड वेलेजली ने इसको फिर से बदल दिया। वेलेजली के भारत छोड़ने समय पत्राव और मित्र ही ऐसे देश थे जहाँ पर अंग्रेजों का राज्य नहीं था। १८२४ में बर्मा को और १८६३ में सिन्ध को अंग्रेजी राज्य में शामिल कर दिया गया। १८६६ में टिपूजी ने पंजाब को भी ब्रिटिश साम्राज्य में मिला दिया। किमी न किमी बढ़ाने से भारत के लगभग सभी देशी राज्यों का अन्त कर दिया गया। अंग्रेजों के अत्याचार, देशी राज्यों को अन्त करने की नीति और अनेक कारणोंसे भारतवासियों को १८५७ में स्वतन्त्रता के लिये युद्ध करना पड़ा जो १८५७ के गदर के नाम से प्रसिद्ध है।

अध्याय २

१७७३ का विनियामक अधिनियम

इस अधिनियम के बनाने के कारण—१७७३ का यह अधिनियम ब्रिटिश समुद्र की ओर से ईस्ट इंडिया कम्पनी के कार्यों में प्रथम महत्वपूर्ण हस्तक्षेप था। १७६७ के एक अधिनियम के द्वारा ब्रिटिश सरकार ने भारत में इस कम्पनी के उन सब दावों को स्वीकार कर लिया था जो उसने अपने जीते हुए क्षेत्रों के सम्बन्ध में किये थे और कम्पनी पर यह भी सर्त लगाई गई कि वह प्रतिवर्ष चार हजार पीण्ड ब्रिटिश सरकार के राजस्व में जमा करती रहे। परन्तु १७७३ तक इसके अलावा ब्रिटिश सरकार ने कम्पनी के भारतीय क्षेत्रों में किसी अन्य प्रकार का हस्तक्षेप नहीं किया था। परन्तु १७७३ में कई कारणोपदेश ब्रिटिश संसद को प्रत्यक्ष रूप से कम्पनी के मामलों में हस्तक्षेप करना पड़ा।

१७७३ से ब्रिटेन की जनता भी कम्पनी के कार्यों में अधिक रुचि लेने लगी। इसके कई कारण थे। कम्पनी के दुःशासन और अत्याचारों की कहानियाँ ब्रिटेन तक पहुँचने लगीं। कम्पनी ने अपने शासन का अनुचित लाभ उठाया और कम्पनी के हिस्सेदारों को बड़े-बड़े लाभों से वंचित कर दिया जब कि कम्पनी की आर्थिक अवस्था अत्यन्त शोचनीय थी और उसे ७ लाख पीण्ड का घाटा था। कम्पनी के अधिकारी वर्ग ने अनुचित ढंग से भारतीय जनता का शोषण किया और इंग्लैंड लौटने पर बड़े अमीरों और नवाबों की तरह अपना जीवन व्यतीत करने लगे जिससे अंग्रेजी जनता में ईर्ष्या उत्पन्न हो गई और उसने रिसालखोर अभिनारियों की निन्दा करनी प्रारम्भ कर दी। ब्रिटेन की जनता को यह भी भय होने लगा कि जो कर्मचारी वर्ग अनुचित रूप से धन इकट्ठा करके लौटे थे वे अवश्य ही इंग्लैंड के आन्तरिक प्रशासन पर अधिपत्य जमाने का प्रयत्न करेंगे। १७६६ में हैदराबाद के साथ हुए युद्ध में कम्पनी की हार और १७७० के वंगाल के अकाल ने अंग्रेजी जनता की आँखें खोल दीं।

इन सब कारणोपदेश जनता को यह प्रतीत होने लगा कि शासन कार्य और व्यापार साथ-साथ नहीं हो सकते। वास्तव में ब्रिटिश ईस्ट इंडिया कम्पनी केवल एक व्यापारिक संस्था ही थी और उसका व्यापार कार्य बितनी ही उन्नति पर क्यों न हो वह ब्रिटिश संसद के बिना किसी भी तरह के मार्ग दर्शन या नियंत्रण और शासन प्रबन्ध करने के लिये योग्य नहीं मानी गई। मूठान शासकों का यह मन था कि बिना संसदीय नियंत्रण के कम्पनी का कार्य चलाना असम्भव था। क्लाइव और हेस्टिंग्स का मत था कि राजमुकुट के साथ कम्पनी के प्रत्यक्ष सम्बन्ध होने चाहिये। क्लाइव कम्पनी के भारतीय शासन के विरुद्ध थे। वे संसदीय हस्तक्षेप के पक्ष में थे।

११ नवम्बर १७७३ के टायरेक्टमें को लिखे गये अपने पत्र में वारेन हेस्टिंग्स ने लिखा था कि भारत में कम्पनी के एक बड़े राजतंत्र का कार्य कम्पनी से सम्बन्धित व्यक्तियों के हाथ में न होकर एक नियमित मविधान के आधार पर होना चाहिये। कुछ मनुष्य तो यहाँ तक बहने थे कि भारतीय क्षेत्रों को ब्रिटिश राजमुकुट को अपने प्रत्यक्ष नियंत्रण में ले लेना चाहिये परन्तु ऐसा करना ब्रिटिश परम्पराओं और सम्पत्ति अधिकारों की पवित्रता के विरुद्ध होता।

वरगोपेने ने यह आरोप लगाया कि कम्पनी की मरम्मे महान् भ्रष्टि यह थी कि यह व्यापार और सरकार का कार्य माथ-माथ करती थी। वरगोपेने के प्रयत्नों के फलस्वरूप ब्रिटिश समद ने कम्पनी के मामलों की जांच करने के लिये एक प्रवर समिति नियुक्त की। कम्पनी की आर्थिक स्थिति तराब होने के कारण उसने अग्रस्त १७७२ में सरकार से एक ऋण की प्रार्थना की। कुछ ही समय पहले कम्पनी ने १८३ प्रतिशत का लाभांश घोषित किया था। इस दुरव्यवस्था के कारण समद को एक गुप्त समिति नियुक्त करनी पड़ी। इन दोनों समितियों (प्रवर समिति और गुप्त समिति) ने अपनी रिपोर्ट में कम्पनी के दुःशासन पर अधिक प्रकाश डाला। इस आलोचना को ध्यान में रखकर गेटम ने १७७३ में लिखा कि कम्पनी की और से भारत में इतने अन्याचार हो रहे हैं कि उसकी दुर्गन्ध ममस्त विश्व में फैली हुई है। शैलवर्न ने कम्पनी के प्रशासन की कड़ी निन्दा की।

१७६५-१७७३ के बीच कम्पनी के कर्मचारियों ने निजी व्यापार द्वारा अनुचित लाभ उठाया था। इसके कारण कम्पनी के व्यापार और भारतीय व्यापारियों को अधिक आर्थिक हानि हुई थी। इन सब बातों के कारण कम्पनी की वित्तीय स्थिति अत्यन्त गम्भीर हो गई। जय मार्च १७७३ में कम्पनी ने ब्रिटिश सरकार से ऋण की अर्जी की तो उसे कम्पनी के मामलों में हस्तक्षेप करने का सुपत्रग्र प्राप्त हो गया। पहले तो ब्रिटिश समद ने एक प्रस्ताव द्वारा यह निर्देश किया कि कम्पनी द्वारा जीने गये सब भारतीय क्षेत्र ब्रिटिश राजमुकुट के अधीन आते हैं। अन्त में ब्रिटिश समद ने १७७३ का विनियामक अधिनियम पार किया। जो भारतीय सर्वेधानिक विकास में एक महत्वपूर्ण घटना है।

विनियामक अधिनियम के उपबन्ध—१७७३ का विनियामक अधिनियम (The Regulating Act) मंगद के प्रत्यक्ष नियंत्रण का सबसे प्रथम अधिनियम था। इसका उद्देश्य कम्पनी की व्यवस्था सुधारने का था। इस अधिनियम द्वारा कम्पनी की प्रादेशिक प्रभुमत्ता स्वीकार कर ली गई और कम्पनी का शासन कार्य व्यापारिक और वित्त कार्य में पृथक् कर दिया गया। राजमुकुट के द्वारा मनीनीन महाराज्यपाल को शासन सौंप दिया गया और व्यापारिक कार्य कम्पनी के बोर्ड आफ टायरेक्टमें को सौंप दिये गये।

इस अधिनियम के अनुसार ब्रिटिश राजमुकुट एक महाराज्यपाल और उसे परामर्श देने वाले चार पार्षद मनोनीत करता था। अधिनियम में महाराज्यपाल और इन चार पार्षदों का नाम भी निहित किया गया था। वारेन हेस्टिग्स को महाराज्यपाल नियुक्त किया गया। जनरल क्लैवरिंग, कर्नल मौनसन, वारवेल और फ्रांसिस पार्षद मनोनीत किये गये। उनकी कार्याविधि पांच वर्ष थी। कोर्ट आफ डायरेक्टर्स की सिफारिश पर मन्नाट उन्हें पदच्युत कर सकता था। यदि अस्थायी रूप से महाराज्यपाल का पद रिक्त हो तो परिषद् का वरिष्ठ सदस्य उसका कार्य भार सम्भालता था। यदि परिषद् के सदस्यों का स्थान कभी इस प्रकार रिक्त होता था तो कम्पनी ही उस स्थान की रिक्त पूति करती थी। इन पांचो अधिकारियों का कार्य बगाल प्रेसीडेन्सी के शासन को चलाना था। मद्रास व बम्बई के शासन को चलाने के लिये पृथक्-पृथक् एक प्रेसीडेन्ट और एक परिषद् होती थी। ये परिषद् और प्रेसीडेन्ट महाराज्यपाल के आधीन होते थे और उसके आदेशानुसार कार्य करते थे। प्रेसीडेन्टो का कर्त्तव्य था कि प्रत्येक महत्वपूर्ण विषय में महाराज्यपाल को अवगत रखे। महाराज्यपाल की स्वीकृति के बिना वे युद्ध या संधि नहीं कर सकते थे। कीप के शब्दों में इसके दो महत्वपूर्ण अपवाद भी थे। आपत्तिकाल में अति आवश्यकता पडने पर और कम्पनी से विशेष आदेश प्राप्त करने पर प्रेसीडेन्ट व उसकी परिषद्, महाराज्यपाल और उसकी परिषद् के परामर्श के बिना आवश्यक पग उठा सकती थी अर्थात् युद्ध या शांति घोषित कर सकती थी। महाराज्यपाल और उसकी परिषद् को यह भी अधिकार था कि वह प्रेसीडेन्ट और उसकी परिषद् को आदेशों की अवहेलना करने पर स्यागित कर दे। प्रेसीडेन्टो का यह भी कर्त्तव्य था कि अपने आधीन सरकार के कार्यों, राजस्व और कम्पनी के हितों के सम्बन्ध में नियमित रूप से महाराज्यपाल को सूचना पहुंचाते रहे।

महाराज्यपाल और उसकी परिषद् सामूहिक कार्यकारिणी के सिद्धान्त (The Principle of a Collegiate Executive) पर कार्य करते थे। परिषद् के सब निर्णय बहुमत में होते थे। बराबर मत होने की अवस्था में ही महाराज्यपाल को निर्णायक मत देने का अधिकार था। परिषद् के बहुमत के निर्णय को रद्द करने का उसे अधिकार नहीं था। पार्षदों की संख्या चार थी। जब कभी भी तीन पार्षद एक और मिल जाते थे तो वे महाराज्यपाल की इच्छा के विरुद्ध कुछ भी निर्णय ले लेते थे।

महाराज्यपाल और उसकी परिषद् को डायरेक्टरों के आदेशों को मानना ही पडता था। महाराज्यपाल और उसकी परिषद् का यह भी कर्त्तव्य था कि कम्पनी के हितों से सम्बन्धित सब विषयों में डायरेक्टरों को अवगत रखे। डायरेक्टरों का भी यह कर्त्तव्य था कि कम्पनी के सैनिक, अर्थनिक और वित्तीय विषयों से ब्रिटिश सरकार को अवगत रखे।

महाराज्यपाल और उसकी परिषद् को कम्पनी के भारतीय क्षेत्रों के मुशासन

के लिये नियम, उपनियम और अध्यादेश जारी करने का अधिकार था। इस अधिकार द्वारा भारत सरकार की नियम बनाने की शक्ति का आरम्भ हुआ। इस प्रकार के सब नियमों की रजिस्ट्री मुन्नीम वॉट्स में होती थी। मुन्नीम वॉट्स उन्हें स्वीकार या अस्वीकार कर सकती थी। दो वर्ष के भीतर कोई भी नियम मन्नाट की परिपद् द्वारा रद्द किया जा सकता था।

इस अधिनियम के अन्तर्गत बलवत्ते में एक मुन्नीम वॉट्स की स्थापना हुई। इस न्यायालय में एक चीफ जस्टिस और तीन अन्य न्यायाधीश होने थे। इन न्यायाधीशों की नियुक्ति मन्नाट द्वारा होती थी। ये न्यायाधीश पाच वर्ष के अनुभव प्राप्त बैरिस्टर होने थे और मन्नाट की इच्छा पर अपने पद पर रह सकते थे। न्यायाधीशों को अपने अधीन अधिकारियों को नियुक्त करने का अधिकार था। १० बी० कीष के अनुसार इस न्यायालय का क्षेत्राधिकार बहुत अधिक व्यापक था। यह न्यायालय कम्पनी के सब भारतीय क्षेत्रों में दीवानो, फौजदारी, नो मना सम्बन्धी और धार्मिक विषयों की सुनवाई कर सकती थी। कम्पनी के कर्मचारियों और ब्रिटिश जनता पर इसका क्षेत्राधिकार था। मुन्नीम वॉट्स के निर्णयों के विरुद्ध अपील मन्नाट की परिपद् में जाती थी।

महाराज्यपाल, उसकी परिपद् के मददगार और मुन्नीम वॉट्स के जजों को अच्छा वेतन मिलता था। कम्पनी के कर्मचारियों को घुम लेना निषिद्ध था। वे जैट भी स्वीकार नहीं कर सकते थे। उन्हें निजी व्यापार करने का भी अधिकार नहीं था। कम्पनी के शासन को सुधारने की दृष्टि में ही इस प्रकार के प्रबन्ध लगाये गये।

बोर्ड्स आफ टायरेक्टरों के समूह में भी परिवर्तन किया गया। चौबीस टायरेक्टर प्रतिवर्ष चुनने के स्थान पर छ. टायरेक्टर प्रतिवर्ष चुने जाते थे। और वे चार वर्ष तक अपने पद पर रहते थे और एक वर्ष तक वे फिर चुने नहीं जा सकते थे। मत देने का अधिकार केवल उन्हीं टायर होन्डरों को दिया गया जिनने पाम प्रतिवर्ष एक हजार पौंड का स्टॉक होता था। इन प्रतिवर्ष के परिणामस्वरूप १२४६ छोट्टे टायर होन्डर मत देने में वञ्चित गये गये। परन्तु इसका वास्तविक प्रभाव कुछ नहीं पडा। तीन हजार पौंड का स्टॉक रखने वालों को दो मत दिये गये। छ. हजार पौंड का स्टॉक रखने वालों को छ. हजार पौंड का स्टॉक रखने वालों को दो मत दिये गये। भारत में सौते हुए कर्मचारियों के पाम अधिक मत होता था इसलिए उन्हीं इन परिवर्तनों का पूरा लाभ उठाया।

१७७३ के अधिनियम में कुछ ऐसे उद्वेग भी गये जिनके कारण कम्पनी के शासन में अस्वस्थ ही सुधार हो सके। किसी भी ब्रिटिश प्रजा को १२% में अधिक व्याज पर ऋण लेने का अधिकार नहीं था। यदि कम्पनी के कर्मचारी नियम के

१. अर. पत्र. अधिनियम, जेम्स लूकसेन्ट पररर कन्स्टीट्यूशन्स एन्ड एम्प्लोय्मेन्ट आफ इन्डिया १८१०।

विरुद्ध कार्य करें तो उन्हें इम्पेण्ड वापस भेजने की व्यवस्था की गई। एक पदच्युत कर्मचारी को पद पर फिर से तभी नियुक्त किया जाता था जब डाइरेक्टर्स और प्रोप्राईटर्स का तीन चौथाई भाग इसकी स्वीकृति दे दे। इस अधिनियम में कम्पनी के अधिकारियों को उचित वेतन देकर मन्तुष्ट करने का प्रयत्न किया गया। महाराज्यपाल का वेतन २५,००० पौण्ड प्रतिवर्ष रखा गया। उसकी परिपद के सदस्यों का वेतन १०,००० पौण्ड वार्षिक था और चीफ जस्टिस का वेतन ८,००० पौण्ड वार्षिक था।

इस अधिनियम का महत्व—यह अधिनियम भारतीय शासन के विकास में एक महत्वपूर्ण युग प्रवर्तक घटना है। इस अधिनियम का महत्व कई बातों से था। इसके फलस्वरूप भारत में अच्छा शासन स्थापित हुआ। पार्लियामेंट ने भारत के शासन कार्य में प्रत्यक्ष हस्तक्षेप करना प्रारम्भ कर दिया। सरदार गुरुमुख निहाल सिंह ने अनेक कारणोंवशा १७७३ के अधिनियम को महान सवैधानिक महत्ता का अभिलेख बताया है। इस अधिनियम में निश्चित रूप से कम्पनी के राजनैतिक कार्यों को स्वीकार किया गया। १७७३ तक कम्पनी एक व्यापारिक संस्था ही थी। अब यह एक राजनैतिक संस्था भी बन गई। दूसरे संसद ने प्रथम बार यह निश्चय किया कि कम्पनी के भारतीय क्षेत्रों में किस प्रकार की सरकार स्थापित की जाय। तीसरे यह पहला संसदीय परिनिियम था जिसने भारतीय सरकार के ढांचे में परिवर्तन कर दिया। ए० बी० कीय ने भी इस अधिनियम की महत्ता पर बल दिया है। उनके अनुसार इस अधिनियम में कम्पनी के सन्धान के संगठन में परिवर्तन कर दिया गया। भारत में सरकारी ढांचे को बदल दिया गया। कम्पनी के सारे भारतीय क्षेत्रों को एक केन्द्रीय नियन्त्रण के अधीन रख दिया गया और ब्रिटिश मन्त्रालय द्वारा कम्पनी के कार्य की देख भाल के लिये व्यवस्था कर दी गई।

इस अधिनियम के बन जाने में कम्पनी की अपनी इच्छानुसार नियुक्ति करने की शक्ति कम हो गई। अधिनियम में यह स्पष्ट कर दिया गया कि महाराज्यपाल और उसकी परिपद के सदस्य कौन-कौन होंगे। भविष्य में प्रमुख नियुक्तियां सम्राट ने अनुसमर्थन पर ही हो सकती थी। इस अधिनियम द्वारा कम्पनी के भारतीय क्षेत्रों का एकीकरण करने का प्रयत्न किया गया। महाराज्यपाल और उसकी परिपद को यह अधिकार दिया गया कि विदेशी विषयों में वे सब प्रेसीडेन्सियों पर निदन्त्रण रखें कुछ विषयों में और कुछ विद्रोह परिस्थितियों में वे स्वयं भी निश्चय कर सकती थीं। परन्तु १७७३ के अधिनियम का स्पष्ट उद्देश्य था कि कम्पनी के भारतीय क्षेत्रों में सामंजस्य स्थापित किया जाय। और उनके शासन को केन्द्रीभूत किया जाय। कुशल और मुचाहपूर्ण शासन के लिये यह अति आवश्यक था।

इस अधिनियम ने कम्पनी के कर्मचारियों में अष्टाचार को कम करने का

१. ए. बी. कीय, ए. कर्न्टोव्हाइलर हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ ७६।

२. गुरुमुख निहाल सिंह, लैरड्स मार्सेस इन इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल एण्ड नेशनल डेवलप-मेन्ट पृष्ठ १४—१५।

भी प्रयत्न किया। कम्पनी का कोई भी अधिकारी न तो पूँस ले सकता था और न किसी प्रकार की भेंट स्वीकार कर सकता था यहाँ तक कि महाराज्यपाल उसकी परिपद के सदस्य और सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीश भी इन प्रतिबन्धों से मुक्त नहीं थे। इस अधिनियम द्वारा ब्रिटिश सरकार ने कुछ ऐसे धोरणों की सरकार का उत्तरदायित्व अपने बन्धों पर लिया जो एक व्यापारिक कम्पनी द्वारा जीते गये थे। १७७३ से पहले कम्पनी का स्वेच्छाचारी शासन ही भारत में लागू था। १७७३ के अधिनियम द्वारा कम्पनी के भारतीय धोरणों के लिये एक लिखित सविधान की व्यवस्था की गई। महाराज्यपाल की तानाशाही प्रवृत्ति को रोकने के लिये एक परिपद की व्यवस्था की गई जो सामूहिक कार्यकारिणी पद्धति के आधार पर कार्य करती थी।

इस अधिनियम की श्रुटियाँ—एटमण्ड बर्क ने इस अधिनियम की बड़ी निन्दा की। उनसे इने निश्चित अधिकारों पर प्रमवैधानिक हस्तक्षेप बताया। उन्होंने कहा कि यह अधिनियम राष्ट्रीय अधिकार, राष्ट्रीय विश्वास और राष्ट्रीय न्याय की अवहेलना करता है। हाऊस ऑफ कॉमन्स में बोलते हुए श्री बूटन रोज ने कहा कि इस अधिनियम का उद्देश्य तो अच्छा था परन्तु इस अधिनियम द्वारा स्थापित पद्धति श्रुति पूर्ण थी। इस अधिनियम द्वारा एक ऐसे महाराज्यपाल का पद निमित्त किया गया जो अपनी परिपद के सम्मुख ही समहाय था। इस अधिनियम ने एक ऐसी कार्य-कारिणी स्थापित की जो उन सुप्रीम कोर्ट के सम्मुख समहाय थी जिसको देन की शक्ति व भलाई के उत्तरदायित्व से मुक्त रखा गया था। इस प्रकार की पद्धति एक महान अनुप्य की बुद्धिमत्ता और साहस के कारण ही कार्यान्वित की जा सकी। राबर्ट्स ने इस अधिनियम की निन्दा की क्योंकि यह अपभ्रंश था और बहुत से विषयों में यह बुरी तरह प्रस्पष्ट था। डोडवेल ने इसे विरोधाभासों में परिपूर्ण बताया है। उनके अनुसार यह अज्ञान पर आधारित था। मुख्यमन्त्रिणाल सिंह ने अपने विचार व्यक्त करते हुए कहा है कि प्रसन्नता की बात थी कि इस अधिनियम में श्रुति होने हुए भी यह ब्रिटिश सरकार के लिये घातक सिद्ध नहीं हुआ।

इस अधिनियम के कई दोष थे। महाराज्यपाल और उनके पार्षदों में प्राप्य में मतभेद रहते थे। १७७३ के अधिनियम के अनुसार वारेन हेस्टिंग्स सबसे प्रथम महाराज्यपाल था। यह अधिनियम में ही लिखा था कि पहला महाराज्यपाल वारेन हेस्टिंग्स होगा। परिपद के सदस्यों के नाम भी उसमें निहित थे। सब निर्णय इन पाँचों अधिकारियों के बहुमत में होते थे। यदि मत बराबर हो तो महाराज्यपाल की निर्णायक मत देने का अधिकार था। पहले दो वर्षों में वारेन हेस्टिंग्स और उनके पार्षदों में वाशी मत भेद रहा। महाराज्यपाल की परिपद के बहुमत ने वारेन हेस्टिंग्स की बहुत सी योजनाओं को रद्द कर दिया। चार पार्षदों में से तीन क्लैबरींग, मोन्सन और फॉगेल अपने कार्य से बिलकुल अलग थे। उन्हें भारत की परिस्थिति का नाम मात्र का भी ज्ञान नहीं था और वे भारत में घाने से पहले ही

हेस्टिंज के विरुद्ध थे। पग-पग पर वे वारेन हेस्टिंज का विरोध करते थे। इन तीनों पार्षदों का विचार था कि कम्पनी के सब भारतीय और यूरोपिय अधिकारी भ्रष्टाचार में लिप्त हैं इसलिये उन्होंने प्रत्येक परिस्थिति में महाराज्यपाल का विरोध किया। वे महाराज्यपाल को भ्रष्टाचार का प्रतीक समझते थे। फ्रांसिस का यह विचार था कि महाराज्यपाल को प्रयोग्य सिद्ध करके स्वयं महाराज्यपाल बन जाय। केवल वारवेल ने ही महाराज्यपाल का साथ दिया। और यह भी इसलिये बमोकि ऐसा करने से उसे अनुचित प्रकार से धन एकत्रित करने का श्रच्छा प्रवसत मिलता था।

२५ सितम्बर १७७६ तब जब मान्सन की मृत्यु हुई तब तब महाराज्यपाल की परिषद् का नियन्त्रण विरोधियों के ही हाथों में था। विरोधियों ने अपनी शक्ति का दुरुपयोग किया और महाराज्यपाल को तग करने का भरसक प्रयत्न किया। उन्होंने महाराज्यपाल के शत्रु नन्दकुमार को भडकाकर महाराज्यपाल के विरुद्ध आरोप लगवाये। अन्त में नन्दकुमार को फासी दे दी गई और इसके कारण वारेन हेस्टिंज की भी काफी बदनामी हुई। कई बार वारेन हेस्टिंज को ऐसे निर्णय कार्यान्वित करने पड़ते थे जिन्हे वह स्वयं नहीं चाहता था। तब आकर एक बार वारेन हेस्टिंज ने अपने पद से त्याग-पत्र भी दे दिया, परन्तु जैसे ही उसे यह पता चला कि बलेवार्डिंग की मृत्यु हो चुकी है तो उसने त्याग-पत्र को वापस ले लिया और सुप्रोम कोर्ट से यह निर्णय ले लिया कि उसका त्याग-पत्र अर्बन्ध था। महाराज्यपाल और उनकी परिषद् में मतभेद होने से कम्पनी की स्थिति बड़ी खराब हो गई। कम्पनी के सम्मुख बहुत से गम्भीर विषय आते थे। जब अधीन अधिकारियों को विरोधकर प्रेसीडेन्सियों को यह पता चलता था कि केन्द्रीय सरकार में मतभेद है तो उसका खराब प्रभाव पड़ता था। ऐसी अवस्था में महाराज्यपाल और उसकी परिषद् को प्रेसीडेन्सियों पर नियन्त्रण करने में काफी कठिनाई आती थी।

१७७३ के अधिनियम में कुछ त्रुटि होने के कारण मद्रास और बम्बई के अधिकारी महाराज्यपाल और उसकी परिषद् के आदेशों की अवहेलना कर देते थे। अधिनियम में यह उल्लेख था कि बम्बई व मद्रास की सरकारें महाराज्यपाल के अधीन हैं परन्तु इन दोनों सरकारों ने आघातकालीन व्यवस्था का बहाना लेकर मराठों और हैदरअली से युद्ध छेड़ दिया। और ऐसा करने से पहले उन्होंने महाराज्यपाल की परिषद् को अनुमति नहीं ली। उनके ऐसा करने से बलकत्ते की केन्द्रीय सरकार की प्रतिष्ठा को बड़ा धक्का पहुँचा। बंगाल की सरकार की स्थिति बड़ी खराब हो गई। कभी-२ उन्हें उन युद्धों के लिये धन देना पड़ता था जिनसे उनका कोई सम्बन्ध नहीं था और प्रेसीडेन्सियों के अनेक अनुचित बायों का राजनैतिक उत्तरदायित्व सम्भालना पड़ता था।

बलकत्ते की केन्द्रीय सरकार और उच्चतम न्यायालय में भी लगातार सघर्ष

रहा क्योंकि उनके अधिवार अधिनियम में स्पष्ट नहीं थे। उच्चतम न्यायालय का क्षेत्राधिकार स्पष्ट था। यह स्पष्ट नहीं लगा हुआ था कि उच्चतम न्यायालय को किन विधियों को अपनाना है। महाराज्यपाल की परिपद और उच्चतम न्यायालय के सम्बन्ध स्पष्ट नहीं थे। यह स्पष्ट नहीं था कि उच्चतम न्यायालय के क्षेत्राधिकार में कौन-से मनुष्य आते हैं। 'ब्रिटिश प्रजा' शब्द की उचित परिभाषा नहीं दी गई थी। यह भी स्पष्ट नहीं था कि किस २ श्रेणी के मनुष्य कम्पनी के कर्मचारी समझे जायेंगे। उच्चतम न्यायालय ने यह दावा किया कि सारी भारतीय जनता पर उसका क्षेत्राधिकार लागू है। उच्चतम न्यायालय ने यह भी मत दिया कि उसे उन सब मामलों की सुनवाई का अधिकार है जो भारतीय और यूरोपीय अधिकारियों के सरकारी कार्यों में सम्बन्धित है। उच्चतम न्यायालय में प्रान्तीय न्यायालयों के क्षेत्राधिकार को भी स्वीकार नहीं किया। हमने ऐसे अपने मनुष्यों को रिहा कर दिया जिन्हें प्रान्तीय न्यायालयों ने राक्षस न देने पर जेल भेजा था। उच्चतम न्यायालय के न्यायाधीश ब्रिटिश न्याय पद्धति और परम्पराओं में अवगत होते थे। वे हिन्दू व मुस्लिम कानून व भारतीय परम्पराओं में अनभिज्ञ होते थे और न ही यह इन्हें जानने का प्रयत्न करते थे। उन्होंने घाल मीचकर ब्रिटिश न्यायपद्धति और प्रक्रिया को भारत में लागू करना प्रारम्भ कर दिया। न्यायाधीशों के इन कार्यों में जनता भयभीत हो गई। कभी-कभी विधियों को जारी करने के लिये न्यायालय के अधिकारी पदान्तीय महिलाओं के पर से घुस जाते थे और मन्दिरों व मस्जिदों में भी हस्तक्षेप करते थे। उच्चतम न्यायालय के इन सब अनुचित कार्यों के कारण जनता में बड़ी असन्नि फेल गई और कई बार महाराज्यपाल की परिपद को हस्तक्षेप करना पड़ा। अन्त में १७८१ में ब्रिटिश समद को एक मनुष्य अधिनियम पास करना पड़ा।

इस अधिनियम के द्वारा कम्पनी की लन्दन की परन्तु सरकार में जो परिवर्तन किये गये वे भी त्रुटिपूर्ण थे। जनरल बोर्ड के सदस्यों की मतदान योग्यता बढ़ाने के कारण १२४६ छोटे हिस्सेदार मत देने में वंचित कर दिये गये, हमारे कारण बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स कुछ अमीर लोगों की स्थायी मर्यादा बन गई। राबर्ट्स का विचार है कि मतदान पद्धति में परिवर्तन करने में बोर्ड लाभ नहीं निकाला। १७८१ की प्रथम समिति की ६ वी रिपोर्ट में यह बताया गया कि १७७३ के अधिनियम के निर्माताओं के दोनो अनुमान गलत सिद्ध हुए। एक तो यह कि छोटी मर्यादा के द्वारा गुटबन्दी को दूर किया जा सकता है और दूसरे यह कि अधिक सम्पत्ति रखने वाले मनुष्य अधिक ईमानदार होते हैं।

इस अधिनियम में यह दिया हुआ था कि १४ दिन के भीतर डायरेक्टर्स उन सब पत्रों को ब्रिटिश सरकार के सम्मुख रखेंगे जो उन्हें महाराज्यपाल की परिपद में प्राप्त हुए हैं। परन्तु उन पत्रों व रिपोर्टों की जांच की बोर्ड व्यवस्था

१. गुग्नुग निराज मिश्र, लैण्ड मार्स इन इण्डियन कान्ट्रीट्यूशनल एण्ड नेशनल डेवलपमेंट, पृष्ठ २१।

२. सिंगु भगवान, कान्ट्रीट्यूशनल हिस्ट्री ऑफ इंडिया एण्ड नेशनल डेवलपमेंट, पृष्ठ २१।

नहीं की गई। इस प्रकार कम्पनी के कार्यों पर समद का नियंत्रण अधिक प्रभावशाली नहीं था। अन्त में हम राबर्ट्स के इन शब्दों को दोहराना उचित समझते हैं, "१७७३ के अधिनियम ने न तो ब्रिटिश पार्लियामेंट का कम्पनी पर निश्चित नियंत्रण रखा और न ही डायरेक्टरो का कम्पनी के कर्मचारियों पर निश्चित नियंत्रण था और न ही महाराज्यपाल का उसकी परिषद् पर नियंत्रण था और न ही क्लक्ता प्रेमीडेन्सी का मद्रास और बम्बई पर निश्चित नियंत्रण था।" उचित नियंत्रण का अभाव ही इस अधिनियम की विशेष गूटि थी।

१७८४ का पिट का भारत अधिनियम

१७८१ का अधिनियम—पिछले अध्याय में हम १७७३ के विनियामक अधिनियम की श्रुतियों पर प्रकाश डाल चुके हैं। महाराज्यपाल और उमकी परिषद् के सम्बन्ध मुफ्रीम कोर्ट के साथ स्पष्ट न होने के कारण अन्य प्रकार के भगडे उत्पन्न हो गये थे। इन भगडों का अन्त करने के लिये ब्रिटिश समद ने १७८१ में एक न्यायपालिका अधिनियम पार किया। जिनके द्वारा महाराज्यपाल और उमकी परिषद् और मुफ्रीम कोर्ट को क्षेत्राधिकार और शक्तियाँ स्पष्ट कर दी गई। इस अधिनियम के अनुसार कम्पनी के कर्मचारियों के उन कार्यों को मुफ्रीम कोर्ट के क्षेत्राधिकार में दूर रखा गया जो वे सरकारी रूप में करते थे। यदि महाराज्यपाल और उमकी परिषद् अपनी मार्गजनिक स्थिति में कोई ऐसा निर्णय या आदेश दे जिनका ब्रिटिश जनता में कोई सम्बन्ध न हो तो उन पर मुफ्रीम कोर्ट का क्षेत्राधिकार लागू नहीं होता था। कानूनों के सब विवादों पर मुफ्रीम कोर्ट का अधिकार था। कम्पनी को अपने भारतीय कर्मचारियों की सूची रखनी पड़ती थी।

इस अधिनियम में यह भी स्पष्ट कर दिया गया कि मुफ्रीम कोर्ट को बिना प्रकार के कानून लागू करने हैं। इस अधिनियम में यह स्पष्ट कर दिया गया कि विगमन, उत्तराधिकार, भूमि, किराया, मामान और कन्ट्रेक्ट सम्बन्धी मामले विभिन्न पक्षों के स्वीय विधि (personal law) अनुसार निश्चित किये जायेंगे। मुसलमानों के लिये मुस्लिम विधि लागू होगी और हिन्दुओं के लिये हिन्दू विधि लागू होगी। यदि दोनों पक्षों में से एक पक्ष हिन्दू या मुसलमान है तो ऐसी अवस्था में प्रतिवादी की विधि लागू होगी। इस प्रकार प्रतिवादी में सम्बन्ध रखने वाला कोई भी मामला विदेशी कानून पर आधारित न होकर उसके स्वीय विधि पर आधारित होगा। इस अधिनियम में यह भी व्यक्त कर दिया गया कि मुफ्रीम कोर्ट भारतीयानियों के रीति रिवाज, धार्मिक व सामाजिक प्रथाओं व परम्पराओं का आदर करेंगे। यदि ये प्रथाएँ और परम्पराएँ धर्मजी कानून के विपरीत हो तब भी वह उन्हें मान्य होगी। महाराज्यपाल और उमकी परिषद् को यह अधिकार दे दिया गया कि कम्पनी द्वारा स्थापित न्यायालयों की अपीलें वे सुनें। इस प्रकार महाराज्यपाल की परिषद् को एक कोर्ट आफ अपील का रूप दे दिया गया। इसके निर्णय अन्तिम होते थे। यदि दोनो विषयों का मुख्य पात्र हजार पौण्ड या इसके अधिक होता था तो उसकी अपीलें मजराट की परिषद् को जानी थी। महाराज्यपाल की परिषद् को एक राजस्व न्यायालय भी बना दिया गया। राजस्व सम्बन्धी सब विषय महाराज्यपाल की परिषद् के सम्मुख आते थे। १७८१ के अधिनियम के अनुसार

महाराज्यपाल की परिपद को यह भी अधिकार दे दिया गया कि वह समय-समय पर प्रांतीय न्यायालयों व परिपदों के नियम नियम व उपनियम बनाये। सम्राट की परिपद दो वर्ष के भीतर इस प्रकार के किसी भी नियम को रद्द कर सकती थी।^१

१७८४ का पिट का भारत अधिनियम—१७७३ के विनियामक अधिनियम की अन्य दुष्टियों को दूर करने का प्रयत्न पिट के १७८४ के भारत अधिनियम में किया गया। १७७३ के अधिनियम के अनुसार कम्पनी के कार्यों को दो भागों में बांट दिया गया—राजनैतिक और व्यापारिक। ऐसा करने के फलस्वरूप कम्पनी के कार्यों में निरंतर मध्य रहना था। और कम्पनी इतने बड़े साम्राज्य के शासन को चलााने के योग्य भी नहीं थी। १७७३ के अधिनियम में सतत ने कम्पनी के कार्यों में हस्तक्षेप करने का कुछ सीमा तक प्रयत्न किया। परन्तु समझ का यह नियंत्रण शासन की स्थिति को सुधारने के लिये अप्रत्यक्ष नहीं था। अथ यह प्रति आवश्यक होगया कि ब्रिटिश समुद्र कम्पनी के कार्यों पर पुरा नियंत्रण रहे। इस ध्येय की पूर्ति के लिये १७८४ का अधिनियम पास किया गया। यह अधिनियम अगस्त १७८४ में पास हुआ।

१७८४ के अधिनियम के उपबन्ध—इस अधिनियम के द्वारा भारतीय विषयों के लिये छ कमिशनरों की एक बोर्ड बनाई गई जिसको बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल का नाम दिया गया। इस बोर्ड में एक राज्य मन्त्रि, चान्सेलर ऑफ दि एक्सांचेंजर (वित्त मंत्री) और चार अन्य प्रिवी कौन्सिलर होने से ब्रिटेन सम्राट मनोनित करता था। ये सम्राट की इच्छानुसार ही अपने पद पर रहते थे। बोर्ड की गणपूर्ति तीन थी। यदि राज्यमन्त्रि और चान्सेलर ऑफ दि एक्सांचेंजर अनुपस्थित हों तो वरिष्ठ कमिशनर बोर्ड का महापति होता था। कमिशनरों को कोई वेतन नहीं मिलता था। समुद्र के सदस्य भी कमिशनर हो सकते थे। बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल को कम्पनी के कर्मचारियों को नियुक्त करने का अधिकार नहीं था। यह कार्य बोर्ड ऑफ ट्रायरेक्टर्स और कम्पनी के हाथों में ही था।

बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल को यह अधिकार दिया गया कि वह ईस्ट इंडिया कम्पनी के सब भारतीय क्षेत्रों पर पुरा नियंत्रण रखे। मारे दीवानी, राना व राजस्व के प्रशासन संबंधी मामलों हमारे क्षेत्राधिकार में आते थे। बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल के सदस्यों को यह अधिकार था कि वे कम्पनी के सब पदों को देण सकें। उन सब पदों की प्रतिष्ठा बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल के सदस्यों को भी भेजी जाती थी जो ट्रायरेक्टर्स कम्पनी के अधिकारियों को भारत में भेजते थे या उनसे स्वयं प्राप्त करते थे। बोर्ड ऑफ ट्रायरेक्टर्स को कन्ट्रोल बोर्ड के उन सब आदेशों को मानना पड़ता था जो बोर्ड भारत की सैनिक व अर्थनिक सरकार के सम्बन्ध में और भारतीय राजस्व के संबंध में जारी करती थी। बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल को यह अधिकार था कि वह ट्रायरेक्टर्स के किसी भी पत्र या आदेश को अस्वीकार कर दे या उसमें संशोधन

१. गुप्तमान निहाल मिश्र, नैएदमानर्न इन इंडियन कॉन्ट्रीट् पूगनल एण्ड नेगनल डेवलप-मेंट, पृष्ठ २१-२५।

कर दे। डायरेक्टर्स का यह कर्तव्य था कि वह ऐसे ससोपित आदेशों या पत्रों को सम्पत्ती के कर्मचारियों को भेज दे।

काम की सीधता से करने के लिये बोर्ड्स को यह भी अधिकार था कि वे किसी भी विषय पर डायरेक्टर्स को कोई आदेश या पत्र तैयार करने को नहें। यदि कुछ सप्ताहों तक डायरेक्टर्स दस प्रार्थना पर धमन न करें तो बोर्ड्स को ऐसे आदेशों या पत्रों को स्वयं तैयार करने का अधिकार था। डायरेक्टर्स को ऐसे आदेश या पत्र भारत सरकार को भेजने ही पड़ते थे। बोर्ड्स आफ बन्दोल को बोर्ड्स आफ डायरेक्टर्स की गुप्त समिति के सम्मुख गुप्त आदेश और निर्देशन भेजने का अधिकार था। ये गुप्त आदेश युद्ध घोषित करने, शांति सधि करने या देशी राज्यों से वार्तालाप करने के समय में होते थे। डायरेक्टर्स की गुप्त समिति इन गुप्त आदेशों को बिना अन्य डायरेक्टर्स को बताये हुए भारत सरकार को भेज देती थी।^१ यदि डायरेक्टर्स के किसी आदेश या प्रस्ताव पर बोर्ड्स आफ बन्दोल अपनी अनुमति दे देती थी तो बोर्ड्स आफ प्रोवराइटर्स को इन्हें रद्द करने का अधिकार नहीं था।

बोर्ड्स आफ बन्दोल के कर्मचारियों का वेतन, भत्ता इत्यादि भारत के राजस्व से दिया जाता था यदि यह रकम १६ हजार पौंड से अधिक न हो। बोर्ड्स आफ बन्दोल का एक अध्यक्ष भी होता था। कुछ समय बाद अध्यक्ष ही बोर्ड्स का कर्ता-धर्मा बन गया था। यह उगके स्वयं के व्यक्तित्व पर अधिक निर्भर था। पहला अध्यक्ष सर हैनरी डन्डस था। यह ब्रिटिश प्रधानमंत्री पिट का मित्र था और इस लिये बोर्ड्स पर हावी था। डायरेक्टर्स को बहुत कम वेतन मिलता था। परन्तु उन्हें सम्पत्ती के कर्मचारियों को नियुक्त करने का अधिकार था, जिसका वे पूरा लाभ उठाते थे। वे कभी भी बोर्ड्स आफ बन्दोल को घसतनुष्ट करना नहीं चाहते थे। बोर्ड्स आफ बन्दोल के अध्यक्ष को मगद के सम्मुख कोई व्यक्ति लेता जोगा नहीं रखना पड़ता था और यह सतत के प्रति उत्तरदायी भी नहीं था इस कारण अध्यक्ष बड़ा सक्तिशाली बन गया था। कभी कभी अध्यक्ष मन्त्रिमण्डल का सदस्य भी होता था इसमें उगकी सक्ति और अधिक हो जाती थी। डन्डस अपने समस्त कार्य पाल तक मन्त्रिमण्डल का सदस्य रहा। परन्तु मिन्टो गरीबे अन्य अध्यक्ष मन्त्रिमण्डल के सदस्य नहीं थे।^१

सरदार मुस्तुफ निहान मिह के अनुसार १७८४ के अधिनियम में भारत के एकीकरण को एक पग और आगे बढ़ाया गया। दस अधिनियम के आधार पर महाराज्यपाल और उगकी परिषद् की सक्तियों में सुद्धि की गई और मद्रास व बम्बई के राज्यपाल और परिषदों पर इसका अधिक नियंत्रण हो गया। दस अधिनियम के ३१ के अन्त के अनुसार महाराज्यपाल की परिषद् को यह अधिकार दिया

१. सिन्धु अगवान, का-न्टी-यूनायन इन्डो ऑफ इन्डिया एण्ड नेशनल मुवमेंट पृष्ठ ३६।

२. मुस्तुफ निहान मिह, लेखक वर्ग इन इन्डियन का-न्टी-यूनायन एण्ड नेशनल मुवमेंट, पृष्ठ ३८

गया कि वह अन्य प्रेमीडेंट्सियों और सरकारों पर पूरी देन भाल व नियंत्रण रहे। उन्हें राजस्व युद्ध व शांति करने या देनी राज्यों में वातचीत करने के तबध में आदेश दें। १७८४ के अधिनियम ने महाराज्यपाल और राज्यपालों की परिषदों में भी परिवर्तन कर दिया। प्रत्येक परिषद् में, चाहे वह महाराज्यपाल की परिषद् हो या राज्यपाल की, तीन सदस्य होते थे। इन तीन सदस्यों में एक सेनापति होता था। इन सदस्यों की नियुक्ति बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स करते थे परन्तु सम्राट की उन्हें निकालने या वापिस बुलाने का अधिकार था। प्रथम बार इस अधिनियम में कम्पनी के क्षेत्रों को "उत्तम राजतन्त्र के क्षेत्र" और "भारत में ब्रिटिश क्षेत्र" का नाम दिया गया।

इस अधिनियम में ईस्ट इंडिया कम्पनी में यह आग्रह किया गया कि वह अपनी व्यवस्था को सुधारे और पर्व को कम करने का प्रयत्न करे और अपने साम्राज्य के विस्तार की सब योजनाओं को रोक दे। अधिनियम में यह भी व्यक्त किया गया कि "विजय की योजनाएँ और भारत में साम्राज्य का विकास ऐसे कार्य हैं जो हम राष्ट्र की इच्छा, सम्मान और नीति के विरुद्ध हैं।" इस अधिनियम ने उन अपराधों के मुकदमों के लिये भी अच्छी व्यवस्था कर दी जो कि अंग्रेज लोग भारत में कर देते थे। ऐसे अपराधों के लिये मुकदमों इंग्लैंड में चलाये जाने थे। इस कार्य के लिये एक विशेष न्यायालय स्थापित किया गया जिसमें तीन ग्यावाधीश, चार लाट्टेस और छ. हाउस ऑफ कॉमन्स के सदस्य होने थे।

१७८४ के अधिनियम का महत्त्व—यह अधिनियम बड़ा महत्वपूर्ण था। पिट ने प्रथम परिषद के कारण ही यह नाम हुआ था। १८५८ तक यह अधिनियम ही भारतीय शासन की आधारभूत बनावट रहा। इस अधिनियम के अनुसार वास्तव में बोर्ड ऑफ प्रोप्राइटर्स के स्थान पर बोर्ड ऑफ कंट्रोल ही कम्पनी के शासन के लिये उत्तरदायी हो गया। इलवर्ट के शब्दों में कम्पनी के शासन को स्थायी रूप में एक ऐसे निर्यात के अधीन कर दिया गया जो ब्रिटिश समद का प्रतिनिधित्व करती थी। १७७३ के अधिनियम की सबसे बड़ी त्रुटि यह थी कि इसके अन्तर्गत समद का कम्पनियों के क्षेत्रों पर नियंत्रण काफी नहीं था। १७८४ के अधिनियम में इस कमी को दूर कर दिया गया। बोर्ड ऑफ कंट्रोल को स्थापित करने समद ने कम्पनी के क्षेत्रों पर पूरा अधिकार कर लिया। बोर्ड ऑफ कंट्रोल वास्तव में ब्रिटिश सरकार की एक सहमेलन सचीनी मन्त्रालय (a sort of annexe to the ministry) ही थी। यह निर्यात प्रत्येक ब्रिटिश मन्त्रिमंडल के साथ बदलती रहती थी। इस अधिनियम द्वारा महाराज्यपाल और उसकी परिषद् की शक्तियाँ भी बड़ा दी गईं। महाराज्यपाल और उसकी परिषद् का नियंत्रण प्रेमीडेंट्सियों पर अधिक हो गया। यदि प्रेमीडेंट्सिया महाराज्यपाल की परिषद् के आदेशों को न मानें तो उन्हें स्थगित किया जा सकता

था। महाराज्यपाल और राज्यपालों की स्थिति में भी सुधार हुआ। यदि वे अपनी परिपदों के एक भी सदस्य को अपनी ओर करने तो उनका काम चल सकता था। इस अधिनियम के द्वारा कोर्ट ऑफ प्रीप्राईटमें को शक्तिहीन कर दिया गया। श्री रोज जे० हाल्लैंड का कहना है कि इस अधिनियम की सबसे बड़ी सफलता यह थी कि इसके द्वारा महाराज्यपाल की स्थिति को सुदृढ़ बनाया गया। महाराज्यपाल को इतनी शक्तियाँ दी गईं जो वारेन हेस्टिग्स के पास भी नहीं थीं और नाथ ही माथ महाराज्यपाल को गवर्नर और ब्रिटिश मन्त्र के प्रति उत्तरदायी बनाया गया। यह इनकी इच्छा पर निर्भर रहता था।^१

१७८६ का अधिनियम—१७८४ के अधिनियम के अन्तर्गत भारत सरकार के निर्णय महाराज्यपाल की परिपद के सदस्य द्वारा ही लिये जाते थे। यदि महाराज्यपाल अपनी परिपद के एक भी सदस्य को अपनी ओर कर ले तो उनका काम चल जाता था, परन्तु वारेन हेस्टिग्स का दुर्बल उत्तराधिकारी मैकफर्मेंट इसका भी उपयोग न कर सका। १७८६ में जब लार्ड कानिंगहम में यह प्रयत्न की गई कि वे महाराज्यपाल का पद रद्दीकार करें तो उन्होंने यह शर्त लगाई कि वे तभी महाराज्यपाल के पद को स्वीकार कर सकते हैं जब उसकी शक्तियों में वृद्धि की जाये। ब्रिटिश सरकार लार्ड कानिंगहम को इस पद के अधिक योग्य समझती थी। हेंरी डण्ड्स ने तो यहाँ तक कह दिया कि भारत सरकार के मन्त्रालय के लिये सुधार में सबसे उत्तम मनुष्य लार्ड कानिंगहम हैं। ऐसी स्थिति में ब्रिटिश गवर्नमेंट ने लार्ड कानिंगहम को माग स्वीकार कर ली और ब्रिटिश मन्त्र ने १७८६ में इस धान्य का एक अधिनियम पास किया। इस अधिनियम के अधीन महाराज्यपाल और राज्यपालों को यह अधिकार मिला कि विभिन्न परिस्थितियों में वे अपनी परिपदों के निर्णयों को रद्द कर सकते थे। इस अधिनियम के अनुसार लार्ड कानिंगहम को यह भी अधिकार मिला कि वे महाराज्यपाल और सेनापति इन दोनों पदों को स्वयं ग्रहण करें। इस अधिनियम में यह भी ध्यान दिया गया कि सेनापति को छोड़कर महाराज्यपाल और राज्यपालों की परिपदों के सदस्य वे ही मनुष्य हो सकते हैं जो कम से कम बारह वर्षों तक भारत में बम्पनी की सेवा कर चुके हों। इन उपबन्धों द्वारा महाराज्यपाल की स्थिति को सुदृढ़ बनाने का प्रयत्न किया गया।

१. विष्णु भगवान, कॉन्स्टीट्यूशनल हिस्ट्री ऑफ इण्डिया ईस्ट इंडिया कम्पनी गवर्नमेंट, पृष्ठ ३१, ३२।

१८१३, १८३३ और १८५३ का चार्टर अधिनियम

१७७३ के अधिनियम को पान करते समय ससद ने ईस्ट इण्डिया कम्पनी के चार्टर की अवधि बीस साल के लिये और बढ़ा दी थी। बीस वर्ष समाप्त होने पर फेर यह प्रश्न आया कि कम्पनी के चार्टर की अवधि किन शर्तों पर बढ़ाई जाय। इस समय ब्रिटेन के व्यापारियों और सामान तैयार करनेवालों ने यह आन्दोलन उठाया कि सब नागरिकों को भारत के साथ व्यापार करने की समान सुविधा होनी चाहिए। परन्तु बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल और बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स स्वतन्त्र व्यापार के पक्ष में नहीं थे इसलिये १७६३ में ब्रिटिश ससद ने कम्पनी के चार्टर की अवधि बीस वर्ष अवश्य बढ़ा दी परन्तु इस चार्टर में अधिक परिवर्तन नहीं किये गये। यहाँ पर यह उल्लेखनीय है कि ब्रिटिश ससद ने बीस वर्ष की अवधि के बाद कम्पनी के चार्टर में परिवर्तन किये। १७७३ के बाद पहला परिवर्तन १७६३ में किया। इसके बाद १८१३ में चार्टर में परिवर्तन हुआ। १८१३ के बीस वर्ष बाद १८३३ में चार्टर में परिवर्तन हुआ और इसके बाद १८५३ में परिवर्तन हुआ। १८५८ के भारत सरकार अधिनियम ने तो कम्पनी के प्रस्तित्व को ही समाप्त कर दिया और ब्रिटिश राजमुकुट भारतीय शासन की बागडोर अपने हाथ में ले ली। इस अध्याय में हम विभिन्न चार्टरों के मुख्य उपबन्धों का उल्लेख करेंगे।

१७६३ का चार्टर अधिनियम—यह अधिनियम बड़ा लम्बा था परन्तु इमने छोड़ भी महत्वपूर्ण परिवर्तन नहीं किये। कम्पनी को पूर्व में व्यापारिक अधिकार बीस वर्ष के लिए और दे दिया गया। बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल के कर्मचारियों को भारत के राजस्व से वेतन दिया जाने लगा। बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल के दो छोटे सदस्यों के लिए प्रिवी कौन्सिल का सदस्य होना अनिवार्य नहीं रहा। इस अधिनियम में कम्पनी के वित्त की सुव्यवस्था कर दी गई। इस अधिनियम ने भारत में सरकार की पद्धति में कुछ परिवर्तन किया। प्रत्येक प्रेसीडेन्सी की परिषद की प्रक्रिया नियमित की गई और महाराज्यपाल व राज्यपालों को अपनी परिषद के निर्णयों को रद्द करने का अधिकार मिल गया। जब कभी महाराज्यपाल किसी दूसरी प्रेसीडेन्सी का भ्रमण करे तो उस अवस्था में वह राज्यपाल का स्थान ले लेता था। अपने कार्यकाल में महाराज्यपाल, राज्यपाल, मेनापति और अन्य उचित अधिकारियों को भारत से बाहर छुट्टी लेकर जाने का अधिकार नहीं था। यह नियम १६२५ तक लागू रहा। १६२५ में ही एक विशेष अधिनियम द्वारा ससद ने इस नियम को बदला। महाराज्यपाल को यह अधिकार था कि दूसरी किसी प्रेसीडेन्सी का भ्रमण करते समय वह किसी सदस्य को अपनी परिषद का उप-अभाषति नियुक्त कर दे। अब मेनापति महाराज्य-

पान की परिपद का मदस्य नहीं रहा। परन्तु यदि डायरेक्टमें चाहें तो मेन्सर्स परिपद का मदस्य नियुक्त किया जा सकता था। मुन्शीम बोर्ड के क्षेत्राधिकार में न छोड़ा जा परिवर्तन हुआ।'

१८१३ का चार्टर अधिनियम—१८३३ के चार्टर अधिनियम की अर्थात् समान होने के समय फिर ब्रिटेन में यह ध्यानीयन प्रारम्भ हुआ कि ईस्ट इन्डिया कम्पनी के व्यापारिक एकाधिकार को समाप्त करना चाहिए। इस समय ब्रिटेन में स्वतन्त्र व्यापार और ध्वनित्वादि के विचारों का बोलबाला था। नैपोलियन के सैनिक हस्तियों के कारण ब्रिटिश व्यवसाय को बड़ा धक्का पड़ना था और उम समय बहुत से इन्टरनेट निवासी भारत में व्यवसाय करने के बड़े इच्छुक थे। कुछ यूरोपीय लोग यहाँ पर बसना भी चाहते थे। भारत में अंग्रेजों राज्य के स्थापित होने पर स्वभाविक ही था कि ईसाई धर्म के प्रचारक भारत में भी उम धर्म को फैलाने के प्रयत्न करें। विन्सवर फोर्टने मरीमें मनुष्यों ने ब्रिटिश समुद्र पर यह दबाव डाला कि वे ईसाई धर्म के प्रचार के विषय भारत में कुछ सुविधाएँ प्रदान करें। मार्ग छोटा टेनमाउथ मरीमें अनुभवों राजनीतिज्ञों ने इस मुद्दा का समर्थन नहीं किया परन्तु दबाव में आकर ब्रिटिश सरकार को कुछ सीमा तक झुकना पड़ा और ईसाई धर्म के प्रचार के विषय कुछ सुविधाएँ उगने प्रदान कीं। इन सब बातों की ध्यान में रखकर १८१३ का चार्टर अधिनियम पास किया गया।

१८१३ के चार्टर अधिनियम के उपबन्ध—इस अधिनियम के अन्तर्गत भारत के साथ व्यापार के द्वार को सब ब्रिटिश नागरिकों को खोल दिया गया। केवल चीन के व्यापार और चीन के साथ व्यापार का ही कम्पनी को एकाधिकार रहा। इ क्षेत्रों में व्यापार केवल कम्पनी के ही हाथों में रहा। व्यापार को सब नागरिकों के खोलने पर यह नय था कि अधिक मस्या में अंग्रेज लोग भारत में बस जायेंगे। इ बाल की ध्यान में रखकर एक मध्यम मार्ग अपनाया गया। इस सम्बन्ध में एक परमिट व्यवस्था अर्थात् गई। जो अंग्रेज लोग भारत जाना चाहते थे उन्हें परमिट या लाइसेंस लेना पड़ना था। उन्हें भारत में जूमि मरीदाने का अधिकार नहीं था। उन्हें स्थानीय सरकारों के अधिकार की भी मानना पड़ना था। यदि बिना लाइसेंस किए कोई ब्रिटिश नागरिक भारत जाता था तो उसे दण्ड दिया जाता था।

इस अधिनियम के अन्तर्गत भारतीय राजस्व के प्रयोग पर भी नियन्त्रण नय दिया गया। सबसे पहले राजस्व मेन्स पर व्यय किया जायगा, उसके बाद व्याज के देने पर और अन्त में दीवानी और व्यापारिक व्यवस्था पर। कम्पनी के अर्थ को कम करने की व्यवस्था की गई। कम्पनी में कहा गया कि वह अपने व्यापारिक और क्षेत्रीय लेने लेने को पृथक्-पृथक् रखे। अधिनियम ने यह भी निश्चित कर दिया कि कम्पनी के राजस्व में से केवल २६,००० मँनिकों को ही वेतन दिया जा सकता

१. गुम्बुन दिवाकसिंह, मैसूरमाला इत इतिहास कास्मिण्डपुस्तक एक वेगल टैक्समैस, पृष्ठ ४३।

है। कम्पनी को यह भी अधिकार मिला कि वह भारतीय सेना के लिये कानून व नियम निर्धारित करे। उसे कोई मार्शल स्थापित करने का भी अधिकार मिला। बोर्ड ऑफ कंट्रोल की शक्तियाँ और स्पष्ट कर दी गईं और उनमें वृद्धि भी कर दी गई। भारत में स्थानीय सरकारों को मनुष्यों पर कर लगाने का अधिकार भी दिया गया। यदि कोई मनुष्य कर न देता था तो उसे दण्ड दिया जाता था। ऐसे मुद्दमों के लिए विशेष व्यवस्था की गई जिनसे भारतवासी और अंग्रेज सम्बन्धित थे। चोरी, जालसाजी और मुद्रा सम्बन्धी अपराधों के लिये विशेष व्यवस्था की गई।

इस अधिनियम के अन्तर्गत यह व्यवस्था की गई कि महाराज्यपाल, राज्यपाल और सेनापति की नियुक्ति बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स के माध्यम से होगी, परन्तु इसके साथ साथ सम्राट की लिखित अनुमति भी आवश्यक होगी और इस अनुमति पर बोर्ड ऑफ कंट्रोल का सभापति हस्ताक्षर करेगा। इसका अर्थ यह हुआ कि बिना बोर्ड ऑफ कंट्रोल के सभापति की आज्ञा के कोई नियुक्ति नहीं हो सकती थी। दूसरे शब्दों में अर्थ यह हुआ कि ब्रिटिश सरकार ही इन नियुक्तियों को करती थी। बोर्ड ऑफ कंट्रोल ब्रिटिश सरकार की ही एक सस्था थी। इस प्रकार नियुक्तियों का कार्य बोर्ड ऑफ कंट्रोल के ही हाथ में आ गया।

इस अधिनियम ने धर्म और शिक्षा के लिये भी व्यवस्था की। कम्पनी के सैनिक और अर्सेनिक कर्मचारियों के प्रशिक्षण की व्यवस्था की गई। हेलीवरी का कालेज और अडिसकोम्बे का सैनिक बन्दर बोर्ड ऑफ कंट्रोल के नियन्त्रण में आ गया। कलकत्ता और मुद्रास के कालेज भी बोर्ड ऑफ कंट्रोल के नियन्त्रण में आ गये। भारत में इस अधिनियम के द्वारा ईसाईयों का धार्मिक संगठन भी स्थापित किया गया। अधिनियम ने उन सब मनुष्यों को भारत जाने की आज्ञा दे दी जो वहाँ पर उपयोगी विद्या, धर्म और नैतिक सुधार को प्रोत्साहन देना चाहते थे। इन उपबन्ध द्वारा भारत में ईसाई धर्म को फैलाने और पश्चिमी ढंग की शिक्षा का प्रचार करने का प्रयत्न किया गया। साथ-साथ यह भी कहा गया कि ईस्ट इण्डिया कम्पनी सब भारतवासियों को धर्म के विषय में पूर्ण स्वतन्त्रता देने के पक्ष में है। यूरोपियनों की धार्मिक भलाई के लिये तीन-चार पादरी भी नियुक्त किये गये। इस अधिनियम के अन्तर्गत एक लाख रुपये की रकम इस धाराय के लिये निर्धारित की गई कि वह भारतवासियों के साहित्य को प्रोत्साहन देने पर व्यय की जाये। इस राशि का उद्देश्य यह भी था कि भारत अंग्रेजी क्षेत्रों के निवासियों को विज्ञान की शिक्षा दी जाये।^१

१८१३ के अधिनियम की महत्ता—इस अधिनियम की थोड़ी बहुत महत्ता प्रकट थी। इस अधिनियम के कारण भारत से ब्रिटेन का व्यापार अधिक बढ़ गया। कम्पनी ने सबसे पहली बार यह स्वीकार किया कि भारतीय जनता का

१. गुम्मुस निहानविह, लैण्डमार्स इन इंडियन कान्ट्रीड्यूरान्दर गेएड मेरान्दर डेक्कन-सेट, पृष्ठ ४८।

बौद्धिक और नैतिक विकास करना भी उनका कर्तव्य है। इस अधिनियम के बा-
ब्रिटिश फंक्शनों और व्यापारियों ने भारत में करना अच्छा और सस्ता मान अधि-
मात्रा में बेचना प्रारम्भ कर दिया। डॉ० ईश्वरी प्रसाद के शब्दों में इस अधिनियम
की तिथि में भारतीय व्यवसायों का पतन और भारतीय जनता की दरिद्रता प्रारम्भ
होनी है। इस अधिनियम के द्वारा भारत में ईसाई मत के प्रचार का द्वार खुल गया।
अंग्रेजी पादरियों ने विभिन्न स्थानों पर स्कूल, बालिका व अस्पताल खोल कर अधि-
क्षित हिन्दुओं को ईसाई बनाना प्रारम्भ कर दिया। नागालैण्ड, मिजोरैण्ड, छोटा
नागपुर और मध्यप्रदेश के अन्य ईसाई क्षेत्र इस नीति का ही परिणाम हैं।

१८३३ का चार्टर अधिनियम—इस चार्टर अधिनियम को बनाते समय
ब्रिटेन में उदारवाद, व्यक्तिवाद और उपयोगितावाद का बोल वाला था।
राजनैतिक विचारक प्रत्येक क्षेत्र में स्वतंत्रता पर बल दे रहे थे। वे नहीं चाहते
थे कि किसी क्षेत्र में भी सरकार हस्तक्षेप करे। उसी समय दामना व्यापार का
अन्त हुआ था। वैश्वीय धर्म के मानने वालों पर भी प्रतिबन्ध हटा लिये गये थे।
फ्रेंच को स्वतंत्रता दे दी गई थी। माधारण जनता की निष्ठा पर बल दिया जा-
रहा था। एक वर्ष पहले ही १८३२ में ब्रिटिश संसद ने रिफार्म बिल पार किया था
जिसने मसद के ढाँचे में मूल परिवर्तन कर दिया था। १८३३ में समस्त ब्रिटिश
साम्राज्य में दामना अन्त घोषित कर दी गई थी। ब्रिटेन में यह मुधारों का युग
था। उस समय मँकोले, फ्रे और मिल बड़े सम्मानित व्यक्ति थे। मँकोले समर
के सदस्य थे और बोर्ड ऑफ कंट्रोल के मंत्री भी थे। जेम्स मिल, वैश्वीय के विचारों
में बड़े प्रभावित थे और इटालिया हाऊस में पत्र व्यवहार के निरीक्षक थे। ई-
ब्रिटेन के प्रधान मंत्री थे। इन योग्य मनुष्यों ने इस अधिनियम को बनाने में
अधिक योग दिया।^१

बड़े प्रतिष्ठित राजनीतिज्ञों ने कम्पनी के शासन की कड़ी निन्दा की। १३ जून
१८३३ को कॉमन्स सभा में बोलते हुए ग्रांट ने कहा कि कम्पनी के हाथ में
व्यापारिक व राजनैतिक कार्यों का साथ-साथ होना अनुचित था। उन्होंने यह भी
कहा कि ब्रिटिश सरकार को भारतीय शासन में बहुत कम हस्तक्षेप करना चाहिये।
लार्ड मेन्सहाऊस ने कहा कि स्थानीय विषयों के प्रशासन में भारतवासियों को
अधिक मात्रा में सम्मिलित करना चाहिये। लार्ड ऐलिनबरो ने इस विचार का
बड़ा विरोध किया। उन्होंने इसे पागलपन बनाया। द्यूक ऑफ बँनिगटन के
विचार में राजस्व और न्यायिक सम्स्याओं में भारतवासियों को स्थान दिया जा-
सकता था। चार्टर विधेयक पर बोलते हुए बकिंघम ने कहा कि एक ज्वाइंट स्टॉक
कम्पनी को राजनैतिक सरकार का कार्य सौंपना अनुचित था। उन्होंने यह भी
मुन्नाव रखा कि कुछ मात्रा में भारतीयों को स्वराज्य दिया जाना चाहिये। मँकोले

१. विष्णु भट्टाचार्य, बॉन्टीरूराज्य डिस्ट्री ऑफ इण्डिया एण्ड नेशनल मूवमेंट, पृष्ठ

ने इस बात का विरोध किया। उसने यह भी कहा कि भारतीय क्षेत्रों की सरकार का भार कम्पनी के हाथों में ही रहना चाहिये। ब्रिटिश ससद को इतना समय नहीं है कि वह भारतीय सरकार की देख-रेख कर सके। कम्पनी एक निष्पक्ष संस्था है। वह अपना कार्य भली प्रवृत्ति से कर रही है। मकाले ने यह भी कहा कि ब्रिटिश राजमुकुट को अधिक शक्तियाँ प्रदान करना वाञ्छनीय नहीं था क्योंकि ससद भारतीय सरकार पर प्रभावशाली नियंत्रण रखने के प्रयोग्य थी।^१ इन सब बातों को ध्यान में रख कर ब्रिटिश ससद ने २८ अगस्त १८३३ को कम्पनी के चार्टर की अवधि छह वर्षों के लिये और बढ़ा दी।

१८३३ के चार्टर अधिनियम के उपबन्ध—इस अधिनियम ने कम्पनी की व्यवस्था में कई महत्वपूर्ण परिवर्तन कर दिये। कम्पनी को तीस अगस्त १६५४ तक अपनी प्रशासकीय व राजनैतिक शक्तियों को प्रयोग में लाने का अधिकार दे दिया गया। ये शक्तियाँ कम्पनी को सभ्राट की धरोहर के रूप में दी गईं। कम्पनी के व्यापारिक विशेष अधिकारों का अन्त कर दिया गया और चीन के व्यापार के एकाधिकार का भी अन्त हो गया। कम्पनी के ऋणों को भारतीय राजस्वों पर लाद दिया गया। कम्पनी को ४० वर्षों के लिये अपनी पूँजी पर १० प्रतिशत लाभांश की गारंटी दी गई। बोर्ड ऑफ कंट्रोल के सगठन में भी परिवर्तन किया गया। लॉर्ड प्रेसीडेंट ऑफ दी कौन्सिल, लॉर्ड प्रिवी सील, फर्स्ट लॉर्ड ऑफ दी ट्रेजरी, चान्सलर ऑफ दी एक्साइज और मुख्य राज्य सचिव बोर्ड ऑफ कंट्रोल के पदेन सदस्य बना दिये गये।^१ यूरोपियनों के आवागमन पर जो प्रतिबन्ध थे वे हटा लिये गये। ये भारत में स्वतन्त्रतापूर्वक आ सकने थे और भूमि भी खरीद सकते थे। परन्तु महाराज्यपाल की परिषद को यह अधिकार दिया गया कि वह सीधे में सीधे ऐसे नियम बनावे जिससे भारतवासियों के व्यक्तित्व, धर्म और मत्तो का टेम न पहुँचे।

भारतीय सरकार की पद्धति में महत्वपूर्ण परिवर्तन किये गये। वे० बी० पुनिया के शब्दों में इन सब परिवर्तनों का एक ही लक्ष्य था—केन्द्रीयकरण। इस अधिनियम द्वारा महाराज्यपाल की परिषद के प्रेसीडेंटियों पर नियंत्रण को अधिक कठोर और बड़ा कर दिया गया। प्रांतीय सरकारें कभी-कभी अनुचित कार्य और अधिक व्यय कर देती थीं। ऐसा बान बनने के बाद ही महाराज्यपाल को सूचित किया जाता था। ऐसी अवस्था में महाराज्यपाल को विवश होकर सब धाने माननी पड़ती थी। १८३३ के चार्टर अधिनियम में समस्त सैनिक और प्रशासनिक सरकार को महाराज्यपाल की परिषद में केन्द्रीभूत करने का प्रयत्न किया गया। प्रांतीय सरकारों का स्तर कम कर दिया गया। महाराज्यपाल की परिषद का विधायी क्षेत्र बढ़ा दिया गया। महाराज्यपाल की परिषद में एक चौथा सदस्य भी मनोनीत कर

१. ए० बी० कीथ ए. कॅन्ट्रीटूरानल हिस्ट्री ऑफ इंडिया पृष्ठ १३१।

२. विष्णु भगवानः कॅन्ट्रीटूरानल हिस्ट्री ऑफ इंडिया पेन्ट नेशनल म्यूजियम, पृष्ठ ४७।

दिया गया। यह मध्य विधि मंदरम होता था। वह टायरेक्टमें द्वारा मद्रास की अनुमति पर निपुक्त होता था। यह मध्य कम्पनी का कर्मचारी नहीं होता था। यह परिषद की बैठकों में उर्मी समय भाग लेता था जब कानून व नियम बनाने पर विचार हो रहा हो। महाराज्यपाल की परिषद के अन्य तीन सदस्यों की निपुक्त टायरेक्टमें द्वारा तमिऴु मनुष्यों में से होती थी जो इस माल तक भारत में कम्पनी की सेवा कर चुके हो। विधायी कार्य करने के लिये परिषद की गणपूर्ति चार थी जिसमें महाराज्यपाल और तीन अन्य सदस्य होने चाहियें। कार्यकारिणी मन्त्री कार्य करने समय दो सदस्यों की उपस्थिति आवश्यक थी—एक महाराज्यपाल और एक अन्य सदस्य। यदि परिषद चाहे तो कानूनी मदस्य उस समय भी बैठकों में शामिल हो सकता था जब वह विधायी कार्य न कर रही हो। परन्तु ऐसी स्थिति में उसे मत देने का अधिकार नहीं था। शासन रूप में कानूनी मदस्य की मन्ताह मान ली जाती थी।

कानूनी और नियमों के महिनाकरण के लिये एक भारतीय कानून प्रायोग की व्यवस्था की गई। महाराज्यपाल की परिषद को यह अधिकार दिया गया कि वह इस प्रायोग की निपुक्त करे। इस प्रायोग का यह कार्य था कि वर्तमान न्यायालयों के क्षेत्राधिकार, शक्तियों और नियमों का निरीक्षण करे, उनकी प्रतिया पर विचार करे। निमित्त व अनिगित कानून पर विचार करे और जनता की जानि और धर्मों को ध्यान में रखकर उनमें आवश्यक परिवर्तनों का सुझाव दे। इस प्रायोग ने कई रिपोर्टें प्रस्तुत कीं। सबसे महत्वपूर्ण रिपोर्ट पॉपुलरकोड के सम्बन्ध में थी जिसको अधिकतर मंजाने में ही तैयार किया था। भारत में कानून बनाने का कार्य महाराज्यपाल की परिषद को ही सौंप दिया गया। १८३३ में पहले भारत में अन्य प्रसार के कानून विद्यमान थे जैसे हिन्दू कानून, मुस्लिम कानून, अंग्रेजी कानून, कामन ला, बंगाल-मद्रास-बम्बई रेगुलेशन्स। ये सब एक दूसरे में भिन्न होते थे। अब यह आवश्यक समझा गया कि इन सब कानूनों का महिनाकरण किया जाय। १८३३ के अधिनियम में यह भी प्रतिन किया गया कि कानून बनाने की शक्ति केवल महाराज्यपाल की परिषद को ही है। और भारतीय क्षेत्रों के भीतर जाने वाले सब मनुष्यों, न्यायालयों, स्थानों और वस्तुओं पर महाराज्यपाल की परिषद का क्षेत्राधिकार लागू होता था।

रानी की सरकार को गवर्नर-इन-कौंसिल का नाम दिया गया। भारत के महाराज्यपाल को कुछ समय के लिये यह अधिकार दिया गया कि वह बंगाल प्रेसीडेन्सी के राज्यपाल का कार्य भी करता रहे। प्रेसीडेन्सी की सरकारों को यह अधिकार था कि वह महाराज्यपाल की परिषद के सम्मुख आवश्यक कानूनों व नियमों का सुझाव करें। महाराज्यपाल की परिषद इन सुझावों पर विचार करके अपना मत दे देती थी और इसकी सुचना मन्बस्थित प्रेसीडेन्सी को भी दे दी जाती

थी। मद्रास और बम्बई के राज्यपालों को कानून बनाने का अधिकार नहीं रहा। आपातकाल में ही वे कोई नियम या उपनियम बना सकते थे। इसकी सूचना उन्हें महाराज्यपाल की परिपद को देनी पड़ती थी। प्रत्येक प्रेसीडेन्सी की सरकार प्रत्यक्ष रूप से कोर्ट ऑफ डायरेक्टर्स से पत्र व्यवहार कर सकती थी। परन्तु सब महत्वपूर्ण पत्रों की लिपि महाराज्यपाल की परिपद को भेजनी पड़ती थी। वित्तीय मामलों में प्रेसीडेन्सियों को भारत सरकार के अधीन कर दिया गया। यदि कोई प्रेसीडेन्सी अधिक व्यय करना चाहे या कोई नया पद स्थापित करना चाहे तो उसे भारत सरकार की अनुमति लेनी पड़ती थी।^१ १८३३ के चार्टर अधिनियम में बंगाल प्रेसीडेन्सी के विभाजन की व्यवस्था की गई। इसे बंगाल और आगरा इन दो भागों में विभाजित किया गया, परन्तु इस योजना को कार्यान्वित नहीं किया गया। १८३५ के अधिनियम द्वारा इस योजना को स्थगित कर दिया गया, इसके स्थान पर उत्तर-पश्चिम के प्रांतों के लिये एव उपराज्यपाल की नियुक्ति की व्यवस्था की गई।

१८३३ के चार्टर अधिनियम के ८७ खंड के अन्तर्गत यह बताया गया कि भारत के किसी भी मूल निवासी को धर्म, जन्मस्थान, वर्ण या किसी अन्य आधार पर कम्पनी की सेवा में रचित नहीं रखा जाएगा। कम्पनी की सेवाओं के लिये प्रतियोगिता की पद्धति का भी सुझाव रखा गया परन्तु डायरेक्टर्स ने इस सुझाव को रद्द कर दिया। इस अधिनियम में भारत के लिये पादरियों की संख्या तीन कर दी गई और कलकत्ते के पादरी को मेट्रोपोलिटन बिशप का स्तर दिया गया। यह मेट्रोपोलिटन बिशप केंटरवरी के आर्कबिशप के अधीन रहेगा। प्रत्येक प्रेसीडेन्सी में चर्च ऑफ स्काटलैण्ड के दो चैपलिनो की व्यवस्था की गई। अन्य ईसाई वर्गों के भी पादरी नियुक्त किये जा सकते थे। महाराज्यपाल की परिपद को यह अधिकार दिया गया कि वह दासता की स्थिति, दासों के सुधार और दामतार का अन्त करने के प्रश्न पर विचार करे और अपने सुझाव डायरेक्टर्स की अनुमति के लिये भेजे। डायरेक्टर्स का यह कर्तव्य था कि वे प्रतिवर्ष इन सब सुझावों को ब्रिटिश संसद के सम्मुख प्रस्तुत करें और यह बतावें कि उन्होंने इस सम्बन्ध में क्या कार्य किया है। इस अधिनियम में भारत के असैनिक सेवकों के विषे श्रेणीवरी कालेज में प्रशिक्षण की व्यवस्था की गई। इस अधिनियम में कम्पनी का नाम ईस्ट इण्डिया कम्पनी रखा गया।

१८३३ के चार्टर अधिनियम की महत्ता—इस अधिनियम को ब्रिटिश संसद द्वारा पस १९वीं शताब्दी का सबसे महत्वपूर्ण अधिनियम बताया गया है। लार्ड मोन्टे ने इस अधिनियम को १७८४ के पिट के अधिनियम और १८५८ के भारत सरकार अधिनियम के बीच का सबसे महत्वपूर्ण अधिनियम बताया है। इसने भारत सरकार के संगठन में अनेक महत्वपूर्ण परिवर्तन किये और मानवता सम्बन्धी कई धोषणायों को। इस अधिनियम के ८७वें खंड को त्रिमूर्ति अनुसार बिना भेद-भाव के कम्पनी

का कोई मा भी पद भारतवासियों को मिल सकता था, एक "उत्तम भाव" बनाया गया है।¹

यद्यपि इन घोषणा की कोई वास्तविक महत्ता नहीं थी। १७६३ के अधिनियम के एक उपबन्ध के अनुसार भारतवासियों को कोई भी ऐसा पद नहीं मिल सकता था जिसका वेतन ५०० पौण्ड प्रति वर्ष में अधिक हो। मुररो, मेनकाम, एल्फिन्स्टन, स्लीमैन और विंगप हीवर ने १७६३ के इस उपबन्ध का कड़ा विरोध किया। परन्तु उनके विरोध का कोई परिणाम नहीं निकला। इसीसे १७६३ के अधिनियम के उपबन्ध की उपस्थिति में १८३३ के अधिनियम के ८३वें खण्ड की घोषणा का अधिक महत्व नहीं है। रामजे स्मोर ने इसे अद्भुत घोषणा बनाया है जो किसी शासन वर्ग ने शायद ही कभी किसी शासित वर्ग के लिये घोषित की हो। मैकाने ने इस खण्ड को एक बुद्धिमत्तापूर्ण और पवित्र खण्ड बनाया है।

इस अधिनियम के द्वारा भारतीय कानून के महत्ताकरण का कार्य आरम्भ हुआ। यह कार्य अभी तक उपरोक्ता मित्त हो रहा है। इस अधिनियम द्वारा कम्पनी का वाणिज्य कार्य सम्मान कर दिया गया और कम्पनी केवल एक प्रशासकीय निकाय मात्र रह गई। प्रथम बार अंग्रेजों को भारत में जाने की पूर्ण मुक्ति मिली। इस अधिनियम के अन्तर्गत दामना को दूर करने के लिये जो व्यवस्था की गई उसे ए० बी० कीय "मौलिक महत्ता" का कार्य समझता है। श्री विष्णु भगवान का मन इस प्रकार है, "हम निश्चित रूप में कह सकते हैं कि १८३३ का अधिनियम एक महान् सर्वैधानिक महत्ता की योजना है। इसके द्वारा शासन पद्धति की महत्वपूर्ण त्रुटियाँ सम्मान कर दी गईं। इसके द्वारा शासन के नियमों में एकत्रयता स्थापित कर दी गई। केन्द्रीय सरकार की विधायी प्रभुता स्वीकार की गई और विभिन्न प्रेसीडेन्सियों के कानूनों के भेदों का अन्त किया गया। विभिन्न न्यायालयों के क्षेत्राधिकार के भगडों को दूर कर दिया गया। महागजद्वारा के हाथों में कार्रवारियों और वित्त सम्बन्धी प्रशासन को रखकर साराण्य प्रशासन में एकत्रयता लाई गई। कौटं अफ़ेक टाय-रेक्टरों की शक्तियों को कम करके भारतीय विषयों की व्यवस्था में ब्रिटिश मन्त्राट्ट और समद की सर्वोच्चता को मजबूत करने काय स्थापित किया गया।"²

१८५३ का चार्टर अधिनियम—इस अधिनियम की सबसे बड़ी विशेषता यह थी कि यह भारतीयों के प्रयत्नों के फलस्वरूप ही पास किया गया। पहले चार्टर अधिनियमों का श्रेय ब्रिटिश व्यापारियों या मुधारवादियों व व्यक्तिवादियों को था। उनकी धानोचनाओं के आधार पर ही चार्टर अधिनियम बनाये जाते थे, परन्तु १८५३ के सफल गम्यति मिली थी। अब कम्पनी के विरुद्ध आन्दोलन में भारतवासियों ने स्वयं सक्रिय भाग लिया। १८३३ के अधिनियम के ८३वें खण्ड में भारतवासियों

१. प० बी० कीय, ए. क्विंटेन्सूलन हिस्ट्री ऑफ इंडिया, पृष्ठ १३५।

२. ए. क्विंटेन्सूलन हिस्ट्री ऑफ इंडिया, पृष्ठ ३२६।

३. क्विंटेन्सूलन हिस्ट्री ऑफ इंडिया पृष्ठ नेशनल मूवमेंट, पृष्ठ ५२।

को यह आश्वासन दिलाया गया था कि बिना भेद भाव के वे कम्पनी के किमी भी पद पर नियुक्त हो सकने थे। इसी कारण बहुत से भारतवासी इंग्लैण्ड गये, परन्तु वापस लौटने पर उन्हें बड़ी निराशा हुई। भारतीय विधि आयोग के अध्यक्ष और महाराज्यपाल की परिषद् के एक सदस्य श्री कंमरून ने बताया कि पिछले २० वर्षों में एक भी भारतवासी को उच्चपद नहीं दिया गया। ८७वें खण्ड का कुछ भी प्रभाव नहीं पड़ा। पहले की तरह ही भारतवासियों को उच्च पदों से वंचित रखा गया। भारतवासियों इस स्थिति से बड़े असन्तुष्ट हुए। तीनों प्रेसीडेन्सियों के निवासियों ने सदन के पास याचिकाएँ भेजी कि कम्पनी का अवधिकाल न बढ़ाया जाये। बंगाल की याचिका में यह कहा गया कि द्वैध सरकार पद्धति का अन्त होना चाहिये और भारतीय शासन के लिये एक राज्य-सचिव और भारत परिषद् की नियुक्ति होनी चाहिये इस भारत परिषद् में आधे मनुष्य निर्वाचित होने चाहियें और आधे मनोनीत होने चाहियें। उन्होंने यह भी माग रखी कि भारत के लिये एक पृथक् विधान-मंडल स्थापित होना चाहिये। भारतीय कर्मचारियों के वेतन में वृद्धि होनी चाहिये। भारतीय असैनिक सेवा सबके लिये समान रूप में खुली होनी चाहिये और प्रतियोगिता के आधार पर इसमें भर्ती होनी चाहिये। ब्रिटिश संसद के दोनों सदनों ने भारतीय स्थिति पर विचार करने के लिये अपनी-अपनी समितियाँ बनाईं। इन जांच समितियों की रिपोर्टों के आधार पर १८५३ का चार्टर अधिनियम पास किया गया।

१८५३ के चार्टर अधिनियम के उपबन्ध—१८५३ से पहले के चार्टर अधिनियमों में यह स्पष्ट रूप से लिखा जाता था कि कम्पनी की अवधि बितने वर्ष के लिये बढ़ाई जा रही है। परन्तु इस अधिनियम में ऐसा नहीं किया गया। यह कार्य-काल मसद की इच्छा पर छोड़ दिया गया। इस अधिनियम के अनुसार डायरेक्टर्स की संख्या २४ में घटाकर १८ कर दी गई, जिनमें से ६ की नियुक्ति सम्राट् द्वारा होनी थी। सम्राट् को दी गई इस शक्ति के कारण कोर्ट ऑफ प्रोप्राईटर्स की शक्ति और भी कम हो गई। महाराज्यपाल को बंगाल के राज्यपाल के कार्य से मुक्त कर दिया गया और बंगाल के लिये एक पृथक् राज्यपाल की नियुक्ति की व्यवस्था की गई। बंगाल के लिये पृथक् राज्यपाल के नियुक्त होने तक महाराज्यपाल को यह अधिकार दिया गया कि वह डायरेक्टर्स और बोर्ड ऑफ मन्ट्रोल की अनुमति से बंगाल के लिये एक उपराज्यपाल नियुक्त कर दे। १६१२ में ही बंगाल के लिये एक पृथक् राज्यपाल नियुक्त हो सका यद्यपि इस प्रेसीडेन्सी के लिये एक उपराज्यपाल १८५४ में ही नियुक्त हो गया था। इस अधिनियम के अन्तर्गत डायरेक्टर्स को यह अधिकार मिला कि वे एक और प्रेसीडेन्सी की स्थापना करें जिसका शासन बम्बई व मद्रास के समूचे पर ही होना चाहिये। यदि ऐसा न हो सके तो इस नई प्रेसीडेन्सी के लिये एक उपराज्यपाल नियुक्त कर दिया जाये। १८५६ में इन नियमों के आधार

पर पञ्जाब के लिये एक लेफ्टिनेन्ट गवर्नरशिप स्थापित की गई ।

इस अधिनियम के अन्तर्गत एक इग्लिश कमिश्नरी की निकाय की नियुक्ति व्यवस्था की गई जिसका कार्य भारतीय विधि आयोग की सिफारिशों पर विचार करना था । यह आयोग १८३३ में लार्ड मैकाले की अध्यक्षता में स्थापित हुआ था । यह कानूनों के संहिताकरण के लिये बनाया गया था । इन निकायों की रिपोर्टों पर इण्डियन पीनल कोड, इण्डियन सिविल कोड और इण्डियन कोड ऑफ प्रिम्निटल प्रोसीजर तैयार किये गये और इन्हें कानून का रूप दिया गया । ये हम समय भी बड़ी महत्वपूर्ण वृत्तियाँ समझी जाती हैं, इनमें अभी तक भी बहुत कम परिवर्तन हुआ है ।

इस समय तक महाराज्यपाल और राज्यपालों के अतिरिक्त सब नियुक्तियों डायरेक्टमेंट के हाथों में थी । १८५३ के अधिनियम के द्वारा यह शक्ति डायरेक्टमेंट से छीन ली गई । बोर्ड ऑफ कंट्रोल को यह अधिकार दिया गया कि भारत में सेवाओं के लिये वह नियम व उपनियम बनाये । इसके फलस्वरूप भारतीय अस्तित्व सेवा परीक्षा सबके लिये खोल दी गई और एक खुली प्रतियोगिता द्वारा इसमें भर्ती होने लगी । इस अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल की परिषद् को यह अधिकार दिया गया कि बोर्ड ऑफ कंट्रोल और बोर्ड ऑफ डायरेक्टमेंट की अनुमति लेकर विभिन्न प्रशासकीय इकाई स्थापित कर सकती थी और उनके प्रशासन के लिये अधिकारों नियुक्त कर सकती थी । इस शक्ति के आधार पर नये प्रान्त और चीफ कमिश्नर के प्रान्त स्थापित किये गये ।

इस अधिनियम के अन्तर्गत सबसे महत्वपूर्ण परिवर्तन महाराज्यपाल की परिषद् के गठन में किया । महाराज्यपाल की परिषद् के ला मेम्बर को इस परिषद् का माधारण सदस्य बना दिया गया । वह अब इस परिषद् के सब कार्यों में खुले रूप से भाग ले सकता था और मत भी दे सकता था । महाराज्यपाल की परिषद् के कार्यों को दो भागों में बाटा गया—विधायी कार्य और कार्यकारिणी सम्बन्धी कार्य । महाराज्यपाल की परिषद् को विधायी कार्य में महायत्ता करने के लिये ६ नये सदस्यों की नियुक्ति की व्यवस्था की गई । इन ६ नये सदस्यों को विधायी सदस्य कहा जा सकता था । जब महाराज्यपाल की परिषद् कार्यकारिणी सम्बन्धी कार्य करती थी तो उसमें केवल ६ मनुष्य ही भाग लेते थे—महाराज्यपाल, सेनापति और परिषद् के चार अन्य सदस्य । जब महाराज्यपाल की परिषद् विधायी कार्य करती थी तो उसमें ६ और सदस्य सम्मिलित कर लिये जाते थे जो विधायी सदस्य होते थे । इन ६ विधायी सदस्यों में एक तो क्लर्क का मुख्य व्यापारिक और एक क्लर्क के अतिरिक्त व्यापारिक का अन्य एक व्यापारिक और चार के अधिकारी जो मद्रास, बम्बई, बंगाल और आगरा की स्थानीय सरकारों द्वारा नियुक्त किये जाते थे । प्रान्तीय सरकारों के इन चार प्रतिनिधियों को ५,००० पौण्ड वार्षिक वेतन मिलता था । जब महाराज्यपाल की परिषद् १२ सदस्यों के रूप में विधायी कार्य करती थी तो उसका कार्य खुले रूप

१. आर० एन० अग्रवाल, नेशनल यूनिवर्सिटी ऑफ इण्डिया, पृष्ठ २७

से हाता या, और इसकी कार्यवाही प्रकाशित भी की जाती थी। इस परिपद् द्वारा बनाया गया कोई भी नियम तब तक लागू नहीं होता था जब तक महाराज्यपाल उस पर अपनी अनुमति न दे दे।

१८५३ के अधिनियम की महत्ता—इस अधिनियम की सबसे बड़ी महत्ता यह थी कि महाराज्यपाल की परिपद् प्रथम बार मुले रूप से भारत के लिये विधि निर्माण का कार्य करने लगी। मान्टेग्यू-चेम्सफोर्ड रिपोर्ट के अनुसार सबसे प्रथम बार यह स्वीकार किया गया कि कानून बनाने का कार्य सरकार का विशेष कार्य है जिसके लिये एक विशेष मन्त्री और विशेष प्रतिज्ञा की आवश्यकता है। महाराज्यपाल की परिपद् जब विधायी कार्य करती थी तो वह एक छोटी सी सदन की तरह कार्य करती थी। प्रत्येक विषयक के तीन वचन होने थे और उन पर विचार करने के लिये समिति भी नियुक्त की जाती थी। परिपद् की सदस्य जनता की शिकायतें भी रखने थे और कार्यकारिणी के व्यवहार की आलोचना भी करते थे। महाराज्यपाल की परिपद् के १२ सदस्य केवल विधायी कार्य ही नहीं करते थे, बल्कि वे छोटे से प्रतिनिधि मण्डल की तरह थे, जिनका ध्येय जांच करना और शिकायतों को दूर करना था।^१ लार्ड डलहौजी ने महाराज्यपाल की परिपद् के विधायी कार्य पर प्रसन्नता प्रकट की। परन्तु ब्रिटेन का अधिकारी वर्ग कुछ और ही सोचता था। ब्रिटिश राजनीतिज्ञ अभी तक भारतवासियों को राजनैतिक अधिकार देने के पक्ष में नहीं थे। लार्ड ऑफ कंट्रोल के अध्यक्ष सर चार्ल्स वुड का मत था, "धैरे विचार में महाराज्यपाल की परिपद् भारत में एक संवैधानिक सदन का प्रारम्भ और वीजारोमण नहीं करती, जैसा कि कुछ युवक भारतवासियों समझ बैठे हैं।"^२ जब महाराज्यपाल की परिपद् ने विधायिनी कार्यों के सम्बन्ध में मसदोय प्रणालियों का अनुसरण करना प्रारम्भ किया और सरकार की नीतियों की विशेषकर मंसूर के राजकुमारों को अनुदान देने के प्रश्न को लेकर आलोचना करना चाहा तो ब्रिटिश सरकार ने इन बातों को पसन्द नहीं किया। ब्रिटिश सरकार के सामने एक सुभाव यह भी रखा गया था कि महाराज्यपाल की परिपद् में असेनिक यूरोपीय व भारतीय सदस्यों को भी सम्मिलित किया जाये। परन्तु इस सुभाव का इस आघार पर विरोध किया गया कि किसी योग्य भारतीय या मुस्लिम प्रतिनिधि को छाटना बड़ा कठिन था।^३ एक महान् शक्ति ही उन्हें यह बताना सक्ती थी कि भारतवासियों को शासन में पृथक् रखना एक बुद्धिमत्तापूर्ण कार्य नहीं था।

१८५४ का भारत सरकार अधिनियम—इस अधिनियम द्वारा कुछ महत्वपूर्ण

१. ग्लोर्ड आन इंडियन कॉन्स्टीट्यूशनल रिफॉर्म, पृष्ठ ८१।

२. वहा, पृष्ठ ३६।

३. आर० एन० अग्रवाल, नेशनल मूवमेन्ट एण्ड कॉन्स्टीट्यूशनल डेवलपमेन्ट आफ इंडिया पृष्ठ २१।

४. ए० बी० कौप, ए कॉन्स्टीट्यूशनल हिस्ट्री आफ इंडिया, पृष्ठ १३०।

प्रशासकीय परिवर्तन किये गये। इस अधिनियम के द्वारा महाराज्यपाल की परिषद् बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल और कोर्ट ऑफ डायरेक्टर्स की अनुमति लेकर ईस्ट इण्डिया कम्पनी के किसी क्षेत्र का भी नियंत्रण अपने हाथ में ले सकती थी और उसके लिये प्रशासन की व्यवस्था कर सकती थी। इन उपबन्धों के आधार पर आसाम, मध्यप्रदेश, उत्तर-पश्चिम सीमा प्रान्त, बर्मा, ब्रिटिश बलूचिस्तान और देहली में चीफ कमिश्नरियाँ स्थापित की गईं। भारत सरकार अब केवल देस-भाल का ही कार्य करने लगी। वह किसी भी क्षेत्र का स्वयं शासन नहीं करती थी। बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल और डायरेक्टर्स की अनुमति लेकर महाराज्यपाल की परिषद् किसी भी प्रान्त की सीमा को स्पष्ट और सीमित कर सकती थी। इस अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल स्वयं को बंगाल का राज्यपाल नहीं कह सकता था।

१८५७ का विद्रोह और १८५८ का अधिनियम

१८५६ में लॉर्ड डलहौजी ने महाराज्यपाल का पद छोड़ते समय यह अनुमान लगाया था कि उसके जाने के बाद भारत में बहुत समय तक शांति रहेगी। परन्तु उसका यह विचार ठीक नहीं उतरा। मंगोलान ने कहा है कि १८५६ के दिमाकर माग में ही ऐसे संकेत दिखाई देते थे कि बहुत जल्दी ही भारत में कोई महत्वपूर्ण घटना होने वाली है। लॉर्ड डेक्न जो कि एक प्रतिष्ठित ब्रिटिश राजनीतिज्ञ हुआ है उसने विद्रोह होने के कुछ कारण दिये हैं। धार्मिक मामलों में नये परिवर्तन लाना, कर लगाना, रीति-रिवाजों में परिवर्तन करना, विशेष अधिकारों का प्रस्त करना, सामान्य व्यवहार, उपयोग्य मनुष्यों को उगार उठाना और युद्ध के उपरान्त निबाले हुए सैनिकों का एक सामान्य ध्येय के लिये मिल जाना, इन प्रकार के अनेक कारण विद्रोह की भावना जनता में भरते हैं। मराठा क्षत्रिणों के ह्रास होने में उपरान्त इन पिछले ४० वर्षों में भारत में ये सब विद्रोह के कारण विद्यमान थे। डा० पट्टाभि मीतारमप्पा ने तो यहाँ तक कहा है कि यह विद्रोह, १७५७ के प्लासी युद्ध के बाद १०० वर्षों तक भारत में जो कुछ घटनाएँ घटती रहीं, उनके परिणाम का शोतक रहा।

राजा और महाराज्यों को गद्दी से उतार दिया गया था। लॉर्ड डलहौजी ने कई लावारिस राजाओं की रियासतें भी जस्त कर लीं, तथा धर्म की रियासत भी प्राप्त ठीक न होने का कारण बताकर ब्रिटिश भारत में मिला ली। विशेषाधिकार भी नष्ट कर दिये गये और ऐतिहासिक परिवारों को तहग-नहग कर दिया। पुराने शासकों के ह्जारों विसयोजन किये हुए सैनिक बिना किसी काम के इधर-उधर भ्रमते थे। नये कानून और नये कर निर्धन जनता के लिये भार थे। जो नये प्रान्त और राज्य ब्रिटिश अधिकार में आये उनमें भूमि-स्वत्वशा ऐसी की गई जो कि अधिक अनुचित थी और जनता उसके सम्मुख नहीं थी। मद्रास, नागपुर और बुन्देलखण्ड के प्रदेशों में गैबडो जमींदारों और तातगुकेदारों की भूमि छीन ली गई। इस भूमि स्वत्वशा से उत्पन्न हुए असंतोष के कारण अनेक जमींदार और तातगुकेदार ब्रिटिश शासन के विरुद्ध हो गये। जनता ब्रिटिश शासन को इसकी भूषण के साथ देखती थी कि पटना में शिक्षा निरीक्षक के कार्यालय को दोस्ताना दहन कर रहे थे। लॉर्ड डलहौजी ने बहुत से ऐसे सामाजिक विधान के कार्य किये जिनसे जनता के मन में शक उत्पन्न हो गई। १८५६ का हिन्दू विधवा विवाह अधिनियम और १८५० का धार्मिक नियोग्यता अधिनियम जिसके अनुसार धर्म परिवर्तन करने वालों को कुछ विशेष सुविधायें दी गईं और ईसाई पादरियों के धार्मिक परिवर्तन के कामों में

जनता के मन में ऐंसे भय उत्पन्न कर दिये जिन्के कारण उन्हें ऐसा प्रतीत हुआ कि सरकार देश की सामाजिक और साम्प्रतिक व्यवस्था को समाप्त कर देना चाहती है और भारतीयों पर ईसाई धर्म को लादना चाहती है।^१ रेलवे, तार, गंगा की नहर और यूरोपियन शिक्षा को भारतीयों ने रचिपूर्वक नहीं माना। अफगानिस्तान में अंग्रेजी फौज के हारने में भारतीय जनता पर खराब प्रभाव पड़ा। इस समय प्रशिया में युद्ध के कारण अंग्रेजी फौज बहुत कम थी और श्रीमिवा के युद्ध में अंग्रेजी फौज की हार ने उनकी प्रतिष्ठा को ठेस पहुँचाई। इस समय भारत में ६ लाख ४३ हजार तीसरी फौज थी और २४ हजार २०० अंग्रेजी फौज थी। ब्रिटिश सरकार ने यह आदेश निकाला कि सैनिकों को भारत में बाहर जाकर भी युद्ध में भाग लेना पड़ेगा। इससे भारतीय सैनिकों में बहुत असन्तोष हुआ। चर्ची लगी हुई वारन्यूज की घटना ने यह भ्रम उत्पन्न कर दिया कि अंग्रेजी लोग भारतवासियों के धर्म और जाति को नष्ट करना चाहते हैं।^२ इन बातों के अलावा आर्थिक दायण भी जारी था जिससे भारतीय जनता दिन पर दिन बगान होती जा रही थी। सरदार गुरुमुख निहालसिंह के बयानानुसार १८४७ के विद्रोह का मुख्य कारण चांसक और भांगितों में साम्प्रतिक स्नेह का अभाव था।^३ वे भारतीय जनता को हीन समझने से और प्रत्येक भारतीय व्यवस्था को चाहे वह कितनी ही अच्छी क्यों न हो नष्ट करने चाहते थे। इन सब कारणोंवश भारतीय जनता में विद्रोह की आग धमक उठी और १० मई मन् १८५७ को मेरठ में विद्रोह प्रारम्भ हुआ।

डा० पट्टाभि भीतारमय्या ने इस विद्रोह को स्वतन्त्रता का प्रथम युद्ध कहा है, परन्तु अंग्रेजी सरकार ने इसे एक सैनिकों का विद्रोह ही बताया है। उनका अभिप्राय था कि भारतीय जनता सम्मिलित नहीं थी, परन्तु सैनिकों के कुछ छोटे से दूकटे ने ही विद्रोह किया था। कौय तो इस विद्रोह को केवल एक मेला का विद्रोह कहता है। कुछ इतिहासकारों ने अंग्रेजों के इस विचार को पुष्टि करने का प्रयत्न किया है जिनमें डॉ० आर० सी० मजूमदार मुख्य हैं। यह विद की बात है कि कुछ विद्वानों सेना में भी इस विद्रोह के विषय में खलत पारणा बना रखी है। यह प्रत्येक दना में एक राष्ट्रीय विद्रोह और स्वतन्त्रता का युद्ध था। नोर्मन टी० पाकर का यह कहना कि यह विद्रोह कुछ भीमिन क्षेप तक ही भीमित था कुछ सत्य नहीं रहता।^४ यदि विद्रोह भारत जैसे बड़े देश के प्रत्येक भाग में नहीं हुआ तो इसका

१. टी० सी० मिश्र : दि हिस्ट्री ऑफ़ मोडर्न मूवमेंट इन इण्डिया। आगपुर १९५६, पृष्ठ ४१।

२. ए० सी० कीथ : ए कर्नल-सुडो-गानल हिस्ट्री ऑफ़ इण्डिया, १६००—१६३५, संस्करण १६३५, पृष्ठ १६४।

३. गुरुमुख निहालसिंह : लेट्टरस ऑफ़ इन इण्डियन कर्नल-सुडो-गानल एण्ड नेरलम डेवेलपमेंट, दिल्ली १९५०, पृष्ठ ७५।

४. मेजर गवर्नमेंट्स ऑफ़ इण्डिया : न्यूसर्के १९५८, पृष्ठ २४६।

यह अर्थ नहीं कि वह एक राष्ट्रीय और व्यापक आन्दोलन नहीं था। राष्ट्रीय विद्रोह सभी भी किसी देश के प्रत्येक भाग में नहीं होने के कुछ स्थानों में होते हैं, परन्तु उनका प्रभाव देशव्यापी होता है। इराक का मोसून विद्रोह, हंगरी का १६५६ का विद्रोह और निब्रत का नवीन सभ्य विद्रोह नाम मात्र के ही विद्रोह नहीं थे। व राष्ट्रीय प्रतिरोध आन्दोलन थे। श्री जवाहरलाल नेहरू ने ठीक ही कहा है कि १८५७ का विद्रोह एक सर्वव्यापी और स्वतन्त्रता का मश्रम था। सरदार के० एम० पन्नीकर ने ठीक ही कहा है कि विद्रोह के सभी नेता ऐसे वर्ग से प्राये थे जिनकी सम्पत्ति या इलाके छीन लिये गये थे। परन्तु सब एक ही ध्येय की प्राप्ति के लिये एक हो गये। उनका ध्येय अंग्रेजों को देश से बाहर निकालना और राष्ट्रीय स्वतन्त्रता को प्राप्त करना था। इस अर्थ में यह एक विद्रोह न होकर एक महान् राष्ट्रीय अपद्रोह था।^१

१८५७ के विद्रोह के परिणाम—१८५७ का विद्रोह भारतीय शासन के इतिहास में एक महत्वपूर्ण घटना है। इस विद्रोह के उपरान्त भारत के लिये ब्रिटिश सरकार की नीति में परिवर्तन हुआ। इस विद्रोह के फलस्वरूप द्विमरकार जिसके अन्तर्गत भारत की शासन व्यवस्था कुछ ब्रिटिश पार्लियामेंट के हाथ में थी और कुछ ईस्ट इण्डिया कम्पनी के हाथों में थी, समाप्त कर दी गई। जैसा कि वाइट ने कहा है इस घटना से ब्रिटिश जनता के ऊपर गहरा प्रभाव पड़ा और उन्होंने यह निश्चित किया कि ईस्ट इण्डिया कम्पनी का अन्त होना चाहिये। सर आलफ्रेड लामल के अनुसार १८५७ के विद्रोह के परिणाम क्रान्तिकारी थे। इमने कुछ समय के लिये ब्रिटिश साम्राज्य की नींव को हिला दिया और रचनात्मक कार्य और सुधारों के लिये मार्ग खोल दिया।^१ १८५८ के अधिनियम के अन्तर्गत भारत सरकार का शासन सूत्र सीधा ब्रिटिश राजमुकुट अर्थात् ब्रिटिश पार्लियामेंट के हाथों में आ गया। भारत सरकार का ईस्ट इण्डिया कम्पनी से किसी प्रकार का सम्बन्ध नहीं रहा। भारत सरकार का सब कार्य अब ब्रिटिश राजमुकुट के नाम में होने लगा। ब्रिटिश सरकार को अब यह अच्छी तरह प्रगट होने लगा कि भारत का शासन बनाने के लिये भारतीयों का सहयोग अनिवार्य है। अन्य उत्तरदायी प्रसन्निक सेवा के लिये भी यह आवश्यक था कि वे यह मानूम करें कि भारतीय जनता क्या चाहती है। जनता यह भी चाहती थी कि अपनी शिकायतें सरकार के समक्ष रख सके और वह उनकी बाधाओं से अवगत रहे। इस समय तक भारतीय ब्रिटिश सरकार के समक्ष अपने दृष्टिकोण को नहीं रख पाते थे और वह भारतीय भावनाओं को पूरी तरह से नहीं जग्न पाती थी। १८५७ के विद्रोह के उपरान्त ब्रिटिश सरकार ने इस विषय में एक नई नीति अपनाई और भारतीयों का सहयोग प्राप्त करने लगे। इस

१. के० एम० पन्नीकर '७ मर्वे ऑफ इण्डियन हिस्ट्री, पृष्ठ २०६।

२. दी राइज एण्ड फल्लोफ़ोल्स ऑफ़ दि ब्रिटिश डोमिनियन इन इण्डिया, पृष्ठ ३७६।

उद्देश्य की प्राप्ति के लिये व्यवस्थापिका परिषदें स्थापित की गईं जिनमें कुछ गैर-सरकारी भारतीयों को भी स्थान दिया गया। कुछ भारतीय तो मनोनीत होते थे और कुछ निर्वाचन द्वारा आते थे। ऐसी व्यवस्था १८६१, १८६२ और १९०६ के अधिनियम के अन्तर्गत की गई।

ब्रिटिश सरकार ने यह भी जान लिया कि भारतीय जनता को अपने पक्ष में करने के लिये यह आवश्यक है कि भारतवासी ब्रिटिश सम्यता, शिक्षा, शासन और न्याय पद्धति से अवगत रहे। इस ध्येय की प्राप्ति के लिये अंग्रेजी शिक्षा, वा भारत में प्रचार किया गया और १८५८ में भारत में कई विद्वत्विद्यालय खोले गये। १८६१ में उच्च न्यायालय अधिनियम पार किया गया जिसके अन्तर्गत अंग्रेजी न्याय और प्रणाली भारत में लागू की गई। भारत की जनता को अपने पक्ष में करने के लिये और भी बहुत से यत्न किये गये। महारानी विक्टोरिया के पहली नवम्बर सन् १८५८ के घोषणा पत्र में यह बताया गया कि भारतीय प्रजा चाहे जिस धर्म या जाति की हो, यदि वह योग्य, शिक्षा में पूर्ण और ईमानदार है तो प्रत्येक सरकारी पद पर उसकी नियुक्ति हीं सक्ती है। सरकारी नौकरियां बिना किसी पक्षपात के दी जायेंगी। १८३३ में भी इस प्रकार का एक कानून पार किया गया था और इस नवीन घोषणा पत्र में इसको दोहरा कर भारतीय जनता को मन्तुष्ट करने का प्रयत्न किया गया। यह यहाँ उल्लेखनीय बात है कि घोषणा पत्र का यह भाग सिर्फ नाममात्र में ही रहा। वास्तव में इसको मान्यता नहीं दी गई।

१८५७ के विद्रोह में देशी राजाओं ने मुख्य भाग लिया था क्योंकि उनके राज्य छीन लिये गये थे। इसीलिए उनको मन्तुष्ट करना भी आवश्यक समझा गया। महारानी विक्टोरिया के घोषणा पत्र में यह बताया गया कि ब्रिटिश सरकार देशी राजाओं के साथ हुई सब सन्धियों और समझौतों को पूरी तरह में मान्यता देगी। इस बात का भी उल्लेख किया गया कि ब्रिटिश सरकार भारत में अब किसी प्रदेश या राज्य पर अपना अधिकार नहीं बढ़ायेंगी। अब वह किसी देशी राज्य को नहीं छीनेगी। ब्रिटिश सरकार ने यह आश्वासन दिया कि देशी राजाओं के अधिकार, प्रतिष्ठा और मान को वह इतना ही अधिक आदर देंगे जितना कि अपने अधिकारों, प्रतिष्ठा और मान को। विद्रोह के उपरान्त ब्रिटिश सरकार ने भारत में मौजिब समझने में भी परिवर्तन कर दिया। भारतीय मेना में अंग्रेजों की मर्यादा बढ़ा दी गई। भारतीय मेना को प्रान्तों और जातियों के आधार पर मर्यादित कर दिया, जिनके कि वे सभी भी एक भण्डे के नीचे आकर और सम्मिलित होकर ब्रिटिश सरकार का विरोध न करें। इनके साम-नाथ अंग्रेजों ने सामाजिक कार्यों में भी भारतीयों से पृथक् रहना आरम्भ कर दिया। वे भारतीयों की घृणा और भय की दृष्टि में देखने लगे। ब्रन्ट ने ठीक ही कहा है कि पिछले बीस वर्षों में जातीय घृणा और भेदभाव के लिये अधिक रूप में अंग्रेज ही उत्तरदायी थे।^१ विद्रोह के उपरान्त अंग्रेजों

१. आर० एन० अग्रवाल : मेरठन गूगल एण्ड ब-मुदीरुमानल देवलयमेरठ ऑफ इरिडिय, देहली १९३६, पृष्ठ २३।

ने मुसलमानों के साथ क्रूरता का व्यवहार किया क्योंकि अंग्रेज समझते थे कि मुसलमान ही विद्रोह के मुख्य अग्रगामी थे। एक महाराज्यपाल ने एक मुस्लिम शिष्टमण्डल से कहा था कि मैं आपके लिये सब कुछ कर सकता हूँ परन्तु मैं आपकी विशेषाधिकार नहीं दे सकता।

१८५८ का अधिनियम—फरवरी १८५८ में प्रधानमंत्री साइड पामसंटन ने पार्लियामेंट में एक विधेयक पेश किया जिसका अभिप्राय भारत का शासन कम्पनी से हटा कर ब्रिटिश राजमुकुट के हाथों में सौंपना था। जॉन स्टुअर्ट मिल ने कोर्ट ऑफ डायरेक्टर्स की ओर से इसका घोर विरोध किया और इसे मूर्खतापूर्ण और उत्पान का कार्य कहा। इस विरोध के होते हुए भी विधेयक का दूसरा वाचन अधिक बहुमन से पाम हो गया। १२ फरवरी १८५८ को इस विधेयक पर बोलते हुए साइड पामसंटन ने कम्पनी के शासन की कड़ी आलोचना की और उसकी शासन प्रणाली के दोषों पर प्रकाश डाला। उसने बताया कि कम्पनी की सरकार-व्यवस्था असहनीय, शोचनीय और बर्ही पेचीदा है। उसने कहा कि अंग्रेजी राजनैतिक पद्धति उत्तरदायित्व पर आधारित है। अंग्रेजी सरकार, संसद, जनमत और राजमुकुट के प्रति उत्तरदायी है। परन्तु कम्पनी सरकार न तो संसद के प्रति उत्तरदायी है न राजमुकुट द्वारा नियुक्त हुई है परन्तु यह ऐसे चुने हुए मनुष्यों द्वारा चलाई जाती है जिनका भारत से कोई सम्बन्ध नहीं है, कम्पनी में केवल उनके कुछ हिस्से हैं। पामसंटन ने यह भी बताया कि कम्पनी के शासन के अन्तर्गत सरकार के कार्य और उत्तरदायित्व, डायरेक्टर्स, बोर्ड ऑफ गवर्नर्स और महाराज्यपाल में बँटे हुए थे और ये तीनों अधिकारी न तो फुर्ती से काम कर सकने थे और न उन तीनों में ध्येय की एकता थी। महत्वपूर्ण विषयों के पत्र कैनन रो और इण्डिया हाउस के बीच ही खचकर काटते रहते थे। एक पक्ष कुछ सुभाव रखता था, दूसरा पक्ष उसमें परिवर्तन करता था, पहला पक्ष फिर परिवर्तन करता था और यह पत्र फिर दूसरे पक्ष के पास भेजा जाता था। ऐसे निष्पत्तियों से कोई पक्ष भी पूर्ण रूप से सन्तुष्ट नहीं होता था। पामसंटन ने कम्पनी की ओर से उठायी गई आपत्तियों का भी उत्तर दिया। उसने कहा कि भारत की जनता कम्पनी की अपेक्षा राजमुकुट को अधिक श्रद्धा के साथ देखेगी। कम्पनी में व्यापारी ही है चाहे वे कितने ही उच्च घराने के बंधु न हों। कम्पनी की ओर से यह कहा गया कि पार्लियामेंट का नियन्त्रण कम्पनी की अपेक्षा अधिक प्रभावशाली और उचित नहीं होगा। इसके जवाब में पामसंटन ने कहा कि कम्पनी के द्वारा भारतीय सरकार में सुधार किये गये हैं, वे पार्लियामेंट के दबाव के कारण किये गये हैं। कम्पनी की ओर से यह भी कहा गया कि एक सरकारी मन्त्री के हाथ में विशेषाधिकार देना ठीक नहीं है। पामसंटन ने इसका उत्तर देते हुए कहा कि इस युक्ति में कोई तर्क नहीं है। कम्पनी की ओर से यह भी कहा गया कि इस

विधेयक को इन समय पाम करना इन समय पर उचित नहीं है। पार्लियामेंट ने इस प्राप्ति का भी उत्तर दिया और कहा कि प्राप्तिवालीन समय में ही हम सरकार के विषय में अच्छी तरह सोच सकते हैं। हम भारत की वर्तमान व्यवस्था में कुछ परिवर्तन नहीं करना चाहते। परन्तु हम यह प्रयत्न चाहते हैं कि वर्तमान प्राप्तिहीन सरकारी मशीनरी को अधिक दिन स्थापित न रखें और इसके बजाय एक शक्तिशाली और प्रभावशाली सरकारी व्यवस्था करें जिसमें कि भारत में शान्ति हो जाय।¹

इस विधेयक के दूसरे वाचन के पाम होने के थोड़े दिन के बाद ही लॉर्ड पार्लियामेंट को 'बॉम्बे प्रेमी टु मॉर विल' के विषय में अपने पद से त्याग पत्र देना पड़ा। उनके उपरान्त लॉर्ड डरबी प्रधान मंत्री बने और श्री डिजरेली विसमन्त्री बने। लॉर्ड ऐलिनबरो बोर्ड ऑफ गवर्नर्स के अध्यक्ष बने। श्री डिजरेली ने तुरन्त ही भारतीय सरकार के लिये एक नया विधेयक पेश किया। उसकी यह योजना घमपन रही। और जब सदन की ईंटर के बाद दुबारा बँटव हुई तो किंगी ने भी इस विधेयक का समर्थन नहीं किया। पार्लियामेंट ने स्पष्टपूर्वक कहा कि जब कभी भी कोई हँगता हुआ व्यक्ति मन्त्री पर दियार्द्र पड़े तो यह सम्भव है कि वह डिजरेली के भारत सरकार सम्बन्धी विधेयक की पर्षा कर रहा है।¹ इसी बीच लॉर्ड ऐलिनबरो को कुछ कारणवश त्याग पत्र देना पड़ा और उनका स्थान लॉर्ड स्टैनने को लेना पड़ा। लॉर्ड स्टैनने ने भारतीय सरकार के विषय में एक और विधेयक पेश किया। यह विधेयक सदन में ३० अप्रैल गन् १८५८ को पाम किये गये १४ प्रस्तावों पर आधारित था। अन्त में यही विधेयक १८५८ का भारतीय सरकार अधिनियम बना।

१८५८ के अधिनियम के उपबन्ध—१८५८ का अधिनियम २ अगस्त १८५८ को पाम किया गया। इसके मुख्य उपबन्ध यहाँ पर दिये जाते हैं :—

(१) भारत के जो प्रदेश कम्पनी के शासन के अन्तर्गत थे उन पर ने कम्पनी का प्राधिकार समाप्त कर दिया गया। ये प्रदेश ब्रिटिश राजमुकुट में लिहित कर दिये गये।

(२) इन अधिनियम के द्वारा यह निर्दिष्ट हुआ कि भारत का शासन ब्रिटिश राजमुकुट के नाम से और उनके द्वारा होगा। नारे प्रादेशिक और अन्य राजस्व ब्रिटिश राजमुकुट के लिये और उमी के नाम में प्राप्त किये जायेंगे।

(३) जो नालियाँ और अधिकार भारत के शासन और राजस्व के विषय में कम्पनी बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स या बोर्ड ऑफ प्रोप्राइटर्स को मिले हुए थे वे अब

१. मुख्य निदाकर्ता : मेजरमार्स इन इन्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल ऐंड ऐगनल डेवलपमेंट, पृष्ठ ३८-३९।

२. एर बोर्डिंग इलस्ट्रेट : दि गवर्नमेंट ऑफ इन्डिया, प्रोप्राइटी १९००, पृष्ठ २४।

ब्रिटिश राजमुकुट के एक मुख्य सेक्रेटरी ऑफ स्टेट को दे दिये गये । इस कार्य के लिये नियुक्त पाँचवें सेक्रेटरी ऑफ स्टेट का वेतन भारतीय राजस्व से दिया जाना भी निश्चित हुआ ।

(४) इस अधिनियम के अन्तर्गत सेक्रेटरी ऑफ स्टेट का सहायता देने के लिये एक परिषद् की नियुक्ति का प्रबन्ध किया गया । इस परिषद् का नाम कौंसिल ऑफ इंडिया (The Council of India) रखा गया । इस अधिनियम के द्वाय परिषद् के संघटन, दलितियों और कार्यों का विस्तारपूर्वक उल्लेख किया गया । इस परिषद् की सदस्य संख्या १५ थी । ८ सदस्यों की नियुक्त ब्रिटिश राजमुकुट के द्वारा होती थी और ७ सदस्य पुराने कोर्ट ऑफ डायरेक्टर्स चुनते थे । अगर इन चुने हुए ७ सदस्यों में से किसी कारणवश भविष्य में कोई स्थान रिक्त हो जाय तो उगरी पूर्ति परिषद् करेगी । राजमुकुट के द्वारा नियुक्त सदस्यों के रिक्त स्थान की पूर्ति राजमुकुट ही करेगी । परिषद् के इन पन्द्रह सदस्यों में से २ सदस्य ऐसे होने चाहिये जो या तो भारत में दस वर्ष तक रह चुके हों या वहाँ पर कोई नौकरी कर चुके हों और इन २ सदस्यों की नियुक्ति के समय इनको भारतवर्ष छोड़े हुए दस वर्ष से अधिक नहीं हुए हों । परिषद् का प्रत्येक सदस्य जब तक सद्भ्यवहार करेगा सही तक वह पर प्राप्ति रह सकता है । राजमुकुट सतत के दोनो सदस्यों की प्राप्ति पर किसी भी सदस्य को अलग कर सकता है । परिषद् का कोई भी सदस्य सतत का सदस्य नहीं हो सकता । प्रत्येक सदस्य को भारत के राजस्व में से १२०० पौब सालाना वेतन मिलेगा । कुछ अवस्थाओं में अवधान प्राप्त सदस्यों को पेन्शन देने की व्यवस्था भी की गई थी । यह परिषद् सेक्रेटरी ऑफ स्टेट के निर्देशन में इंग्लैंड में भारत सरकार का कार्य और वहाँ व्यवहार करेगी । कोई वन या सादेन भारत सरकार के विषय में जो भारत को भेजा जायेगा वह सेक्रेटरी ऑफ स्टेट के हस्ताक्षरों में भेजा जायेगा । कोई भी प्रेषण जो भारत या किसी भी प्रदेश में इंग्लैंड भेजा जायेगा वह सेक्रेटरी ऑफ स्टेट की सम्मोहित किया जायगा । सेक्रेटरी ऑफ स्टेट को यह अधिकार दिया गया कि परिषद् के कार्य को सुचारु रूप से चलाने के लिये वह परिषद् में से ही कुछ समितियाँ बना सकता है । वह सत्र ५ उगरी पुनः निर्माण भी कर सकता था । उगरी यत्न भी अधिकार था कि जिस विभाग का कार्य जिस समिति को सौंपा जाय और ऐसे कार्य को जिस ढंग से चलाया जाय । सेक्रेटरी ऑफ स्टेट इस परिषद् के सभापति बनाने को जो अपना मत भी दे सकते थे । उगरी एव उप-सभापति नियुक्त करने का भी अधिकार दिया गया । वह इस उप-सभापति को उसके पद से अलग भी कर सकता था । परिषद् की कार्यवाही सभी उचित समयों जाती थी जबकि कम से कम पाँच सदस्य उपस्थित हों । परिषद् की बैठक सेक्रेटरी ऑफ स्टेट की अनुमति से ही बुलाई जाती थी । परन्तु सतत में एक बैठक होना आवश्यक था ।

परिषद् के निर्णय साधारण तौर से बहुमत से निश्चित होते थे । यदि सेक्रेटरी ऑफ स्टेट उचित समझता था तो वह परिषद् में बहुमत की अवहेलना भी कर

सकता था। ऐसा करने समय उसे यह लिखित रूप से देना पड़ता था कि वह परिषद् के बहुमत की धक्केलना क्यों कर रहा है। उसकी अनुपस्थिति में जो निर्णय होने के उनके लिए भी सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट की अनुमति लेना आवश्यक था। कोई आदेश या पत्र जो भारत को भेजा जाता था, वह परिषद् के कमरे (यदि पहले परिषद् के समक्ष न रखा दिया गया हो) में रख दिया जाता था और सदस्यों को यह अधिकार था कि वे उस पत्र या आदेश को देखें और यदि वे उसमें बहुमत न हों तो उस पर सहमत न होने के कारण लिख दें। सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट ऐसे पत्र या आदेश को बहुमत की राय के विरुद्ध भी भेज सकता था, कुछ अविलम्ब पत्र और आदेश भी सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट भेज सकता था जिनके लिये यह आवश्यक नहीं था कि वे परिषद् के समक्ष या कमरे में सदस्यों के देखने के लिये मान रोज तक रजे जायें। ऐसे कार्यों के कारण उसे लिखित रूप में देने पड़ते थे। कुछ ऐसे आदेश या पत्र जो पहले बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स की गुप्त समिति द्वारा भारत की सरकार या अधिकारियों को भेजे जाते थे उनके लिए अब सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट को अधिकार था कि वह न तो उन्हें परिषद् के समक्ष रखे और न सदस्यों के देखने के लिये रजे और न उनके भेजने के कारण बताये। जो पत्र भारत से बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स की गुप्त समिति को भेजे जाते थे वे अब सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट को भेजे जाने लगे और यह आवश्यक नहीं था कि सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट उन्हें परिषद् के समक्ष रजे या बतावे। कुछ विषय में सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट को परिषद् के बहुमत की बात माननी पड़ती थी। भारत के राजस्व में किस प्रकार खर्च किया जाय, भारत सरकार की तरफ से वही से ऋण किस प्रकार लिया जाय, यदि इस प्रकार के विषय थे।

(१) १८५८ के अधिनियम के द्वारा प्रायश्च (patronage) की शक्ति राज-मुकुट, सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट इन कॉमिन्स और भारतीय अधिकारियों में विभाजित कर दी गई। जो पदोन्नति या नियुक्तियाँ भारतीय अधिकारी रीति-रिवाज या किसी नियम के अनुसार करने से वे उन्हीं के द्वारा होती रही। यह भी निश्चित किया गया कि भारतीय अमेरिक मेमबर्को की नियुक्तियाँ प्रतियोगिता द्वारा उन नियमों के अनुसार होंगी जिसको कि सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट सिविल सर्विस कमिश्नर की महायता से बनवायेगा।

(२) १८५८ के अधिनियम के अनुसार कम्पनी की सेवा और नौ सेना राज-मुकुट के अन्तर्गत रख दी गई। यह भी निश्चित किया गया कि उन्हें कम्पनी के समय के जैसे ही अधिकार, सुविधायें, भत्ते और पेंशन दी जावेंगी।

(३) १८५८ के अधिनियम के ५३ अनुच्छेद के अनुसार सेन्ट्ररी ऑफ स्टेट के लिये यह अनिवार्य था कि वह हर साल पिछले मास का वित्त व्यय संग्रह के दोनों सदनों के समक्ष रखे। इसके साथ ही उसे एक ऐसा विवरण भी देना था जिसमें भारत के नैतिक और भौतिक विनाश और वहाँ की दशा पर प्रकाश डाला जाय।

(४) यदि राजमुकुट की भारतीय सेवा को किसी युद्ध में शामिल होने के

लिए कोई प्रादेश भेजा जाय तो इसका पता ससद के दोनो सदसो को तीन महीने के अन्दर ही अन्दर दिया जाना चाहिये। कुछ विशेष अवस्थाओ को छोडकर भारतीय फौज यदि भारत के क्षेत्र से बाहर युद्ध में सम्मिलित होगी तो उसका खर्चा ससद के दोनो सदसो की अनुमति के बिना भारतीय राजस्व से नहीं लिया जायेगा।

(६) १८५८ के अधिनियम के ६५वें अनुच्छेद के अनुसार सेक्रेटरी ऑफ स्टेट इन कौंसिल को किसी के विरुद्ध मुकदमा चलाने का अधिकार मिल गया और इस सेक्रेटरी ऑफ स्टेट के विरुद्ध भी मुकदमा चलाया जा सकता था। इस अधिनियम के अनुसार यह निगम निकाय (corporate body) बन गई।

१८५८ के अधिनियम ने वास्तव में भारत सरकार की व्यवस्था में कोई विशेष परिवर्तन नहीं किया। ब्रिटिश ससद के द्वारा पाम हुए बहुत से चार्टर और अधिनियमो ने कम्पनी के अधिकारो को लगभग समाप्त कर दिया था। वास्तव में अधिकतर भारतीय सरकार पर ब्रिटिश मन्त्रिमण्डल का ही आधिपत्य था। इस अधिनियम ने कम्पनी का शासन कानून द्वारा समाप्त कर दिया। ब्रिटिश ससद सिद्धान्त और व्यवहार दोनो में भारतीय शासन के लिये उत्तरदायी बन गई। लॉर्ड डरबी ने १५ जुलाई १८५८ को लॉर्ड सभा में इस बिल के ऊपर भाषण देते हुए कहा था कि वास्तव में राजमुकुट को जो प्राधिकार हस्तान्तरित किये गये हैं वे वास्तविक न होकर नाममात्र के हैं। कम्पनी के शासन काल में कौटं ऑफ डायरेक्टर्स सिर्फ कुछ अडचन और देर ही लगा सकते थे और सिवाय महाराज्यपाल को वापिस बुलाने के उनकी ऐसी कोई शक्ति नहीं थी, जिसका प्रयोग वे बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल के सभापति की अनुमति के बिना कर सकें। लॉर्ड डरबी ने यह भी बताया कि अलं ऑफ एलनवारो ने जो बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल के सभापति रह चुके हैं एक बार अपनी समिति में कहा कि जब वे (अलं ऑफ एलनवारो) अपने पद पर आसीन थे तो भारतीय सरकार पूर्ण रूप से उन्हीं के हाथों में थी।'

१८६१ और १८६२ के भारतीय परिषद् अधिनियम

१८६१ का भारतीय परिषद् अधिनियम—इस अधिनियम को पास करने के दो मुख्य कारण थे। ब्रिटिश गवर्नमेंट को यह भली-भाँति प्रकट हो गया था कि भारतवासियों के सहयोग के बिना शासन ठीक तरह से नहीं चल सकेगा। सर सैपद अहमद ने ठीक ही कहा था कि सरकार में यहाँ की जनता का प्रतिनिधित्व न होने के कारण उनके विचार और भावनाएँ सरकार को पता नहीं चल सकते। महाराज्यपाल की कार्यकारिणी के सदस्य सर वारविल फ्रेजर ने १८६० में कहा था कि भारतवासियों को परिषद् में स्थान दिये बिना शासन चलाना एक भयानक प्रयोग है। ऐसी शासन व्यवस्था के अन्तर्गत विद्रोह के अलावा और कोई चारा नहीं है, जिसे जनता अपनी भावना व्यक्त कर सके और यह बता सके कि वह किस प्रकार की सरकार और कानून चाहती है। उस समय की व्यवस्था की एक बड़ी कमी यह थी कि जनता मित्रादि विरोध करने के और कुछ कर नहीं सकती थी। इस अधिनियम को बनाने का दूसरा कारण १८५३ के अनुसार बनाई गई सुप्रीम लेजिस्लेटिव कौंसिल की शक्ति को कम करना था, जो सरकार के मामलों में हस्तक्षेप करने लगी थी तथा एक छोटी सी समद ही बन गई थी। इस तरह के व्यवहार को ब्रिटिश सरकार ठीक नहीं समझती थी। सर चार्ल्स वुड ने इस अधिनियम के विषय में हाउस ऑफ बॉम्बे में ६ जून १८६१ को कहा था कि यह परिषद् उसकी इच्छा के विरुद्ध वाद-विवाद सत्वा में एक छोटी सी समद बन गई थी। इस परिषद् के विषय में सर नॉर्मन पील के कहे गये शब्दों को भी चार्ल्स वुड ने हाउस ऑफ बॉम्बे के समक्ष रक्खा था। पील के अनुसार यह परिषद् तब ऐंग्लो इण्डियन कामन्स सभा नहीं थी, उनको यह अधिकार नहीं था कि वह जनता की निवायनों को दूर करे या बजट को अर्पण कर दे। वुड ने कहा कि यह बड़ी भूल थी कि १२ सदस्यों का एक ऐसा निवाय बना जो स्वयं समद के पायों को बरतने लगा।

१८६१ के अधिनियम के उपबन्ध—(१) इस अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल की कार्यकारिणी के सदस्यों की संख्या चार से बढ़ा कर पाँच कर दी गई। सर चार्ल्स वुड ने बताया था कि महाराज्यपाल की कार्यकारिणी में एक भी सदस्य ऐसा नहीं था जो कानून और विधि निर्माण के मिश्रणों को जानता हो। इस कमी को पूरा करने के लिये पाँचवें सदस्य को नियुक्ति का निश्चय किया गया। इस सदस्य को शिक्षित होना आवश्यक था, क्योंकि नहीं। अधिनियम के तीसरे अनुच्छेद में

बताया गया था कि महाराज्यपाल का कार्यकारिणी में पांच सदस्य होंगे। तीन सदस्यों की नियुक्ति 'सेक्रेटरी ऑफ स्टेट इन कॉमिंस' अपनी परिषद् के बहुमत की अनुमति से करेगा। इन तीनों सदस्यों के लिये यह आवश्यक था कि नियुक्ति के समय वे राजमुकुट की असेंबल सेवा में भारत में दस साल से रह रहे हों। अन्य दो सदस्यों की नियुक्ति राजमुकुट करता था, उनमें से एक सदस्य के लिये अधिवायें या कि वह या तो वैरिस्टर हो या स्वाटलैंड की एडवोकेट्स की फॅब्रिकी का पांच साल तक सदस्य रहा हो। 'सेक्रेटरी ऑफ स्टेट इन कॉमिंस' को यह भी अधिकार दिया गया कि राजमुकुट की भारतीय सेना के सेनापति को महाराज्यपाल की कार्यकारिणी का अनाधारण सदस्य नियुक्त कर दे। उन पांचों सदस्यों की वेतन दिया जाता था और सेक्रेटरी ऑफ स्टेट इन कॉमिंस अपनी परिषद् के बहुमत से इनका वेतन नियुक्त करता था।

(२) इस अधिनियम में यह भी उपबन्ध था कि यदि महाराज्यपाल कहीं बाहर जाय और उसकी कार्यकारिणी उसके साथ न जाये तो कार्यकारिणी स्वयं बय कर देती थी कि महाराज्यपाल की अनुपस्थिति में कौन सा सदस्य सभापति होगा। वह सभापति महाराज्यपाल की अनुपस्थिति में कानूनों पर हस्ताक्षर करने, कानूनों के रोक लेने या रानी की अनुमति के लिये कानून रद्द लेने के सिवाय महाराज्यपाल के और सब अधिकारों का उपभोग कर सकता था। कार्यकारिणी को यह अधिकार था कि वह कानून बनाने के सिवाय अपनी सब शक्तियाँ महाराज्यपाल को सौंप दे, ऐसा अधिकार अनुच्छेद ७ में दिया गया था।

(३) अनुच्छेद ८ के अनुसार महाराज्यपाल को यह अधिकार दिया गया कि वह कार्यकारिणी के कामों की मुचाफ़ा रूप से चत्ताने के लिये निपट और आदेश जारी कर सकता है। इस उपबन्ध के आधार पर ही लॉर्ड कैनिंग ने भारतीय सरकार को चत्ताने के लिये विभाग सौंपने की पद्धति (Portfolio System) अपनाई थी। इस पद्धति के अनुसार प्रत्येक सदस्य को अलग-अलग विभाग मिल गये। अपने विभाग के साधारण विषयों को सदस्य स्वयं तय कर लेने से और महत्व के प्रश्न महाराज्यपाल के परामर्श में तय कर लेने से। नीति निपटन मामले कार्यकारिणी की बैठक में रखे जाते थे।

(४) सरदार गुग्गुब नित्हाल मिह ने बताया है कि १९६१ का अधिनियम इसलिये महत्वपूर्ण है कि इसके अनुसार प्रान्तों को कानून बनाने के अधिकार की नींव पड़ी और बाद में यह १९६७ में प्रान्तीय स्वायत्त शासन के रूप में परिणित हो गई। इस अधिनियम के अनुसार महारा और बम्बई की सरकारों को कानून बनाने और उन्हें सशोधित करने के अधिकार मिल गये। परन्तु सार्वजनिक ऋण, सिक्के इत्यादि, डाक, तार, फौजदारी वाङ्मन, धार्मिक प्रथायें ऐतिहासिक अनुशासन और दूसरे देशों से सम्बन्ध आदि कुछ विषय ऐसे थे जिन पर कानून बनाने में पहले महाराज्यपाल की अनुमति आवश्यक थी। प्रान्तीय सरकारों द्वारा बनाये हुए कानूनों के लिये पहले राज्यपाल की अनुमति मिलना आवश्यक थी। राज्यपाल की अनुमति

के उपरान्त महाराज्यपाल की अनुमति आवश्यक थी। अगर महाराज्यपाल चाहे तो अनुमति न दे। महाराज्यपाल की अनुमति प्राप्त करने के बाद प्रत्येक कानून राजमुकुट की अनुमति के लिये भेजा जाता था। राजमुकुट यदि उसे चाहे तो रद्द कर सकता था। प्रान्तीय कानून बनाने के लिये राज्यपाल को यह अधिकार था कि वह अपनी कौमिल में प्रान्त के एडवोकेट जनरल और कम से कम चार और अधिक में अधिक आठ अन्य मनुष्यों को अपनी कौमिल का सदस्य मनोनीत कर दे। यह आवश्यक था कि ऐसे मनोनीत सदस्यों में कम से कम आधे सदस्य गैर-भारकारी हों। महाराज्यपाल को ऐसी व्यवस्थापिका परिषद् (Legislative council) फोर्ड विनियम प्रान्त की बगाल कमिश्नरी के लिये भी स्थापित करने का अधिकार दिया गया था। उत्तर पश्चिमी प्रान्त और पंजाब के लिये भी ऐसी व्यवस्था करने का अधिकार उसे दिया गया। इस तरह की एक व्यवस्थापिका परिषद् बगाल के लिये जनवरी १८६२, उत्तर पश्चिमी प्रान्त के लिये १८८६ और पंजाब के लिये १८६७ में स्थापित की गई।

(५) अधिनियम के ४६वें अनुच्छेद के अनुसार महाराज्यपाल को प्रान्तीय कानून बनाने के ध्येय से नये प्रान्त स्थापित करने का अधिकार मिला। उनके लिये महाराज्यपाल उपराज्यपाल भी नियुक्त कर सकता था। वह क्षेत्रों या प्रान्तों के क्षेत्र-फल को घटा-बढ़ा भी सकता था।

(६) इस अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल आपातकाल में अध्यादेश भी जारी कर सकता था। ये अध्यादेश छः महीने तक जारी रह सकते थे यदि इष्ट बीच मेम्टेरी ऑफ स्टेट इन कौमिल या सुप्रीम लेजिस्लेटिव कौंसिल के द्वारा रद्द न कर दिये गये हों।

(७) १८६१ के अधिनियम का १०वाँ अनुच्छेद बहुत ही महत्वपूर्ण है। इस अनुच्छेद में महाराज्यपाल की व्यवस्थापिका परिषद् का सगठन शक्ति और कार्य दिये हुए हैं। इस अनुच्छेद में यह प्रयत्न किया गया है कि यह व्यवस्थापिका परिषद् समझ की तरह अतिशयानी न बन जाय। इन उद्देश्यों की पूर्ति के लिये उसकी शक्तियों पर काफी नियंत्रण लगाये गये हैं। इस अनुच्छेद के द्वारा भारत-वासियों के सहयोग प्राप्त करने की चेष्टा भी की गई है। सर चार्ल्स वुड जो उस समय भारत के मेम्टेरी ऑफ स्टेट ऑफ इंडिया थे उन्होंने ६ जून १८६१ को कामरुस मन्ना में इस विधेयक पर भाषण देते हुए कहा था कि भारत में प्रतिनिधि मन्थार्ये स्थापित करना अमम्भव है। उनका विचार था कि वे भारत में ऐसे मनुष्य एकत्रित नहीं कर सकते जो मारे देण व जातियों का प्रतिनिधित्व कर सकें। भारतवासियों के प्रतिनिधित्व की बात करना एक अमम्भव बात का जिक्र करना है। आगे चलकर बूट बहने हैं कि कानून बनाने समय देशी राजाओं का सहयोग लेने में बहुत लाभ होगा। ऐसा करने में भारतवासी सोचेंगे कि शासन कार्य में उनका हाथ है और उनमें अमगताप का भावना जागृत नहीं होगी और उच्च

पराने के भारतवामी हमारे राज्य कार्य में सहयोग देने लगे। १८६१ के अधिनियम द्वारा महाराज्यपाल को यह अधिकार दिया गया कि वह कानून और नियम बनाने के हेतु अपनी परिषद् में साधारण और असाधारण सदस्यों के चुनावों को कम से कम छ. और अधिक से अधिक १२ सदस्यों को मनोनीत कर सकता था, केवल कानून बनाने समय ही ये सदस्य परिषद् में बैठ सकते थे। यह आवश्यक था कि इन मनोनीत सदस्यों में से कम से कम प्रायः सदस्य गैर-सरकारी हों। इस उपबन्ध के द्वारा ही भारतवासियों का सहयोग प्राप्त करने की चेष्टा की गई थी। ये सदस्य २ साल के लिये मनोनीत होते थे। कानून बनाने पर बहुत सी रूकावटें थीं। परिषद् का कोई भी सदस्य मार्बजनिक् ऋण, सार्वजनिक राजस्व, धर्म और धार्मिक रीतिरिवाज, नैतिक अनुशासन या विदेशी राज्यों के साथ विषयो आदि पर महाराज्यपाल की आज्ञा बिना कानून या प्रस्ताव पेश नहीं कर सकता था। इस परिषद् के द्वारा बनाये गये प्रत्येक कानून व नियम के लिये महाराज्यपाल की अनुमति आवश्यक थी। वह किसी भी कानून को रद्द कर सकता था या राजमुकुट की अनुमति प्राप्त करने के लिये रख सकता था। यदि किसी कानून या नियम के लिये महाराज्यपाल अनुमति भी दे दे तो भी राजमुकुट उसे रद्द कर सकता था। इस अधिनियम द्वारा भी राज-मुकुट और ब्रिटिश पार्लियामेंट के अधिकार ही उच्च रहे।

भारतीय शासन पद्धति के इतिहास में १८६१ का अधिनियम एक महत्वपूर्ण घटना है। सर चार्ल्स वुड ने १८६१ के विधेयक को भारतीय साम्राज्य के लिये सबसे अधिक महत्वपूर्ण बनाया था। इसके द्वारा भारतीय कार्यकारिणी का ढांचा बदल दिया गया और कानून बनाने की व्यवस्था में भी परिवर्तन हो गया। उन्होंने कहा कि इस अधिनियम द्वारा जितना अधिक उत्तरदायित्व उन्होंने अपने कंधों पर लिया उतना कभी भी नहीं लिया था। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट के अनुसार १८६१ के अधिनियम के साथ एक युग समाप्त होता है। इस अधिनियम से सरकार को दक्षिणात्मी बना दिया जाता है। तीनों प्रान्तों में एक सा शासन स्थापित हो जाता है। महाराज्यपाल की परिषद् का अधिकार सब प्रान्तों और सब नागरिकों पर समान रूप में लागू कर दिया जाता है। स्थानीय समस्याओं को मुहम्मद के लिये स्थानीय परिषद् स्थापित या पुनः स्थापित की गयी। कुछ गैर-सरकारी और भारतीय सदस्यों का सहयोग भी प्राप्त किया गया। इन सब प्रच्छादों के होने दृष्टे भी हमें यह मानना पड़ेगा कि इस अधिनियम में भी अनेक त्रुटियाँ थीं। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट में यह बताया गया है कि यह परिषद् सरकार की व्यवस्थापिका समिति मात्र ही थी। वास्तव में इन परिषदों में प्रतिनिधि संस्थाओं (responsible institutions) के लक्षण भी विद्यमान नहीं थे। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड दोनों ने यह अनुभव किया कि कुछ अग्रज अधिकारियों की त्रुटियों के कारण (जोकि महाराज्यपाल की परिषद् को एक मसद में परिवर्तित करने के

प्रयत्न में थे) भारत में सुसदीय पद्धति का विकास रूढ़ गया। इस विकास में सारे देश को लाभ होता। हर्ब बोवेल ने लिखा है कि कानून के बनाने में सरकार और सरकारी मस्यो की भावनाओं में प्रभावित हुई है। परन्तु फिर भी यह कहना असत्य नहीं होगा कि परिषदों में बनाये गये कानून वास्तव में सरकारी आदेश हैं। वह माने कहता है "कि ये परिषदें पर्यालोचन निकाय (deliberative bodies) उन्हीं विषयों के लिये हैं जो उनके समक्ष रये जाते हैं। वे निगमनों को नहीं सुन सकती, वहीं में कोई सूचना भी नहीं मगा सकती और न कार्यकारिणी के बर्ताव की जाँच हो कर सकती थी, शासन कार्य की निम्दा भी नहीं की जा सकती थी। और न उन कार्यों का समर्थन ही किया जा सकता था, सिर्फ उन कार्यों का ही पक्ष लिया जा सकता था जिनके ऊपर परिषदों में वादविवाद हो रहा हो।"। ये परिषदें वास्तव में नाममात्र की सस्थाएँ ही थीं। योग्य और देशभक्त व्यक्तियों के लिये ऐसी सस्थाओं में कोई स्थान नहीं था। इन परिषदों में न तो प्रश्न पूछे जा सकते थे, न वजह में बर्ती की जा सकती थी और न शासन कार्यों पर ही टिप्पणी की जा सकती थी, इनको तो हम केवल सरकारी कानून बनाने की परामर्शदात्री समितियाँ ही कह सकते थे। इनमें ससदीय सरकार के कोई चिह्न प्रतीत नहीं होते।

अन्य महत्वपूर्ण अधिनियम—१८६१ और उसके बाद में बहूत में अधिनियम

पास हुये जिनमें सरकार के मण्डल में साधारण परिवर्तन हुये। एक ऐसा अधिनियम १८६१ का इंडियन हार्डवोट्स ऐक्ट है। लॉ कमिश्नरों के प्रयत्नों में भारत में कानूनों की पद्धति में परिवर्तन किया गया। १८५६ में 'बोर्ड ऑफ मिजिल प्रोविजर' कानून बना। १८६० में इंडियन पीनल कोड बना। १८६१ में पौजदारी कानून बना। दूगग महत्वपूर्ण बदल न्याय शासन को सुधारने के लिये १८६१ का इंडियन हार्डवोट्स ऐक्ट था। इस अधिनियम के अनुसार राजमुकुट को बलवत्ता, मद्रास और बम्बई में हार्डवोट्स स्थापित करने का अधिकार दिया गया। पुरानी सुप्रीम कोर्ट, मद्रासी बोर्ड और पौजदारी अदालतें नष्ट कर दी गईं और उनके कार्यक्षेत्र नये हार्डवोट्स को सौंप दिये गये। प्रत्येक नये हार्डवोट्स में एक चीफ जस्टिस था और अधिच में अधिक १५ जज होने थे। हार्डवोट्स के सारे जजों का ३ भाग बैरिस्टरों का होना आवश्यक था और २ भाग में धर्मनिरपेक्ष होने थे। अन्य जज वे होने थे, जिन्होंने या तो पाँच साल तक न्यायिक पद ग्रहण किये हों और या दस साल तक पब्लिक की हों। राजमुकुट के प्रवाद काल तक ही जज अपने पद पर रह सकते थे। हार्डवोट्स को अपने मानहल कोर्टों की देग-रेग और नियंत्रण करने का पूरा अधिकार था। इस अधिनियम में राजमुकुट को यह भी अधिकार मिल गया कि वह और किसी स्थान पर भी हार्डवोट्स स्थापित कर सकता है। अपने इस अधिकार में उसने १८६६ में इनाहावाद हार्डवोट्स स्थापित

१. रिपोर्ट ऑन इंडियन कॉन्स्टीट्यूशनल रिफॉर्म, पृष्ठ ४१।

किया। १८६१ में एक अधिनियम द्वारा भारत में नये रूप से फौज का संगठन किया गया। सेना का यह संगठन पीन कमीशन की सिफारशों पर आधारित था। इस अधिनियम के अनुसार अंग्रेजी फौज का पृथक् रूप में रहना समाप्त कर दिया गया। अंग्रेजी सेना अब भारतीय सेना का अंग बन गई। यह नया संगठन कई मुख्य सिद्धान्तों के ऊपर आधारित था। पहले सिद्धान्त में इन्होंने जाति-भेद और प्रान्तों का भेद स्थापित कर दिया। अंग्रेजों का विचार था कि विभिन्न प्रान्तों और जातियों के आधार पर सेना का संगठन करने से भारतीय सेना में मेल नहीं हो सकता। इसलिए वे सब एक साथ मिलकर विद्रोह नहीं कर सकेंगे। दूसरे भारतीय फौज बहुत ही कम कर दी गई। तीसरा और गोला-बारूद आदि का विभाग भारतवासियों में छीन लिया गया और अंग्रेज सैनिकों को सौंप दिया गया। तीसरे, भारतीय जनता को दो भागों में बाँट दिया गया—सैनिक व असैनिक जाति (martial and non-martial races)। सैनिक जाति के मनुष्य ही फौज में भर्ती किये जाते थे। चौथे अंग्रेजी फौज की संख्या काफी बढ़ा दी गई। १८७६ में रॉयल टाइटिल्स एक्ट पास किया गया, जिसके अनुसार महारानी विक्टोरिया ने भारत की सम्राज्ञी (Empress of India) की उपाधि ग्रहण की।

१८६२ का भारतीय परिषद् अधिनियम—१८६१ के उपरान्त ब्रिटिश मसद ने भारतीय सरकार के विषय में बहुत से अधिनियम पास किये। इन अधिनियमों में १८६२ का अधिनियम सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। पिछले तीस सालों में भारतीय जनता में राजनैतिक जागृति उत्पन्न हो गई थी, शिक्षा, पश्चिमी संस्थाओं और विचारों के सम्पर्क में आकर भारतीयों में लोक चेतना जागृत हो गई थी। सरकार में जनता का प्रत्यक्ष हाथ नहीं था इसलिए जनता में असन्तोष की भावना फैल रही थी। इसी समय बहुत सी भारतीय राजनैतिक समस्याएँ बन गई थी जिनका उद्देश्य भारतीयों को सरकार में उचित स्थान दिलाने का था। राष्ट्रीय कांग्रेस ही इस समय सबसे महत्वपूर्ण और प्रभावशाली संस्था थी। १८६२ का भारतीय परिषद् अधिनियम राष्ट्रीय कांग्रेस के कार्यों का प्रथम फल था।^१ अपने सबसे पहले अधिवेशन में कांग्रेस ने सरकार में सुधार करने के प्रस्ताव रखे। कांग्रेस ने यह माँग की कि भारतीय परिषदों में निर्वाचित भारतीय सदस्य को अधिक संख्या में स्थान मिलना चाहिए। उत्तर पश्चिमी प्रान्त, अवध और पंजाब में भी प्रान्तीय परिषदें बननी चाहियें। परिषदों के सदस्यों को वज्र पर वादविवाद करने का अधिकार होना चाहिए। सासन के सम्बन्ध में भारतीय सदस्यों को कार्यकारिणी से प्रत्यक्ष प्रश्न पूछने का भी अधिकार मिलना चाहिए।^२ प्रारम्भ में भारत सरकार का कांग्रेस के प्रति अच्छा व्यवहार रहा। परन्तु जब

१. गुम्मुस निशानसिंह : लैटिमाक्स इन इंडियन कॉन्ग्रीट्यूशनल एण्ड नेशनल डेवलपमेंट पृष्ठ १२५।

२. डेनी रेसेन्ट : हाउ इंडिया पॉट फॉर फ्रीडम, मद्रास १९१५, पृष्ठ १३।

कांग्रेस का प्रभाव बढ़ने लगा और कांग्रेस सरकार में मुधार की माँग दृढ़ रूप से रखने लगी तो सरकार ने अपनी नीति में परिवर्तन करना प्रारम्भ कर दिया। कांग्रेस के अधिवेशनों के होने में भी झड़चनें टाली जाने लगी तथा कांग्रेस के प्रति निधियों को भी धमकी दी जाने लगी। लॉर्ड डफरिन ने तो यहाँ तक कह दिया कि कांग्रेस सिद्धित जनता के भी बहुत कम भाग का प्रतिनिधित्व करती है। परन्तु भारत सरकार यह जानती थी कि सिद्धित जनता को गन्तुष्ट किये बिना शासन चलाना असम्भव है। लॉर्ड डफरिन ने यह साफ-साफ कह दिया कि भारत सरकार को अब एक प्रगतिशील पग उठाना चाहिये और प्रभावशाली, योग्य व विश्वमनीय भारतीयों को भी सरकार में स्थान देकर उनका सहयोग प्राप्त करना चाहिये। इस विषय में लॉर्ड डफरिन ने सर जॉर्ज चैम्बेर्स, सर चार्ल्स एटकिन्सन और वैंस्टलैंड और उनके प्रतिष्ठित व्यक्तियों से परामर्श की। उन्होंने लॉर्ड डफरिन को मलाह दी कि भारतवासियों का प्रमुख वर्ग उन्नति चाहता है। निर्वाचित सदन जो कार्यकारिणी के ऊपर नियंत्रण रखने ऐसे मदनों की स्थापना करना तो अभी सम्भव नहीं था परन्तु जिन बातों से परिपक्व स्थानीय ज्ञान प्राप्त कर सकें और परिपदों को कुछ स्वतन्त्रता और शक्ति मिल सके इस तरह के सुधार करना आवश्यक था। सर चार्ल्स एटकिन्सन ने बताया कि महाराज्यपाल की परिपद की शोधा प्रान्तीय परिपदों में सुधार करना आसान है, विवेकपूर्ण परम आवश्यक है। सारे अधिकार तो भारत सरकार और भारत मंत्री के हाथ में हैं। इसलिए प्रान्तीय परिपदों की शक्ति कुछ भी नहीं है। अगर प्रान्तीय परिपदों को लाभकारी बनाना है तो यह परमावश्यक है कि उन्हें कुछ अधिकार दिये जाने चाहियें, जिसमें यह पता चल सके कि वे कितनी प्रभावशाली हैं और सरकार में उनका कितना हाथ है।

१८८८ में लॉर्ड डफरिन ने एक ऐसी समिति बनाई जो यह बताये कि क्या क्या सुधार करने हैं। इस समिति ने बहुत से सुधारों की सिफारिश की। इसने कहा कि परिपदों को सरकारी पत्रों को देगने, सलाह व सुझाव देने का अधिकार होना चाहिए, उन्हें वाद-विवाद करने का अधिकार भी होना चाहिए। स्थानीय राजस्व के ऊपर भी वादविवाद करने का अधिकार होना चाहिये। इस समिति ने यह भी सिफारिश की कि योग्य और अछे घराने के नागरिकों को भी शासन में स्थान मिलना चाहिए। उन्होंने भारतीय सदस्यों के चुनाव की योजना भी रखी। उन्होंने कहा कि धनी, स्थानीय मन्थ्याओं के प्रतिनिधि और विश्वविद्यालयों के अध्यापक ही चुनाव में भाग ले सकते हैं। उनका अभिप्राय था कि भारत के प्रत्येक वर्ग का प्रतिनिधित्व होना आवश्यक है। लॉर्ड डफरिन ने अपने विचार भी प्रगट किये और कहा कि पार्लियामेंट और ब्रिटिश राजमुकुट की प्रभुता को कम करना सम्भव नहीं है। ब्रिटिश सरकार अपने भारतीय शासन के उत्तरदायित्व को कम नहीं कर सकती, इतना होने हुए भी यह आवश्यक है कि परिपदों में अधिक मन्थ्या में अनुभव, योग्य और गुणों से परिपूर्ण भारतीयों को स्थान दिया जाय जिसमें कि वे सरकार के कार्य में सहयोग दे सकें। ऐसे भारतीय सदस्यों को मानोचना, सुझाव और पूछताछ का

भी भवकाश मिलना चाहिये जिससे कि वे प्रान्तीय व स्थानीय कार्यों में भाग ले सकें। लॉर्ड डफरिन का उद्देश्य निर्वाचित और मनोनीत भारतीयों को परिषदों और शासन में स्थान देना था। इस तरह ही भारतीय सरकार भारतवासियों की भावनाओं से अपरिचित रह सकती थी। थोड़े दिन बाद ही लॉर्ड डफरिन भारत से चले गये जाइंग ब्रॉस ने परिषदों के सदस्यों के चुनाव की विधायिका को रद्द कर दिया। उसने कहा कि पूर्वी देशों के निवासी चुनाव प्रथा से अनभिज्ञ हैं और उन्हें चुनाव प्रथा का अनुभव नहीं है। लॉर्ड डफरिन के बाद लॉर्ड लैन्सडाउन भारत के महाराज्यपाल बने। लॉर्ड लैन्सडाउन की सरकार ने लॉर्ड डफरिन के विचारों का समर्थन किया और चुनाव के विचार को अग्रताया। अन्त में लॉर्ड लैन्सडाउन की ही विजय हुई और किम्बरले नामक खण्ड (Kimberley clause) के द्वारा भारत सरकार को चुनाव करवाने का अधिकार मिला। किम्बरले खण्ड के कार्यान्वित होने से (जिसके द्वारा महाराज्यपाल की परिषद को भारत मन्त्री की परिषद की अनुमति से परिषदों के सदस्यों को मनोनीत करने के विषयों को बनाने का अधिकार मिल गया) भारतीय सविधान में एक प्रान्ति हो गई।^१ सैद्धान्तिक रूप से तो प्रान्तीय परिषदों के सदस्य सरकार द्वारा मनोनीत होते थे, परन्तु भारत सरकार ने प्रान्तीय सरकारों की परामर्श से ऐसे नियम बनाये जिसके अनुसार निर्वाचित मनुष्य ही सरकार द्वारा मनोनीत कर दिये जाते थे। लॉर्ड किम्बरले ने इस सुभाव को मान लिया। १८६२ के अधिनियम में चुनाव शब्द का प्रयोग वही पर नहीं हुआ है। परन्तु फिर भी वास्तव में गैर-सरकारी सदस्यों को चुनने के लिये निर्वाचन प्रथा दृढतापूर्वक मान ली गई।

१८६२ के अधिनियम के उपबन्ध—(१) इस अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल की परिषद में कम से कम १० और अधिक से अधिक १६ प्रतिरिक्त सदस्य मनोनीत करने का अधिकार हो गया। इस तरह महाराज्यपाल की सुप्रीम कौंसिल में १६ नये सदस्य मनोनीत हो सकते थे। इसी तरह बम्बई और मद्रास की परिषदों में सदस्य संख्या ८ में लेकर २० तक बढ़ाई जा सकती थी। बंगाल के लिये अधिक से अधिक संख्या बीस रखी गई और उत्तर-पश्चिमी प्रान्त और छत्तिसगढ़ के लिये यह संख्या १५ रखी गई। नए मनोनीत सदस्यों की संख्या सब परिषदों के लिये बहुत कम थी विशेषकर भारत जैसे विशाल देश के लिये यह बहुत ही कम थी, परन्तु कर्जन ने इस बात का समर्थन किया। उसके विचार में बड़ी संख्या से शासन खर्चीला हो जाता है और सदस्यगण बेकार के वाद-विवाद में पड़ जाते हैं। कम संख्या से शासन कार्य में क्षमता प्रायेण और शासन कार्य सुचारु रूप में चलेगा।

(२) सब परिषदों के सदस्यों को आलोचना करने और जानकारी प्राप्त करने का अधिकार प्राप्त हो गया। परिषदों के सदस्यों को वार्षिक वित्त विवरण के ऊपर वाद-विवाद करने का अधिकार मिल गया। महाराज्यपाल की और राज्यपाल

१. रिपोर्ट ऑन इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल रिफॉर्म, पृष्ठ ४२-६६।

को परिषद द्वारा बनाये गये कानूनों के अनुसार ही यह दाद-विवाद ही स्वता था। २२ मार्च १९६० को कौन्सिल मन्त्रों ने बोलने हुए वर्जन के अधिनियम के इन उपबन्ध को हटाने प्रस्ताव की। उन्होंने कहा कि हम अधिनियम के अन्तर्गत सब परिषदें बजट के ऊपर दाद-विवाद कर सकते हैं परन्तु बजट पर मजदूर मन लेना सम्भव नहीं है। फिर भी परिषद के सब सदस्य सरकार की वित्त नीति को न्यूनतम रूप से अलोचना कर सकते हैं। किसी आलोचना सब हिंसे को लाभदायक होगी। परिषद के किसी भी सदस्य को बजट के ऊपर प्रस्ताव पेश करने या उन पर मन लिये का अधिकार नहीं है।

(३) परिषदों के सदस्य सार्वजनिक हिंसा में सम्बन्धित विषयों पर प्रश्न पूछ सकते हैं। महागज्यपाल की परिषद व राज्यपाल की परिषद द्वारा बनाये गये कानूनों के अनुसार ही प्रश्न पूछे जा सकते हैं। प्रत्येक प्रश्न के लिये छ रोज का सीटिंग आवश्यक था। यह अवधि घटाई-बढ़ाई भी जा सकती थी। प्रश्न पूछने का लक्ष्य सिर्फ सूचना प्राप्त करने मात्र में ही था। तब पूर्ण औपचारिकता या मान-हानि के प्रश्न नहीं पूछे जा सकते हैं। किसी भी प्रश्न के उत्तर पर दाद-विवाद नहीं हो सकता था। परिषद के समापति किसी भी प्रश्न को अन्योंकार कर सकते हैं, यदि उत्तर पूछा जाना सार्वजनिक हिंसा में न हो।

(४) अधिनियम के मसुदा (१) उपमसुदा (४) के अनुसार महागज्यपाल की परिषद को भारत सभ की परिषद को अनुमति में यह अधिकार दिया गया था कि वह परिषद के नए सदस्य मनोनीत करने के लिये नियम बना सकती है। इसी मसुदा को किन्करले मसुदा कहते हैं। इसी में भारत में अल्पसंख्यक निर्वाचन का आगम हुआ। इन अधिनियम में यह निम्ना हुआ था कि नए सदस्य महाराज्यपाल द्वारा मनोनीत होंगे, परन्तु लार्ड किन्करले ने सरकार की ओर से यह आश्वासन दे दिया था कि मसुदा (१) उपमसुदा (४) के अन्तर्गत महाराज्यपाल को यह अधिकार है कि वह ऐसी व्यवस्था करे कि जो प्रतिनिधि चुनाव में आये उन्हें ही यह परिषदों में मनोनीत कर दे। उस तरह केन्द्रीय और प्रांतीय परिषदों के गैर-सरकारी सदस्य वास्तव में सरकार में मनोनीत न होकर बहुत सी निवाहों जैसे चैम्बरस ऑफ कॉमर्स, प्रांतीय व्यवसायिक सभा, निगम, जिला परिषद, विन्यायशाला, जमींदार और व्यापार समितियों से निर्वाचित होकर आते हैं। लार्ड वर्जन का यह विश्वास था कि इन इनके भारतीय समाज के प्रमुख वर्गों के प्रतिनिधि परिषदों में भी स्थान पायेंगे।

(५) इन अधिनियम के अन्तर्गत केन्द्रीय और प्रांतीय परिषदों में सरकारी सदस्यों का ही बटुमन रहा। केन्द्रीय परिषद के १६ नए सदस्यों में १६ गैर-सरकारी थे। इन गैर-सरकारी सदस्यों में चार सदस्य चार प्रांतों की परिषदों के गैर-सरकारी सदस्यों द्वारा निर्वाचित होकर आते हैं और एक सदस्य बसबत्ता चैम्बर ऑफ कॉमर्स से निर्वाचित होकर आता था। बाकी पांच गैर-सरकारी सदस्य अन्य निवाहों से न

एक-एक स्वयं मनोनीत करता था। प्रांतीय परिषदों में निर्वाचित तब तक दो से अधिक नहीं हुई।

१८६२ का अधिनियम भारतीय शासन विकास में एक नया पग था। भारतवासियों को समदीय प्रणाली और स्वायत्त शासन सोफने की दिशा में यह प्रथम पग था। गैर-सरकारी भारतीयों को परिषदों में शामिल करना, बजट पर वाद-विवाद करना, सरकारी नीति की आलोचना और प्रश्न पूछने की सुविधा देना ये सब नये पग थे, जिसमें कि सरकार को भारतवासियों की भावनाओं और इच्छाओं का पता चले। परन्तु वास्तव में सरकार अभी बहुत आगे नहीं बढ़ी थी। सर फिरोजशाह मेहता के शब्दों में १८६२ का विधेयक कांग्रेस के परिश्रमों का पहला फल था। इससे यह पता चलता है कि जिस ध्येय से कांग्रेस स्थापित की गई थी उस ध्येय को सरकार ने मान लिया। गैर-सरकारी सदस्यों के अधिकार सीमित थे। सरकार को प्रभावित करने के अवसर बहुत कम थे। सदस्य बजट पर वाद-विवाद तो कर सकते थे, परन्तु उस पर मत लेने का प्रस्ताव नहीं रख सकते थे। बजट पर मदवार बहस नहीं हो सकती थी। सदस्य प्रश्न तो पूछ सकते थे, परन्तु अनुपूरक प्रश्न नहीं पूछ सकते थे, प्रश्न के उत्तर में भी कोई वाद-विवाद नहीं हो सकता था। बजट व किती अन्य प्रश्न के विषय में भी वे कोई प्रस्ताव नहीं रख सकते थे। फिरोजशाह मेहता ने सरकार विधेयक को एक अधिक सुन्दर स्टीम एंजिन बताया जिसमें से स्टीम बनाने की आवश्यक सामग्री निवाज दी गई है और उसने बजाय कुछ दिनांके की वस्तु रख दी गई है। श्री उमेशचन्द्र बनर्जी ने बताया कि १८६२ के अधिनियम का उपयोग अच्छी तरह होता अगर उसके अन्तर्गत अच्छे नियम बनाये जाते परन्तु ऐसा नहीं हुआ। परिषदों में स्थानों का वितरण अधिक असन्तोषजनक था। कुछ हिन्दुओं को अधिक प्रतिनिधित्व मिला हुआ था और कुछ महत्वपूर्ण हिन्दुओं को विलकुल भी प्रतिनिधित्व नहीं मिला हुआ था। ग्लेडस्टन की यह आशा थी कि इस अधिनियम द्वारा भारतीयों को वास्तविक और जीवित प्रतिनिधित्व मिलेगा। लार्ड सेल्गवरी ने भी कहा था कि इस अधिनियम के द्वारा सम्पूर्ण भारत जाति के महत्वपूर्ण लोगों को प्रतिनिधित्व मिलेगा परन्तु ये सब आशाएँ निराशा में परिणित हो गईं। अल्फ्रेड वेब ने कांग्रेस के मद्रास अधिवेशन में बताया कि सरकार के बनाये गये नियमों के द्वारा अधिनियम के सच्चे उद्देश्यों का ध्येय ही नष्ट हो गया। सुरेन्द्र नाथ बनर्जी ने कहा कि सरकार ने आवश्यकता से अधिक सावधानी में काम लिया यह सरकार की भूल थी। बंगाल में ७ करोड़ मनुष्यों का प्रतिनिधित्व केवल ७ सदस्य ही करते थे जबकि ब्रिटेन में चार करोड़ मनुष्यों का प्रतिनिधित्व ६७० सदस्य करते थे। बंगाल की छ कमिश्नरियों में से ३ को प्रतिनिधित्व मिला ही नहीं था। परिषदों की संख्या बढ़ाई आवश्यक गई थी परन्तु ऐसे ढंग से नहीं कि गणधारण और स्थानीय ढंग में जनता को प्रतिनिधित्व मिल सके।

भारतीय राष्ट्रीयता का विकास

भारतवर्ष संकड़ो वर्षों तक राष्ट्र रहा। पहले तो ग्रामों और बाद में रामायण महाभारत, गुप्त, मौर्य, हर्ष और कनिष्क के समय तक भारत एक राष्ट्र बना रहा। प्राचीन भारत में उपर्युक्त कालों में जानीय स्नेह और भाषा की एक रूपता बनी रही। जब ग्राम्य जाति का प्रभुत्व बढ़ा उस समय मन्वृत्त भाषा सम्पूर्ण भारत में बोलनी जाती थी। अनुष्यो में सामान्य राजनीतिक जागृति और ऐतिहासिक चलन विद्यमान रहा। प्रत्येक भारतीय नासक के हृदय में मगटिन भारत की धारणा थी और वह भारत को एक राष्ट्र समझता था। उस समय प्राण्यीयता, साम्प्रदायिकता या वर्ग-भेद की भावना नहीं थी। राजपूतों के उत्थान के कारण भिन्न राज्यों में मतभेद होने लगे और एक हजार ईस्वी में मध्य एशिया के मुसलमान शासकों ने भारतीय पृष्ठ में साभ उठाने की मोची। पहले गुजाम, गिलजी और मूर आदि वंशों का राज्य रहा। बाद में शक्तिशाली मुगल साम्राज्य स्थापित हुआ किन्तु इस काल में भी भारतीय जनता मौन नहीं रही। वह अपनी राष्ट्रीय स्वतन्त्रता के लिये दृढ़ सघर्ष करती रही। सघर्ष करने वालों में मिर्जान, मराठे और राजपूत प्रसिद्ध हैं। मुगल साम्राज्य के अन्त से एक विदेशी शासनमत्ता का प्रारम्भ हो गया। वह मत्ता ब्रिटिश साम्राज्य थी। भारत ने अंग्रेजों की मत्ता ने कुछ प्रमुख भारतीयों, जैसे पेशवा और भारतीय मुगलशासन नवाबों की शक्ति नष्ट कर दी। अंग्रेजों ने भारत को एक ऐसी सरकार द्वारा शासित करना चाहा जो नाम और कार्य दोनों में ही विदेशी थी। स्वभावतः स्वतन्त्रता संप्राप्त की घात मुसलमानी रही और मनु १८५७ में राष्ट्रीय स्वतन्त्रता के लिये विद्रोह हुआ। दुर्भाग्य में भारतीय जनता उस समय इनकी मगटिन नहीं थी, इंगलिये ब्रिटिश साम्राज्य का पाया पलट न सका। स्वतन्त्रता का आन्दोलन असफल रहा और राष्ट्रीय आन्दोलन को बुचन दिया गया। जनता और राजकुमारों की अन्तरात्मा को घोट पड़ची और उन्होंने प्रत्यक्ष रूप में ब्रिटिश शासन का विरोध करना बन्द कर दिया, किन्तु फिर भी ब्रिटिश नौकरगारी की मनोवृत्ति और आचरण ने विद्रोह के उपरान्त ऐसे बानाकरण का निर्माण कर दिया जिनसे भारतीय राष्ट्रीयता निरन्तर बढ़ती रही। अन्य कई मगटिन तत्वों में ब्रिटिश शासन के प्रति घृणा उत्पन्न हो गई। हम इन तत्वों का एक-एक करके विवेचन करेंगे।

(१) पादचार्य शिक्षा का प्रभाव—पहले हम भारत में पादचार्य शिक्षा के राष्ट्रीयतावर्धक प्रभाव का विवेचन करेंगे। पादुदिक लेखकों के गवेषणापूर्ण लेखों में हम इन निर्णय पर पहुँचते हैं कि "यद्यपि मौना तक पादचार्य गम्भ्यता ने ही भारतीय

सामाजिक जीवन उत्थान भावना को निवारण और उत्थान बना दिया।" भारतीय यथोक्त दादाभाई नौरोजी ने घोषणा की थी कि यह पाठ्यक्रम सम्मत्ता और निवारण का उत्थान प्रभाव था जो राष्ट्रीय जागरण का प्रथम अंग बन गया। यह वेन्टवुथ विरोध के अनुसार अंग्रेजी शासन के अन्तर्गत पाठ्यक्रम शिक्षा ने ही मनीष भारत के निर्माण में अग्रिम प्रभाव डाला है। भारतीय विद्यार्थियों को पश्चिमी जन-जाति से और योग्य न भिन्न भाषा में होने वाली जनजातिक विरोधों से विभक्त प्रेरणा मिली। आयरलैंड के विरोध का भी भारतवासियों पर अग्रिम प्रभाव पड़ा उसे जातिवाद और जनजातिक आन्दोलन समझना, उत्तम भाव और व्यक्ति रचनात्मक न आधारी पर पड़ी थी। भारतीय शिक्षित वर्ग के बीरीडन, जॉन ब्राईट, मिन्टन, मिल और हार्वर्ट रसेलर के विचारों से अग्रिम प्रभावित हुए। वर्तमान इस समय में कि भारत प्रदिग्ध लोगों का ध्यान है, लोगों के दिनों को स्पष्ट बन दिया। मंत्रीनी और मंत्री शास्त्री ने भारतीयों को उनकी 'दुष्कृतानुसार राष्ट्रीय एतना और रतन्तना के विवेक प्रमाण विचार। मुन्डेनाथ बनर्जी ने लिखा है, 'मैत्री के विचारों और लोगों के विवेक प्रमाण पर बहुत प्रभाव डाला है। मैत्री इटली की एतना का प्रतीक और ईश्वरीय मूल और मनुष्य जाति का मित है। अतएव की जनता के समक्ष उन मीन उपायनायक रचना जिनसे कि लहो की जनता उमका अनुसरण करे। मैत्री के इटली की एतना का पाठ पढ़ाया था हम भारतीय एतना के इच्छुक थे।'

(२) भारतीयों का विदेशी शत्रुओं से सम्पर्क—इसके साथ ही प्रदिग्ध शासन के कारण कुछ भारतीयों को दूरीय तथा योरोप के अंग देवी को जाने का कारण मिला। ऐसे मनुष्य पाठ्यक्रम विचारों से प्रभावित हुए और उन्होंने उन पर अग्रिम किया। स्वभाविकतः लीटो के पाठ्यक्रम उन विचारों को भारत में फैलाने का प्रयास करने लगे। यह कोई आश्चर्य की बात नहीं कि कुछ भारतीय प्रमुख नेताओं जैसे दादाभाई नौरोजी और अन्वु० मी० बनर्जी इंग्लैंड में दीर्घकाल तक रहे। अन्वु० मी० बनर्जी के विचारों से तो लोगों का कहना है कि वे भारतवासियों और कर्णों के पूर्णतया अग्रिम ही गये थे। ऐसे साक्ष्य ज्ञान से लोगों और अग्रिम के अंग रचना लोगों के व्यक्तिगत और मीने सम्पर्क होने से उन भारतवासियों में अग्रिम देश में राष्ट्रीय भावना की वृद्धि के लिए उत्कट इच्छा का होना उचित बात थी।

(३) पुनरुत्थानवादी आन्दोलन का प्रभाव—भारतीयों के पाठ्यक्रम शिक्षा, विचारों और वेदा शास्त्रों में ही प्रेरणा ली थी अग्रिम प्राचीन भारतीय इतिहास में भी उन्हें प्रेरणा मिली। अग्रिमों द्वारा भारत में राजनीतिक प्रमुख स्थापित करने के पुनरुत्थानवादी आन्दोलन को प्रोत्साहन मिला। भारतीयों में अग्रिम प्राचीन इतिहास के अध्ययन में उत्साह दिनाया और वे इस भूतकाल के गौरव में अग्रिम

१. श्री० श्री० एम० रघुवंशी इतिहास नेतानापरद मुन्डे १९०८ भा०

१९५४, पृष्ठ ५१।

२. ए. नेशनल इन मैजिग, १९११, पृष्ठ ४३।

हुए। उन्हें ज्ञान हो गया कि उनकी सम्म्यता भी किसी समय उच्चता के शिखर पर थी। उनके पूर्वज गौरवशाली जीवन स्वतंत्र करने से इमलिये उनकी मन्तान को गुलाम रहकर जीना मरने में भी बुरा है तथा वे विश्व के भ्रम्य लोगों की तरह स्वतन्त्र रहना चाहेंगे। यह आवश्यक नहीं था कि पाश्चात्य सम्म्यता की नकल की जाय। हमारी मस्कृति किसी भी पाश्चात्य मस्कृति में टक्कर लेने का दम रखती है। श्रीमती ऐनीबेनेन्ट ने बताया कि भारतीय राष्ट्रीयता दुर्बल पौधा नहीं है परन्तु बन के विनाल वृक्ष की तरह है जिसे पीछे सहस्रो वर्षों का इतिहास है। प० जवाहरलाल नेहरू ने जागृति के दो कारण देने हुए कहा कि भारत ने पश्चिम का अवलोकन किया और उसी समय "उमरने अपने और अपने भूतकाल का भी निरीक्षण किया।" डा० रघुवर्मा का भी लगभग यही मत है, उनका कथन है कि राष्ट्रीय आन्दोलन कुछ हद तक पुनरुत्थानवादी आन्दोलन था। राष्ट्रीयता प्राचीन स्मृतियों और प्राप्तियों पर निर्भर रहती है। "सांभ्राज्यवादियों के दबाव में प्रनाशित हो उमकी (भारत की) राष्ट्रीय आत्मा अपने भूतकाल से प्रेरणा प्राप्त करने का प्रयत्न करने लगी। १९वीं शताब्दी के धार्मिक आन्दोलन में भी भारतीय जनता की अपने प्राचीन गौरव का ज्ञान हुआ और नविष्य में उन्नति करने की सम्भावना भी प्रतीत हुई।" भारतीय पुनरुत्थान के कर्णधारों ने जनता के हृदय पर गहरा प्रभाव डाला। उन्होंने भारतीय गौरव और सम्म्यता को बताया और उमकी और सभी का ध्यान प्रार्थित किया। ब्रह्म समाज, आर्य समाज, रामकृष्ण मिशन और थ्योसोफिकल सोसाइटी आदि प्रमुख धार्मिक आन्दोलन थे। राजा राममोहनराय ने १८२८ में ब्रह्म समाज स्थापित किया। वे भारतीय राष्ट्रीयता के अग्रगामी समझे जाते हैं। राजा राममोहनराय ने हिन्दू समाज में बहुत से सामाजिक सुधार किये और एक नये युग का आरम्भ किया। ऐनीबेनेन्ट के शब्दों में उन्होंने स्वतन्त्रता का बीजारोपण किया। स्वामी दयानन्द सरस्वती ने १८७५ में बम्बई में आर्य समाज स्थापित किया। वे पुनरुत्थान करने वाले कर्मठ देश रत्नों में सबसे महान् व्यक्ति समझे जाते हैं। रोमन रोबर्ट उनका समानता वीर पुण्य हस्तुलिपि में करते हैं। उनके विचार में शकशासक के समय से अब तक कोई भी इतना प्रतिभाशाली मनुष्य पैदा नहीं हुआ। हेन्रि कीटन के अनुसार आर्य समाज आन्दोलन एक धार्मिक और राष्ट्रीय पुनरुत्थान आन्दोलन था। यह भारत की जनता और हिन्दू जाति में नया जीवन संचार करना चाहता था। आर्य समाज ने हिन्दू समाज में बहुत से सुधार किये। स्त्री शिक्षा पर बल दिया। बहुत सी शिक्षा सम्पाद्य होनी गई। हरिजन उदार और स्वदेशी मान पर बल दिया गया। भारतीय राष्ट्रीय आन्दोलन की रामकृष्ण परमहंस से भी प्रेरणा मिली। उनके

१. दि विमुरवर्न आर. इन्डिया, पृष्ठ ३६०।

२. इतिहास नेगनरिग्ट मूवमेंट इन्डिया, पृष्ठ ५।

३. इन्डिया ऑफ़. नेगनरिग्ट इन दि ईस्ट, पृष्ठ ६२।

धनुषापी स्वामी विवेकानन्द ने अपने गुरु के सपने को सारे देश में फैलाया। १९वीं शताब्दी के अन्तिम भाग में वे एक पुनरुत्थानवादी विचारों को फैलाने वाले थे। उन्होंने वेदान्त का प्रचार किया। सिक्कीम में १८६३ के विद्वध धर्म सम्मेलन में हुए अपने भाषणों में उन्होंने जनता को प्रभावित किया। भारत लौटने के पश्चात् उन्होंने रामकृष्ण मिशन स्थापित किया और भारत के प्राचीन दर्शन और धर्म की महत्ता बताई। उन्होंने कहा कि भारत को अपने नैतिक और आत्मिक प्रभाव में विद्वध को एक बार फिर जीतना चाहिए। उनके जीवन का यही स्वप्न था। हेम कोहन का कहना है कि स्वामी दयानन्द की तरह विवेकानन्द ने भारत को आत्म-विश्वास और अपनी शक्ति के ऊपर भरोसा रखना सिखाया। स्वामी विवेकानन्द भारतीय नवजागृति के मुख्य नेता थे। इस नव-जागृति में हिन्दू समाज में आत्म-विश्वास उत्पन्न हो गया और बढ़ता हुआ राष्ट्रीयवादी आन्दोलन इससे प्रभावित हुआ।* ध्योसिफिक्ल कोनापटी ने भी भारतीय नव-जागृति को भागे बढ़ने में सहयोग दिया। बिलबट्मकी, अलकाट और ऐनीबेनेन्ट ने बताया कि राष्ट्रवाद को नवत धर्म में ही प्रेरणा मिल सकती है। राष्ट्रीय जागरूक प्रहरियों ने व्याख्यानों और लेखों में भी पाश्चात्य जनता का ध्यान आकर्षित किया। इसका परिणाम यह हुआ कि पाश्चात्य विद्वानों ने भारतीय प्राचीन सस्कृति के अध्ययन में बहुत उत्साह प्रदर्शित किया। 'मैक्समूलर, मोनियर विलियम्स, रोम, समुन एच० एच० विल्सन और विद्वानों ने सस्कृत भाषा का शौर्य और रत्न भंडार जो कि पाश्चात्य देशों की ध्येय भारत को स्वयं मुद्रित में ज्ञात था, स्पष्ट कर दिया' ... और ऐतिहासिक साहित्य मूल्य बताया जो कि हिन्दी साहित्य में छिपा था जो भारतीयों को सम्मता का अमूल्य कारण है।" (चिरील)

(४) यातायात के साधनों का प्रभाव—दूसरा साधन जिसने यहाँ की राष्ट्रीय भावनाओं की वृद्धि में योग दिया वह था यातायात के साधनों की बहुतायत, अदेसवाहक साधनों का जाल, रेल, पोस्ट, टेलीग्राफ आदि जिनसे भारत का कोना-कोना सम्बन्धित था। इनसे लोग एक भाग से दूसरे भाग की सरलता से आ-जा सकते थे और समाचारों का आदान-प्रदान भी सुलभ था। ब्रिटिश साम्राज्य ने अपने शासन में सुदृढ़ता और साम्राज्य की शक्तिशाली बनाने के ध्येय में ये सब साधन यहाँ स्थापित किये थे। परन्तु अप्रत्यक्ष रूप से इन साधनों के कारण राष्ट्रवादी आन्दोलन को प्रोत्साहन मिला।

(५) अंग्रेजी भाषा का प्रभाव—लार्ड मैकलि ने भारत में अंग्रेजी को माध्यम बनाने समय यह कभी नहीं सोचा था कि उसका यह कार्य भारतीयों की राष्ट्रीय जागृति का हित का साधन होगा। उसका उद्देश्य कुछ भारतीय पढ़े-लिखे उम्मीदवारों को चाहना था जो नौकरियों के लिए उपयुक्त होंगे। प्राचीन भारत में अंग्रेज सस्कृत भाषा बोली जाती थी किन्तु इन दिनों कोई ऐसी भाषा नहीं थी जो

सारे देश में सर्वत्र बोली जाती थी। प्रान्तों की भाषाओं की उपेक्षा कर भारत सरकार ने अंग्रेजी को सामान्य भाषा बनाया जिसके द्वारा सभी राज्य-कार्य होने लगे। विभिन्न प्रान्तों के लोग अंग्रेजी भाषा के द्वारा ही पत्र व्यवहार कर सकते थे और अपने विचारों को प्रकट कर सकते थे। प्रारम्भ में राष्ट्रीय ग्लेड-फार्मों पर और सम्मेलनों में अंग्रेजी भाषा का ही प्रयोग होता था। ये ही भारतीयों में एकात्मता उत्पन्न करने का साधन बना। स्वयं मैकाले भी जानते थे कि अंग्रेजी भाषा के प्रचार के कारण भारतीयों में पार्ष्वात्य मतवालों के विषय में रूचि पैदा होगी। १८६३ में उन्होंने कहा कि अंग्रेजी इतिहास में यह सबसे अधिक गौरव का दिवस होगा जब भारतवासी योरोप का ज्ञान प्राप्त करने योरोप की राजनीतिक समस्याओं की माँग करेंगे।

(६) आर्थिक असन्तोष—आर्थिक आपत्तियों और उद्योगों के विनाश ने भी राष्ट्रीय आन्दोलन की आग को अधिक प्रज्वलित किया। स्थानीय उद्योगों के विकास के लिये कोई प्रोत्साहन नहीं दिया गया। बेंचल इतिहास उद्योगों को जनप्रिय बनाने के लिये प्रयत्न किये गये। सर्वत्र अकाल और दृष्टिहीनता का प्रचोप था। सरकार अपने स्वतन्त्र व्यवसाय में सलग्न थी और गृह-उद्योगों पर उम्मेद जरा भी ध्यान नहीं दिया। जीवन-यापन के भी अल्प साधन नहीं थे। भारतीय गेयकों को अल्प वेतन दिया जाता था। उन्हें कभी ऊँचे पद पर नहीं रखा जाता था चाहे वे कितने ही योग्य क्यों न हों। ई० ई० याचा ने कहा था कि ४० करोड़ भारतवासी दिन में बेंचल एक गमय भोजन करते हैं। १८८० ई० में सर विलियम हण्टर ने लिखा कि ऐसे करोड़ों भारतीय हैं जो अपर्याप्त भोजन पर जीवन-यापन करते हैं। भारत गणित सेतुगदरी ने १८७५ में स्वीकार किया कि अंग्रेजी राज्य भारत का दूत बूम रहा था। २०वीं शताब्दी के प्रारम्भ में विलियम हॉवथो ने बताया कि इतिहास भारत में ७ करोड़ मनुष्य भूने थे।

(७) सम्पूर्ण देश में एक वैश्वीय सत्ता—मध्यकालीन युग में भारत कई राज्यों में विभाजित हो गया था। राजपूतों, मराठों, गिक्कों और मुगलमनों की विभिन्न रियासतें थी, ये सभी सामान्य राजनीति सत्ता के एकाधिकार शासन में आपस की किन्तु यह इतिहास शासन में ही सम्भव हुआ कि सभी वैश्वीय सरकार द्वारा शासन होकर एक मूल में विरोध किये गये। इमॉलिए भारत के सभी नियातों अपने को सम्पूर्ण भारतव्यापी सत्ता में शामिल और समष्टि ममत्तने लगे और स्वाभाविक उनको दृष्टि हुई कि सम्पूर्ण देश एक मुलामी में मुक्त हो।

(८) जातीय भेद-भाव—इतिहास शासकों द्वारा अपनाया गया जाति भेद-भाव भारतीयों की प्रोधागि में दूषण का कार्य कर गया। उन्हें हमने सामिक वेदना हुई। ये हम नीति का अन्त देगने को कटिबद्ध हो गये। अस्तव्यासी गुणा की दृष्टि में देगे जाने थे और उनके साथ समानता का व्यवहार नहीं किया जाता था। लार्ड मोन्टे का कहना है कि भारत में अगम्य व्यवहार एक अपराध है। इतिहास ने लिखा है कि वे बहुत निक्षिप्त भारतवासियों के सम्पर्क में आये हैं और उनमें में कुछ ऐसे

हैं जो निश्चित रूप से ब्रिटेन में सम्बन्ध नहीं रखना चाहते। इन सबका मूल कारण यह था कि किसी न किसी समय के अंग्रेजों द्वारा अपमानित किये गये थे।' उन्हें क्लबों में प्रवेश नहीं करने दिया जाता था और न पहले दर्जे में सुरक्षा के साथ रेल में यात्रा करने दी जाती थी। हथियार अधिनियम (Arms Act) जाति भेद भाव की नीति को अपमान के लिये ही पाम किया गया था। भारतीय अपने साथ कोई हथियार नहीं रख सकते थे। किन्तु योरोपियनों के लिये कोई प्रतिबन्ध नहीं था। हथियार अधिनियम भारतवासियों के लिये ही था। इस कारण भारतीयों को ब्रिटिश नीति में अविश्वास हो गया, न्याय के मामलों में भी जातीय भेद भाव को स्थान दिया जाता था। अंग्रेजों ने कई भारतीयों की हत्याएँ कर डाली किन्तु उनका कोई निर्णय नहीं किया गया। लार्ड रिफन के समय में इलबर्ट विधेयक वाद-विवाद (Ilbert Bill Controversy) ने इस क्रोधान्नि में घी का काम किया।' उन समय प्रेजीडेन्सी नगरों में बाहर फौजदारी जुर्म के लिये किसी भी योरोपियन के मुकदमे की सुनवाई सिवाय योरोपियन जज या मजिस्ट्रेट के अलावा और कोई नहीं कर सकता था। कानून के द्वारा इस तरह भारतीय और योरोपियन मजिस्ट्रेट में भेद-भाव किया गया। एक योरोपियन ज्वायन्ट मजिस्ट्रेट एक योरोपियन अभियुक्त के मुकदमे की सुनवाई कर सकता था, परन्तु एक भारतीय जिला मजिस्ट्रेट जो कि ज्वायन्ट मजिस्ट्रेट से उच्च पद पर है ऐसा नहीं कर सकता था। जब लार्ड रिफन को इस भेद-भाव का पता चला तो उसने इस नीति का अन्त करने का निश्चय कर लिया। इस आशय का एक विधेयक १८८३ में व्यवस्थापिका परिषद में विधि मन्त्रालय सर कोर्ट इलवर्ट ने पेश किया। तुरन्त ही योरोपियनों की ओर न आन्दोलन प्रारम्भ किया गया। उन्होंने इस आन्दोलन को चलाने के लिये डेढ़ लाख रुपये भी इकट्ठा किया। अंग्रेजी अखबारों ने इलवर्ट विधेयक की ओर निन्दा की। योरोपियनों ने एक रक्षा समिति इस आन्दोलन को चलाने के लिये बनाई। उन्होंने बहुत सी सभायें बुलाकर इस विधेयक की निन्दा की। उन्होंने कहा कि 'कानून' मजिस्ट्रेट अपने अधिकार का दुरुपयोग करेंगे और अंग्रेजी और तो को अपने 'हरम' (मकानों) में रख देंगे। लार्ड रिफन का सरकारी भवनों के द्वारों पर अपमान किया गया और योरोपियनों ने लार्ड रिफन और उसकी परिषद के सदस्यों का सामाजिक बहिष्कार कर दिया और सरकारी भवन में होने वाले सामाजिक सम्मेलनों का बहिष्कार किया। चाय के बागों के मालिकों ने क्लबों से बाधित आने समय रेलवे स्टेशन पर उनके साथ दुर्व्यवहार किया। उन्होंने लार्ड रिफन को शिकार को अंत हुए अपहरण करने का प्रयत्न किया। लार्ड रिफन स्वयं नहीं गये थे और उनका लटफा शिकार को गया था, इसलिए वे घब

१. ग्ल० कर्टिस : 'हान्तरक', भूमिका।

२. के० बी० पुनिया की कॅम्ब्रिड्जूरालत हिन्दी ऑफ इण्डिया १९३८, पृष्ठ १०६।

गये। इस घान्दीजन के कारण ब्रिटिश सरकार को ऐसा प्रतीत हुआ जैसे कि भारत में घरेलू राज्य करने में है। लाहौर रिपब्लिक की सरकार को मारना पडा और उनको समझौता करना पडा। घान्त में यह निश्चिन्त हुआ कि भारतीय जिना मन्त्रिमण्डल और जल घोरोपियन अभियुक्तों के मुकदमे की सुनवाई कर सकते हैं परन्तु घोरोपियन अभियुक्तों को यह अधिकार है कि अगर वे चाहें तो निम्न में निम्न मामलों में न्याय मन्त्र मन्त्री (Jury) की मांग कर सकते हैं जिनमें कम से कम घान्तें सदस्य घोरोप निवासी या अमेरिका निवासी होंगे। इनघटने विधेयक वाद-विवाद ने भारतीय और घोरोपियनों में अधिक ज्ञान पुना उत्पन्न कर दी। सर वेनेट्याइन विगीन के अनुसार इनघटने विधेयक वाद-विवाद के कारण घान्त प्रश्नों की घोर विगी ने ध्यान ही नहीं दिया। भारतवासी उन्नेति हो गये और घान्तों के प्रति इनकी घुना उत्पन्न हो गई जैसे कि १८५७ के विद्रोह में घान्त तक नहीं हुई थी। भारत की जनता को यह प्रतीत हो गया कि जहा सामन्य वषों के विधेयकधिकारों का सम्बन्ध है वहा पर न्याय की घान्ता नहीं जा सकती। भारतवाधियों को यह भी प्रकट हो गया कि मन्त्रिमण्डल घान्दीजन ही एक ऐसा उपाय था जिसे घान्तें घान्तों मांगों को स्वीकार कराने के लिये सरकार को बाध्य किया जा सकता था। इनघटने विधेयक वाद-विवाद वास्तव में घान्तें घोरोपे वानी घटना थी और उनमें हमारी वास्तविक स्थिति का नमन प्रदर्शन कर दिया। इसको देखकर कोई स्वामिमानी भारतवासी घुन नहीं रह सकता था। जो इसका महत्व समझते थे उनके लिये यह देश-नक्ति के लिये पुकार थी।

(६) लाहौर रिपब्लिक की क्रूर नीति—लाहौर रिपब्लिक की सरकार घान्तें की गई मन्त्रिमण्डल भी भारतीय राष्ट्रीय जागृति की ज्वाला को प्रज्वलित करने के लिये बहुत दूर तक उत्पन्नदायी है। मन् १९७७ ई० का लाहौर दरबार जिममें महाराणी विक्टोरिया साम्राज्ञी घोपित की गई थी, भारतीयों की घुना का पात्र था। यह सुनवान घान्तम्बर दिन्नी में उम समय रचा गया जबकि दक्षिण भारत में एन भीवल घान्त पट रहा था जिमका घान्तें बगान और पत्राघ तक पर पडा। कचकने के एन पत्रकार ने इस विषय में यहा तक कह दिया कि 'जब रोम जल रहा था तो नीरो मिन्याद कर रहा था।' लाहौर रिपब्लिक ने द्वितीय घान्तमान मुद्र का मांग सर्वा भारत के माघे मद्र दिया। जिममें भारत की दमा और भी दयनीय हो गई। भारतीयों को हमलिये भी घुन लगा कि भारतीय रिपब्लिक का कोई सम्बन्ध नहीं था। मन् के दर के घान्तें भारतीय सेवा को बहुत अधिक बढ़ा दिया गया और एन वैज्ञानिक सीमा को स्थापित करने के लिये बेकार रखा गया एवं किया गया। लाहौर रिपब्लिक ने सुधी वारंटे पर में कर उठा कर लंकाणाघर के उद्योगपतियों को घुन करने के कार्य में भी

१. वे० वी० पुज्यदा ता क मन्त्रिमण्डल दिष्टी घान्तें रिपब्लिक, पृष्ठ १००।

२. घान्तें-उत्थाय वननी : घान्तें-उत्थाय वन मन्त्रिमण्डल, पृष्ठ १६८।

३. घान्तें-उत्थाय वननी : रिपब्लिक मन्त्रिमण्डल दिष्टी घान्तें रिपब्लिक, पृष्ठ १०८।

भारतीय जनता अधिक चिढ़ गई। लांडे लिटन के इन कार्य का उसकी कार्यकारिणी परिषद् के बहुमत ने भी विरोध किया। उनका मानु-भाषा मुद्रणालय अधिनियम (Vernacular Press Act) भी लोगों को अप्रमन्न करने म्हायक हुआ। इस अधिनियम के अन्तर्गत मजिस्ट्रेटों को यह अधिकार था कि वे मुद्रक और प्रकाशकों से या तो जमानत माँगे या उनसे यह आदवात्मन ले कि वे सरकार के विरुद्ध कुछ नहीं छापेंगे। यदि उन्होंने इस नियम की अवहलना की तो उनके मुद्रणालयों की मशीनें जब्त कर ली जायेंगी। मजिस्ट्रेटों के निर्णय के विरुद्ध कोई अपील नहीं की जायेगी। मानु-भाषा मुद्रणालय अधिनियम "मुद्रणालय नियमों के इतिहास में अधिकतम दमनकारी पग था, इससे शिक्षित वर्ग पर बुरा प्रहार हुआ"।^१ इसी समय भारतीय परिषद (Indian Association) राष्ट्रीय प्रचार के लिये बंगाल में स्थापित की गई। इस परिषद को मुद्रिकल में साल भर ही हुआ होगा कि ब्रिटिश सरकार ने अर्मेनिक सेवा परीक्षा की आयु २१ से घटाकर १६ कर दी, जिसमें कि भारतीय इस महत्वपूर्ण पद से वंचित रहें। महारानी विक्टोरिया की घोषणा में अर्मेनिक सेवा के समान अवसर देने का विश्वास दिलाया गया था, किन्तु आयु कम करके अप्रत्यक्ष रूप से शाही घोषणा का उल्लंघन किया गया। भारतवासी इसमें अगनुष्ट और अप्रमन्न हुए। १६ वर्ष की आयु का प्रतिबन्ध रम कर भारतीय विद्यार्थियों के लिये परीक्षा के द्वार ही बन्द कर दिये गये। सन् १८५३ और १८७० के बीच में एक भी भारतीय इस शाही नौकरी को न पा सका। सर मैथिल महमद ने लिखा था कि आयु २१ वर्ष से घटाकर १६ वर्ष कर देने के कारण अर्मेनिक सेवा में सफलता प्राप्त करना बड़ा कठिन था। जब से आयु कम की गई है, केवल एक ही भारतवासी सफल हुआ है। उसमें पहले एक दर्जन के करीब भारतवासी सफल हो चुके थे।^२ सर मुरेग्ननाथ बनर्जी ने सारे देश की यात्रा की और इस जातीय भेदभाव की निन्दा की। उन्होंने कहा कि अर्मेनिक सेवा की परीक्षा भारत और इंग्लैंड दोनों जगह होनी चाहिये, साथ ही साथ इस परीक्षा में प्रवेश करने के लिये आयु कम नहीं करनी चाहिये। उन्होंने १८७७ की गर्मियों में उत्तरी भारत का दौरा किया और बनारस, इलाहाबाद, लखनऊ, कानपुर, मेरठ, आगरा, दिल्ली, अलीगढ़, अमृतसर, लाहौर, और रावलपिंडी में सभायें की और भाषण दिये। उन्होंने दक्षिण भारत का भी दौरा किया। जनता पर उनके भाषणों का बड़ा प्रभाव पड़ा। उनके दौरों का उल्लेख करते हुए सर हेनरी मोटन ने अपनी न्यू इण्डिया नामक पुस्तक में लिखा है कि शिक्षित वर्ग ही देश की पुजार और मन्त्रिणक है। पेशावर से लेकर चिटगांव तक बंगाली व्यक्तियों का ही जनमत पर प्रभाव है। पिछले साल बंगाल वत्ता का उत्तरी भारत में दौरा अधिक प्रगतिशील और विजयी रहा। इस समय मुस्लिम

१. सी० पी० एम० रजुवरी . इण्डियन नेशनलिस्ट मूवमेंट पेशड थार्ट बुक ३६ ।

२. रामगोपाल : इण्डियन मुविमन्ट ए पोलीटिकल हिस्ट्री, पृष्ठ ५३ ।

से लेकर ढाका तक मुरेन्द्रनाथ बनर्जी का नाम नवयुवकों में उत्साह पैदा करता है।^१ इस अखिल भारतीय आन्दोलन के विषय में सर मुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने स्वयं लिखा है "आन्दोलन एक साधन था। आयु की अधिकतम सीमा बढ़ाकर स्वतन्त्रतापूर्वक परीक्षा में सम्मिलित होने का अवसर देना और एक साथ परीक्षाएँ (भारत व इंग्लैंड में) प्रारम्भ करना इस आन्दोलन का उद्देश्य था। किन्तु आन्तरिक धारणा और अर्थनिक सेवाओं के प्रति आन्दोलन का मत्त्वा उद्देश्य भारतीय जनता में सगठन और एकता की भावना जागृत करना था।"^२ लार्ड लिटन के ऊपर क्रूर व्यवहार के कारण भारतीय जनता असन्तुष्ट हो गई थी और इस कारण सर विलियम वेडर बर्न को ऐसा प्रतीत होने लगा कि लार्ड लिटन के शासन काल के अन्त में भारतीय व्यवस्था इतनी खराब थी कि किसी समय भी क्रांति हो सकती थी।

(१०) भारतीय समाचार पत्रों का प्रभाव—भारतीय समाचार पत्रों ने राजनैतिक जागृति में अधिक योग दिया। शिक्षा के विषय में नाथ-नाथ भारतीय समाचार पत्रों का प्रभाव भी तेजी में बढ़ता गया। यह सब जागृति पिछले सौ वर्षों में ही हुई। भारतीय समाचार पत्रों का विकास बहुत ही शीघ्रतापूर्वक (almost phenomenal) हुआ। १८७७ में देश में ४७८ समाचार पत्र थे, अधिकतर इनमें से देशी भाषाओं में छपते और सारे देश में ये पढ़े जाते थे।^३ इस समय अंग्रेजों द्वारा संचालित भी कुछ समाचार पत्र थे। परन्तु जैना कि जॉन ब्राइट ने कहा कि ये अंग्रेजी समाचार पत्र केवल अधिक क्षेत्र पर कब्जा करने, पदों बतानों और पेशनों के ही शील अलाप करते थे। लार्ड लिटन ने भारतीय समाचार पत्रों के प्रभाव पर रोक लगाने के लिये एक मुद्रणालय अधिनियम पार किया जिसके द्वारा वह भारतीय अशांति की बढ़ती हुई ज्वाला को अधिनियम रूपा चिमनी लगाकर बुन्द करना चाहता था।^४ लार्ड रिपन के भाग्य आने पर यह अधिनियम वापस ले लिया गया। भारतीय समाचार पत्रों ने राजनैतिक जीवन के विकास में महत्वपूर्ण भाग लिया। उन्होंने जनता की शिकायतों को सरकार के सम्मुख रखा और यह बताया कि जनता की परेशानियों को दूर करने का एक मात्र साधन गुनामी का अन्त करना था। समाचार पत्रों ने राजनैतिक सगठनों के कार्यों का पृथक् प्रचार किया और स्वतन्त्रता के लिये तैयार कर दिया।

भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का जन्म—कांग्रेस के जन्म के विषय में विभिन्न लेखकों के विभिन्न मत हैं। कुछ लोग इसे एक व्यक्ति विशेष की कृति कहते हैं। दूसरे इसे परिस्थितियों की देन कहते हैं। यह कहा जाता है कि विभिन्न प्रांतों की राजनैतिक समस्याओं में एककी जड़े विद्यमान हैं। यह भी कहा जाता है कि देशी

१. सर मुरेन्द्रनाथ बनर्जी : प नेशनल इन रेविंग, पृष्ठ ५५ ।

२. वही, पृष्ठ ६६ ।

३. प० मा० मजुन्दर : इतिहास इन्डोलिडेशन, पृष्ठ २० ।

४. पृष्ठ ० मी० ई० जकरियास : गिन्नेट इण्डिया १९३३, पृष्ठ १०३ ।

भाषा मुद्रणालय अधिनियम, हृषिकेश अधिनियम, प्रसन्निक सेवा के प्रवेश के लिये उम्र की कमी और इलवर्ट विधेयक के विषय में हुए वाद-विवादों ने कांग्रेस की स्थापना के लिये अच्छा वातावरण उपस्थित किया। कुछ मनुष्य ऐसे भी हैं जो कांग्रेस को रूस के खतरे की उपज बताने हैं। बहुत से ऐसे भी मनुष्य हैं जो ये कहते हैं कि कांग्रेस की उपज योग्य अनुभवी अंग्रेजी राजनीतिज्ञों द्वारा स्थापित विद्यालयों और महाविद्यालयों के कारण हुई। सुरेन्द्र नाथ बनर्जी और वेडरबर्न के अनुसार पाश्चात्य मध्यता और विचारों का भारतीय विचारों और दर्शन पर जो प्रभाव पड़ा उसी के कारण देश में राजनीतिक जागृति हुई और उसके फलस्वरूप कांग्रेस की स्थापना हुई। सत्य तो यह है कि इन सभी कारणोंवाला कांग्रेस का जन्म हुआ। कोई एक विशेष कारण इससे जन्म के लिये उत्तरदायी नहीं है। लार्ड रिफन के जाति भेदभाव को दूर करने के प्रयत्न में अमफल रहने में भारत में अज्ञानित उत्पन्न हो गई। देश के माननीय नेताओं को इससे बड़ा धक्का पहुँचा। उनमें में कुछ का तो यह विचार हो गया कि कुछ दृढ़ कार्य करना चाहिए। न्यायालय की मानहानि करने का आरोप लगाकर सुरेन्द्रनाथ बनर्जी को जेल में भेज दिया गया। इससे देश में अज्ञानित फैली। इलवर्ट विधेयक के अन्दोलन के उपरान्त हुई राजनीतिक जागृति का भारतीय नेता पूरा-पूरा लाभ उठाना चाहते थे। कलकत्ते में दिसम्बर १८८३ में अर्न्तराष्ट्रीय प्रदर्शनी होने वाली थी। इसका लाभ उठाकर भारतीय नेताओं ने कलकत्ते में २८ से ३० दिसम्बर तक प्रथम राष्ट्रीय सम्मेलन बुलाया। यह सम्मेलन भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का पूर्वाधिकारी समझा जाता है। जिन नैतिक परिवर्तनों ने कांग्रेस का उत्थान किया उनका बीजारोपण इसी राष्ट्रीय सम्मेलन में हुआ, जिसकी सवसे पहली बैठक कलकत्ते में हुई। शिक्षित समाज की ओर से यह इलवर्ट बिल अन्दोलन का उत्तर था (सुरेन्द्रनाथ बनर्जी)। भिन्न-भिन्न प्रान्तों की विभिन्न समस्याओं ने इस राष्ट्रीय सम्मेलन को बुलाने में सहयोग दिया। इन समस्याओं के नाम बंगाल की भारतीय परिषद्, बम्बई का प्रेजीडेंसी एग्रीमेंटेशन मद्रास की महाजन सभा और पूना की सार्वजनिक सभा थे। इनके अलावा बहुत से नगरों में भी स्थानीय समस्याएँ स्थापित हो गई थी। इनमें से आगरा परिषद्, लखनऊ का रिफाए ग्राम एग्रीमेंटेशन, इलाहाबाद का हिन्दी समाज, फिरोजपुर का अजुमन इस्लामिया, डेरा इस्माईलखान की भारतीय सभा, ढाका का प्यूपिल्स एग्रीमेंटेशन और तिलांग एग्रीमेंटेशन उल्लेखनीय हैं।

इसी समय एक ब्रिटिश असेनिक सेवक ने राष्ट्रीय कांग्रेस को स्थापित करने के लिए दृढ़ विचार किया। पहले वह उत्तर पश्चिमी प्रान्त के इटावा जिले में मजिस्ट्रेट था। वह यह सोचा करता था कि १८५७ का विद्रोह जिन कारणों द्वारा हुआ। वह ब्रिटिश शासन की श्रुति को जानता था कि सरकार में भारतीयों का कोई हाथ नहीं है। उसने महारानी विक्टोरिया को एक पत्र में लिखा था कि कोई ऐसा माध्यम होना चाहिए जिसमें भारतीय अपनी शिकायतें सरकार के समक्ष रख

१. पी० एन० चौधरी. "जिनेसिस ऑफ़ दी कांग्रेस" दि हिन्दुस्तान टाइम्स, ११ अगस्त, १९५८।

सकें। बाद में वह भारत सरकार के सचिव के पद पर भी नियुक्त हो गया था, परन्तु अपने उदार विचारों के कारण वह अपने पद से हटा दिया गया था। यह धर्मनिरपेक्ष सेवक स्वाटलैंड निवासी ऐलन प्रीक्लेविन ह्यूम के पाम था। यह भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का पिता समझा जाता है। ह्यूम लार्ड लिटन के दूर शासन को देखकर बड़ा अप्रसन्न हुआ। लार्ड लिटन के अन्तिम वर्षों में भारत में बड़ा अमैतौप फैला। उसके बहुत से कार्य जैसे बर्नाब्यूसर प्रोग एक्ट, धार्मिक गैबट, अफगान युद्ध, देहली दरबार, बाहर में आने वाले मामलों पर बर हटाना और धर्मनिरपेक्ष गैबट में प्रवेश करने की प्राप्ति बम करना आदि में बहुत असंतोष फैला। मशरूफ गिरोह देश भर में घूमने फिरने थे। सर विलियम बेंटरबर्न ने बल्ट में बड़ा, जिन्होंने उस समय देश का भ्रमण किया था। "लार्ड लिटन के शासन के अन्त में भारत की अवस्था शान्ति के द्वार पर थी। परन्तु लिटन की दूर नीति में भारत को लाभ ही हुआ। उसने अशांति के वे कारण उत्पन्न कर दिये जो भारत की विभिन्न जातियों को एक मूल में बांधने के लिये आवश्यक थे।" इतना ही नहीं बल्कि राजनैतिक अशांति भीतर ही भीतर बढ़ रही थी। दंगवा अवाट्य प्रमाण ह्यूम के पाम था। उनके हाथ ऐसी रिपोर्टों की ७ जिन्हें तभी जिनमें भिन्न-भिन्न जिलों के अन्दर विद्रोह के विचारों के फैलने का वर्णन था। भिन्न-भिन्न गुरुओं के कुछ शिष्यों का धर्माचार्यों और महन्तों में जो पत्र व्यवहार हुआ उसके आधार पर वे सब तैयार की गई थीं। यह रिपोर्टें जिला तहसील, सब डिबोजन के अनुसार तैयार की गई थीं। शहर, कस्बे और गांव भी इनमें सम्मिलित थे। इसका यह अर्थ नहीं कि कोई मुगल विद्रोह खल्दी होने वाला था बल्कि लोगों में निराशा छाई हुई थी। वे कुछ न कुछ कर डालना चाहते थे। इन रिपोर्टों के आधार पर उसने कुछ वर्ष बाद कहा "कि मुझे उस समय भी और अब भी कोई शक नहीं है कि भारत में भयानक शान्ति का अधिक डर था।" कुछ धार्मिक वर्गों के नेताओं ने ह्यूम से यह आग्रह किया कि इस सराब दशा को सुधारने के लिए कुछ प्रयत्न किया जाय।

१८८२ में ह्यूम को धर्मनिरपेक्ष गैबट में अवकाश प्राप्त हो गया। पंजाब के उपराज्यपाल का पद उन्हें दिया गया, परन्तु इन्होंने इसे स्वीकार नहीं किया। इसी समय उनके मस्तिष्क में यह विचार आया कि भारतवासियों की एक राष्ट्रीय मभा स्थापित की जाय और उन्होंने मार्च १८८३ ई० को बलकत्ता विश्वविद्यालय के स्नातकों के नाम एक पत्र लिखा था जो जोश पैदा करने वाला था। इस पत्र में उन्होंने कहा—“कि आप लोग ही यहाँ के सबसे अधिक शिक्षित वर्ग हैं और यहाँ की मानसिक, नैतिक, सामाजिक और राजनैतिक उन्नति के श्रोत हैं। आप जैसे गन्ध मनुष्यों में ही देश को यह आशा है कि आप ही वहाँ जागृति के पथ प्रदर्शक होंगे। एकता और मगटन की आवश्यकता है। इनको हम एक परिपद द्वारा प्राप्त कर सकते हैं जिसका ध्येय भाग्य की जनता का मानसिक, नैतिक, सामाजिक

और राजनैतिक सुधार करना है।" इस पत्र में उन्होंने पचास ऐसे मनुष्यों की भाँव की थी जो भले मन्त्रे, निष्कारण, आत्म गपमी व नैतिक ग्राह्य रहने वाले और दूसरों का हित करने की तीव्र भावना रखने वाले हैं। "यदि वे वन पचास भले और मन्त्रे मनुष्य सम्बन्धित रूप में मिल जायें तो मना स्थापित हो सकती है और प्रायः का काम आसान हो जाता है।" पत्र में ह्यूम ने यह स्पष्ट कर दिया कि "यदि प्राय अपना गुण धरने नहीं छोड़ सकते तो कम से कम इस समय हमारी प्रगति की गारी आशा व्यर्थ है, और यह कहना होगा कि भारत गन्तव्य वर्तमान सरकार से अच्छा शासन न चाहता है और न उगने योग्य ही है।" इस पत्र के अन्तिम शब्द कुछ इस प्रकार हैं "यदि देश के रिवाजों में नेता भी या ना सब के सब ऐसे निर्वन्त जीव हैं या अपनी स्वार्थ साधना में इनत निमग्न हैं कि अपने देश के लिये कोई ग्राह्यपूर्ण कार्य नहीं कर सकते, तो कहना होगा कि वे नहीं और उचित इस पर ही दया कर सकते हैं और पददत्त नियो गये हैं, क्योंकि वे हमारे अधिष्ठान के व्यवहार के योग्य नहीं हैं। प्रत्यक्ष राष्ट्र-धीन-धीन वर्गी ही सरकार प्राप्त कर लेना है किजसे कि वे योग्य होना है... आपने हमें पर रखा हुआ यह ज्ञान तब तक दुःखदायी होगा जब तक कि प्राय इस चिन्तन से अनुभव नहीं कर लेने और हमें अनुमान चलने की तैयारी नहीं कर लेते कि आत्म बलिदान और निष्कार्यता ही गुण और स्वातन्त्र्य के अन्त पथ प्रदर्शक हैं।"

साहें रिपन का शासनकाल अच्छा था और हमें अच्छे शासन का तब के कारण ही ह्यूम यह सोच सका कि भारत में एक राजनैतिक गणतन्त्र होना आवश्यक है। उनमें अपने अर्थज्ञान प्राप्त करने व उपयोग ही इस समस्या को स्थापित करने का विचार किया। ह्यूम के अनिष्टिना और भी बहुत से भारतीय वर्षों पर एक अनिष्ट नाग्रीय राजनैतिक गणतन्त्र स्थापित करने की सोच रहे थे। यह बात कृष्ण नगर के बगारी वरीन नागपाद वनजी के पत्रों में प्राप्त है जो कि 'द्विष्टयन मिरर, गमाचार पत्र में छपे। स्वयं ह्यूम ने भी इलाहाबाद के एक गमाचार में कहा था कि काँग्रेस अधिवक्ता गन्ध भारतवागिणी के प्रयत्नों का ही फल है। इसका अनिष्टय यह नहीं है कि कांग्रेस को स्थापित करने में ह्यूम का हाथ नहीं था। गोमते ने ठीक ही कहा है कि यदि कांग्रेस के जन्मदाता एक महान् अंग्रेज और प्रतिष्ठित अवकाश प्राप्त अधिवक्ता न होते तो उस समय राजनैतिक शिक्षा की ऐसी बुरी दशा थी कि अधिवक्ता का कार्य एक न एक रूप में आन्दोलन को दवाने का हृद्य निवारण लेने। ह्यूम की अपनी का निश्चित वगैरे पर बड़ा प्रभाव पड़ा और उन्होंने हमको ग्राह्योग देने की आशा दिखाई। उन्होंने सरकारी और गैर सरकारी मित्रों से भी गलाह ली। वे

१. पत्रमि मीन, रूँया : काँग्रेस का इतिहास, पहला खण्ड १९४८, पृष्ठ ९ मे ८ तक।

२. पी० एन० शौरवा : "विनेसीम आर दि काँग्रेस" दि हिन्दुस्तान टाइम्स, १५ अगस्त, १९४८।

१८८५ में साईं डफरिन से भी शिमले में मिले। उमेशचन्द्र बनर्जी ने लिखा है कि लाईं डफरिन ने उनकी बातों को ध्यान से सुना और कहा कि यह अच्छा होगा, इसमें शासक और शामिल दोनों का हित है कि यहाँ के राजनीतिज्ञ प्रतिवर्ष अपना सम्मेलन किया करें और सरकार को बताया करें कि शासन में क्या-क्या त्रुटियाँ हैं और उममें क्या-क्या सुधार किये जायें। लाईं डफरिन ने मिस्टर ह्यूम से यह शर्त तय करा ली कि जब तक वे इस देश में हैं तब तक इस सलाह के बारे में उनका नाम कहीं न लिया जाय। ह्यूम ने इन सब परामर्शों के फलस्वरूप इण्डियन नेशनल यूनियन नामक मन्था स्थापित की। मार्च १८८५ में यह तय हुआ कि बड़े दिनों की सृष्टियों में देश के सब भागों के प्रतिनिधियों की एक सभा पूना में की जाय। इस बैठक के लिये एक पत्र जारी किया गया, जिसका मुख्य अंश यह है, "२५ से ३१ दिसम्बर, १८८५ तक पूना में इण्डियन नेशनल यूनियन की एक परिषद् की जायेंगी। इसमें बंगाल, बम्बई और मद्रास प्रदेशों के अंग्रेजी जानने वाले प्रतिनिधि अर्थात् राजनीतिज्ञ सम्मिलित होंगे" "इस परिषद् के प्रत्यक्ष उद्देश्य यह होंगे—(१) राष्ट्र की प्रगति के कार्य में जी जान से लगे हुए लोगों को एक दूसरे से परिचय हो जाना और (२) इस वर्ष में बौन-बौन में राजनीतिक कार्य अग्रीवार किये जायें। इनकी चर्चा करके निर्णय करना" "प्रत्यक्ष रूप में यह परिषद् एक देशी पार्लियामेंट का बीच रूप बनगी और यदि इसका कार्य सुचारु रूप से चलता रहा तो छोड़े ही दिनों में इस आक्षेप का मुंहतोड़ जवाब होगी कि भारत प्रतिनिधि शासन मस्याओं के विन्वुल अयोग्य है" "।"

साईं डफरिन का आशीर्वाद लेने के बाद ह्यूम इंग्लैंड पहुँचे और वहाँ साईं रिपन, साईं डलहौजी, सर जेम्स बेयर्ड, जोन शोनेट, रीड, स्लेग और दूसरे प्रसिद्ध मनुष्यों से सलाह ली। उनके भारत नोटने पर इण्डियन नेशनल यूनियन का नाम इण्डियन नेशनल कांग्रेस कर दिया गया। इण्डियन नेशनल कांग्रेस का पहला अधिवेशन पूना में नहीं हुआ, क्योंकि बड़े दिन के पहिले ही कहा हैजा आरम्भ हो गया और यह ठीक गमभा गया कि परिषद् का अधिवेशन बम्बई में किया जाय। इस तरह कांग्रेस का पहला अधिवेशन २८ दिसम्बर १८८५ को दिन के १२ बजे बम्बई में गोड्डलदास तेजपाल मन्वृत्त कॉलेज के मवन में हुआ और श्री उमेशचन्द्र बनर्जी इस अधिवेशन के महापति चुने गए। महादेव गोविंद रानाडे और सुरेन्द्र नाथ बनर्जी इस सम्मेलन में शामिल नहीं हो सके। सुरेन्द्रनाथ बनर्जी दिसम्बर के मास में कलकत्ते के एक दूसरे राष्ट्रीय सम्मेलन में व्यस्त थे। अधिवेशन के प्रतिनिधियों में 'मराठा केमरी,' 'हिन्दू,' 'ट्रिब्यून' इत्यादि पत्रों के सम्पादक भी थे। इस अधिवेशन में उपस्थित कुछ प्रतिष्ठित प्रतिनिधियों के नाम इस प्रकार हैं - ह्यूम, उमेशचन्द्र बनर्जी, आष्टे, गंगा प्रसाद वर्मा, दादाभाई नौरोजी, किंगेजगाह मेहता, तैलंग, चार्ल्स, अल्पर इत्यादि। इस पहले अधिवेशन के विषय में लन्दन टाइम्स के सम्वाददाता ने

इस प्रकार लिखा है—“मद्रास से लाहौर और बम्बई में लेकर बसकता तब सारे देश का प्रतिनिधित्व था। जब से सृष्टि की रचना हुई है तब से अब तक यह पहला मोचा था जय समस्त भारतवर्षी एक राष्ट्र के रूप में एक साथ एकत्रित हुए।”

काँग्रेस के प्रथम अध्यक्ष जमेशचन्द्र बनर्जी ने देश के कार्यकर्ताओं में स्नेह और निरन्तरता बढाना, काँग्रेस का ध्येय बताया। देश के प्रेमियों के अन्दर प्राण्तीय, जातीय और धार्मिक भेदभाव दूर करना और राष्ट्रीय एकता के विचारों को दृढ़ करना और उनका विकास करना भी काँग्रेस का ध्येय बताया। पहले अधिवेशन में ७२ प्रतिनिधि शामिल हुए। काँग्रेस का दूसरा अधिवेशन १८८८ में दार्जिली नौरोजी के सभापतित्व में कलकत्ते में हुआ। इस अधिवेशन में ४३४ प्रतिनिधि सम्मिलित हुए। इनमें से ७४ उत्तर पश्चिम प्रान्त और अवध से आये थे। काँग्रेस का तीसरा अधिवेशन १८८७ में मद्रास में श्री बदरुद्दीन तैयबजी की अध्यक्षता में हुआ। इस अधिवेशन में ६०७ प्रतिनिधि सम्मिलित हुए, उनमें से ३६२ प्रतिनिधि मद्रास में ही थे। चौथा अधिवेशन १८८८ में इलाहाबाद में श्री जोशूबूल के सभापतित्व में हुआ जो कलकत्ते के एक प्रसिद्ध अंग्रेजी व्यापारी थे। इस अधिवेशन में १२४८ प्रतिनिधि सम्मिलित हुए। इस अधिवेशन के विषय में समाचार पत्रों और इतराहरों में काफी प्रचार हुआ इस अधिवेशन में सरकार के शासन कार्य के ऊपर काफी प्रकाश डाला गया। सर पी० वार्ड० चिन्तामणि के विचार से यह अधिवेशन सफल अधिवेशनों में से एक था। इस अधिवेशन की रिपोर्टें एक रानैतिक शिक्षा के अध्ययन के लिये उपयोगी हो सकती हैं।^१ पाचवाँ अधिवेशन १८८९ में बम्बई में सर विलियम कैटरवर्न की अध्यक्षता में हुआ। सयोगवश इसमें १८८९ प्रतिनिधि आये थे। श्री गोखले इसी वर्ष काँग्रेस में सम्मिलित हुए और उनके भाषण का सुनकर सबने यह अनुमान लगाया कि वे काँग्रेस के भावी सभापति हैं। इस तरह दिन पर दिन काँग्रेस लोकप्रिय होनी गई और यह शिक्षित वर्ग का दृढ़ संगठन बन गया।

जैसा कि हम ऊपर लिख चुके हैं काँग्रेस का प्रारम्भ सरकारी अफसरों विशेषकर लार्ड डफरिन की इच्छानुसार हुआ। प्रारम्भ के वर्षों में सरकार ने काँग्रेस के अधिवेशनों में सहयोग दिया। पहले अधिवेशन के लिये तो यह मोचा जा रहा था कि बम्बई के गवर्नर लार्ड री ही इसका अध्यक्ष पदग्रहण करें। काँग्रेस के पहले अधिवेशन में जो प्रस्ताव पास हुए वे सब एलबीस्टन कॉलेज के प्रिन्सिपल वट्टेम्बरे के निवास स्थान पर एक निजी सभा में तय हुये थे। इस बैठक में कुछ सरकारी अधिकारी सर विलियम कैटरवर्न, सानाडे और बेजनाथ आदि उपस्थित थे।^२ दूसरे अधिवेशन के प्रतिनिधियों को लार्ड डफरिन ने में कलकत्ते में एक जलपान का आयोजन किया। मद्रास के गवर्नर ने तीसरे अधिवेशन के प्रतिनिधियों की यादभंगत की।

१. इतिहास पॉलिटिकल सिन्स दि इण्डिया, पृष्ठ २४।

२. वडा, पृष्ठ ३८।

जैसे ही कांग्रेस का प्रभाव बढ़ता गया और उसकी माँगें बढ़ती गयीं सरकारी अधिकारियों का व्यवहार भी बदलना गया। लाईट डफरिन ने नवम्बर १८८८ में नेन्ट एन्ड्रूज के डिनर में दिये गये भाषण में कांग्रेस की बड़ी निन्दा की। उसने कहा कि एक समझदार मनुष्य यह कैसे मोच सकता है कि ब्रिटिश सरकार जो कि भारत की सुरक्षा और बनाई के लिए परमात्मा और मम्यता के ममश उत्तरदायी है उस महान् भारतीय साम्राज्य के शासन की चाण्डोर बहुत कम अल्पमत (microscopic minority) को सौंप दे। मेरे विचार में यह सोचना कि कांग्रेस भारतीय जनता का प्रतिनिधित्व करती है एक भारतीय धारणा है। उसका विचार था कि भारतीय जनता का अधिक भाग कांग्रेस के कार्य में चिन्तित हो उठा है और वह अपने आप गठित मस्या है। कांग्रेस के चौथे अधिवेशन करने के लिये कांग्रेसी नेताओं को बहुत सी कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। इस अधिवेशन की रिपोर्ट में यह निम्ना दृष्टा है कि कांग्रेस का चौथा अधिवेशन भयानक विरोध सहने के उपरान्त हुआ। इलाहाबाद में अधिवेशन न होने के लिये निर्लज्ज और भ्रमक प्रयत्न किये गये।^१ कांग्रेस अधिवेशन के लिये जिम स्थान को लेती थी उपराज्यपाल सर ऑक्लेड को तबिले उसी के लिए कुछ न कुछ अड़चन लगा देने थे। अन्त में महाराजा दरभंगा को लाउधर कैमिल खरीदना पड़ा, जहाँ पर कांग्रेस का अधिवेशन हुआ। जब कांग्रेस का अधिवेशन १८९१ में नागपुर में हुआ तो वहाँ के चौक कमिश्नर ऐ० पी० मॅकटॉनल ने सार्वजनिक रूप में कह दिया कि उन्हें कांग्रेस में कोई रुचि नहीं है।

प्रथम अधिवेशन में नौ प्रस्ताव पाम हुए जिनके द्वारा भारत की माँगों का प्रारम्भ होता है। प्रथम प्रस्ताव के द्वारा भारत के शासन-कार्य की जाँच के लिये एक सार्ही आयोग नियुक्त करने की माँग पेश की गई। दूसरे प्रस्ताव द्वारा इंडिया कौमिल को भंग करने की माँग की गई। तीसरे द्वारा घारासभा की श्रुतियों की ओर मकेंत किया गया जिनमें अब तक मनोनीत सदस्य होने थे और उनके स्थान पर निर्वाचित सदस्यों को रखने, प्रश्न पूछने का अधिकार देने की, पंजाब व मुक्त प्रान्त में कौमिल स्थापित की जाने की तथा हाउस ऑफ कॉमन्स में स्थायी समिति स्थापित करने की माँग रखी गई। धर्मनिक मेवा की परीक्षा भारत और इंग्लैंड में एक ही समय हो और परीक्षार्थियों की आयु बढ़ाने की माँग चौथे प्रस्ताव में की गई। पाचवाँ और छठा प्रस्ताव मेवा के व्यय के विषय में था। सातवें के अनुसार ऊपरी वर्गों को भारत में मिला लेने के मुभाव का विरोध किया गया था। आठवें के द्वारा यह प्रादेन दिया गया था कि वे सब प्रस्ताव राजनैतिक सभाओं को भेज दिये जायें। नवें प्रस्ताव में मारे देश में राजनैतिक महलों और सार्वजनिक सभाओं द्वारा उन पर चर्चा की गई और कुछ माधारण गणोपन के बाद वे बड़े उत्साह में पाम किये गये। अन्तिम प्रस्ताव में अपने अधिवेशन का

स्थान कलकत्ता और ता० २८ दिसम्बर तय हुई ।^१

प्रथम अधिवेशन के बाद मे कांग्रेस के २० साल के अधिवेशनो में जो प्रस्ताव पास हुए उनमें से मुख्य प्रस्तावों को हम अंकित करते हैं । कुछ प्रस्ताव तो बर्द अधिवेशनो में बार-बार पास हुए । (१) भारतीय जनता की व्यवस्था को सुधारने का सबसे महत्त्वपूर्ण साधन यही पर प्रतिनिधि सरकारों स्थापित करना है । (२) महाराज्यपात की व्यवस्थापिका परिषद् और प्रांतीय व्यवस्थापिका परिषदों की सदस्यता बड़ाई जाय और उनमें सुधार लिये जायें । (३) जूरी प्रथा को देश के और भागों में भी लागू किया जाय । (४) पायंगारिणी और न्यायपालिका एक दूसरे से स्वतन्त्र होनी चाहियें । (५) भारतवासियों को संविधान शिक्षा देनी चाहिए । (६) सेना में ऊँची नौकरियाँ भारतीयों को मिलनी चाहियें और सरकार को सैनिक शिक्षा के लिए विद्यार्थय खोलने चाहियें । (७) औद्योगिक शिक्षा का प्रबन्ध होना चाहिए । (८) असैनिक सेवा के लिए इगर्जेंट व भारत में एक साथ परीक्षा होनी चाहिए । (९) नदीसी बरतुओं की बिनी पर नियन्त्रण लगाना चाहिए (१०) आयकर का प्रशासन ठीक प्रकार होना चाहिए । (११) पुलिस सामन को सुधारने के लिए एक पुलिस कमिश्नर नियुक्त करना चाहिए । (१२) दरिद्र वर्ग के बोझ को कम करने के लिए नभय कर घटा देना चाहिए । (१३) सरकार को शिक्षा पर बहुत अधिक खर्च करना चाहिए । (१४) पन विभाग के कार्यों को इस तरह चलाया जाय जिससे दलित वर्ग को हानि न पहुँचे । (१५) पाँच करोड़ भारत की जनता भूरी रहती है और लाखो मनुष्य ताना न मिलने के कारण मर जाते हैं, इस दुर्भ्यंघस्था का अन्त होना चाहिए । (१६) बेगार और रगद का अन्त होना चाहिए । (१७) रईम का जो सामान भारत में बनता है उस पर कर (excise duty) नहीं लगाना चाहिए । (१८) देशी राज्यों में समाचार पत्रों के ऊपर जो रकावटें लगाई गई हैं, वे प्रतिनिध्यावादी और सराय हैं । (१९) पानी कर दूर होना चाहिए । (२०) तीसरे दर्जे के रेल के यानियों को अधिक सुविधायें मिलनी चाहियें । (२१) देशी और परेसु उद्योगों को प्रोत्साहन मिलना चाहिए । नये बरतारों और उद्योगों की स्थापना होनी चाहिए । (२२) वृद्धि धन खोलने चाहिये जिससे कि शरीर जनता को ऋण मिल सके । सरकार को वृद्धि व्यवस्था में भी सुधार करने चाहियें और देश की वृद्धि की आवश्यकताओं को पूरा करना चाहिए । (२३) भारतवासियों को धार्मिक सेवा के उच्च पदों पर नियुक्त करना चाहिए । जब तक ऐसा नहीं किया जायेगा तब तक देश की वितीय और प्रशासकीय गृहियों दूर नहीं की जा सकती । (२४) भारत की जनता की दरिद्रता का मूल कारण है कि उसका धन दूसरे देश को जा रहा है । (२५) यहाँ के उद्योगों को नष्ट कर दिया गया है और सरकारी पासन का सर्पा बहुत अधिक है । जो भारतवासी ब्रिटिश उपनिवेशों में रहते हैं उनमें साथ बधा

सराव व्यवहार होता है ।

कौंग्रेस में नरम दल का प्रभाव—प्रारम्भिक काल में कांग्रेस में नरम दल का प्रभाव रहा । ऊपर लिखे प्रस्तावों में प्रतीत होता है कि नरम दल के नेता सरकार के विभिन्न विभागों और असैनिक सेवाओं में सुधार करना चाहते थे । वे उप विचारों के नहीं थे परन्तु यह कहना पड़ेगा कि वे राष्ट्र का हित चाहते थे । वे किसी वर्ग विशेष के हित के इच्छुक नहीं थे । उन्होंने मजदूरों, किसानों, जमींदारों, पूँजी-पतियों और मध्यम वर्ग के हितों की रक्षा करने का प्रयत्न किया । नरम दल के नेता उच्च धराने के थे परन्तु उन्होंने सारे देश के हित में ही अपना हित समझा । यहाँ पर हम नरम दल के सिद्धान्तों की व्याख्या करते हैं ।

(१) पाश्चात्य संस्थाओं में घट्ट विश्वास—नरम दल के नेता पाश्चात्य सभ्यता और पाश्चात्य संस्थाओं के पुजारी थे । उनका विश्वास था कि पाश्चात्य निष्ठा के द्वारा ही भारत की उन्नति सम्भव है । भारतवासियों को पाश्चात्य सभ्यता और संस्थाओं का अनुसरण करना चाहिए । राजा राम मोहनराय ने पहले ही बतल दिया था कि भारतवासियों को पश्चिमी सभ्यता में लाभ उठाना चाहिये । प्रसिद्ध मुस्लिम नेता मर सैयद अहमद खा का भी ऐसा विचार था । नरम दल के प्रमुख नेता दादा भाई नोरोजी, टम्बू० सी० बनर्जी, सुरेन्द्र नाथ बनर्जी, फिरोजशाह मेहता, आनन्द धारगू, गोपाल कृष्ण गोखले इत्यादि पश्चिमी सभ्यता के प्रसार में आ चुके थे और इसी कारण वे पश्चिमी संस्थाओं को देश में लागू करना चाहते थे । दादा भाई नोरोजी और उमेशचन्द्र बनर्जी तो अधिकतर इंग्लैंड में ही रहते थे । दादा भाई नोरोजी हाउस ऑफ कॉमन्स के प्रथम भारतीय सदस्य भी रहे । नरम दल के नेताओं पर अंग्रेजों विचारकों, लेखकों और शिक्षकों का भी प्रभाव पड़ा, चर्क और मिल, ब्रैडले और ब्राइट के लेखों का उन पर काफी प्रभाव पड़ा । साहें रोनाल्डर्स ने ठीक ही लिखा है “कि १९वीं शताब्दी के मध्य में पाश्चात्यवाद एक फौजन सा बन गया है । भारतवासी पाश्चात्य वस्तुओं की जितनी अधिक प्रशंसा करने से उतनी ही पूर्वी वस्तुओं की निन्दा करने से ।”^१

(२) संबैधानिक विधि का अनुसरण—नरम दल के नेता संबैधानिक ढंगों में अपना कार्य करना चाहते थे । वे शान्तिप्रिय प्रयोगों को अपनाते थे । वे अराजकता और शक्ति में विश्वास नहीं रखते थे । १८५७ के विद्रोह के अनुभव होने के कारण उन्हें यह प्रतीत हो गया कि देश की उन्नति संबैधानिक ढंग में ही सम्भव है । हृषिकेश-यारंग के प्रयोग द्वारा वे सरकार को नहीं उखाड़ सकते थे । ब्रिटिश सरकार एक शक्तिशाली सरकार थी । यह प्रजातान्त्रिक सिद्धान्तों में विश्वास रखती थी, यह नैतिक सिद्धान्तों की अवहेलना नहीं कर सकती थी । इस कारण नरम दल के नेताओं का विश्वास था कि भारत की समस्याओं को सरकार के पास प्रार्थना पत्र भेजकर ही सुलझाया जा सकता है । सरकार से प्रार्थना और अपील करनी चाहिए । सरकार के

सामने जनता की आवश्यकताओं को रचना चाहिए जिससे कि सुधार हो सकें। कांग्रेस के तीसरे अधिवेशन में खोलते समय पंडित मदनमोहन मालवीय ने कहा कि यद्यपि उनके प्रयत्न सफल नहीं हुए हैं फिर भी उन्हें सरकार के पास समय-समय पर जाना चाहिए और उससे अपनी मांगों को जल्दी से जल्दी स्वीकार करने की प्रार्थना करनी चाहिए। बार-बार सरकार से प्रार्थना करनी चाहिये कि वह हमारे सुझावों को स्वीकार कर ले। ब्रिटिश सरकार ने बहुत से देशों में इस प्रकार की रिमायंटों की हैं।^१ दादा भाई नौरोजी ने भी १९०६ के कांग्रेस के अध्यक्ष पद से खोलते हुए कहा कि दान्तिप्रिय विधि ही इंग्लैंड की राजनीति, सामाजिक और औद्योगिक इतिहास की जीवन धोर धारणा है। इंग्लैंड का सामान्य जीवन दान्तिप्रिय साम्बोतन का जीवन है, इसलिए वे कहते हैं कि हमें भी उस समय दान्तिप्रिय नीति का चिन्ता रखी इतिहास को प्रयोग में लाना चाहिए। यह दारौरीक चिन्ता से बहुत हद तक संपूर्ण है। हमको साम्बोतन करना चाहिए और ब्रिटिश जनता को हमें यह बताना चाहिये कि हमारे अधिकार क्या हैं और ब्रिटिश सरकार को इन अधिकारों को क्यों स्वीकार करना चाहिए।^२ साधारण रूप से कांग्रेस के अधिवेशनों द्वारा पाग प्रस्ताव महाराज्यपाल या भारत मण्डल को प्रार्थना पत्र के रूप में भेजे जाते थे उनसे यह धारणा की जाती थी कि वे उन प्रस्तावों पर ध्यानपूर्वक विचार करें। कांग्रेस के अधिवेशनों में ब्रिटिश सरकार को प्रभावित करने के लिए सिस्टमण्डल भी नियुक्त किये जाते थे। कांग्रेस के दशवें और सोलहवें अधिवेशन में महाराज्यपाल में भेद करने के लिए सिस्टमण्डल नियुक्त किये गये। सीतली कांग्रेस के अधिवेशन में एक सिस्टमण्डल ब्रिटिश जनता को भारतीय समस्याओं से अवगत करने के लिए नियुक्त किया गया। २१वीं कांग्रेस के अधिवेशन में जो १९०५ में बनारस में हुआ एक प्रस्ताव द्वारा श्री गोपालकृष्ण गोखले को कांग्रेस का प्रतिनिधि बनाकर इंग्लैंड भेजा गया जिससे कि वे ब्रिटिश अधिकारियों के समक्ष भारतीय समस्याओं को रख सकें, इन सब उदाहरणों से कांग्रेस की प्रार्थना करने की नीति प्रतीत होती है।

(२) ब्रिटेन से स्वामी सम्बन्ध रखने में विवकास—नरम दल के नेता ब्रिटिश राजमुमुक्षु और ब्रिटिश सरकार से सम्बन्ध रखने में विवकास रखते थे। वे ब्रिटिश मन्मता में पते थे और वे जानते थे कि ब्रिटिश सरकार द्वारा ही देश का वर्धमान हुआ। ब्रिटिश सम्बन्ध के कारण ही वे वास्तव्य तत्स्थाओं और वास्तव्य विज्ञान के सम्पर्क में आये जिनके कारण वे उन्नतिये पथ पर प्रवृत्त हुए। भारत की एकता और दान्ति और राजनीतिक विभाग उन्हीं के प्रयत्नों का फल है। तीसरे कांग्रेस के अधिवेशन में स्वयंसेवक समिति के अध्यक्ष पद से खोलते हुये राजा सर टी माधवराव ने कहा कि कांग्रेस ब्रिटिश शासन की सबसे सच्ची जीन है और ब्रिटिश राष्ट्र के लिये चार्कि औरत की बात है। यहाँ पर मंत्रों के इन वाक्यों को दोहरा सकते हैं

१. डे.जी. वेलेन्ड : हाउ इंडिया रोल वॉट सीटम, पृष्ठ ५५।

२. वही, पृष्ठ ५५९।

जब उन्होंने कहा था कि ब्रिटिश शासन की सबसे पवित्र मादगार भारत में स्वतन्त्र सस्यायें स्थापित करना होगा। नरम दल के नेता काँग्रेस प्लेटफार्म से हमेशा ब्रिटिश सम्बन्ध को स्थापित रखने के विषय में ही बोलते थे। काँग्रेस के दूसरे अधिवेशन में बोलने हुए डेरा इस्माईल खा के मालिक भगवानदाम ने कहा कि सच्ची बात यह देने का तादायं यह नहीं है कि वे ब्रिटिश शासन के विरुद्ध थे। वे तो उसके सच्चे समर्थक थे। उनकी ईश्वर से प्रार्थना थी कि ब्रिटिश शासन सर्व्व भारत में रहे और ईश्वर ब्रिटिश सरकार को बुद्धि दे कि वे भारत के मुधारों के प्रस्तावों को स्वीकार करें। काँग्रेस के तीसरे अधिवेशन में बोलते हुए पंडित विद्वनारायण धर ने कहा कि अंग्रेजी शासन के द्वारा ही भारतवासियों में स्वतन्त्र राजनैतिक मर्यादों के लिये रूचि उत्पन्न हुई है और इंग्लैंड ने ही भारत को भूतकालिक ऋणों से मुक्ति दिला दी है। किरोजसाह मेहता ने काँग्रेस के छठे अधिवेशन के अध्यक्ष पद में बोलते हुए कहा कि ब्रिटिश सरकार हमारी मांगों को अन्त में स्वीकार करेगी, इसमें हमें डरा भी नदेह नहीं है। उन्हें ब्रिटिश सभ्यता, निष्ठा के विकासवादी और जीवित सिद्धान्तों में अटल विश्वास था। इंग्लैंड और भारत का सम्बन्ध इन दोनों और समस्त विश्व कि जाने वाली पीढ़ियों के लिए बरदान होगा। १८८६ में काँग्रेस के अध्यक्ष पद से बोलते हुए दादा भाईनोरोजी ने कहा कि काँग्रेस ब्रिटिश सरकार के विरुद्ध विद्रोह करने वाली सस्या नहीं है। वह तो ब्रिटिश सरकार की नींव को दृढ़ करना चाहती है। काँग्रेस के सदस्य ब्रिटिश सरकार के अछे बायों से परिचित हैं। वे इसके विरुद्ध नहीं हैं। हमें यह घोषित कर देना चाहिए कि हम ब्रिटिश सरकार के परम भक्त हैं। १९०५ में श्री गोपालकृष्ण गोयले ने बनारस के काँग्रेस के अध्यक्ष पद से बोलते हुए कहा कि हमारा भाग्य अंग्रेजों के साथ ही मिला हुआ है चाहे वह अछे के लिए हो या बुरे के लिए। काँग्रेस इस बात को स्वतन्त्रतापूर्वक स्वीकार करती है कि हमारा विकास ब्रिटिश सरकार के अन्तर्गत ही हो सकता है। नरम दल के नेता यह नहीं सोचते थे कि उनका सम्बन्ध ब्रिटिश राजमुकुट से न रहेगा। जब कभी भी कोई अवसर आता था तो वे राजमुकुट में ही अपनी श्रद्धा दिशाते थे। काँग्रेस के दूसरे अधिवेशन में महारानी विक्टोरिया को उनके शासन के पचास साल पूरे होने और १२वें अधिवेशन में ६० साल पूरे होने की बधाई दी गई थी। काँग्रेस ने अपने १८वें अधिवेशन में मद्राट एडवर्ड मन्त्रम को १९०३ की पहली जनवरी को होने वाले देहली दरवार के उपनश में बधाई दी। नरम दल के नेताओं के भाषणों का मार ब्रिटिश राज-मुकुट के प्रति भक्ति होता था और इन्हीं आधार पर वे अधिक अधिचारों की मांग करते थे। जब वे प्रजातांत्रिक मर्यादों की मांग करते थे तब वे अंग्रेजों के शासु की हैमियत से नहीं बल्कि साम्राज्य के शुभचिन्तकों की हैमियत में कहते थे।

१. पेना बेमेन्ट : हाउ इण्डिया रूट कर प्रीसन, पृष्ठ २०।

२. वही पृष्ठ १०६

३. वी० पी० एम० एच० वरुंदा : इण्डियन नेशनलिस्ट मूवमेंट अ एंड अट, पृष्ठ ६६-६८।

(४) ब्रिटिश न्याय में विद्वान्—नरम दल के नेता अंग्रेजों की सत्यता और न्याय में विश्वास रखते थे। उनका विचार था कि यदि अंग्रेजी सरकार को भारत की स्थिति अच्छी तरह प्रतीत हो जाय तो वह भारतवासियों की मागों को स्वीकार करने में नहीं हिचकिचायेंगे। पंडित विशान नारायण धर ने कांग्रेस के चौथे अधिवेशन में बोलते हुए कहा कि अगर आप अपनी मागें नभ्रता, सत्यता और उत्साह के साथ अंग्रेजी सरकार के समक्ष रखें तो वे उमें अवश्य स्वीकार करेंगे। अंग्रेज लोग न्याय और स्वतन्त्रता की प्रत्येक माग को स्वीकार करते हैं। १८६६ में कांग्रेस के १२वें अधिवेशन के अध्यक्ष पद में बोलने हुए श्री मोहम्मद रहीमतुल्ला स्यानी ने अंग्रेजों को न्यायप्रिय बताया, उन्होंने कहा कि अंग्रेज विश्व भर में सबसे सच्ची और दृढ़ जाति है। हमें यह निश्चिन्त स्वीकार कर लेना चाहिए कि वे अन्त में हमारी सब मागों को स्वीकार कर लेंगे।^१ सुरेन्द्र नाथ बनर्जी ने कांग्रेस के ७वें अधिवेशन में बोलते हुए कहा कि भारत का शासन ठीक प्रकार नहीं हो रहा है। इसके लिए अंग्रेजी प्रणाली उत्तरदायी है, वहाँ के मनुष्य उत्तरदायी नहीं हैं। अंग्रेजी नौकरशाही जो भारत में स्थापित हुई है वह निरक्षर और तानाशाही है, उसकी निन्दा भारत और सम्पूर्ण विश्व के जनमत के समक्ष होनी चाहिए।^२ १६११ में ब्रिटिश गवर्नमेंट ने बग विच्छेद रद्द कर दिया। कांग्रेस ने एक प्रस्ताव द्वारा राजमुकुट, भारत सरकार और भारत सचिव को ध्वजवाद दिया। सुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने ब्रिटिश सरकार के इस कार्य की बड़ी प्रशंसा की, भारत और इंग्लैंड के अन्तर्गत सम्बन्ध में उनको प्रमत्तता हुई। कांग्रेस के २६वें अधिवेशन में बोलने हुए अम्बिका चरण मजूमदार ने कहा “कि कठिनायों के दिनों में भी हमने ब्रिटिश न्याय में अपना विश्वास नहीं खोया, उम्मीद आभा में हम कार्य करने रहे हैं और परेशानियाँ उठाते रहे हैं। अंग्रेजों के अन्त करण ने हमें सा श्रुतना, अत्याय और जनता के साथ दुर्व्यवहार का विरोध किया है। होमरंड, विस्वरफोर्म, बर्क, ग्रीड-स्टन, बेनिंग और रिपन की जाति नुटि नहीं कर सकती थी और यदि वह ऐसा करती है तो वह विश्व की सबसे महान् जाति नहीं रह जायेगी।^३

(५) धीरे-धीरे परिवर्तनों की इच्छा—नरम दलवादी अग्रगामी नहीं थे। वे प्राणिकारी निदान्तों में विश्वास नहीं रखते थे। वे अराजकता के विरुद्ध थे। वे शांति चाहते थे। सरकार में धीरे-धीरे परिवर्तन किया जाय, यही उनकी मांग थी वे दल में प्रतिनिधि सत्त्वार्थ स्थापित करना चाहते थे। उनके द्वारा ही जनता शासन के कार्यों में हाथ बटा सकती थी और सरकार के समक्ष अपनी शिकायतें रख सकती थी। कांग्रेस ने कई बार सरकार में यह प्रार्थना की कि उच्च पदों पर भारतीयों को नियुक्त किया जाए। अनैतिक सेवा में मुबार किया जाय। सरकार

१. मेन्स केनेट : हाऊ इण्डिया राट कर प्रीटन, पृष्ठ २३१-२३२।

२. वही, पृष्ठ १०४।

३. वही, पृष्ठ ५३२-३४।

का सर्वा काम किया जाय, जनता की अधिका अधिका सुधारी जाय और कर कम किए जायें। नरम दल के नेताओं ने सरकार के परिवर्तन की मांग कभी नहीं रखी। उनका विश्वास था कि धीरे-धीरे भारतवासियों को शासन कार्य की शिक्षा मिलनी चाहिए और उन्हें ऊँचे पदों के योग्य होना चाहिए। वे यह नहीं सोचते थे कि भारत में ब्रिटिश शासन का कभी अन्त हो सकता है।

(६) राष्ट्रीय ध्येय—नरम दल के नेता भारत में प्रतिनिधि सरकारों स्थापित करना चाहते थे और उनमें से कुछ ऐसे दूरदर्शी भी थे जो यह जानते थे कि इन सरकारों के द्वारा हमें स्वराज्य भी प्राप्त हो सकता है। स्वराज्य अंग्रेजों का ही अधिकार नहीं है। गुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने कांग्रेस के दूसरे अधिवेशन में कहा था कि स्वयत्त शासन प्रकृति के नियमों के अनुसार है और ईश्वर की देन है, प्रत्येक राष्ट्र अपना भाग्यविधाता स्वयं है। '.....' हमारी पचासत पद्धति बहुत पुरानी है और हमारे अनुभवों के ऊपर उनका प्रभाव जमा हुआ है, इसलिए स्वयत्त शासन भारतवासियों के लिए कोई नई वस्तु नहीं है।^१ पंडितमदन मोहन मालवीय ने कांग्रेस के तीसरे अधिवेशन में कहा कि ब्रिटिश सरकार ने बहुत से क्षेत्रों को प्रतिनिधि सरकार प्रदान की है। यह भारत को ऐसी सरकार से किंग प्रकार वंचित रग सकती है।^२ गुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने कांग्रेस के आठवें अधिवेशन में ग्लेडस्टन और उसके साथियों ने प्रेषित की कि वे भारत में ऐंग्लो-नॉबलन जाति की मूल्यवान वंशानुगत देन को भारत में प्रचलित करें। जहाँ पर इंग्लैंड का भण्डा पहराता है वहाँ पर स्वयत्त शासन ही प्रचलित है।^३

नरम दल की भारतीय राजनीति की रूढ़ि—कांग्रेस के प्रारम्भ में नरम दल का धोलबाला रहा। बड़े-बड़े जमींदार, व्यापारी, वकील, मैरिटर और अध्यापक ही अधिकातर नरम दल के नेता होते थे। वे शिक्षित वर्ग के प्रतिनिधि होने थे और वे जनता के सम्पर्क में बहुत कम आते थे, फिर भी उन्होंने अपने डग से भारतीय हितों की रक्षा की। सरकार की तराफ और तुर नीति की निन्दा की, वे क्रान्ति में विश्वास नहीं रखते थे। उनके लिए यह सम्भव नहीं था क्योंकि वे अधिकातर धनिष्ठ वर्ग के सम्बन्धित होते थे और वास्तविक शिक्षा के अधिका प्रभावित थे। इतने पर भी उन्होंने भारतवासियों को अपने अधिकारों के लिए लड़ना सिखाया और उनमें जागृति उत्पन्न की। उन्होंने भारत की जनता को स्वतन्त्रता के युद्ध के लिए तैयार किया। व्यवस्थापिका मभा में जो कार्य नरम दल के नेताओं ने किया उन्हीं के पन-मय रूप भारतवासियों के लिए अधिकाधिक शासन में सुधार होने गए। अगर इन नेताओं में कार्य करने की शक्ति और उत्तरदायित्व की भावना न होती और देस के हित के लिए लड़ने और मरने दिल के साथ कार्य न किया होता तो माँके सुधार

१. टैनी बेनेट : द्राऊ इतिहास राउट एंड कोम, पृष्ठ २६-२७।

२. बर्दी, पृष्ठ ४५।

३. बर्दी, पृष्ठ ४५५।

सम्भव न थे। श्रीमती ऐनी बेसेन्ट ने अपनी पुस्तक 'हाऊ इण्डिया रॉट फार फ्रीडम' की प्रस्तावना में लिखा है कि भारत के नवयुवक में अमन्तोष है क्योंकि सरकार ने उनकी मांगों को स्वीकार नहीं किया है, परन्तु ऐसा करना उनकी भूल है। उन्हें इस बात को स्वीकार करना चाहिए कि नरम दल के नेताओं के २० साल के कार्य ने ही हमको इस योग्य बनाया कि हम स्वतन्त्रता की मांग अच्छी तरह सरकार के समक्ष रख सकें। नवयुवकों को उन भारतीय राष्ट्र के निर्माणकर्त्ताओं के प्रति भी श्रुतज्ञ होना चाहिए जिन्होंने कठिन से कठिन समय में भी स्वाधीनता में दृढ़ विश्वास रखा और साहस व धैर्य से काम लिया। १९०८ के कांग्रेस अध्यक्ष डा० रामबिहारी घोष ने कहा, नवयुवकों को नरम दल के नेताओं का कार्य अपने हाथ में लेना चाहिए और उनका कर्त्तव्य है कि वे नरम दल के नेताओं के प्रति मदभावना रखें, जिन्होंने देश के प्रति अपना कर्त्तव्य पालन करने का भरसक प्रयत्न किया। वे भी अपने देश की स्वाधीनता के लिए उतनी ही लगन रखने से जितनी की नवयुवक।^१

भारत में उपवादीदल की उत्पत्ति के कारण—१८५७ के विद्रोह के तीस पैंतीस वर्षों के बाद तक भारतीय राजनीति में नरम दल के समर्थकों का प्रभाव रहा। परन्तु बाद में परिस्थितियोंवश उनका प्रभाव कम होता चला गया और अतिवादी दल उत्पन्न हो गया। यहाँ पर हम इसकी उत्पत्ति के कारणों का उल्लेख करेंगे।

(१) नरम दल की असफलता—भारत की राष्ट्रीय जागृति के आरम्भ काल में नरम दल के समर्थकों का प्रभाव रहा। उन्होंने सर्वैधानिक ढंग से और नग्न-पूर्वक सरकार को प्रभावित करना चाहा परन्तु उनके प्रयत्न असफल रहे और जनता में अमन्तोष बना ही रहा। १८६१ और १८६२ के मुबार जनता को सतुष्ट नहीं कर सके। जनता का सरकार के कार्यों में वास्तविक सहयोग न हो सका, क्योंकि जनता को पूर्ण रूप से उत्तरदायित्व नहीं दिया गया था। इन सब कारणों में जनता अतिवादी हो चली थी और उनका विश्वास सर्वैधानिक तरीकों में टूट चला था। उनका विश्वास था कि शायना-पत्रों शिष्टमण्डलों और सरकार की भक्ति करने में कुछ नहीं हो सकेगा। इन विधियों द्वारा सरकार की नीति में परिवर्तन नहीं हो सकेगा। सरकार को भुक्ताने का एकमात्र माध्यम सरकार में विरोध करना ही है।

(२) १८६७ के अकाल के कारण अमन्तोष—१८६७ में भारत में भयंकर अकाल पड़ा और लगभग दो करोड़ मनुष्य इसके शिकार हुए। सरकार ने अकाल को दूर करने का प्रयत्न किया परन्तु सरकारी तरीके महानुभूतिपूर्ण न होकर बड़े खराब थे। जनता की यह धारणा हो गई कि अगर भारत में एक राष्ट्रीय सरकार होती तो वह अकाल को दूर करने के अच्छे उपाय निकालती। अकाल में पीड़ित जनता के नाथ बठोर व्यवहार करने से सरकार की नीति की आलोचना हुई।

(३) प्लेग का प्रकोप—अकाल के थोड़े दिनों बाद ही बम्बई प्रान्त के कुछ

१. सर० ए. आई. चिन्तामणि - इतिहास पब्लिशिंग सिन्धु दी स्टोरी, पृष्ठ १८।

२. हाऊ इण्डिया रॉट फार फ्रीडम, पृष्ठ ४६५।

भागों में प्लेग का प्रकोप हुआ। सरकार ने प्लेग को दूर करने के प्रयत्न किए, परन्तु जिस ढंग में कार्य किया गया वह जनता ने पसन्द नहीं किया और उनमें घमन्तोष की भावना फैल गई। सरकार ने इस कार्य में फौज के सिपाहियों की सहायता ली। मिपाही घरों का निरीक्षण करते थे और प्लेग में पीड़ित मनुष्यों को अस्पताल भेज देने थे। बच्चे और माहिलाओं को भी अस्पतालों में भेजा जाता था। पुराने विचार वाले भारतीयों ने महिलाओं को अस्पताल भेजना बुरा समझा। एक नवयुवक ने तो शोध में आकर पूना के प्लेग कमिश्नर श्री रैण्ड और उनके एक माषी के गोदी मार दी। इस नवयुवक को फौजी की सजा दी गई। श्री बाल गंगाधर तिलक ने अपने पत्र 'बंसरी' में सरकार के प्लेग को दूर करने के उपायों की घोर निन्दा की। सरकार ने उन पर यह आरोप लगाया कि उन्होंने 'बंसरी' के लेखों द्वारा नवयुवकों में प्रोत्साहन उत्पन्न किया और इसी कारण एक नवयुवक को रैण्ड की हत्या करने का माहम हुआ। यूरोपियों के बहुमत वाले जूरी ने तिलक को दोषी ठहराया और उन्हें १८ महीने का बंदी कारावास दे दिया। तिलक ने इस सजा के विरुद्ध प्रिवी काउंसिल में अपील करनी चाही, परन्तु उसे ऐसा करने की अनुमति नहीं मिली। तिलक के माथ इन व्यवहारों के कारण जनता में उत्तेजना फैल गई और जनता उस विचार वाली हो चली।^१

(४) पुनरुत्थानवादी आन्दोलन का प्रभाव—भारत में राष्ट्रीय जागृति उत्पन्न करने वाले नेताओं में अधिकतर पाश्चात्य मन्थना में प्रभावित मनुष्य ही थे। परन्तु कुछ नेता पुनरुत्थानवादी थे। स्वामी दयानन्द ने हिन्दी, संस्कृत, वेद और भारतीय मन्थना की प्रशंसा की। उन्होंने साफ-साफ कह दिया कि अच्छा सामन स्वराज्य में अच्छा नहीं होता। लोकमान्य तिलक, विपिन चन्द्रपाल, अरविन्द घोष और स्वामी विवेकानन्द ने भारत की प्राचीन मन्थना का गौरव बताया। ये सब नेता पाश्चात्य मन्थना और मन्थति को भारतीय मन्थना में अधिक अच्छी नहीं समझते थे। लाला लाजपतराय कट्टर आर्यगमाजी थे और वैदिक धर्म को सर्वोच्च बताने थे। लोकमान्य तिलक ने गणेश उन्मव और क्षत्रपति निवाजी के कार्यों का प्रचार करके सरकार के विरुद्ध आन्दोलन को प्रोत्साहित किया। विपिन चन्द्रपाल ने बानी और दुर्गा के नाम में मण्य करने की टानी।^२

(५) सरकार की दमनकारी नीति का परिणाम—सर मुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने अपनी आत्मकथा में लिखा है कि प्रतिनिधावादी शासक महान् मावन्तिक आन्दोलनों को उत्पन्न करते हैं। वे इस आण्य को स्वीकार नहीं करेंगे और न इन वृत्तना को मानेंगे परन्तु वे ऐसा बीजारोपण करेंगे जिनके कारण तीर समय पर जनमत और लोकप्रिय धर्मों की विजय होगी।^३ यह कथन उन्नीसवीं शताब्दी में

१. आर० पन. अग्रवाल : नेगल्ल मूवमेंट एण्ड कान्स्टीट्यूशनल ऐक्टिविटी

आरु इण्डिया, पृष्ठ ५०—११।

२. इडी, पृष्ठ ५०।

३. ए नेगल इन मेडिय, पृष्ठ ४४।

भारत के तीनों अन्तिम महाराज्यपालों के लिये अच्छी तरह लागू होता है। दुर्भाग्यवश ये तीनों महाराज्यपाल ऐसे थे जिन्हें भारतीय भावनाओं से जरा सी भी सहानुभूति नहीं थी। लार्ड लैसडाउन (१८८८-१८९४) ने सिमा में अपनी व्यवस्थापिका परिषद् की एक ही बैठक में जिसमें एक भी निर्वाचित भारतीय सदस्य उपस्थित नहीं था, एक कानून पास किया जिसके द्वारा भारतीय टकसालों में चाँदी के स्वतन्त्र सिक्के बनने बन्द हो गये। इसके कारण चलार्थ (currency) कठिनाइयाँ प्रारम्भ हो गईं।^१ श्री गोसले ने यह कहा कि लार्ड लैसडाउन की शिक्षा, स्थानीय शासन और असैनिक सेवा की नीति देश के हित में नहीं थी। १८९४ में सरकार ने लकाशापर के मिल मालिकों को खुश करने के लिए बाहर से आने वाली रई पर ३३% ड्यूटी कम कर दी और देगी सामान पर ड्यूटी लगा दी। लार्ड एलगिन (१८९४-१८९८) के कार्यकाल में नौकरशाही ने बड़ा अत्याचार किया और बटोर नीति अपनाई। १८९६ में लार्ड एलगिन जबलपुर गये जबकि वहाँ पर घुरी तरह अकाल पड रहा था और लोग 'मक्खियों की तरह मर रहे थे।' उमने जबलपुर पहुँचने पर मध्यप्रान्त की युगहाली पर बहा की जनता को बधाई दी जबकि वे अकाल में पीड़ित थे। उमकी सरकार ने १८९५ और १८९७ के सैनिक कार्यों में बहुत खर्च किया, जबकि उन कार्यों में देश का कोई सम्बन्ध नहीं था। उसने जनता को दवाने के लिए बहुत से कानून पास किये। उसने कानून फौजदारी में भी परिवर्तन करने के प्रयत्न किये और जनता के अधिकारों को छीनने की भी कोशिश की। उसने एक पोस्ट आफिस अधिनियम भी पास कराया जिसने आधार पर डाक द्वारा आने-जाने वाले पत्रों पर खाबट लग सबती थी। लार्ड एलगिन ने श्री आनन्द चारलू के मामले यह स्वीकार किया कि वे भारत के विषय में कुछ नहीं जानते थे और यदि वे अपने मलाहकारों की सहायता से कार्य न करते तो वे धेक्कूफ साबित होते।^२ नाटू बन्धुओं की हिरामत और तिलक के विरुद्ध अभियोग लगाने से यह स्पष्ट हो गया कि सरकार ने देश का वातावरण दूषित कर दिया। बम्बई सरकार ने इसमें अधिक भाग लिया। उमने देश में एक बनावटी पडयन्त्र का वातावरण स्थापित किया। सरकार चित्तपावन ब्राह्मणों को सदेह की दृष्टि से देखती थी। क्योंकि वे शिवाजी और पेशवाओं की प्रशंसा करते थे। धिरोल ने अंग्रेजी अधिकारियों की हत्या के लिये चित्तपावन ब्राह्मणों को ही उत्तरदायी ठहराया। तिलक भी चित्तपावन ब्राह्मण थे। अंग्रेजों के विरुद्ध असन्तोष फैलाने वाले नेताओं में उसने तिलक को ही मुख्य व भयानक नेता ठहराया। उमने तिलक को भारतीय असन्तोष का पिता कहा है।^३ श्री आर० सी० दस ने कांग्रेस के १८९८ के अधिवेशन में कहा कि भारत की जनता का विद्वास अंग्रेजी शासकों के न्याय और इमानदारी में

१. सर सी० बार्ट मिन्नामलि : इंडियन पॉलिटिक्स सिन्स दी ग्रेटनी, पृष्ठ ४८।

२. वही पृष्ठ ५०।

३. सर बैन्जामिन धिरोल : इल्लुस्ट्रेशन ऑफ इंडिया, पृष्ठ ४०-४१।

पिछले दो सालों में जितना कम हो गया है उतना कभी नहीं हुआ था। १८६६ में रडकी के इजीनियरिंग कॉलेज में एशिया के असली निवासियों को प्रवेश बन्द हो गया, जबकि विद्युद्द निवासियों को प्रवेश मिल सकता था। आनन्द मोहन बोस ने व्यंग करते हुये कहा है कि भारत सरकार जायजावस्था को प्रोत्साहन देती है।^१

साठे बर्जन साल तक भारत के महाराज्यपाल रहे। अपने कार्य काल में उन्होंने अधिक से अधिक क्रूर व्यवहार करने का प्रयत्न किया। उनके दूषित शासन के कारण देश में एक तूफान सा उमड़ गया। उनकी वास्तविक इच्छा काँग्रेस को चुपचाप अन्त करने की थी।^२ लार्ड लिटन ने अपनी क्रूर नीति के कारण राष्ट्रीय जागृति को प्रोत्साहन दिया। इसी प्रकार लार्ड बर्जन ने अपनी क्रूर नीति के कारण भारतीय राजनीति में उग्रगामी दल को जन्म दिया। एम० बी० रमनराव लिखते हैं कि साठे बर्जन की क्रूर नीति के कारण कांग्रेस मुद्द और राष्ट्रीय मस्या बन गई, इनमें आन्दोलन करने की शक्ति आ गई। २० साल से कांग्रेस को इतना प्रोत्साहन नहीं मिला था जितना कि लार्ड बर्जन की क्रूर नीति से मिला। कांग्रेस की प्रतिष्ठा और शक्ति उसके मस्यापकों की आशा भी अधिक बढ़ गई। उगने जनता को दवाने के लिए बहुत से अधिनियम पाम कराये। उसके 'माफिशियल सीक्रेट्स बिल' के अनुसार अभियुक्त को स्वयं ही यह प्रमाणित करना पड़ता था कि उसने जुर्म नहीं किया। यह अन्य शास्त्रों के सिद्धान्तों के विरुद्ध था। कांग्रेस ने इन अधिनियम को पानविक बताया। नए विचारों वाले कांग्रेसी नेता श्री गोखले ने भी इन अधिनियम की बड़ी निन्दा की। उसने १६०४ का भारतीय विश्वविद्यालय अधिनियम पास कराया जिसके कारण उच्च शिक्षा के केन्द्रों में सरकार का नियन्त्रण बढ़ गया। कांग्रेस के बीसवें अधिवेशन में बोलते हुए सर हरीसिंह गोड ने कहा कि विश्व-विद्यालय अधिनियम ने शिक्षा के द्वार ऐसे सोने के तालों में बन्द किए हैं जो सोने की चावियों से ही गुन सकते थे। इन अधिनियम से शिक्षा धनिक वर्ग के लिए ही हो गई, निधन शिक्षा प्राप्त नहीं कर सकते थे।^३ लार्ड बर्जन के कलकत्ता बारपोरेशन ऐक्ट ने जनता के अधिकार कम कर दिये। उसके इन सब कार्यों से जनता का विस्वाम सरकार में लो गया। १६०५ में कलकत्ता विश्वविद्यालय के दीक्षान्त भाषण द्वारा उमने भारतीय जनता को प्रोहित कर दिया। लार्ड बर्जन ने कहा कि भारतवासी मच्छाई को कोई महत्व नहीं देने और मजबूत भारतवासियों का आदर्श कभी नहीं रहा। लार्ड बर्जन १८६८ के अन्त में आये थे और १६०५ के अन्त में वापिस चले गये। लार्ड बर्जन ने अचानक रात में चोर की तरह भारत छोड़ा तो देश के कोने-कोने में अमन्तोष छाया हुआ था।^४ १६०५ में श्री गोपाल कृष्ण गोखले ने

१. डेनी बेमेन्ट : हाऊ इण्डिया रूल्ड फार प्रीटम, पृष्ठ २००।

२. बी० पी० एम० रघुवर्मा : एडिशन नेशनलिट एन्ड एन्ड थर्ट, पृष्ठ ७६-७७।

३. हाऊ इण्डिया रूल्ड फार प्रीटम, पृष्ठ ३६६।

४. इण्डियन पालिटिक्स मिन्स दी मूटेनी, पृष्ठ ५५।

कॉंग्रेस के बनारस अधिवेशन में बोलते हुए कहा कि प्रत्येक वस्तु का घन्त होता है और इसी तरह लार्ड कर्जन के कार्य-काल का भी अन्त हो गया। इस उसके शासन काल की तुलना औरंगज़ेब के शासन से कर सकते हैं। उनका विश्वास था कि लार्ड कर्जन का बड़े से बड़े बड़ा अनुयायी भी इस बात को स्वीकार नहीं कर सकता कि कर्जन के शासन ने अंग्रेजी राज्य की जड़ दृढ़ बनाई।^१ स्वयं लार्ड मॉन्टे ने १९०६ में इस बात को स्वीकार किया था कि भारत में लार्ड कर्जन का कार्य-काल प्रगल्भ रहा।

(६) बंग विच्छेद—भारत में उग्रगामी दल के उत्पन्न होने का एक महत्वपूर्ण कारण बंग विच्छेद भी है। लार्ड कर्जन एक बट्टर साम्राज्यवादी था। वह यह जानता था कि ब्रिटिश सरकार के विरुद्ध पढ़े लिखे हिन्दू बंगालियों ने अधिभूत भाग लिया है। जनसंख्या के अनुसार बंगाल उस समय सबसे बड़ा प्रान्त था। उसने कहा कि प्रान्त बहुत बड़ा है इसलिए शासन में अनुविधा होती है। यह बहाना लेकर उसने प्रान्त के दो टुकड़े करने चाहे। उसका ध्येय बंगाल के हिन्दुओं का राजनैतिक शक्ति को कम करना था। जनता को जब उसके मुभाव का पता चला तो उन्होंने उसका विरोध किया। जनता का विचार था कि भारत सविभूत इस प्रस्ताव को स्वीकार नहीं करेगा। परन्तु २० जुलाई १९०५ को बंगाल के दो टुकड़े हो गये और पूर्वी बंगाल को एक नया प्रान्त बना दिया गया। पूर्वी बंगाल के प्रथम उप-राज्यपाल सर चैम्पफर्डिण्ड फुलर प्रत्यक्ष रूप से मुसलमानों का पक्षपात और हिन्दुओं का अपमान करने लगे, हिन्दुओं के साथ दुर्व्यवहार भी होने लगा। बंगालियों ने बंग विच्छेद का कड़ा विरोध किया। अखिल बंगाल प्रान्त में इसके विरुद्ध ५०० सार्वजनिक सभायें की गईं। ब्रिटिश पार्लियामेंट को ७ हजार हस्ताक्षर सहित एक आवेदन पत्र भी भेजा गया जो धेकर रहा। बंग विच्छेद ने गया में घ्राण लगा दी।^२ यह एक बुर बज्यपात (great thunderbolt) था। सर सुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने कहा कि चर्चित जनता के ऊपर बंग विच्छेद एक बम्ब के गोले के समान था। बंगाल को जनता ने यह अनुभव किया कि उनका अपमान किया गया है, उन्हें धोखा दिया गया है, उन्हें नीचा दिखाया गया है। उनका भविष्य क्षतरे में पड़ गया है। बंगाली जनता की एकता और जागृति को जानबूझ कर नष्ट करने का प्रयत्न किया गया है।^३ श्री गोखले जो ब्रिटिश साम्राज्य के पक्ष में थे और नम्र विचार वाले थे उनको भी यह कहना पड़ा कि १०० वर्षों के बाद भी बंग विच्छेद जैसी घटना हो सकती है इससे बड़ी ब्रिटिश साम्राज्य की कोई दिन्दा कि जा सकती।

बंग विच्छेद का कार्य प्रत्यक्ष रूप में धोमेजाजी का था (manifestly)

१. पृ० ५०० बनर्जी : इतिहास कर्ममटीदूरान टोल्सूमैंग्स नम २, पृष्ठ २००।
२. पी० पी० एम० एच० इण्डिया : इतिहास नेशनलिस्ट मूवमेंट एण्ड थॉट, पृष्ठ ८०।
३. एच० सी० ई० जकरियास : रिमोन्ड इतिहास, पृष्ठ १२६।
४. ए. नेशन इन मेकिंग पृष्ठ १२७।

Machiavellian) इसका ध्येय बंगाली जाति की एतता को छिन्न भिन्न करना था। और उनकी राजधानी बलकते के प्रभाव को कम करना था। इसका अभिप्राय पूर्वी बंगाल के मुगलमामों और वहाँ के बाकी भाग के हिन्दुओं में घ्रापस में ईर्ष्या पैदा करना था। यह अचम्भे की बात नहीं कि देश के प्रत्येक कोने में इसके विरुद्ध आवाज उठनी आरम्भ हो गई।^१ लाई कर्जन ने कहा कि कुछ थोड़े बहुत स्वार्थी मनुष्य ही उसकी योजना के विरुद्ध हैं। मत्व तो यह था कि लाई कर्जन बुरी तरह बग विच्छेद की योजना को कार्यान्वित करना चाहता था। बग विच्छेद की योजना के कार्यान्वित होने से पहले ही लाई क्विन्तन में भगडा होने के कारण उमने त्यागपत्र दे दिया था, परन्तु भारत छोड़ने से पहले उन्होंने अपनी योजना को काम में लाने का दृढ़ निश्चय कर लिया। लोवेट फ्रेजर के दम बलव्य में, कि बग विच्छेद जान बूमकर नहीं किया गया था, परन्तु यह कर्जन के कार्यकाल की एक आवृत्तिय घटना थी, कोई मत्व नहीं है।^१ बग विच्छेद मरकारी तौर में २० जुलाई १९०५ को घोषित किया गया। अक्टूबर १६ की यह योजना कार्यान्वित कर दी गई और १८ नवम्बर को लाई कर्जन ने भारत छोड़ दिया। बग विच्छेद में प्रोषित होकर भारतीयों ने अग्रणी कपड़े का बहिष्कार आन्दोलन प्रारम्भ किया और स्वदेशी कपड़े का प्रचार किया। इन दोनों आन्दोलनों के द्वारा जनता ने सरकार पर दबाव रखना प्रारम्भ कर दिया। बग विच्छेद से उत्पन्न हुई स्थिति के कारण देश में एक नये राष्ट्रवाद का बीजारोपण हुआ जो अन्न में उग्रगामी आन्दोलन के रूप में देश में फैला। कांग्रेस ने गोयले और लाला लाजपतराय को एक निष्ठ मण्डल के रूप में इंग्लैण्ट भेजा। उनकी भेजने का ध्येय ब्रिटिश सरकार में यह प्रार्थना करना था कि वह बग विच्छेद को वापिस ले ले परन्तु वे विफल रहे। लाई मॉर्गे ने बग विच्छेद को एक निश्चित विषय (a settled fact) बताया। इनकी सरकार के दम व्यवहार ने निरास हुई। श्री गोयले ने वापिस आने पर विदेशी माल के बहिष्कार का समर्थन किया और बनारस के कांग्रेस अधिवेशन में कर्जन के शासन की निन्दा की और श्रीगजेव में उमरी तुलना की। लाला लाजपतराय ने कहा कि भारतवासियों को अपने आप को फकीर नहीं समझना चाहिए तथा दूसरों के सामने हाथ नहीं पसारना चाहिए। यदि हमें वास्तव में देश का ध्यान है तो इन स्वतन्त्रता के लिए मद्यम आरम्भ कर देना चाहिए। इस प्रकार भारतीय राजनीति में नया परिवर्तन हो गया और कांग्रेस की वर्तमान भिन्नगोपन की नीति (policy of Mendicancy) का अन्त कर दिया गया। सरस दल कर्जी की नीति सरसर के मालका करना और प्रार्थना एक भेजने की थी। इस नीति को १९०१ में कांग्रेस के कानस्ता अधिवेशन में नटोर के महाराजा ने राजनैतिक भिन्नगोपन की नीति कहा था। इस नीति के अन्त हो

१. पृ० ३०० ई० जर्जियस : रिमेन्ट इण्डिया, पृष्ठ १५१।

२. लोवेट फ्रेजर : इण्डिया अन्डर कर्जन एण्ड फ्रायडर, पृष्ठ १६।

३. पृ० ३०० ई० जर्जियस : रिमेन्ट इण्डिया, पृष्ठ १८६।

जाने पर उग्रगामी दल जोर पकड़ जाता है और तिलक सरीखे नेता जनता में लोक-प्रिय बन जाते हैं।

(७) एशिया की यूरोप पर विजय—१९वीं शताब्दी के अन्त में और २०वीं शताब्दी के प्रारम्भ में दो ऐसी घटनाएँ घटीं जिनके कारण एशिया के देशों में स्वतन्त्रता के आन्दोलनों को प्रोत्साहन मिला। १८६४ में एबीसीनिया में इटली को हरा दिया, १९०४-५ में रूसी और जापानी युद्ध में जापान की विजय और रूस की हार हुई। इन दोनों घटनाओं का एशिया की जनता पर बड़ा प्रभाव पड़ा। उन्हें अब यह मान्यता हो गया कि यूरोप के राष्ट्र अजेय नहीं कि सर्वथा उनकी ही विजय ही। एक समगठित एशियाई राष्ट्र भी यूरोप के बड़े से बड़े राष्ट्र को हरा सकता है। जापान की सम्मानपूर्ण विजय ने जेप क्मोरिन में हिमालय पहाड़ तक एक जोश पैदा कर दिया और पूर्व और पश्चिम के राजनीतिक सम्बन्धों में एक महत्वपूर्ण परिवर्तन हो गया।^१

(८) दक्षिण अफ्रीका में भारतीयों के साथ दुर्व्यवहार—दक्षिण अफ्रीका की सरकार ने वहाँ पर बसे हुए भारतीयों से नाथ बड़ा कुरा व्यवहार किया। १८६४ में नैटाल में भारतीयों का मताधिकार छीन लिया गया। ट्रान्सवाल गणतन्त्र में भारतवासियों को कुछ विशेष स्थानों में बन्द कर दिया गया और उन स्थानों के अलावा वे फुटपाथ पर भी चल सकते थे। वे स्वतन्त्रता के साथ नहीं मकान बना सकते थे, न सम्पत्ति खरीद सकते थे और न होटलो, अस्पतालो और स्कूलों में सरलता के साथ प्रवेश पा सकते थे। वे रेल के प्रथम श्रेणी के डिब्बे में यूरोपियनों के साथ यात्रा नहीं कर सकते थे। उनको दक्षिण अफ्रीका में रहने के लिये अपना नाम रजिस्टर कराना पड़ता था। इस प्रकार की बहुत सी सुविधाओं का सामना उन्हें करना पड़ता था। जब गांधी जी वहाँ पर बकालत के काम से गये और इन असुविधाओं को स्वयं देखा तो उन्होंने इनका विरोध करने का निश्चय कर लिया। भारतीय कांग्रेस ने सबसे पहले १८६४ के मद्रास अधिवेशन में इस समस्या पर विचार किया। १८६६ में भारतीयों की अवस्था ऐसी शोचनीय हो गई कि महात्मा गांधी को भारत आना पड़ा जिससे कि वे यहाँ की जनता के सामने वहाँ के भारतीयों के दुःख को रख सकें। पाँच साल बाद वे इसी समस्या को मुलभाने के लिये फिर से भारत आये। भारतीय सरकार का रण इम विषय में अधिक मन्तोप-जनक नहीं रहा। इस बात को जानकर यहाँ की जनता को बड़ी निराशा हुई। वे यह सोचने लगे कि भारत की गुलामी के कारण ही हमारे देश के मनुष्यों के साथ दक्षिण अफ्रीका में दुर्व्यवहार हो रहा है। इस कारण यहाँ के राजनीतिज्ञ सरकार के विरुद्ध बड़ा बरदम उठाने की सोचने लगे। स्वयं बेलन्टाइन चिरोल ने भी इस बात को स्वीकार किया था कि दक्षिण अफ्रीका में रहने वाले भारतवासियों के साथ होने वाले व्यवहार के कारण और ब्रिटिश उपनिवेशों में एशिया से गये हुए मनुष्यों

के माय ध्वजार ने भारत और भारत सरकार के बीच बहुत ही सराब सम्बन्ध स्थापित कर दिये हैं।

(६) भारतीयों की शोचनीय आर्थिक दशा—श्रीमती ऐनी बेसेन्ट ने १९१५ में कहा कि ब्रिटिश सरकार को यहाँ के शिक्षित वर्ग के असन्तोष की अपेक्षा जनता की सराब आर्थिक दशा से अधिक भय है। १९वीं शताब्दी के अन्त में भारत में निचले मध्यम वर्ग की अवस्था बड़ी शोचनीय थी, उनमें बेकारी थी। अवाल, महामारी और भूचालों ने मध्यम वर्ग की अवस्था और दयनीय कर दी इसमें उनमें अधिक असन्तोष फैल गया। जनता ने भारत सरकार को ही दोषी ठहराया कि उनकी अवस्था सरकार के कार्यों के कारण ही सराब है। दादा भाई नौरोजी और रमेशचन्द्र दत्त ने भारत की आर्थिक अवस्था पर बड़ी-बड़ी पुस्तकें लिखी, जिनके कारण "राष्ट्रीय विचारधाराओं को एक प्रातिकारी रूप मिला।" अवाल के मध्यम वर्ग में सबसे अधिक बेकारी थी और इसी कारण उनकी राजनैतिक जागृति ने उग्र रूप धारण कर लिया।

काँग्रेस में अग्रगामी दल का जन्म—ऊपर निम्नी परिस्थितियों के कारण धीरे-धीरे काँग्रेस में एक अग्रगामी दल पैदा हो गया। काँग्रेस में सबसे पहले १९०६ में इस दल की आवाज सुनाई दी। विपिन चन्द्र पाल जो १८८७ में मद्रास में काँग्रेस में सम्मिलित हुए उन्होंने न्यू इण्डिया नामक साप्ताहिक पत्र में सर्वप्रथम आन्दोलन की विधि की निन्दा करनी आरम्भ कर दी। नटोर के महाराजा जो १९०१ की बनकला काँग्रेस की स्वागत समिति के अध्यक्ष थे, उन्होंने इस विधि को राजनैतिक भिन्नारीपन कहा। श्री ए० चौधरी ने १९०५ में अहमदनगर के राजनैतिक सम्मेलन में कहा कि गुलाम देश की कोई राजनीति नहीं होती। इसी समय बंग विद्रोह की अपवाहें जनता तक पहुँचने लगी। इन ग्यारों की मुनवर जनता उत्तेजित हो गई। अवाल की जनता ने ब्रिटिश सामान के बहिष्कार की विधि का प्रयोग करना आरम्भ कर दिया। इसी के कारण काँग्रेस के सदस्यों में मतभेद होना आरम्भ हो गया। यह मतभेद सबसे पहले बनारस के अधिवेशन में हुआ। १९०५ के अधिवेशन में विपय समिति में एक प्रस्ताव नरम दल वालों की ओर में रखा गया कि १९०६ में प्रिन्स ऑफ वेल्स व महारानी वेल्स का स्वागत किया जाय। अग्रगामी दल वालों ने इसका विरोध किया। गोगले, आर० सी० दत्त और सुरेन्द्र नाथ बनर्जी ने इस प्रस्ताव का समर्थन किया। कुछ वाद-विवाद के बाद समझौते का प्रस्ताव पास हो गया। अवाल के प्रतिनिधियों ने इस प्रस्ताव पर मतदान में भाग नहीं लिया। गोगले ने अपने अध्यक्षतात्मक भाषण में सरकार की नीति की निन्दा की और बंग विद्रोह को पूणान्तर अधिनिषेध बताया तथा स्वदेशी आन्दोलन का समर्थन किया। नोबमान्य दिवस इस अधिवेशन में निष्क्रिय विरोध (passive resistance) आन्दोलन के पक्ष में एक प्रस्ताव पास करना चाहते थे परन्तु उन्हें ऐसा करने की स्वैकृति नहीं मिली। इसके कारण काँग्रेस के प्रतिनिधियों में बड़ा भेद हो गया। १९०६ की बनकला काँग्रेस में स्थिति और भी सराब हो गई। भारत मन्त्र ने यह घोषणा

की कि बग विच्छेद एक निश्चित विषय है, इस निर्णय में परिवर्तन नहीं हो सकता। इस घोषणा से स्थिति और खराब हो गई। बारीसल के बगाल प्रान्तीय राजनैतिक सम्मेलन को पुलिस ने नहीं होने दिया। पुलिस ने उपराज्यपाल के आदेशानुसार ऐसा किया। उप्रगामी दल के समर्थक तिलक को कलकत्ता अधिवेशन का सभापति बनाना चाहते थे। नरम दल वालों ने इस सुभाव का विरोध किया। आपस में सम्बन्ध खराब होने के कारण ऐसा प्रतीत होने लगा कि कलकत्ता में कांग्रेस के अधिवेशन को सफल बनाने का एक ही उपाय है कि इंग्लैंड से दादा भाई नौरोजी को बुला लिया जाय और उन्हें कांग्रेस का सभापति बना दिया जाय। वे इस समय ८१ वर्ष के थे ऐनाही किया गया। उनकी अध्यक्षता में अधिवेशन हुआ। दादा भाई नौरोजी दुर्बल होने के कारण अपना भाषण न पढ़ सके इसलिये गोल्ले ने उनका भाषण पढ़ा। विषय समिति में बहुत विघ्न हुआ और अधिवेशन में आपस में काफी विरोध रहा। वृद्ध नेताओं के साथ बड़ा अनुचित व्यवहार किया गया। असह्यशीलता का बोलबाला था। वृद्ध नेताओं को ठीक से बोलने नहीं दिया गया। वे जबरदस्ती बोलते रहे परन्तु कुछ लोगों ने उन्हें ध्यान से नहीं सुना।^१ दादा भाई नौरोजी की उपस्थिति के कारण ही अधिवेशन का कार्य हो सका। उप्रगामी दल की कुछ हद तक विजय हुई। अधिवेशन में बहिष्कार, राष्ट्रीय शिक्षा, स्वदेशी और स्वराज्य के समर्थन में प्रस्ताव पास हुए। दादा भाई नौरोजी ने कहा कि “कांग्रेस का उद्देश्य स्वायत्त सरकार, या स्वराज्य जैसा कि इंग्लैंड या उसके उपनिवेशों में है” लेना है। सुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने दादा भाई नौरोजी के भाषण को भारत का राजनैतिक धर्मग्रन्थ बताया। स्वराज्य का शब्द सबसे पहली बार अधिकारवशात् इसी अवसर पर लिया गया। यद्यपि तिलक ने १८६० के पास पास इस शब्द का उपयोग किया था यह तब प्रचलित नहीं हुआ था। इस अधिवेशन के समय से स्वराज्य और स्वदेशी दो ऐसे विषय बन गये कि जिनको ध्येय बनाकर कांग्रेस ने अपना कार्य प्रारम्भ कर दिया। इस अधिवेशन में गोल्ले और तिलक का मतभेद और अधिक बढ़ गया। इसी अधिवेशन में धरदिन्द घोष ने कांग्रेस में भाग लिया। घुड़सवारी में प्रमत्त रहने के कारण वे भारतीय असेनिक सेवा में प्रवेश नहीं पा सके थे। १६०६ में वे एक राष्ट्रीय पत्र ‘बन्दे मातरम्’ के सम्पादन बने और उप्रगामी विचारों का समर्थन प्रारम्भ कर दिया। इस पत्र में उन्होंने लिखा कि राष्ट्रीय हितों की पूर्ति दो उपायों द्वारा हो सकती है—अपनी सहायता स्वयं करें और निष्क्रिय विरोध (passive resistance) करें।^१

१६०७ की सूरत कांग्रेस—१६०७ का वर्ष देश में मुनीबत लाया।^१ इस वर्ष कांग्रेस के दो टुकड़े हो गये। उप्रगामी दल ने कांग्रेस को छोड़ दिया। श्रीमती

१. सर सी० बार्ड० चिन्तामणि : इण्डियन पार्लियामेन्ट मिनिम दी म्यूटेनी, पृष्ठ २५-२५।

२. एच० सी० ई० लकरिदास : रिन्मेन्ट इण्डिया, पृष्ठ १५७।

३. सी० बार्ड० चिन्तामणि : इण्डियन पार्लियामेन्ट मिनिम दी म्यूटेनी, पृष्ठ २५।

ऐसी बेमेन्ट इसे काँग्रेस के इतिहास में सबसे दुःखद घटना कहती है ।^१ बलवत्ता काँग्रेस ने १९०७ का अधिवेशन नागपुर में करना तय किया था । परन्तु उग्रगामी दल के नेताओं को मध्य प्रान्त ठीक नहीं लगा और अन्त में मुरत में अधिवेशन करना तय किया गया । १६०० प्रतिनिधि और ५००० दर्शक इस अधिवेशन में उपस्थित थे । बलवत्ता काँग्रेस में बनाये गए सविधान के अनुसार डा० राम विहारी घोष को अध्यक्ष निर्वाचित किया गया । उग्रगामी दल के समर्थकों ने लाला लाजपतराय को अध्यक्ष चुनने का मुभाव रक्खा । यह भगडे की पहली जड थी । लाजपतराय देश निकाले की सजा में हाल ही में छूटकर आए थे । सरकार ने लाला लाजपतराय के माथ दुर्व्यवहार किया था । उग्रगामी प्रतिवाद के रूप में उनको अध्यक्ष चुनना चाहते थे । परन्तु लाला लाजपतराय ने अध्यक्ष पद के लिये उम्मीदवार होना स्वीकार नहीं किया । फिर यह अप्वाह फैल गई कि बलवत्ता काँग्रेस में पाग हुए बहिष्कार, स्वदेशी, राष्ट्रीय शिक्षा और स्वराज्य के प्रस्ताव विषय समिति के समझ नहीं रमे जायेंगे । इसमें भीड़ में उत्तेजना फैल गई । काँग्रेस का अधिवेशन २६ दिसम्बर १९०७ को हुआ, निर्वाचित सभापति या सम्मान हुआ, परन्तु कुछ आवाजें विरोध की भी आयी । अम्बालाल देगार्ड ने डा० घोष का नाम प्रस्तावित किया । कुछ लोगों ने 'नहीं नहीं' के नारे लगाए । जय गुरेन्द्र नाथ बनर्जी ने उनके नाम का समर्थन किया तो शोर हुआ । बँटक के सभापति ने बँटक को घगने रोज के लिए स्थगित कर दिया और यह आशा की गई कि भगाडा शान्त हो जायेगा । काँग्रेस का अधिवेशन २७ दिसम्बर को फिर हुआ । गुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने अपना भाषण समाप्त किया प० मोतीलाल नेहरू ने उनका समर्थन किया । वे अध्यक्ष चुने गए और अपना स्थान ग्रहण किया । इस समय तिनक प्लेटफार्म पर आए और उन्होंने अध्यक्ष के चुनाव के विषय में एक मनोधन रचना चाहा । अध्यक्ष ने उन्हें यह प्रस्ताव नहीं रखने दिया । इस पर प्लेटफार्म पर लकड़ियों चलने लगी और एक भारी जूता सर फिरोजशाह मेहता और गुरेन्द्रनाथ बनर्जी पर फेंका गया वह उनके लग भी गया । अध्यक्ष ने बँटक स्थगित कर दी और पुलिस ने बँटक के हाल को सानी करा दिया । यह घटना काँग्रेस के यशस्वी इतिहास में एक दुःखद घृष्ट है ।^१ दूसरे दिन १६०० प्रतिनिधियों में से ६०० ने सम्मेलन (Convention) बुनाया और डा० राम विहारी घोष को इस सम्मेलन का सर्वसम्मति में अध्यक्ष चुना गया । इस सम्मेलन में १०० मनुष्यों की एक समिति चुनी गयी जो काँग्रेस का सविधान तैयार करने के लिए बुलाई गई थी । जो मनुष्य इस सविधान को मानते थे वे ही प्रतिनिधि चुने जा सकते थे । इस समिति की बँटक इत्याहावाद में १८ व १९ अप्रैल १९०८ को हुई और काँग्रेस का सविधान तैयार किया गया । इस सविधान का पहला अनुच्छेद इस प्रकार है : काँग्रेस का ध्येय भारतवागियों को स्वायत्त सरकार

१. डा० शशिदत्ता रट्टे पार फ्रीडम, पृष्ठ ४६५ ।

२. वही, पृष्ठ ४६८ ।

विमानों का है जैसी सरकार ब्रिटिश साम्राज्य के स्वशासित देशों में है, दूरदूरे देशों की तरह भारतीयों को साम्राज्य में समान अधिकार और उत्तरदायित्व मिलाया चाहिये। कांग्रेस हम धर्मों की पूर्ण संवैधानिक विधियों से करेगा। मैं धर्म वर्तमान शासन पद्धति में सुधार करने, राष्ट्रीय एकता को बढ़ाकर, सार्वजनिक हितों को बढ़ाकर और देश के मानसिक, नीतिक, आर्थिक और औद्योगिक साधनों का विकास और संरक्षण करने ही सम्मथ है।" भारत में यह ही कांग्रेस का मुख्य सिद्धांत "बन गया।"

मैंने सबिधान के आतर्गत पहली कांग्रेस मद्रास में हुई और जो मस्यूर हम सिद्धांतों को मानते थे वे ही कांग्रेस में शामिल होते रहे। १९१५ में सर सरवेन्द्र प्रसाद सिंह कांग्रेस के अध्यक्ष बने और उन्होंने कांग्रेस का ध्येय जनता की, जनता के लिए और जनता द्वारा सरकार बनाना। इसी बीच मैंने और पुराने दलों में मतभेद रहा। नया उपगामी दल कांग्रेस में सम्मिलित नहीं हुआ, बहू कांग्रेस से अलग रहा। कांग्रेस के अधिकारियों में जनता की रधि कम हो गई और जनता उपगामी दलों में नेताओं में अधिक विश्वास रखने लगी।

उपगामी दल के सिद्धांत—इस दल के सम्बंध उप विचारों वाले थे। मैं नरम दल की नीति में विश्वास नहीं रखते थे। मैं सरकार में छोटे-छोटे सुधार करने में पक्षपाती नहीं था। मैं सरकार में परिवर्तन चाहते थे। मैं सरकार की माग और भारतीयों के हार्थ में सीपना चाहते थे। मैं तिराक में शब्दों—कि 'स्वराज्य मेरा जन्माधिकार है और मुझे इसे प्राप्त करना चाहिये' में विश्वास रखते थे। उपगामी विश्वास था कि सरकारी कार्यों में थोड़ा-थोड़ा हाथ बटाते तो देश का कल्याण नहीं हो सकता। सबसे महत्त्वपूर्ण बात यह है कि पहले देश स्वतन्त्र हो तभी उपगामी आर्थिक, सामाजिक और नीतिक उन्नति हो सकती है इसीलिए उन्होंने स्वराज्य प्राप्त कर अधिक जोर दिया। उपगामी दल के नेता ब्रिटिश स्वयं और शासन के पुजारी नहीं थे। मैं जानते थे कि ब्रिटिश राज्य भारत में दासिता पर आधारित है और दासिता द्वारा ही प्राप्त किया गया है। इसीलिए हमें भारत को दुखी से नहीं छोड़ेंगे। मैं ब्रिटेन से स्वामी सम्बन्ध रखने में विश्वास नहीं करते हैं और मैं ब्रिटिश राजमुकुट के प्रति भक्ति रखते थे। मैं जल्दी से जल्दी ब्रिटेन से सम्बन्ध विच्छेद करने में पक्ष में था। इस विषय में मैंने और पुराने दलों के बीच जमीन आसमान का अंतर था। त्रिपिन सम्प्रदाय में कहा "नरम दल वाले हमें जो से सम्बन्ध विच्छेद किए बिना भारत सरकार को लोकप्रिय बनाना चाहते हैं। हम हमें जो से सम्बन्ध नहीं रखना चाहते और भारत में स्वतन्त्र सरकार चाहते हैं।" उपगामी दल के अधिकतर नेता पारम्परिक सम्प्रदाय के विरोधी थे, मैं भारतीय सम्प्रदाय की उत्तमता में विश्वास रखते थे। मैं परिवर्तनी विचारों की तन्त्र नहीं करना चाहते थे। सर्वविध धर्म का कहना था

“कि हमारे समय कांग्रेसोत्तमों का ध्येय स्वतन्त्रता है और हिन्दू धर्म के द्वारा ही हमारी अभिलाषा पूरी हो सकती है।” उन्होंने आगे कहा “राष्ट्रीयता ईश्वर के द्वारा भेजा हुआ एक धर्म है। ईश्वर की न तो हत्या की जा सकती है और न उसे जिस भेजा जा सकता।” उग्रगामी दल के नेता सर्वभानिक विधियों में विश्वास नहीं रखते थे। वे भ्रष्टाचार की नीति के विरोधी थे। उनके विचार में सरकार प्रायः-पत्रों और अपीलों से संतुष्ट होने वाली नहीं थी। वे सरकार का विरोध करना चाहते थे और उसे उखाड़ना चाहते थे। वे जनता में जागृति लाकर सरकार को अप्रिय बनाना चाहते थे, वे प्रत्यक्ष कार्य के पक्ष में थे। वे व्यापार को हटाकर और सरकार के रास्ते में रोड़ा घटकाकर इंग्लैंड और नीबूरशाही पर दबाव डालना चाहते थे। वे सरकार को कार्य करने से रोक्ना चाहते थे। तिलक अपने समर्थकों से कहा करते थे “तुम्हारी शान्ति रक्तहीन होनी चाहिए। परन्तु इसका अभिप्राय यह नहीं कि आपको बच्य न उठाना पड़े और जिस न जाना पड़े।” तिलक यह जानते थे कि ब्रिटिश शासन का तुल्य और पूर्णतया अन्त नहीं हो सकता, इस कारण वे चाहते थे कि देश के वर्तमान शासक भाषी शासकों से भेज कर लें। वे ब्रिटिश सरकार को ऐसा करने के लिए बाध्य करना चाहते थे। उग्रगामी दल के नेता साधन साध्य के चक्कर में नहीं थे। अपनी सरकार स्थापित करने के लिए सभी साधनों का प्रयोग करना चाहते थे। स्वराज्य की प्राप्ति के लिये वे अधिक नैतिकता पर जोर नहीं देते थे। भारतीय राजनीति में गांधी जी के प्रवेश करने से पहले जनता ने उन्हीं के साधनों को ठीक और उचित समझा। उग्रगामी दल वाले रचनात्मक कार्यों में विश्वास रखते थे। वे देश की सामाजिक, आर्थिक और नैतिक उन्नति करना चाहते थे। वे स्वदेशी और बहिष्कार कांग्रेसोत्तमों को प्रोत्साहन देना चाहते थे। वे राष्ट्रीय शिक्षा का प्रचार करना चाहते थे और इस ध्येय की पूर्ति के लिए उन्होंने राष्ट्रीय विद्यालय खोले। वे सरकार को किसी प्रकार का सहयोग देना नहीं चाहते थे।

उग्रगामी दल की भारतीय राजनीति को देन—नरम दल के नेता सरकार से प्रायः और अपील ही कर सकते थे। वे सरकार के सामने भारत की स्थिति को बड़ी में बड़ी भाषा में समझा सकते थे, इसमें अधिक वह कुछ नहीं कर सकते थे। नरम दल के नेता प्रतिष्ठित और सभ्य व्यक्ति थे। समाज में उनका आदर था। सरकार भी उनका आदर करती थी। भारतीय परिपक्षों के द्वारा उन्होंने सरकारी नीति में परिवर्तन करने के प्रयत्न किए। परन्तु उनकी शक्ति नैतिकता पर आधारित थी। वे सरकार पर दबाव नहीं रख सकते थे। अनुशासकीय शासकों ने उनकी गलाह पर कार्य किया। साइंस रिपन और साइंस ऑर्गेन ऐसे शासक थे। परन्तु साइंस

१. रिनेगेन्ट इतिहास, पृष्ठ १५६।

२. वही, पृष्ठ १५१।

३. आर० एन० आर० : नेशनल मूवमेंट परद का-रिटीयूशनल दबलपमेंट ऑफ इण्डिया, पृष्ठ ५७।

वर्जन मरीखे शासकों पर उनका कोई प्रभाव नहीं पड़ा। पूर शासन का विरोध करने के लिए उग्रगामी दल के नेता ही उपयुक्त थे। उन्होंने परेशानी उठाकर सरकार का बड़ा विरोध किया और सरकार पर दबाव रक्खा। उनके दबाव के कारण ही मिंटो मॉल सुधार हुए और बंगाल विच्छेद को भंग करना पड़ा। अग्रे से ६५ वर्ष पहले ब्रिटिश नीवरसाही अत्याचार करने पर उतरी हुई थी और जनता के हित में अच्छी से अच्छी बात सुनने को तैयार नहीं थी। वह यह समझ भी नहीं सकती थी कि अंग्रेजी शासन का भी भारत में अन्त हो सकता है। यह उग्रगामी दल के नेताओं के त्याग का ही फल था कि ब्रिटिश सरकार को समय-समय पर भारतीय माँगों को स्वीकार करना पड़ा और भारतवासियों को शक्ति हस्तान्तरित करने पड़ी।

आतंकवादियों और क्रांतिकारियों का भारतीय राजनीति में स्थान—वाग्सेत के उग्रगामी दल के अलावा और भी बहुत से उग्रगामी दल थे जो सरकार का प्रत्यक्ष रूप से विरोध कर रहे थे। इनमें आतंकवादी और क्रान्तिकारी मुख्य थे। आतंकवादी व्यक्तिगत कार्यों में विश्वास रखते थे। उनका कोई राष्ट्रीय सगठन नहीं था। वे अपना कार्य व्यक्तिगत रूप से करते थे। उनका ध्येय सरकारी अफसरों में आतंक पैदा करना था जिससे कि सरकार कार्य असफल हो जाय। वे अपने ध्येय में विश्वास रखते थे और उसकी पूर्ति के लिए जिम सधान को भी काम में लिया जाय वह ही उचित था। वे बम्ब फेंकने और गोली चलाने में विश्वास रखते थे। अंग्रेजों की चुपचाप हत्या करना, सरकारी समान को नष्ट और तोड़ फोड़ करना उनके मुख्य साधन थे। आतंकवादियों की सख्या बहुत थोड़ी थी। अधिकतर वे पूर्वी बंगाल में ही सीमित थे। क्रान्तिकारियों का ध्येय सगठित ढंग से सरकार का अन्त करना था। वे हिंसात्मक क्रान्ति में विश्वास रखते थे। वे मेना में असांख्य पैदा करके और गुरिला युद्ध द्वारा सरकार को पराजित करना चाहते थे। वे विदेशों से फौजी हथियार भगाने के पक्ष में थे। साला हरदयाल और गदर पार्टी इसी वर्ग में गम्बन्ध रखते थे। वे क्रान्ति या विद्रोह द्वारा सरकार को नष्ट करना चाहते थे। इनकी सख्या भी देश में थोड़ी ही थी। इन दोनों दलों का आरम्भ १९वीं शताब्दी के अन्त में और लार्ड मिंटो के प्रारम्भ काल में हुआ। १९०८ से १९१७ तक इनका जोर रहा। बंग विच्छेद से इन्हें प्रोत्साहन मिला बंग विच्छेद के रद्द हो जाने के बाद इनका कार्य कुछ धीमा पड़ गया। बंगाल क्रान्तिकारियों का केन्द्र था। युगान्तर पत्र के द्वारा क्रान्ति का प्रचार किया गया और बहुत से पत्रों ने इस विधि का अनुसरण किया। अरविन्द घोष के लेखों ने बंगाली युवकों को बड़ा प्रभावित किया। बंगाल की अनुसूचीन समिति द्वारा हिंसात्मक साधनों का प्रचार किया गया। अक्टूबर १९०७ में महाराज्यपाल की रेलगाड़ी को नष्ट करने का

प्रयत्न किया गया। २३ अक्तूबर को ढाका के भूतपूर्व जिला मजिस्ट्रेट पर गोली चलाई गई। २० अप्रैल १९०८ को मुजफ्फरपुर के जज श्री किंगम फोर्ड पर हमला किया गया। २४ जनवरी १९१० को एक पुनिम डिप्टी सुपरिन्टेन्डेंट को गोली में मार दिया गया। इसके कारण अलीपुर पटवर्ग बेम चला। १९११ में प्रान्तिवारियों द्वारा १८ जगह बम्ब फेंके गये जिनमें से १६ पूर्वी बंगाल में फेंके गये थे। पंजाब में सरकार ने लाला लाजपतराय और अजीतसिंह को प्रान्तिवारी बताकर बर्मा में माँहले की जेल में भेज दिया। दिल्ली भी प्रान्तिवारियों का केन्द्र था। वहाँ पर २३ दिसम्बर १९१२ को राम बिहारी बोस ने लाठें हाथिग पर गोला फेंका। महाराष्ट्र के चित्तपावन ब्राह्मणों ने इन कार्यों को किया। बेंसरी के लेखकों ने उन्हें प्रोत्साहन दिया। नामिक प्रान्तिवारियों का केन्द्र था। महाराष्ट्र में कई स्थानों पर भ्रष्टों पर हमले किये गये। अहमदाबाद में नवम्बर १९०६ में लाठें सिन्टो की गाड़ी पर हमला किया गया। विदेशों में भी प्रान्तिवारियों ने अपना कार्य किया। विनायक दामोदर सावरकर, भाई परमानन्द, अजीतसिंह, मदनलाल धिंगरा और राजा महेन्द्र प्रताप के नाम उल्लेखनीय हैं। बेंसलीफोरनिया में श्री हरदयाल द्वारा गदर पार्टी स्थापित की गई जिसने विदेशी देशों में भारतीय स्वतन्त्रता के लिए पूरे प्रयत्न किये। उन्होंने जापान, जर्मनी, अफगानिस्तान और अन्य देशों की सहायता लेने के लिए प्रयत्न किये। कई कारणोंवशा प्रान्तिवारी आन्दोलन विकल रहा। प्रान्तिवारियों का कोई केन्द्रीय समूह नहीं था। उच्च वर्ग के लोगों ने आन्दोलन की सहायता नहीं की। सरकार ने आन्दोलन को दबाने के लिए कोई बमर बाकी नहीं रखी। नये कानूनों के द्वारा जनता में आतंक फैलाने की नीति को अपनाया गया। प्रान्तिवारी नेताओं के साथ क्रूर व्यवहार किया गया। उनमें से बहुतों को बाराकाम में बन्द कर दिया गया और बहुतों को फाँसी पर लटवा दिया गया। प्रान्तिवारी सच्चे देशभक्त थे। उनके प्रयत्न विफल होने का अर्थ यह नहीं कि उन्होंने देश के लिए कोई कार्य नहीं किया। उनके कार्यों ने सरकार के विरुद्ध असतोष उत्पन्न किया और सरकार को विवश होकर दीघ्रता से मुधार करने पड़े। जबसे महात्मा गांधी उपग्रामी दल के नेता बने तब से प्रान्तिवारियों का प्रभाव कम हो गया। गांधी जी अहिंसात्मक माधनों को ही उचित समझते थे। गांधी जी ने अहिंसात्मक असहयोग के आन्दोलन को जनता के समक्ष रखकर उनको स्वतन्त्रता के युद्ध का एक नया मार्ग बताया जिसके कारण प्रान्तिवारियों के कार्य धीमे पड़ गये।

उपग्रामी दल के साथ सरकार का व्यवहार—बंग विच्छेद के उपरान्त देश में हुए आन्दोलन को कुचलने के लिए सरकार ने पूरे-पूरे प्रयत्न किये। जब सरकार गुने काम राजनीतिक आन्दोलन पर प्रतिबन्ध लगाने लगी तो आन्दोलन गुप्त रूप से होने लगा। सरकार ने बहुत सी मन्त्री की। लेखकों और वक्ताओं पर मुकद्दमे चलाये

गये । १९०८ में निलक पर राजद्रोही का आरोप लगाकर मुकद्दमा चलाया गया और उन्हें छः साल के लिए काले पानी की सजा दे दी गई । मुजफ्फरपुर के जज पर बम्ब फेंकने के उपरान्त सरकार ने दो कानून बनाये, एक ऐक्सप्लोसिव सबस्टेन्सिज एक्ट और दूसरा अपराधी को प्रोत्साहन देने देने का अधिनियम । इनके द्वारा जनता में आतंक फैलाने का प्रयत्न किया गया । कलकत्ते में एक पड्डयत्र का भेद खुलने पर बहुत से आदमियों पर मुकद्दमे चलाये गये जिनमें अरविन्द घोष भी थे । १९०८ के अन्तिम मास में बहुत से राजनैतिक कार्यकर्ताओं को १८१८ के रेग्यूलेशन तीनके अन्तर्गत देना निकाला दे दिया गया । अदवनीकुमार दत्त और हुण्णकुमार मिश्रा इनमें से मुख्य थे । सर रास बिहारी घोष ने इस कानून को 'कानून रहित कानून' बताया । उसी मास में फौजदारी कानून संशोधन अधिनियम पास किया गया और इसके दूसरे भाग के अन्तर्गत संस्थाओं को गैर-कानूनी घोषित करने के लिए उपयोग में लाया गया । इस तरह सरकार ने आन्दोलन का उत्तर शिवायतो को दूर करके नहीं बल्कि क्रूरता के साथ दिया । अनुत्तरदायी सरकारों का यह पुराना दोष था और हमने भारत में इसकी जीवन भर याद किया है ।'

मॉर्ले मिन्टो सुधार

१९०६ का भारती परिषद् अधिनियम—इन अधिनियम को मॉर्ले मिन्टो सुधार के नाम से भी पुकारा जाता है। इस अधिनियम को बनाने में भारत सचिव मॉर्ले और महाराज्यपाल मिन्टो ने मुख्य भाग लिया। इसी कारण इस अधिनियम का नाम 'मॉर्ले मिन्टो सुधार' पड़ा। १८६२ के अधिनियम में भारतीय जनता बहुत दिनों तक सन्तुष्ट नहीं रही। भारत सरकार भी इस अधिनियम को भारतीय ममक्या का अन्तिम हल नहीं समझती थी। १८६२ में दिये गये अधिकारों में जनता बग या चुकी थी। इसी कारण जनता ने कुछ अधिक प्रगतिशील मांगों का मुभाव रखा। इस समय राष्ट्रीय कांग्रेस ही भारतीयों की एकमात्र राजनैतिक संस्था थी। कांग्रेस अपने विभिन्न अधिवेशनों में परिषदों की मर्यादा और अधिकार बढ़ाने की मांग कर रही थी। पिछले कुछ सालों में कांग्रेस में एक नया उग्र दल बन गया था जो सरकार की प्रत्येक नीति का कट्टर विरोधी था। सरकार यह जानती थी कि भारतीयों को अधिक अधिकार देकर ही कांग्रेस के नरम दल को अपनी ओर मिला सकते हैं। ऐसा करने से बुद्धिमान वर्ग और नरम दल के अनुयायी सरकार का साथ देंगे और उग्र दल की प्रजातांत्रिक मांगों को बढ़ने से रोकेंगे। १९०७ में श्री गोपाल कृष्ण गोखले जो नरम दल के प्रमुख नेता थे इंग्लैंड गए और भारत सचिव लार्ड मॉर्ले से कई बार मेट की। इन मेटों के बीच में मॉर्ले ने गोखले को नये पन्ध्रे सुधारों का आश्वासन दिया। गोखले इन आश्वासनों में सन्तुष्ट हो गये और उन्होंने इस आशय के पत्र भारत में अपने मित्रों को भेजे। १९०६ के सुधारों में पहला समय भारत में राजनैतिक अशांति का था। सरकार की गलत और खुर नीति ने जनता में अमन्तोष पैदा कर दिया था। कांग्रेस में ऐसे वर्ग का प्रभाव हो गया, जो भारत में स्वायत्त शासन की मांग करने लगा। सरकार की आकाल नीति व राजस्व नीति ने भारतीय जनता परेशान हो उठी। लार्ड कर्जन की शिक्षा नीति, और बग विच्छेद ने शिक्षित जनता में अमन्तोष की लहर फैला दी। १९०४-५ के रूस-जापानी युद्ध ने भारतीय राजनैतिक जागृति को प्रोत्साहन दिया। इसमें यह मिथ्य हृष्या कि सुदूर एशिया का कोई भी देश एक योद्धीय देश को पराजित कर सकता है। इस युद्ध में हिमात्मक विचार प्रबल हो गये। पश्चिमी शिक्षा और पश्चिमी देशों के विचारों ने शिक्षित वर्ग को प्रभावित किया। कुछ योग्य भारतीयों को १८६२ के अधिनियम के अन्तर्गत राजनैतिक अनुभव प्राप्त हो चुका था। इन सब कारणोंवशात् भारत में नये सुधारों

को चाहने का वातावरण फँस चुका था। भाग्यवश इसी समय नवम्बर १९०५ में लाई बर्जंस के बाद लाई मिंटो भारत के वाइसराय बने और दिसम्बर १९०५ में जॉन मॉन्टे भारत के मन्त्रि बने। ये दोनों अंग्रेजी राजनीतिज्ञ प्रगतिशील विचारों वाले थे और भारत को गुधार देने के पक्ष में थे।

१९०६ के अधिनियम के बनने में पहले भारत मन्त्रि लाई मॉन्टे और भारतीय वाइसराय लाई मिंटो ने पत्र-व्यवहार हुआ और यह पत्र-व्यवहार तीन मास तक चला। १९०६ में लाई मिंटो ने एक टिप्पणी लिखी, जिसमें उनमें भारत की राजनीति व्यवस्था का वर्णन किया। उनमें बताया कि अंग्रेजी की सहायता से शिक्षा में जो उन्नति हुई उसने कारण बहुत ही महत्वपूर्ण जातियों का विकास हुआ जो भारत में बराबरी की नामरिक्ता चाहती थीं और सरकार की नीति के बनाने में भी अधिक भाग लेना चाहती थीं। भारत में नई व्यवस्था उत्पन्न होने में कारण जो समस्याएँ पैदा हो गई थीं उनका हल ढूँढने के लिए लाई मिंटो ने एक समिति स्थापित की। अरन्डेल, ईथरिंग्टन, रिषाडिंग और वेकर इन समिति के सदस्य नियुक्त किए गए। इनके जिनसे वे अनायास इन समिति का कार्य केन्द्रीय और प्रांतीय व्यवस्थापिका परिषदों में भारतीयों को अधिक प्रतिनिधित्व देने की समस्या पर विचार करना था। इन समिति की स्थापित करते हुए लाई मिंटो ने कहा कि भारत सरकार वर्तमान अवस्थाओं में अनभिज्ञ नहीं रह सकती। राजनीति वातावरण में परिवर्तन हो गया है। हमारे सामने ऐसी समस्याएँ हैं, जिनकी उपाय हम नहीं कर सकते और हमें उनका जवाब देना है। इन सब समस्याओं को सुलभाने का गुरुपात हमें करना चाहिए, जिससे दूसरों को ऐसा प्रतीत न हो कि हमें भारत में आन्दोलन और जागृति के दबाव के कारण या ब्रिटिश सरकार के दबाव के कारण भारतवासियों को सुविधा देने का कदम उठाया है। हमें सबसे पहले वर्तमान अवस्थाओं को स्वीकार करना चाहिए। भारतीय जागृति के विषय में अपने व्यक्तिगत अनुभव के आधार पर राजमुकुट के समक्ष अपने विचार और सुझाव रखने चाहिये। इन समिति के बाद-विवाद के उपरान्त एक गुधार योजना तैयार की गई जो कुछ विभाग के पत्र में रूप में स्थानीय सरकारों को २४ अगस्त १९०७ को भेजी गई। यह पत्र भारत मन्त्रि की अनुमति लेने पर ब्रिटिश पार्लियामेंट के समक्ष पेश किया गया, इससे ठीक सप्ताह में प्रकाशित भी हुआ। स्थानीय सरकारों में कहा गया कि वे उस पत्र के विषय में अपने क्षेत्रों के मुख्य व्यक्तियों व महत्वपूर्ण निकायों में परामर्श में और परामर्श लेने के उपरान्त अपने सुझाव भारत सरकार को भेजें। स्थानीय सरकारों के उत्तर ठीक समय पर प्राप्त हुए। पहली अगस्त १९०८ के एक पत्र में भारत सरकार ने यहाँ की अवस्था को फिर से ध्यान और सजीवित सुझाव रखे। इन सुझावों के साथ ही स्थानीय सरकारों के उत्तर भी मालूम कर दिए गए। भारत मन्त्रि ने भारत सरकार के सुझावों पर अपने विचार एक प्रेषण में

२३ नवम्बर, १९०८ को भेजे। हाऊम ऑफ लाइम् में दिए गए अपने भाषण में भी लार्ड मॉन्टे ने अपने विचार और बड़ाकर व्यक्त किए। लार्ड मॉन्टेने अपने मुभावों के आधार पर फरवरी १९०९ में हाऊम ऑफ लाइम् में एक विधेयक पेश किया। यह विधेयक ब्रिटिश पार्लियामेंट के दोनों सदनों में पास हो गया। मनमद ने इस विधेयक में निफ एक ही महत्वपूर्ण परिवर्तन किया। यह विधेयक मई के अगले से पहले ही अधिनियम बन गया।^१

१९०९ के अधिनियम के उपबन्ध—(१) व्यवस्थापिका परिषदों को संख्या अधिक बढ़ा दी गई। इस प्रकार महाराज्यपाल की परिषद् की संख्या १६ में बढ़ाकर ६० कर दी गई। कापे-कारिणी के सदस्य जो इस व्यवस्थापिका परिषद् के पदेन सदस्य होने थे, इस संख्या में सम्मिलित नहीं थे। बंगाल, मद्रास और बम्बई की मदस्यों की संख्या २० में बढ़ाकर ५० कर दी गई। मद्रास प्रांत की १५ में ५० कर दी गई।

(२) इस अधिनियम के अनुसार व्यवस्थापिका परिषदों में निर्वाचित और मनोनीत दोनों प्रकार के सदस्यों की व्यवस्था की गई। कितने सदस्य निर्वाचित हों और कितने मनोनीत यह नियमों द्वारा निर्दिष्ट होगा। अधिनियम ने चुनाव के सिद्धान्त को प्रत्यक्ष रूप में मान लिया। जो नियम १९०९ के अधिनियम के अन्तर्गत बनाए गए उनके दो उद्देश्य थे। पहले सरकारी अधिकारियों को सरकार में बांधी मात्रा में प्रतिनिधित्व मिले। दूसरे विभिन्न जातियों और हितों को उचित प्रतिनिधित्व दिया जाय। मदस्यों को मनोनीत करने के दो कारण थे : (अ) सरकारी अधिकारियों को मदस्य नियुक्त करने के लिए। (ब) गैर-सरकारी सदस्यों को नियुक्त करने के लिए जिसे कि वे निर्वाचित मदस्यों की अनुपूरित कर सकें। इस तरह प्रत्येक व्यवस्थापिका परिषद् में अनिश्चित मदस्य तीन प्रकार के होते थे : (१) मनोनीत सरकारी मदस्य, (२) मनोनीत गैर-सरकारी सदस्य, (३) निर्वाचित मदस्य। गैर-सरकारी मदस्यों को मनोनीत करने के दो कारण थे : (१) ऐसे विशेष हितों को प्रतिनिधित्व देना था जो कि चुनाव में नहीं आ सकते थे। (२) कुछ अनुभवहीन व्यक्तियों को मनोनीत करना था जो कि अपनी विशेष योग्यता रखते थे। निर्वाचित सदस्य स्थाननिर्वाह, जिला बोर्ड, विद्वत्सम्मेलन, चैम्बर ऑफ कॉमर्स, ध्यावसायिक समितियों, जमींदारों या चाय के बाग के मालिकों के निर्वाचित होने से चुने जाते थे।

(३) १९०९ के अधिनियम में निम्ना दृष्टा था कि महाराज्यपाल, मद्रास और बम्बई के राज्यपालों की व्यवस्थापिका परिषदों के अनिश्चित मदस्यों की आधी संख्या गैर-सरकारी सदस्यों की होगी। दूसरी व्यवस्थापिका परिषदों के मदस्यों की ३/५ संख्या गैर-सरकारी मदस्यों की होगी। इतना उद्देश्य होने पर भी यह सम्भव था कि प्रत्येक व्यवस्थापिका परिषद् में सरकारी बहुमत हो जाए। परन्तु लार्ड मॉन्टे ने

१. सर बोर्डिंग इन्वर्टे : द गवर्नमेंट ऑफ इंडिया, पृष्ठ १०१ और ११०।

हाज्य ऑफ लाईम् मे १७ दिसम्बर १९०८ को दिये गये भाषण मे यह स्पष्ट कर दिया जा कि वे प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषदो मे सरकारी बहुमत के विरोधी थे। सरकारी बहुमत होने के कारण गैर-सरकारी सदस्यो मे उत्तरदायित्व की भावना नष्ट हो जाती है और गैर-सरकारी सदस्यो का व्यवहार उदास और घृणित हो जाता है, और वे स्थायी रूप मे सरकार का विरोध करते रहते हैं। लाई सभा के कुछ सदस्यो ने यह कहा कि सरकारी बहुमत के अभाव मे परिषदें अत्यावहारिक (wild cat bills) विधेयक पास करेगी। इसके जवाब मे लाई मॉर्ले ने कहा कि प्रत्येक विधेयक पर महाराज्यपाल की अनुमति आवश्यक है और वह सारा विधेयको को रद्द कर सकता है। इसके अलावा प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषदो की शक्ति बहुत सीमित है। इन सब कारणो मे लाई मॉर्ले ने साफ कह दिया कि वे प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषदो मे सरकारी बहुमत का अन्त करना चाहते हैं। परन्तु महाराज्यपाल की व्यवस्थापिका परिषद् के विषय मे उसका दृष्टिकोण भिन्न था। इस परिषद् मे लाई मॉर्ले सरकारी बहुमत के रखने के पक्ष मे थे। यहाँ पर यह उल्लेखनीय है कि भारत सरकार महाराज्यपाल की व्यवस्थापिका परिषद् मे गैर सरकारी बहुमत रखने के पक्ष मे थी। परन्तु भारत सचिव लाई मॉर्ले भारत सरकार के इस सुभाव से सहमत नहीं हुए।^१ लाई मॉर्ले के उपरोक्त विचार को ध्यान मे रखते हुए इन विधेयक के अन्तर्गत ऐसे नियम बनाये जिनसे प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषदो मे गैर-सरकारी सदस्यो का बहुमत हो जाय और महाराज्यपाल की परिषद् मे सरकारी बहुमत हो जाय। इसका यह मतलब नहीं था कि प्रान्तीय परिषदो मे निर्वाचित सदस्यो का बहुमत हो जाय।

(४) व्यवस्थापिका परिषदो के कार्य और शक्तियाँ भी बढा दी गईं। १८६२ के अधिनियम के अन्तर्गत परिषदो के सदस्यो को बजट पर बहस करने और प्रश्न पूछने का अधिकार था। परन्तु किसी विषय पर भी उनको प्रस्ताव पेश करने या राय पढवाने का अधिकार नहीं था। प्रतिवर्ष सरकार बजट के ऊपर वाद-विवाद करने के लिए एक-दो दिन नियत करती थी परन्तु वास्तव मे सरकार बजट को पहले ही स्वीकार कर चुकती थी। १९०६ के विधेयक के अन्तर्गत परिषदो के सदस्यो को बजट और सार्वजनिक हित के विषयो पर प्रस्ताव प्रस्तुत करने का अधिकार मिल गया। सदस्यगण परिषदो मे राय लेने के लिए भी कह सकते थे।^२ परिषदो मे प्रस्ताव एक सिफारिश के तौर पर ही रक्ता जाता था। सरकार उस सिफारिश को मानने के लिए बाध्य नहीं थी। इन विषय मे लाई मॉर्ले ने अपने दिसम्बर १९०८ के लाई सभा के भाषण मे कहा था कि सरकार एसी सिफारिशो के ऊपर ध्यान से या लापरवाही से विचार कर सकती है जैसा कि सरकार इंग्लैंड मे करती है।^३ इन

१. पृ० २१० बनर्जी : इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल डेवेलपमेन्ट्स, भाग २, पृष्ठ २२६।

२. भारतीय परिषद् अधिनियम १९०६, अनुच्छेद पांच।

३. पृ० २१० बनर्जी : इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल डेवेलपमेन्ट्स, भाग २, पृष्ठ २३७।

अधिनियम द्वारा अनुपूर्वक प्रश्न पूछने का भी अधिकार मिल गया। मन्त्रापति ऐसे प्रश्नों को प्रस्वीकार कर सकता था।

(५) महाराज्यपाल और राज्यपाल अपनी परिषदों में उपमन्त्रापति भी नियुक्त कर सकते थे। ऐसे उपराज्यपाल जिनकी सहायता के लिए कार्यकारिणी, परिषद् होनी थी वे उनके उपमन्त्रापति नियुक्त कर सकते थे। ऐसे उपमन्त्रापति, महाराज्यपाल, राज्यपाल और उपराज्यपाल की अनुपस्थिति में उनके स्थान पर कार्य करते थे और परिषदों की बैठकों में मन्त्रापतित्व करते थे। जो मनुष्य उपमन्त्रापति नियुक्त हो जाता था वह परिषद् का उच्च सदस्य (senior member) माना जाता था।

(६) मद्रास और बम्बई के राज्यपालों की कार्यकारिणी के साधारण सदस्यों की अधिकतम संख्या दो से चार कर दी गई। इन चार सदस्यों में दो सदस्य ऐसे होने चाहिये जो भारत में कम से कम १२ साल तक सरकारी नौकरी कर चुके हों।

(७) महाराज्यपाल अपनी परिषद् की अनुमति से उपराज्यपालों की महायत्ना के लिए घोषणा द्वारा कार्यकारिणी परिषद् स्थापित कर सकता था। परन्तु ऐसी घोषणा को पार्लियामेंट का कोई भी सदन प्रस्वीकार कर सकता था। परन्तु बंगाल की घोषणा के लिए पार्लियामेंट को ऐसे अधिकार नहीं थे। पार्लियामेंट में काफी वाद-विवाद होने के उपरान्त ही यह उपबन्ध स्वीकार हुआ था और पार्लियामेंट के दोनों सदनों के समझौते पर आधारित था। १९१५ में महाराज्यपाल की परिषद् की वह घोषणा जिसके अनुसार मयुक्त प्रान्त में एक कार्यकारिणी स्थापित हो जाती, हाजम डॉक लार्ड्स ने प्रस्वीकार कर दी। राज्यपाल की कार्यकारिणी परिषदों में राज्यपाल या उनकी अनुपस्थिति में नियत हुए उपमन्त्रापति को निर्णायक मत देने का अधिकार था।

(८) १८६२ के अधिनियम की तरह १९०६ के अधिनियम में भी कुछ विषय केन्द्रीय व्यवस्थापिका परिषद् के लिए रक्षित विषय बना दिये गये। सेना, नौ सेना, विदेशी मामले, खजाना और कानून फौजदारी आदि विषय ही रक्षित विषय थे। सरकारी अधिकारी, महिलाएँ, पागल मनुष्य, दिवालिये और २५ वर्ष से कम आयु वाले पुरुषों को चुनाव में मत देने का अधिकार नहीं था। महाराज्यपाल अपनी परिषद् की मलाह में किसी भी मनुष्य को उम्मीदवार बनने के अयोग्य घोषित कर सकता था यदि वह ऐसा करता गार्बेजिनिक हित में समझता हो।

(९) इस अधिनियम के अनुसार भारत में प्रथम बार साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति स्थापित हुई। मुसलमानों के लिए पृथक् निर्वाचक वर्ग स्थापित हुआ। मुसलमानों के लिए मुसलमानों को ही मत दे सकते थे। आगा खा के मन्त्रापतित्व में मुसलमानों का एक सिप्टमहल १ अक्टूबर १९०६ को लार्ड मिन्टो से मिला। उसके फनम्बरूप लार्ड मिन्टो ने मुसलमानों को पृथक् निर्वाचन पद्धति का आश्वासन दिया।

(१०) १९०६ के विधेयक पर वादविवाद के बीच लार्ड मॉर्ले ने एक ऐसी बात कही, जिमका प्रत्यक्ष रूप से विधेयक से कोई सम्बन्ध नहीं था परन्तु भारतीय मविधान पर उसका बहुत असर पड़ा। उसने कहा की मेरा विचार है कि महाराज्यपाल की परिपद्, बम्बई और मद्रास की परिपदों में कम से कम एक-एक भारतीय सदस्य होना आवश्यक है। ऐसा करने से भारत में ब्रिटिश सरकार की नींव दृढ़ हो जायेगी। १९०७ में उसने दो भारतीयों, सैय्यद हुसैन बिलग्रामी और बे० जी० गुप्ता को भारतीय परिपद् (The Council of India) में सदस्य नियुक्त कर दिया था। उस समय अनेको आशय था कि ऐसा करना उचित नहीं है परन्तु अन्त में उनका कार्य ही ठीक रहा। भारतीय सदस्यों से उन्हें काफी सहायता मिली। उनके द्वारा भारतीय दृष्टिकोण का पता चल जाता है। उन्होंने कहा कि कभी-कभी तो वे ऐसा सोचते हैं कि वे बलवत्ते की सड़को पर हैं।^१ प्रागे चलकर उसने कहा कि भारत में हमारी नैतिक और भौतिक शक्ति तो बहुत है परन्तु भारतीयों के साथ व्यवहार करने में हमें अपनी नैतिक शक्ति का भी प्रयोग करना चाहिए। इस नीति को कार्यान्वित करने के लिए मार्च १९०६ में श्री एस० पी सिन्हा को महाराज्यपाल को कार्यकारिणी परिपद् का सदस्य नियुक्त किया गया। इसी नीति का अनुसरण करने के लिए बाद में बंगाल, मद्रास, बम्बई, बिहार और उड़ीसा की कार्यकारिणी परिपदों में भारतवासियों को सदस्य नियुक्त किया गया।

मॉर्ले मिन्टो मुधार के लाभ व हानि—लार्ड मॉर्ले ने दिसम्बर १९०८ के अपने व्याख्यान में अपनी योजना को भारत और ब्रिटेन के इतिहास में एक बहुत महत्वपूर्ण युग का आरम्भ कहा है (The opening of a very important chapter in the history of Great Britain and India)। उसने इस योजना को संवैधानिक मुधारों के युग का आरम्भ बताया है (opening a chapter in constitutional reform)। सर कोर्टने इलबर्ट ने १९०६ के अधिनियम के विषयों में कहा कि यह अधिनियम एक युग को समाप्त करता है और दूसरे युग यानी संवैधानिक प्रयोगों के युग को आरम्भ करता है। इस अधिनियम के फलस्वरूप भारत में संवैधानिक परिवर्तनों की प्रोत्साहन मिला जो महायुद्ध के कारण और अधिक प्रचलित हुआ। लार्ड मॉर्ले और लार्ड मिन्टो भारत में समदात्मक सरकार स्थापित करने के विरुद्ध थे। परन्तु घटनाएँ मुधारको से अधिक शक्तिशाली होती हैं और भारत के लिए जो सद्य १९०८ में उपयुक्त नहीं समझा गया अगस्त १९१७ में सरकार ने उसे ही दुर्लभपूर्वक मान लिया।^२ कूपलैंड के अनुसार १९०६ के अधिनियम ने राजनीतिज्ञों और अधिकारियों के लिए एक एक उपयोगी शिक्षा क्षेत्र प्रदान किया (The constitution of 1909...provided a useful training

१. ए० सी० बलबर्ट : इतिहास ऑफ़ इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट्स, भाग २, पृष्ठ २११।

२. सर कोर्टने इलबर्ट : दी गवर्नमेंट ऑफ़ इण्डिया, पृष्ठ ११२-१३।

both for politicians and for officials) 1' मॉर्ले मिंटो मुधारों ने भारतीय संबैधानिक मुधारों को एक कदम आगे बढ़ाया। भारत की जनता को परिषदों में अधिक प्रतिनिधित्व मिला। सरकार ने इस बात को स्वीकार किया कि सरकारी कानूनों को गैर-सरकारी सदस्यों की अनुमति आवश्यक है। यद्यपि आपात काल में सरकार मनोनीत सदस्यों की सहायता पर आधारित थी और भारतीय व्यवस्थापिका परिषद् में सरकारी बहुमत बाधक रक्खा गया।

सरकार ने अपने इस पुराने विचार को भी परिषदें सरकार की व्यवस्थापिका समिति मात्र है त्याग दिया। सरकार ने यह स्वीकार किया कि परिषदें सरकार के प्रत्येक कार्य की जाँच (Inquest) कर सकती हैं। परिषदों को प्रशासन के हर पहलु पर वाद-विवाद करने के महत्वपूर्ण अधिकार मिल गये। परिषद् के सदस्य अनुपूर्व प्रश्नों द्वारा सरकार के कार्यों का परिक्षण कर सकते थे। सदस्यों को अधिक स्वतन्त्रता के साथ बजट पर मदवार वाद-विवाद करने, राय दिलवाने और प्रशासन के सम्बन्ध में प्रस्ताव प्रस्तुत करने का अधिकार मिल गया। इस अधिनियम से सरकार ने निर्वाचन प्रथा को अच्छी तरह स्वीकार कर लिया यद्यपि मत देने के अधिकार बहुत कम मनुष्यों तक सीमित थे। भारतवासियों को सरकार के कार्यों में शामिल होने का अधिकार मिला और बहुत से योग्य भारतवासी कार्यकारिणी के सदस्य चुने गए। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने ठीक ही कहा है : मॉर्ले मिंटो मुधार "उन पथ में एक ऐसी निश्चित स्थिति का निर्माण करते हैं जिसने निकट भविष्य में ही उत्तरदायी शासन के प्रश्न को उपस्थित किया" (The Morely-Minto Reforms "do constitute a decided step forward on a road leading at no distant period to a stage at which the question of responsible government was bound to present itself.") 2। श्री गोपले ने राष्ट्रीय कॉंग्रेस के १९०८ के अधिवेशन में बोलते हुए कहा था कि मॉर्ले मिंटो मुधारों के द्वारा भारत सरकार की नौकरशाही प्रवृत्ति में कुछ परिवर्तन हो जाता है और निर्वाचित प्रतिनिधियों को शासन में उत्तरदायी सहयोग देने का अवसर प्राप्त होता है। उन्होंने कहा कि शासन की प्रतिदिन की समस्याएँ विधि निर्माण और वित्त सरकार के मुख्य प्रयत्न होते हैं। इन दशा में मॉर्ले मिंटो मुधारों ने लगभग एक प्राति उन्नत कर दी। पहले सरकार स्वयं शासन सम्बन्धी निर्माण कर लेती थी अब मुझे वाद-विवाद की व्यवस्था हो गई। वित्त के विषय में भारत सरकार के नियन्त्रण की अनेका अब आलोचना और वाद-विवाद के द्वारा परिषदों में नियन्त्रण होने लगा। इन सब कारणों में श्री गोपले ने इन मुधारों को विशाल और उदार कहा। पी० मुबारक ने १९०६ के मुधारों को 'युग प्रवर्तक' कहा है, भारत सरकार ने अपने १५ नवम्बर १९०६ के प्रस्ताव में कहा कि इन महत्वपूर्ण परिवर्तनों द्वारा सरकार की अच्छी

१. कृपेड : दी कॉन्स्टिट्यूशनल प्रोब्लम इन इंडिया, भाग १, पृष्ठ ४४।

२. रिपोर्ट ऑन इस्टिपुल कॉन्स्टिट्यूशनल रिफॉर्म, पृष्ठ ५१।

प्रवृत्तियाँ भली प्रकार पूर्ण होती हैं। इन परिवर्तनों के द्वारा भारतीय जनता के नेताओं की विधि निर्माण और सरकार में अधिक भाग मिलता है।^१ मर कंसल्टाटिव बॉडी के अनुसार यद्यपि नई परिषदें केवल परामर्श देने वाली निकाय (merely consultative bodies) ही थीं फिर भी उनके द्वारा प्रथम बार सदस्यों को निर्वाचित करने का मिद्वान्त कार्यान्वित हुआ और उत्तरदायी समस्याओं की माँग को कुछ हद तक स्वीकार किया गया।^१

मॉन्टे मिंटो मुधार के समय वह आशा की जाती थी कि इनमें भारत की जनता मग्नोष्ट हो जायगी। परन्तु यह पूरी नहीं हुई जैसे कि मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट में बताया गया है कि नौ साल में ही मॉन्टे मिंटो मुधारों की उपयोगिता समाप्त हो गई। भारतीय जनता उनके विरुद्ध हो गई। सरकारी अधिकारी भी उनकी आलोचना करने लगे। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने इन मुधारों के विफल होने के कारण बताया है।

(१) १९०६ के मुधारों ने भारतीय राजनैतिक समस्याओं का न तो कोई हल बताया और न कोई हल यह बता ही सकती थी। सीमित मनाधिकारों और अप्रत्यक्ष चुनावों के कारण जनता में उत्तरदायित्व की भावना उत्पन्न नहीं हुई। वह अपने मनो का ठीक प्रकार प्रयोग नहीं कर सकी।

(२) प्रशासन का उत्तरदायित्व अविभाजित रहा। सरकार के हाथ में पूरी शक्ति रही, परिषदों के हाथ में मान्यता के अभाव और कोई कार्य नहीं रहा। सरकार की नीतियों की आलोचना बिना समझे सूझे और उत्तरदायित्व को समझे बिना होने लगी। परिषदों के सदस्य यह जानते थे कि सरकार में पद मिलने की कोई आशा नहीं है और शासन की पूरी दायेशोर भारत सरकार, भारत सचिव और ममद के हाथों में है।

(३) उनके विचार में मॉन्टे मिंटो मुधार सरकार की पुरानी हिनेपी स्वेच्छा-चारिता की नीति का अन्तिम परिणाम था। सरकार ने अपनी शान प्राप्त की और जनता की भावनाओं को जानने के लिए ही परिषदें स्थापित की थीं। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड की रिपोर्ट के अनुसार भारत सरकार अभी भी राज्य दरबार की तरह थी ("the Government is still a monarch in durbar") परन्तु उनके दरबारी (councillors) परेमान हैं और सरकार के व्यक्तिगत शासन में मग्नोष्ट नहीं हैं। इसी कारण शासन में शिथिलता और दुर्बलता आ गई है।

(४) १९०६ के मुधारों में ममदारमक प्रथाओं का मूलपात किया गया और उन्हें परिषदों में उम सीमा तक लागू किया गया था, जिसमें कि जनता सरकार की

१. पी० मुशर्री 'इंडियन कॉन्सल्टीव्शानल बोर्ड्स' (१९००-१९१२) भाग १, मूमिका।

२. इंडिया मोरल पण्ट - यू. पृष्ठ १०७।

३. रिपोर्ट ऑन इंडियन कॉन्सल्टीव्शानल रिफार्म, पृष्ठ ५२।

अधिकतम आलोचना कर सके। परन्तु परिपदों के पीछे वास्तविक शक्ति न होने के कारण वे जनता का हित न कर सकी और जनता सतुष्ट न हो सकी। इन मुधारों में न तो पुरानी पद्धति की तामबारी बानें ली गई और न नई पद्धति की ही अच्छा बातों को लिया गया। अन्त में उन्होंने कहा कि लोकप्रिय सरकार का लक्षण वास्तव में उत्तरदायित्व का होना ही होता है। परन्तु इस अधिनियम के अन्तर्गत परिपदों का बान्धनविक उत्तरदायित्व नहीं था। परिपदों को शक्तिशाली बनाने के लिए उनको उत्तरदायित्व मिलना आवश्यक था। परिपदों के हाथ में वास्तविक शक्ति होनी चाहिए और जनता के प्रति ही वे उत्तरदायी हों। तभी वे वास्तविक रूप से कार्यभार सभाल सकती हैं।

(५) परिपदों के सदस्यों को प्रश्न और अनुपूरक प्रश्न पूछने का अधिकार दिया गया। वे प्रस्ताव भी रख सकते थे और सरकार के प्रत्येक कार्य की आलोचना भी कर सकते थे। बजट के ऊपर भी मत डलवा सकते थे परन्तु विभिन्न नियमों के द्वारा उनके अधिकार सीमित कर दिये गए थे। सरकार द्वारा बनाए गए नियमों ने परिपदों की उपयोगिता को बहुत कम कर दिया था।

(६) सरकार को अधिकार था कि वह किसी मनुष्य को परिपद की सदस्यता से वंचित रख दे। ऐसा सार्वजनिक हित को ध्यान में रखने के बहाने किया जाता था। श्री एन० सी० केलकर के चुनाव के बारे में ऐसी नीति अपनाई गई थी।

(७) इस अधिनियम में मुसलमानों को पृथक निर्वाचन पद्धति दी गई थी। भारतीय नेताओं ने उनकी बहुत निन्दा की। कांग्रेस के १९०६ के अधिवेशन में अपने अध्यक्षतात्मक भाषण में पंडित मदनमोहन मालवीय ने कहा कि पृथक निर्वाचन पद्धति के कारण एक धर्म के अनुयायी दूसरे धर्म वालों के विरुद्ध हो जायेंगे। शिक्षित वर्ग के प्रभाव को कम करने के लिये ही पृथक निर्वाचन पद्धति दी गई थी। १९११ में पंडित विद्या नारायण दत्त ने कहा कि यह पद्धति देश को छिन्न-भिन्न करने वाली होगी और साम्प्रदायिक हितों को प्रोत्साहन मिलेगा। राय बहादुर आर० एन० मधो-सकर ने बताया कि इस पद्धति के कारण हिन्दुओं और मुसलमानों में मेल नहीं हो सकता। इसमें मुसलमानों के राजनैतिक विकास में बाधा उत्पन्न होगी। भारतीय समाज विभिन्न भागों में बँट जायेगा, हिन्दू और मुसलमान जलाप्रवेश सविभाग (water-tight compartments) की तरह बँट जायेंगे।

(८) इन मुधारों के अनुसार जो मताधिकार भारतीय जनता को प्रदान किए गए, वे प्रजातन्त्र के सिद्धान्तों के विरुद्ध थे। मुसलमानों को उनकी जनसंख्या में अधिक प्रतिनिधित्व देना सार्वजनिक हित में नहीं था। इस पद्धति को देते समय मुसलमानों की ऐतिहासिक और राजनैतिक महत्ता को ध्यान में रखना अनुचित था। वही-वही पर तो एक ही मुसलमान व्यक्ति तीन-तीन प्रकार के अधिकारों में मन दे सकता था। कहने का तात्पर्य है कि एक ही मनुष्य एक ही समय तीन स्थानों में चुनाव में भाग ले सकता था। सदुक्त प्रान्त में मुसलमानों को उनकी जनसंख्या से

अधिक प्रतिनिधित्व मिला। इस प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिपद् मे २६ गैर-सरकारी सदस्यो मे से आठ मुसलमान सदस्य थे, जबकि उनकी जनसख्या ३ ही थी। इस तरह मुसलमानो के हितो की रक्षा करने का प्रयत्न किया गया था और बहुमत की कोई परवाह न कर एक कोने मे फँक दिया गया था। इससे भी अधिक खराब बात यह थी कि पंजाब, पूर्वी बंगाल और आसाम के अल्पमत हिन्दुओ को कोई सुविधा नही दी गई।

(६) मुसलमानो को परिपदो मे प्रत्यक्ष प्रतिनिधित्व दिया गया, परन्तु गैर-मुसलमानो के लिये ऐसी सुविधायें नही दी गईं। जो मुसलमान ३,००० रु० की आमदनी पर आयकर देते थे या जिनकी ३,००० रु० की मालगुजारी थी या पाच साल पहले प्रेज्युएट हो गये थे, उनको मत देने का अधिकार था। पारसी, हिन्दू और ईसाई यदि वे तीन लाख की आय पर भी आयकर देते हो तो उन्हें मत देने का अधिकार नही था। ३० साल के पारसी, हिन्दू और इसाई प्रेज्युएटो को भी मत देने का अधिकार नही था। इस तरह सर गुरदास बनर्जी, डा० भण्डारकर, सर सुबरा-मनीया अम्बर और डा० रास बिहारी घोष भी ऐसे ही व्यक्ति थे जिन्हे मत देने का अधिकार नही था।^१

(१०) उम्मीदवारो को चुनने मे मतदाताओ पर बहुत से प्रतिबन्ध लगा दिये गये थे। बंगाल, बम्बई और मद्रास के लिये बनाये गये नियमो के अनुसार प्रान्तीय परिपदो की सदस्यता के लिये केवल म्युनिसिपल और डिस्ट्रिक्ट बोर्ड के सदस्य ही चुने जा सकते थे। १८६२ के अधिनियम के अन्तर्गत ऐसा नही होता था। इस नई व्यवस्था के कारण बहुत से योग्य पुरुष परिपदो के सदस्य नही हो सके। भाग्यवश यह नियम उत्तर प्रदेश मे लागू नही किया गया। दूसरा प्रतिबन्ध यह था कि परिपदो की सदस्यता के लिये कुछ निश्चित सम्पत्ति रखने वाले मनुष्य उम्मीदवार हो सकते थे।

(११) परिपदो की सदस्यता के विषय मे बनाये गये नियमो के अनुसार मुसलमानो और जमींदारो को अधिक प्रतिनिधित्व दिया गया। सिद्धित वर्ग का प्रतिनिधित्व बहुत कम था। इनके कारण परिपदो जनता का वास्तविक प्रतिनिधित्व नही करती थी।

(१२) मतदाताओ की संख्या कम थी। भारतीय व्यवस्थापिका परिपद् के लिये ५८१८ मतदाता थे। २७ सदस्य चुनने के लिये मतदाताओ की औमत संख्या २१५ थी। बम्बई से आठ मतदाता एक मुस्लिम प्रतिनिधि को चुनते थे। यहाँ से ६ मतदाता एक साधारण प्रतिनिधि को चुनते थे। २७ सदस्यो मे से १३ सदस्य प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिपद् के गैर-सरकारी सदस्यो द्वारा चुने जाते थे। दो सदस्य भूमि-पतिओ, ६ मुसलमानो और २ कलकत्ता और बम्बई के चेम्बरस ऑफ कामर्स से चुने

१. प० ए० ए० बनर्जी: इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल टोडैम्मेन्ट्स, भाग २, पृष्ठ २६५-६८।

जाने थे। ऐसी प्रवृत्त्या में हम व्यवस्थापिका परिषदों को वास्तव में लोकप्रिय सस्था नहीं कह सकते थे।^१

(१३) लार्ड मॉन्टेग्यू ने अपने सुधारों द्वारा भारतीय जनता के समक्ष कोई ध्येय नहीं रखा था, वे केवल भारतीय उच्च वर्ग का सहयोग ही प्राप्त करना चाहते थे। वे भारत में संसदात्मक सरकार स्थापित नहीं करना चाहते थे। लार्ड मिंटो ने १९०३ में लिखा था कि वे भारत के लिए सर्वधानिक निरंकुशा (Constitutional Autocracy) स्थायी रूप में चाहते हैं। मॉन्टेग्यू ने ६ जून १९०६ को मिंटो को लिखा था कि वे ब्रिटिश राजनैतिक सस्थाओं को भारत में नहीं लागू करना चाहते। उनके जीवनकाल में ऐसा बिलकुल भी सम्भव नहीं था। २५ जनवरी, १९१० को एक भाषण में लार्ड मिंटो ने कहा कि भारत सरकार पश्चिमी ढंग की प्रतिनिधि सरकार भारत में लागू नहीं करना चाहती थी। प्रजातान्त्रिक सरकार भारत के अनुकूल नहीं है। १० दिसम्बर १९०८ को लार्ड सभा में भाषण देने हुए लार्ड मॉन्टेग्यू ने साफ-साफ कहा कि "यदि यह कहा जाय कि मैं भारत में संसदात्मक सरकार स्थापित करने का प्रयत्न कर रहा हूँ, यह कहा जाय कि यह सुधार प्रत्यक्ष और आवश्यक रूप में भारत में संसदात्मक पद्धति स्थापित करेगा तो मेरा इन बातों में कोई सम्बन्ध नहीं है। यदि मेरा धर्तित्व शारीरिक रूप में या मेरा कार्यकाल बीम मुना भी बढ़ा दिया जाय तो भी मैं यह नहीं सोच सकता कि भारत में संसदात्मक प्रणाली स्थापित की जा सकती है।" भारत के शासकों का ऐसा व्यवहार देखते हुए यह आश्चर्यजनक नहीं कि जनता ने थोड़े समय में ही इन सुधारों में असन्तोष प्रकट करना आरम्भ कर दिया। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने इन सुधारों की त्रुटियों को बताने हुए एक प्रालोचक के दायों का उल्लेख किया है। "हमें यह निश्चय कर लेना चाहिये कि या तो हमें (सरकार को) शासन करना चाहिये या फिर भारतीयों के हाथ में ही शासन की जगह देनी चाहिये, मध्यस्थ मार्ग ठीक नहीं है।" मिंटो मॉन्टेग्यू द्वारा भारतीयों का शासन में प्रभाव तो हो गया परन्तु उन्हें वास्तविक उत्तरदायित्व नहीं मिला।^२

१९०६ के अधिनियम में त्रुटियाँ होने हुए भी भारतीयों ने हमसे कुछ लाभ ही उठाया। इण्डियन बोटिंग (संशोधन) बिल, इण्डियन फंक्शरीज बिल, इण्डियन पेटेंट्स एण्ड डिजाइन्स बिल, इण्डियन कम्पनीज बिल, पटना यूनिवर्सिटी बिल इत्यादि के पास कराने में भारतीय व्यवस्थापिका परिषद् के गैर-सरकारी सदस्यों ने मुख्य भाग लिया। भारतीय सदस्यों ने प्रांतीय परिषदों में भी शासन और विधि निर्माण पर प्रभाव डालने का प्रयत्न किया।^३

१. दन्तू० आर० गिनप : नेशनलिज्म एण्ड रिफार्म इन इंडिया, पृष्ठ २८ ।

२. ए० सी० बनर्जी : इंडियन कान्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट, भाग २, पृष्ठ १०६ ।

३. रिपोर्ट ऑन इंडियन कान्स्टीट्यूशनल रिफार्म्स, पृष्ठ ६६ ।

४. दन्तू० आर० गिनप : नेशनलिज्म एण्ड रिफार्म इन इंडिया, पृष्ठ २६-३० ।

भारतीय राष्ट्रीयता का विकास (१६०७-१६१६)

काँग्रेस का विकास—१६०७ के गूरत के भंगडे के बाद काँग्रेस का अधिवेशन मद्रास में १६०८ में हुआ। ६२६ प्रतिनिधियों ने इस अधिवेशन में भाग लिया। राम बिहारी घोष इस अधिवेशन के सभापति थे। इस अधिवेशन के दूसरे प्रस्ताव में १६०६ के माँचे मिन्टो सुधारों पर हर्ष और मन्तोष प्रकट किया गया। काँग्रेस ने सरकार के इस कार्य को राजनीतिज्ञता का महान् कार्य बताया। स्वदेशी वस्तुओं, वग विच्छेद, ब्रिटिश उपनिवेशों में भारतीयों की स्थिति, राने की वस्तु की महंगाई, शिक्षा, स्थायी बन्दोबस्त आदि विषयों के बारे में काँग्रेस ने इस अधिवेशन में प्रस्ताव पास किये। काँग्रेस का अगला अधिवेशन लाहौर में १६०६ में हुआ, पहिल मदन मोहन मालवीय इस अधिवेशन के सभापति हुए। इस अधिवेशन के चौथे प्रस्ताव में १६०६ के अधिनियम के द्वारा साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति की बड़ी आलोचना की गई और इस अधिवेशन के अन्तर्गत बनाए गये नियमों की निन्दा की गयी। यह भी बताया गया कि इन नियमों के कारण देश में अन्तर्गत् व्यापक रूप में फैल गया है। मुन्ड्रनाथ बनर्जी ने इस प्रस्ताव पर योजते हुए कहा कि इन नियमों ने सुधार योजनाओं को लगभग नष्ट ही कर दिया है। इस अधिवेशन में महात्मा गांधी के दक्षिण अफ्रीका के कार्य की प्रशंसा की गई। १६०८ के अधिकतर प्रस्ताव इसमें फिर से पास कर दिये गये। १६१० में लाई माँचे ने अपने पद से अवकाश प्राप्त कर लिया। उनके स्थान पर लाई श्रीव नियुक्त हुए। उसी साल लाई मिन्टो की जगह लाई हाडिग्न भारत के वाइसराय बनाये गए। इसी साल गघाट एडवर्ड गणतम की मृत्यु हुई और जार्ज पचम गद्दी पर बैठे। ब्रिटिश सरकार ने यह तय किया कि जार्ज पचम १६११ में भारत का दौरा करें और वहा पर दरबार करें। १६१० का काँग्रेस का अधिवेशन इलाहाबाद में हुआ। इसमें ६३६ प्रतिनिधि सम्मिलित थे। सर विलियम वैडर बर्न इस अधिवेशन के सभापति बने, ये इग्लैण्ड में इसी कार्य से आये थे। उनके आने के दो उद्देश्य थे। एक तो वे गूरत काण्ड में काँग्रेस में हुए दोनों दलों को मिलााना चाहते थे, और हिन्दू मुसलमानों के मतभेद को मिटाना चाहते थे। इस अधिवेशन के १२वें प्रस्ताव में 'मिदिलत मीटिंग एण्ड' को दुबारा लागू न करने की प्रार्थना की गई। प्रेस एक्ट का अन्त करने की भी प्रार्थना की गई। १६१० को प्रेस एक्ट मार्च मिन्टो सुधारों के अन्तर्गत स्थापित केन्द्रीय व्यवस्थापिका परिषद् का प्रथम कार्य था। वाइसराय

को कार्यकारिणी परिषद् के भारतीय कानून सदस्य श्री एम० पी० सिन्हा ने इस अधिनियम के विरुद्ध त्याग पत्र देने की धमकी दी थी। इस धमकी के कारण इस अधिनियम में थोड़ा परिवर्तन कर दिया गया था। परन्तु फिर भी भारतीय जनता इसको महत्त्व करने के लिए तैयार नहीं थी। इन दोनों एक्टों के द्वारा जनता की आम गभायें और जनता में भाषण करना अशुभ हो गया था। श्री जे० चौधरी ने प्रेम एक्ट को बलक लगाने वाला बताया। श्री द्वारका नाथ ने कहा कि सरकार के इन दोनों निम्ननीय कानूनों के कारण भारत का राजनैतिक जीवन नष्ट हो गया है।^१ इस अधिनियम में स्थानीय निकायों और पंचायतों को स्थापित करने के लिए सरकार में असुरोध किया गया। विद्यते वर्षों के प्रस्तावों को फिर से दोहरा दिया गया।

१९११ भारत की राजनीति में महत्वपूर्ण है। इसी वर्ष १२ दिसम्बर को देहली दरबार हुआ जिसमें ब्रिटिश राजमुकुट स्वयं पधारें और उन्होंने बग बिच्छेद को रद्द करने की घोषणा की। इस घोषणा को सुनकर जनता में हर्ष और गन्तोष हुआ। ब्रिटिश सम्राट ने यह भी घोषित किया कि भारत की राजधानी बनारस से हटाकर दिल्ली कर दी गई है। इसका परिणाम यह होगा कि कलकत्ते में बसे हुए अंग्रेजों का प्रभाव भारत सरकार पर कम हो जायेगा और भारतीयों को मानसिक मतोष हो जायेगा कि भारत की पुरानी राजधानी को फिर से महत्त्व दे दिया गया। लार्ड लोरेन्स ने भी राजधानी को कलकत्ते में बदल कर दिल्ली करने का प्रयत्न किया। परन्तु उमकी परिषद् ने उमका साथ नहीं दिया लार्ड वर्जन भारत की राजधानी आगरे को बनाना चाहते थे। परन्तु उनकी यह योजना अक्षय रही, दिल्ली को राजधानी बनाने का श्रेय लार्ड हार्डिंज को ही है। बनारस और बंगाल में बसे हुए अंग्रेजों ने लार्ड हार्डिंज का विरोध किया। ये राजमुकुट की घोषणा में बहुत असन्मत् हुए। इसमें यूरोपीय बीतना गये और लार्ड हार्डिंज को गाली देने लगे। राजधानी के बदलने में उन्हें आर्थिक हानि हुई। वर्जन और मिंटो ने भी अंग्रेजों के आन्दोलन का समर्थन किया। परन्तु ये लार्ड हार्डिंज के राजधानी बदलने के निश्चय को न बदलवा गये। राजधानी दिल्ली ही रही।^१ उसी वर्ष हिन्दू-मुस्लिम एकता सम्मेलन बुलाया गया। इसका उद्देश्य हिन्दू मुसलमानों में मैत्र कराना था। इस सम्मेलन में मालवीय जी, वैद्यवर्न, बनर्जी, जिन्ना, रहीमतुल्ला, हसन इमाम इत्यादि सम्मिलित हुए। इस सम्मेलन में अंग्रेजों की कार्यकारी शक्ति क्लिप्त हुए। एक अंग्रेजों की कार्यकारी शक्ति ने जो कहा उसका "ये दोनों जातियाँ क्यों मिलना चाहती हैं? सरकार के विरुद्ध मिलने के मियाव इसका अर्थ और क्या हो सकता है?" इस आलोचना में भारतीय राजनैतिक स्थिति पर बड़ा बुरा प्रभाव दृष्टिगोचर होता है। १९११ का अग्रिम अधिनियम दिसम्बर में कलकत्ते में हुआ। श्री रामजे मंगडोगन्ट इस अधिनियम

१. हाऊ इंडिया टुडे विल प्रोटेज, पृष्ठ ५१७।

२. लार्ड हार्डिंज : माई इंडियन ईयर्स, १९१०-१९१४, पृष्ठ ५३।

के सभापति होने वाले थे परन्तु उनकी पत्नी की मृत्यु होने के कारण वे न आ सके। उनके स्थान पर पंडित विद्या नारायण दत्त सभापति बने। इस अधिवेशन में दंग विच्छेद को रद्द करने के कार्य की प्रस्ताव की गई। श्री सुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने दंग आराय का प्रस्ताव अधिवेशन के सामने रखा। इस अधिवेशन में श्री गोखले के शिक्षा विधेयक का समर्थन किया। और पिछले वर्षों के प्रस्ताव भी दुबारा पाम किए। १९१२ का कांग्रेस का अधिवेशन दिसम्बर में वाकीपुर में हुआ। श्री आर० एन० मधोकर इस अधिवेशन के सभापति बने। इस अधिवेशन में भारत सरकार के २५ अगस्त १९११ के उस प्रेषण का समर्थन किया गया जिसमें भारत के विभिन्न प्रांतों में स्वायत्त शासन स्थापित करने का सुभाव रखा गया था। इस अधिवेशन में पिछले प्रस्तावों को भी दोहरा दिया गया। इस वर्ष के अन्तिम भाग में दुर्भाग्यवश एक गराव घटना घटी। जब लार्ड हार्डिज ने सबसे प्रथम बार नई राजधानी दिल्ली में सरकारी तौर से प्रवेश किया तो उनके ऊपर एक बम्ब फेंका गया। वे बहुत घायल हो गये। यह दुःख के साथ कहना पड़ता है कि वे भारतीयों के पक्ष में थे और लार्ड श्रीव की इच्छा के विरुद्ध प्रान्तीय स्वायत्त शासन के समर्थक थे और भारतीयों की दक्षिण अफ्रीका में जो स्थिति थी उसको सुधारने के पक्ष में थे। कांग्रेस ने १९१० में लार्ड हार्डिज का अभिनन्दन किया था और १९११ की कांग्रेस की स्वागत मिति के अध्यक्ष श्री भूपेन्द्र नाथ वसु ने कहा था कि वे बड़े दान्तिप्रिय राजनीतिज्ञ हैं और जब कभी वे कुछ सलाही देते हैं उमें ठीक करने का प्रयत्न करते हैं। १९१२ का कांग्रेस अधिवेशन कराची में हुआ। नवाब सैयद मोहम्मद बहादुर उसने सभापति बने। नवाब माह्व ने कांग्रेस के कार्यों पर प्रकाश डाला और हिन्दू-मुस्लिम एकता स्थापित करने में विश्वास प्रकट किया। इस अधिवेशन के चौथे प्रस्ताव में दंग बात पर प्रसन्नता प्रकट की गई कि मुस्लिम लोगों ने भी ब्रिटिश साम्राज्य के अन्तर्गत भारत के लिये स्वराज्य प्राप्त करना अपना ध्येय बना लिया है। प्रस्ताव में यह भी प्रार्था प्रकट की गई कि दोनों जातियाँ राष्ट्र के हित में एक साथ कदम उठावेंगी। पाँचवें प्रस्ताव के द्वारा भारत सचिव की कौंसिल के सगठन में सलाह के सिफारिश की गई। कांग्रेस ने यह पास किया कि दंग कौंसिल के कुछ सदस्य मनोनीत होने चाहियें और कुछ निर्वाचित होने चाहियें और भारत सचिव का वेतन ब्रिटिश सरकार की निधि में दिया जाना चाहिए। १९१४ का कांग्रेस अधिवेशन मद्रास में हुआ जिसमें ८६६ प्रतिनिधि उपस्थित थे जिसमें ७४८ मद्रास के थे। श्री भूपेन्द्र नाथ वसु अध्यक्ष चुने गए। इस अधिवेशन में भारत में प्रान्तीय स्वायत्त शासन की मांग रखी गई और भारत सचिव की परिषद् के सुधार की मांग रखी गई। दंग अधिवेशन में लार्ड हार्डिज के पद बात की अवधि बढ़ाने की मांग रखी गई। १९१४ में पहली बार मिसेज ऐनी बेसेन्ट कांग्रेस के अधिवेशन में शामिल हुईं। "उन्होंने अपने साथ नये विचार, नई योग्यता, नवीन साधन, नया दृष्टिकोण और सगठन का एक बिलकुल ही नूतन दंग लेकर कांग्रेस क्षेत्र में पदार्पण किया।"

डा० पट्टाभि गोतारमैया के शब्दों में "भारतवर्ष के राजनैतिक इतिहास में १९१५ का वर्ष एक नये युग का श्रीगणेश करता है।" १९१५ में देश की वास्तविक स्थिति अच्छी नहीं थी। १९ फरवरी सन् १९१५ को गोपाल कृष्ण गोखले का स्वर्गवास हो गया। नवम्बर मास में किरोजशाह मेहता का स्वर्गवास हो गया। लोकमान्य तिलक जून १९१४ में मॉडले से लगभग अपनी पूरी सजा वाटने के बाद मुक्त हुए थे। १९१४ में श्रीमती ऐनी बेन्ट ने तिलक के साधियों को कांग्रेस में मिलाने का प्रयत्न किया परन्तु वे असफल रही। लाला लाजपतराय अमेरिका में देश निकाले का जीवन व्यतीत कर रहे थे। १९१५ की कांग्रेस का अधिवेशन बम्बई में हुआ क्योंकि मेल मिलाप के सारे प्रयत्न असफल हो चुके थे इसलिये यह कांग्रेस नरम दल की ही थी। सर सत्येन्द्र प्रसन्न मिह इस अधिवेशन के सभापति बने। बम्बई की कांग्रेस में २२५६ प्रतिनिधि भाये थे। अधिवेशन में विभिन्न विषयों पर प्रस्ताव पाम किये गये। ७वें प्रस्ताव द्वारा लार्ड हाईड्रज का शासन काल बढ़ा देने की प्रार्थना की गई। आठवें प्रस्ताव में कांग्रेस द्वारा पहले पास किये गये प्रस्तावों का फिर से समर्थन किया गया। १९वाँ प्रस्ताव अधिक महत्वपूर्ण था। इस प्रस्ताव द्वारा भारत को ऐसे सुधार देने की माग की गई जिसमें जनता को शासन पर वास्तविक नियन्त्रण मिले और प्रांतीय स्वाधीनता दी जाय। इण्डिया कौंसिल या तो तोड़ दी जाये या उसमें सुधार कर दिया जाये और एक उदार ढंग का स्थानीय स्वराज्य दिया जाय। इसी प्रस्ताव में कांग्रेस की महामति को यह आदेश दिया गया कि वह देश के लिये सुधारों की एक योजना तैयार करे। इस प्रस्ताव में महामति को यह भी अधिवार दिया गया कि इस विषय में मुस्लिम लीग की गमिति में भी परामर्श करे और अन्य आवश्यक कार्रवाही करे। कांग्रेस के १९१५ के अधिवेशन में जो प्रस्ताव पाम हुए, वे उन प्रस्तावों के सार हैं जो कांग्रेस के जन्म में लेकर समय-समय पर कांग्रेस द्वारा पास हो चुके थे। इस अधिवेशन में कांग्रेस के संविधान में एक महत्वपूर्ण संशोधन कर दिया गया जिसके द्वारा उपरगामी दल के लोग भी कांग्रेस के प्रतिनिधि चुने जा सकते थे। कांग्रेस ने तय किया कि उन संस्थाओं द्वारा चुलाई गई मार्गजनिव सभायें कांग्रेस के लिये प्रतिनिधि चुन सकेंगी जिनकी स्थापना १९१५ में दो वर्ष पूर्व हो चुकी हो और जिनका उद्देश्य बंध-उपायों से ब्रिटिश साम्राज्य के अन्तर्गत स्वराज्य प्राप्त करना हो। श्री तिलक ने इस संशोधन का हृदय से स्वागत किया। उन्होंने इस बात को मार्गजनिव रूप में घोषित कर दिया कि वे और उनके दल के लोग कांग्रेस में सम्मिलित होने को तैयार हैं।

१९१६ का कांग्रेस अधिवेशन लगनऊ में हुआ। इस अधिवेशन के सभापति श्री अम्बिका चरण मजूमदार चुने गये। इस अधिवेशन में २३०१ प्रतिनिधियों ने भाग लिया। "लगनऊ की कांग्रेस अपने ढंग की अद्वितीय थी" (२१० पट्टाभि

१. पट्टाभि गोतारमैया : कांग्रेस का इतिहास, पटना खण्ड, पृष्ठ १०१-१०२।

२. वही, पृष्ठ १०३।

सीतारमैया) । कांग्रेस के सखनऊ अधिवेशन के साथ-साथ मुस्लिम लीग का अधिवेशन भी इसी समय इसी शहर में हुआ । ऐसा ही १९१५ में बम्बई में हुआ था । दोनों सस्यामों के अधिवेशन एक स्थान पर होने के फलस्वरूप एक महत्वपूर्ण हिन्दू मुस्लिम समझौता हुआ जिसे कांग्रेस लीग योजना या सखनऊ समझौता कहते हैं । इस समझौते के द्वारा कांग्रेस और लीग ने देश के लिए सर्वधार्मिक सुधारों की माँग की और साम्प्रदायिक विषयों पर समझौता किया । कांग्रेस ने पृथक् साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति को स्वीकार कर लिया और मुसलमानों को जनमहदा से अधिक स्थान देना स्वीकार कर लिया । इस अधिवेशन में १९०७ के बाद सबसे पहली बार कांग्रेस के दोनों दलों के नेता सम्मिलित हुए । १९१५ के अधिवेशन में जो सविधान में सशोधन हुआ उसके द्वारा ही यह सम्भव हो सका था । वास्तव में यह संयुक्त अधिवेशन देखने योग्य था । लोकमान्य तिलक और खापरडे, रास बिहारी घोष और सुरेन्द्रनाथ बनर्जी एक ही साथ एक ही स्थान पर बैठे हुए थे । श्रीमती ऐनी बेसेन्ट भी अपने दो सहयोगी ग्रन्डेल और वाडिया साहब के साथ, जिनके हाथों में होमरूल के झंडे थे वही बैठी थी । राजा महमूदाबाद, मजहूरलहक, श्री जिन्ना, गांधी जी और श्री पोलक भी उपस्थित थे । इस अधिवेशन में श्री तिलक और श्रीमती ऐनी बेसेन्ट का ही अधिक प्रभाव था । श्री तिलक ने २३ अप्रैल १९१६ को अपनी होमरूल लीग स्थापित की । श्रीमती बेसेन्ट ने पहली मितम्बर १९१६ ई० को मद्रास के गोखले हाल में अपनी होमरूल लीग स्थापित की । इस सस्या ने १९१७ में प्रभाव के साथ श्रीमती बेसेन्ट द्वारा निर्धारित प्रणाली पर काम किया । वे इस सस्या की तीन वर्ष के लिये अल्पक्ष चुनी गईं । २३ अप्रैल १९१६ को तिलक ने भी अपनी होमरूल लीग बनाई थी । दोनों के नाम में गड़बड़ न हो इसलिए श्रीमती ऐनी बेसेन्ट ने अपनी होमरूल लीग का नाम १९१७ में छाल इण्डिया होमरूल लीग रख लिया । तिलक और बेसेन्ट का जनता में बड़ा प्रभाव था । हर स्थान पर उनका आदर और मान होता था । इस अधिवेशन के समय प्रतिनिधियों और जनता में बड़ा उत्साह था । उनको पूरी प्राप्ति थी कि भारत का भविष्य उज्ज्वल है । कांग्रेस के स्वशासन वाले प्रस्ताव में यह घोषित किया गया कि सम्राट् की सरकार को चाहिये कि वह इस आशय की एक घोषणा करदे कि ब्रिटिश नीति का यह लक्ष्य है कि भारत में शीघ्र ही स्वशासन प्रणाली को लागू करें । इस दिशा में एक सीधा कदम इस प्रकार बढ़ाया जा सकता है कि कांग्रेस लीग योजना की सरकार स्वीकार कर ले और साम्राज्य के पुनर्निर्माण में भारतवर्ष को प्राथमिक देशों की स्थिति से निकाल कर साम्राज्य के बराबर माझीदारों में औपनिवेशिक स्वराज्य प्राप्त देशों की भाँति रखा जाए । सखनऊ कांग्रेस ने एक प्रस्ताव द्वारा डिफेन्स ऑफ इण्डिया एक्ट और १८१८ के तीसरे रेग्युलेशन (बंगाल) के इतने विस्तृत रूप में प्रयोग को बहुत ही चिन्ताजनक दृष्टि से देखा । प्रान्तीय सरकार ने कांग्रेस के अधिवेशन में घडचन लगाने का ही परन्तु कोई घडचन नहीं आई । इसका श्रेय सर जेम्स मैस्टन को है । सर जेम्स मैस्टन और उनको पत्नी अधिवेशन में

पपाये । सम्भाषित महोदय ने इनका जो स्वागत किया उसका सर जेम्स ने उद्युक्त उत्तर दिया । 'यहाँ पर हम चाँहि सौग समभोता की रूप रेखा देना चावसरा गमभो है ।

चाँहि सौग योजना—१९१६ के चाँहि और सौग के अधिवेशनों में जो समभोता हुआ उगे चाँहि सौग योजना या सरानऊ समभोता (Lucknow Pact) कहते हैं । इस समभोते के दो भाग थे । एत सर्वपानिक सुधारो में सम्बन्ध रखा या दूसरा साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति के विषय में था । ब्रिटिश सरकार ने पहले भाग के सुधारो को अस्वीकार किया, परन्तु साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति से सम्बन्धित सुभावो को ज्यो वा त्यो स्वीकार कर लिया और जूहे १९१६ के अधिनियम में लागू कर दिया । चाँहि सौग योजना की प्रस्तावना महत्वपूर्ण है । इसमें कहा गया कि अब वह समय था गया है, जबकि मन्नाट्ट इस प्रकार की घोषणा निश्चितने की श्रुता करें कि अमेज शासन नीति वा यह उद्देश्य और लक्ष्य है कि यह सौद ही भारत की स्वराज्य प्रदान करें । सरकार से यह भी अनुरोध किया गया कि चाँहि सौग योजना को स्वीकार करके स्वराज्य की और एव दृढ़ बढम उठाया जाए और साम्राज्य के पुनर्गठन में भारतवर्ष पराधीनता की अवरथा से उपर उठाने स्वशासित उपनिवेशो की भाँति साम्राज्य के कामो में बराबर वा हिस्सेदार थाया जाए । इस योजना में यह माग की गई कि प्रान्तो के ऊपर केन्द्रीय नियन्त्रण अधिका न होकर पूरी स्वतन्त्रता होनी चाहिए । प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषदो को अन्तरिक सब विषयो पर कानून बनाने वा अधिका होना चाहिए । उगे बर्जा सेने, टैकम लगाने और बजट पर राय लेने वा अधिका होना चाहिये । प्रान्त के राज्यपाल गैर-सरकारी व्यक्ति होने चाहिये और प्रान्तीय राज्यपाल की कार्यकारिणी के सदस्य गैर-सरकारी होने चाहिये और इनमें में था रे सदस्य प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषदो द्वारा निर्वाचित होने चाहिये । प्रान्तीय कार्यकारिणी को प्रान्त की व्यवस्थापिका परिषद द्वारा पाग प्रस्तावो पर अमन करना चाहिये । अगरे राज्यपाल किसी प्रान्त वा स्वीकार कर दे और व्यवस्थापिका परिषद् उगे एत मात वाद फिर पाग करे तो वह पाग गमभा जायेगा और लागू हो जायेगा । प्रान्तीय और केन्द्रीय व्यवस्थापिका परिषदो की सदस्य मर्यादा बड़ा दी जाए और उ मर्यादा निर्वाचन होने चाहिये । परिषदो के सदस्य प्रत्यक्ष रूप में जनता के द्वारा ही चुने जायें और न्या-धिका जहाँ तक ही गये विस्तृत हो । केन्द्रीय व्यवस्थापिका परिषद् को वित्त विषय में पूरे अधिका होने चाहिये । वादग्रहण की कार्यकारिणी के सदस्य भारतीय होने चाहिये और केन्द्रीय व्यवस्थापिका परिषद् के निर्वाचित सदस्यो द्वारा उनका निर्वाचन होना चाहिये । विदेशी मामले और सुरक्षा केन्द्रीय सरकार के हाथ में रहनी । परिषदो के सम्भाषित परिषदो के द्वारा ही चुने जाने चाहिये । अनुपूरण प्रश्न पूछो वा अधिका केवल मूल प्रश्न पूछो वा ने सदस्य को ही न होकर किसी भी सदस्य को

होना चाहिए। भारत की वॉलिबल तोड़ देनी चाहिये। भारत सचिव का वेतन ब्रिटिश कोष से दिया जाना चाहिये। भारतीय शासन के सम्बन्ध में भारत सचिव की नियुक्ति यथासम्भव वही होनी चाहिए जो स्वराज्य प्राप्त उपनिवेशों के शासन में उपनिवेश सचिव की है। साम्राज्य सम्बन्धी मामलों का फंमला करने या उन पर नियंत्रण रखने के लिये जो कौंसिल या दूसरी मस्था बनाई जाय उसमें उपनिवेशों के ही समान भारतवर्ष के भी पर्याप्त प्रतिनिधि होने चाहियें। स्थल और जलसेना में हर प्रकार की नीकरियाँ भारतीयों के लिये खुली होनी चाहियें। महत्वपूर्ण ग्रन्थमह्यक जातियों के प्रतिनिधित्व का निर्वाचन द्वारा, यथेष्ट प्रबन्ध होना चाहिये और प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषद् के लिये मुसलमानों का प्रतिनिधित्व विशेष निर्वाचित क्षेत्रों के द्वारा नीचे लिये अनुपात में होना चाहिये।

एजाव निर्वाचित भारतीय सदस्यों के ५० प्रतिशत

सयुक्त प्रान्त	"	"	"	"	३०	,
बंगाल	"	"	"	"	४०	"
बिहार	"	"	"	"	२५	"
मध्य प्रदेश	"	"	"	"	१५	"
मद्रास	"	"	"	"	१५	"
बम्बई	"	"	"	"	३३½	"

यह भी शर्त है कि किसी गैर-सरकारी सदस्य के द्वारा पेश किये गये किसी ऐमे विधेयक या उमकी किसी धारा या प्रस्ताव के सम्बन्ध में, जिसका एक या दूसरी जाति के सम्बन्ध हो, कोई कार्यवाही न की जायगी, यदि उम जाति के उस विधेय भारतीय या प्रान्तीय कौंसिल के ३ सदस्य उस विधेयक या उसकी धारा या प्रस्ताव का विरोध करते हों। वह विरोधक या उसकी धारा, या प्रस्ताव किसी विशेष जाति में सम्बन्ध रखता है या नहीं, इसका निर्णय उम परिषद् के उसी जाति वाले सदस्य करेंगे। केन्द्रीय व्यवस्थापिका परिषद् के निर्वाचित भारतीय सदस्यों में से ३ मुसलमान होंगे और उनका निर्वाचन भिन्न प्रान्तों में अलग मुस्लिम निर्वाचन क्षेत्रों द्वारा होगा। लगनऊ समझौता काग्रेस की सबसे बड़ी भूल रही है। साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति को स्वीकार करने काग्रेस ने अपने पुराने सिद्धान्त को दुबारा दिया। माँके मिन्टो सुधारों के लागू होने समय मज भारतीय नेताओं ने एक स्वर में पृथक् निर्वाचन पद्धति की निन्दा की थी। यह वेदजनक बात है कि काग्रेस के नेताओं ने निन्दनीय चीज को स्वीकार कर लिया। सयुक्त निर्वाचन पद्धति द्वारा ही देश में एकता और राष्ट्रीयता उत्पन्न हो सकती है। काग्रेस के नेताओं का यह विचार था कि पृथक् निर्वाचन पद्धति को मानकर वे राष्ट्रीय संग्राम में मुसलमानों का सहयोग प्राप्त कर सकेंगे। यह उनकी बड़ी भूल थी। ब्रिटिश सरकार ने सर्वथातिक सुधारों की योजना को ठुकरा दिया और पृथक् निर्वाचन पद्धति जो देश के लिये हानिकारक

थी उसे अपना लिया। लखनऊ समझौते के बाद में मुगलमानों की साम्प्रदायिक माँगें बढ़ती ही गईं और ब्रिटिश सरकार ने उनका प्रवाञ्छनीय लाभ उठाया। काँग्रेस ने साम्प्रदायिक विषयों में दूरदर्शिता में काम नहीं लिया और मुगलमानों की अनुचित माँगों को स्वीकार किया। १९३२ के साम्प्रदायिक निर्णय के विषय में भी काँग्रेस की नीति राष्ट्रीयता और प्रजातन्त्र के विरुद्ध थी। इस गलत नीति के कारण बाद में भारतवर्ष के दो टुकड़े हो गये। श्री गैरट ने कहा है कि लखनऊ समझौते को हथ वगने हुए भारतीय नेताओं ने इसके परिणाम की ओर जरा भी ध्यान नहीं दिया।^१

हम पहले ही लिख चुके हैं कि १९१६ में श्रीमती ऐनी बेसेन्ट और श्री तिलक ने अपनी-अपनी होमरूल लीगें स्थापित कीं। वे दोनों नेता नरम दल की नीति में अमनुष्य थे और राष्ट्रीय आन्दोलन को शीघ्रता से चलाना चाहते थे। काँग्रेस में शामिल होने में उनका अभिप्राय होमरूल को काँग्रेस द्वारा पास करवाने का था। १९१६ में काँग्रेस लीग समझौता होने में उनको बड़ा प्रोत्साहन मिला और उन्होंने इस समझौते का देश में अच्छी तरह प्रचार किया। १९१७ में सारे देश में बहुत शीघ्रता के साथ एक राष्ट्रीय जागृति पैदा हो गई थी। होमरूल के लिये जो विराट आन्दोलन दस वर्षों हुआ वह भी बहुत लोकप्रिय था। पुलिस ने इस आन्दोलन को दबाने का भरसक प्रयत्न किया। मद्रास के राज्यपाल लार्ड पैन्टलैण्ड ने विद्यार्थियों को राजनैतिक आन्दोलन में भाग लेने से रोका। श्रीमती बेसेन्ट में जिनका न्यू इण्डिया नामक दैनिक और वीमनवील नामक मासिक पत्र निकलता था प्रेम और पत्र के लिये २०,००० रुपये की जमानत मागी गई और वह जल्द भी बर ली गई। इस आन्दोलन में स्त्रियों ने भी भाग लिया। १५ जून १९१७ को श्रीमती बेसेन्ट, अगस्टेन और वाटिया माह्व को नजरबन्दी की आज्ञा दी गई। इन तीनों नेताओं की नजरबन्दी के कारण होमरूल लीग और भी लोकप्रिय हो गई और श्री जिन्ना भी इसमें सम्मिलित हो गये। श्री मॉन्टेग्यू ने अपनी डायरी में एक वक्तानी लिखी है जो यही ही रीचक है। शिव ने अपनी पत्नी के ५२ टुकड़े कर दिये थे परन्तु अन्त में उन्हें पता चला कि उनके एक नहीं ५२ पार्वतियाँ मौजूद हैं। वास्तव में यही बात भारत सरकार पर घटी जबकि उसने श्रीमती बेसेन्ट को नजरबन्द किया। श्रीमती बेसेन्ट ने मद्रास प्रान्त होमरूल का प्रचार किया और महाराष्ट्र में तिलक ने अपनी होमरूल लीग द्वारा होमरूल का प्रचार किया। उनके भाष्य भी बढोरता का व्यवहार किया गया और वही रकम की जमानतें मागी गईं। तिलक ने जमानत देने में इन्कार कर दिया। चम्पई हाईकोर्ट ने जमानत के विरुद्ध तिलक की अपील स्वीकार की। इन सब कार्यवाहियों में तिलक बड़े लोकप्रिय हो गये, और होमरूल के आन्दोलन में जनता की श्रद्धा बढ़ गई। श्रीमती ऐनी बेसेन्ट १९१७ के पलकत्ता काँग्रेस के अधिवेशन की मनापति रहीं। उनका अध्यक्षारम्भ भाषण "भारत के

१. जे० पी० मद्र: इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल ऐंडनॉन्सिट एण्ड नेशनल मूवमेंट, १९४६: ६३।

स्वशासन पर परिश्रमपूर्वक लिखा गया एक सुन्दर निबन्ध है"। इस अधिवेशन में पास हुए प्रस्ताव कुछ पहले ही ढग के थे। एक प्रस्ताव द्वारा मिस्टर मोन्टेग्यू का स्वागत किया गया। १० दिमम्बर को सरकार ने रीजेंट कमीशन की नियुक्ति की घोषणा की थी। कांग्रेस ने एक प्रस्ताव द्वारा इसकी निन्दा की क्योंकि इस कमीशन का उद्देश्य दमन के लिये नये कानूनों की व्यवस्था करना था। मुख्य प्रस्ताव स्वराज्य के सम्बन्ध में था जो इस प्रकार है "सम्राट् के भारत मन्त्रि न दाही सरकार की ओर से यह घोषित किया है कि उसका उद्देश्य भारत में उत्तरदायी शासन स्थापित करना है—इस पर यह कांग्रेस वृत्तज्ञतापूर्वक सन्तोष प्रकट करती है। यह कांग्रेस इस बात की आवश्यकता पर जोर देती है कि भारतवर्ष में स्वशासन की स्थापना का विधान करने वाला एक ससदीय कानून बने और उसमें बताये हुए समय तक पूरा स्वराज्य मिल जाय। कांग्रेस की यह दृढ़ राय है कि शासन सुधार की कांग्रेस-लीग योजना कानून के द्वारा सुधार की पहली किस्मत के रूप में प्रारम्भ की जानी चाहिये।"

प्रथम महायुद्ध और उसका प्रभाव—सन् १९१४ में प्रथम विश्व युद्ध आरम्भ हो गया इसका भारतीय राजनीति पर गहरा प्रभाव पड़ा। इससे सारे देश में राष्ट्रीय जागृति फैल गई। समस्त भारतीय जनता ने इस युद्ध में ब्रिटिश सरकार का साथ दिया। तन-मन-धन से जनता ने सहयोग दिया। भारतीयों के साथ लार्ड हाडिंज का व्यवहार सहानुभूतिपूर्ण था, इससे वे लोकप्रिय बन गये थे। १९११ में उन्होंने लन्दन सरकार को एक प्रेषण भेजा जिसमें उन्होंने प्रान्तीय स्वायत्त शासन का सुझाव दिया था। बग विरुद्ध की रद्द कराने का श्रेय भी उन्हें ही है। भारत सचिव लार्ड क्रीव ने प्रान्तीय स्वायत्त शासन का विरोध किया परन्तु लार्ड हाडिंज अपने सुझावों पर दृढ़ रहे और अन्त में उन्हीं की जीत हुई। लार्ड हाडिंज ने दक्षिण अफ्रीका के भारतवासियों का भी पक्ष लिया और वहाँ की सरकार के कार्यों को अनुचित ठहराया। उन्होंने आप्रह किया कि भारतीय सेना को भी महत्वपूर्ण मोर्चों पर भेजा जाय। जिन मोर्चों की हार और विजय का युद्ध पर प्रभाव पड़े और भारतीय सेना के साथ समानता का वर्तन होना चाहिये। इसी कारण भारतीय सेना फ्रांस, मैसोपोटामिया और अन्य महत्वपूर्ण मोर्चों पर भेजी गई। भारतीय जनता को लार्ड हाडिंज के व्यक्तित्व में बिश्वास था। इसी कारण भारतीय व्यवस्थापिका परिषद् ने बिना विरोध के 'डिफेंस ऑफ इण्डिया ऐक्ट' को पाम कर दिया। यदि युद्ध का समय न होता तो उसका बड़ा विरोध होता। भारतीयों ने प्रमन्नतापूर्वक इंग्लैंड को लड़ाई लड़ने के लिये १० करोड़ पाँड का दान दे दिया। इस समय इंग्लैंड को भारत द्वारा दी गई सहायता सबसे अधिक मृत्युवान और महत्वपूर्ण थी। भारतीय नेताओं ने फौज की भरती में पूरा सहयोग दिया। सुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने नगर-नगर में दौरे किये और फौज में भरती होने और साम्राज्य के लिये लड़ने के लिये जनता से आप्रह किया। उन्होंने टीम से अधिक सभाओं में भाषण दिये। उन्होंने कहा कि भारतीयों को साम्राज्य की नागरिकता के योग्य होने

के लिये साम्राज्य की रक्षा करनी चाहिये। उनकी क्षपील वा जनता पर बड़ा प्रभाव पड़ा और बहुत सी सभाओं में तो एक मनुष्य ने भी उनका विरोध नहीं किया। उन्होंने ६ हजार में अधिक बगानी नवयुवकों को सेनाओं में भरती कराया और बहुत से नौजवान अपने माता-पिता के बहने के विरुद्ध भी सेना में भरती हुए। महात्मा गांधी और उनके माधियों ने भी सेना की भरती में योग दिया। महात्मा गांधी का सहयोग बिना किसी उद्देश्य के था। वे ब्रिटिश साम्राज्य की सच्चे मन से सेवा करना चाहते थे परन्तु दूसरे नेताओं का विचार भिन्न था। वे सोचते थे कि युद्ध में सहयोग देने में हमें स्वराज्य प्राप्त होगा और भारतीय सरकार को चलाने में हमारा हाथ होगा। कांग्रेस ने इसी कारण सरकार को युद्ध में पूरा सहयोग दिया। १९१५ में कांग्रेस के अध्यक्षतात्मक भाषण से लार्ड मिन्हा ने ब्रिटिश सरकार में प्रार्थना की कि ब्रिटिश सरकार का ध्येय भारतवासियों को स्वराज्य देना है। १९१६ की लखनऊ कांग्रेस ने एक प्रस्ताव द्वारा प्रार्थना की कि सम्राट् की सरकार को चाहिये कि वह कृपा पूर्वक इस भाषण की एक घोषणा कर दे कि ब्रिटिश नीति का यह लक्ष्य है कि भारत में शीघ्र ही स्वशासन प्रणाली को जारी करे और साम्राज्य के पुनर्निर्माण में भारतवर्ष को भाषीन देशों की स्थिति में निवाल कर साम्राज्य के बराबर के सामीदारों में औपनिवेशिक स्वराज्य प्राप्त प्रदेशों की भाँति रखा जाय। युद्ध के कारण ही कांग्रेस को ऐसे प्रस्ताव पाम करने का माह्न हुआ।

इनके साथ ही ब्रिटिश और उनके सहयोगी राजनीतिज्ञों के भाषण और घोषणाओं ने जनता में स्वशासन के लिये उत्साह पैदा कर दिया। ब्रिटेन के प्रधान मंत्री एम्बेरी ने कहा कि भविष्य में भारतीय प्रश्नों को नये ढंग में मुलभाना चाहिये। ब्रिटेन के सहयोगी राष्ट्रों की इन घोषणा में कि वे आत्मनिर्णय के अधिकार के लिये लड़ रहे थे जनता बड़ी प्रभावित हुई। श्री लॉर्ड जार्ज ने कहा कि यह विद्वान् छोटे छोटे राष्ट्रों पर लागू किया जायेगा। यह भी बताया गया कि बिस्मार्क ने प्रजातन्त्र की रक्षा करने के लिये ही युद्ध लड़ा जा रहा है। भविष्य में कोई राष्ट्र एक दूसरे के ऊपर बिना उसकी अनुमति के राज्य नहीं कर सकेगा। बिस्मार्क ने तो यही तर्क कह दिया, "राष्ट्रीय उद्देश्यों का धारण किया जाना चाहिये। जब जनता पर विजय और शासन उसकी स्वीकृति के बाद ही हो सकता है। आत्मनिर्णय एक सहायक मध्य नहीं है। यह कार्य का साक्षात् निदान है जिसे राजनीतिज्ञ यदि भूनायेंगे तो एक यन्त्र ही मोन लेंगे।" भारतीयों ने इन मंत्रियों का विश्वास किया जैसा कि उन्होंने लार्ड रिपन और लार्ड मॉन्टे के समय में किया था। भारतवासियों का यह भी विचार था कि पूर्वी अफ्रीका में जर्मनों को हराकर वह भारतीयों का उपनिवेश बना दिया जायेगा।

युद्ध ने भारतीयों में आत्मविश्वास उत्पन्न किया। सर एम० पी० मिन्हा के

शब्दों में, उनके मन में यह विश्वास हुआ कि साम्राज्य की रक्षा करने में वे किसी से पीछे नहीं रहे और कठिन से कठिन मुसीबतों को सहा। यह समय भारतीयों की परीक्षा का था और वह उसमें सफल रहे। इस कारण उनकी स्थिति और अस्तित्व बढ गया था। मोन्टेग््यू व चेम्सफोर्ड ने कहा कि इन सब बातों को ध्यान में रखकर ब्रिटेन का कर्तव्य था कि भारत की स्थिति और नये अस्तित्व को ध्यान दे। बहुत से मनुष्यों की यह भांग थी कि युद्ध में सहयोग देने के फलस्वरूप उन्हें कुछ लाभ होना चाहिये। जनता में यह भाव विश्वास था कि भारत में एक अधिक उदार प्रकार की सरकार स्थापित होनी चाहिये।^१

युद्ध में लड़ने के लिए भारतीय सैनिक विदेश के भिन्न-भिन्न बानों में गये। उन्होंने वहाँ पर स्वशासन का वास्तविक रूप देता। उन्हें भी यह प्रतीत होने लगा कि हमारा देश स्वतन्त्र होना चाहिए। वे अंग्रेजी सेना के साथ साथ ग्वाय और अधिकारों की रक्षा के लिये लड़े और ऐसे दुःख में उनकी कल्पनाओं को और बड़ा दिया। वे इस बात में गौरव और प्रसन्नता का अनुभव करने लगे कि वे दुनिया के सबसे अधिक सुदृढ़ और सुव्यवस्थित राष्ट्रों के साथ लड़ रहे हैं।

प्रथम महायुद्ध के कारण भारत में उग्रवादी दल के नेताओं को प्रोत्साहन मिला। श्री लोचमान्य तिलक और श्रीमती ऐनी बेसेन्ट के नेतृत्व में होमरूल लीगों की स्थापना हुई। श्री तिलक ने अपनी होमरूल लीग अप्रैल १९१६ में पूना में स्थापित की। श्रीमती बेसेन्ट ने १९१६ के सितम्बर मास में मद्रास में अपनी होमरूल लीग स्थापित की। दोनों लीगों के उद्देश्य लगभग एक थे। युद्ध के प्रारम्भ में साथ-साथ ही इन दोनों नेताओं ने होमरूल के लिए आन्दोलन करने की गयी। उन्हें यह अनुभव होने लगा कि स्वराज्य प्राप्ति के लिये यह अच्छा ध्येय है। अपने ध्येय की प्राप्ति के लिये वे कांग्रेस में भी शामिल हो गये और १९१६ के कांग्रेस लीग सम्मेलन के बनाने में उनका पूर्ण सहयोग था। सरकार ने होमरूल लीग के दोनों नेताओं के साथ कठोर व्यवहार किया। उनके पत्रों से जमानतें मांगी। श्रीमती बेसेन्ट को तो मद्रास में ही नजरबन्द कर दिया गया। सरकार ने विद्यार्थियों के आन्दोलन पर भी कठोरता बढ़ाई। सरकार ने दमनकारी पाठों के फलस्वरूप इन नेताओं का जनता में बड़ा आदर हुआ और इनके उद्देश्यों की पूर्ति की आशा होने लगी। इस तरह युद्ध के कारण अप्रत्यक्ष रूप से भारतीय राष्ट्रीय जागृति को प्रोत्साहन मिला।

प्रथम महायुद्ध के कारण हिन्दू-मुसलमानों के सम्बन्ध भी अच्छे हो गये। मुस्लिम लीग एक राष्ट्रवादी संस्था हो गई, उसने उद्देश्यों और ध्येय में परिधर्मेन होने लगा। उसने अधिवेशन कांग्रेस के साथ होने लगे और दोनों संस्थाओं में अच्छे सम्बन्ध होने की आशा होने लगी और दोनों एक ही उद्देश्य की पूर्ति करने लगे। मोन्टेग््यू और चेम्सफोर्ड ने लिखा है कि मरोको और पश्चिम के मुस्लिम राजतन्त्रों

के अन्त होने के बाद भारतीय मुसलमान टर्कों से महानुभूति करने लगे क्योंकि विश्व में वह ही महान मुस्लिम शक्ति रह गई थी और जब टर्कों पर पहले इटली ने और बाद में बाल्कन लीग ने हमला किया तो भारतीय मुसलमानों ने यह समझा कि विश्व की ईनाई गकिनिया दुनिया में मुसलमानों का नामोनिगान मिटाना चाहती है। १९११ के इटली और टर्कों के युद्ध में ब्रिटेन का तटस्थ रहना भारतीय मुसलमानों को बहुत अंतरा, उन्हें यह आशा थी कि भारत के ७ करोड़ मुसलमानों की भावना का सम्मान करने के लिए ब्रिटेन टर्कों की सहायता करेगा। बग बिच्छेद का रद्द होना उन्हें और भी बुरा लगा क्योंकि उनके हाथों से एक मुस्लिम प्रान्त बना गया। बाल्कन युद्ध के कारण मुसलमान अंग्रेजों से अप्रमत्त हो गये। दिसम्बर १९१२ में भारतीय मुसलमानों ने टर्कों को एक मेडिकल मिशन भेजा। इन सब कारणां से मुसलमान ब्रिटिश सरकार की नीति में असंतुष्ट हो थे ही परन्तु जब ब्रिटेन ने पहले महायुद्ध में टर्कों के विरुद्ध लड़ाई आरम्भ की तो उनका रोध भङ्ग उठा और मुसलमान नेताओं ने राष्ट्रीयता की धोर बंदम उठाया। इन सब परिस्थितियों के कारण मुस्लिम लीग और कांग्रेस में सर्वप्रथम और साम्प्रदायिक विपत्तियों पर समझौता हो गया जिसे १९१६ का लखनऊ का समझौता कहते हैं। इस वर्ष दोनों सस्थाओं ने भारतीय स्वराज्य की माग की और इस आशय का एक प्रस्ताव पाम किया। यह प्रस्ताव भारतीय व्यवस्थापिका परिषद् के १६ सदस्यों द्वारा लाई चेम्बफोर्ड को दिये गए ज्ञापन पत्र पर आधारित था। इन १६ निर्वाचित सदस्यों में श्री० एम० श्रीनिवास शास्त्री, मुगेंद्रनाथ बनर्जी, सर इब्राहीम रहीमनुल्ला और श्री एम० ए० जिल्हा भी सम्मिलित थे। इस ज्ञापन पत्र में कहा गया "हम अच्छी और निपुण सरकार ही नहीं चाहते बल्कि हम वह सरकार चाहते हैं जो जनता को स्विकृत और उत्तरदायी हो, नये दृष्टिकोण में भारतीयों का ध्येय यही था। अगर युद्ध के उपरान्त भारत की स्थिति जैसे पहली थी बैसे रही तो भारत को सामान्य प्रयत्नों द्वारा सामान्य भय का मुकाबला करने के अछे प्रभाव नष्ट हो जायेंगे और जिन आशाशाघों को वे पूरी करना चाहते थे उनके पूरा न होने के कारण भारतीयों में एक निराशाशां स्तृति रह जायेगी।" इस तरह यह स्पष्ट है कि हिन्दू-मुस्लिम नेता युद्ध के बाद स्वराज्य प्राप्ति की आशा रखते थे। युद्ध के कारण ही लखनऊ का समझौता सम्भव हो सका और हिन्दू-मुसलमान एक स्वर में अपनी माग ब्रिटिश सरकार के सामने रख सके।

मार्च १९१६ का वर्ष भी भारतीयों के लिये बड़ा महत्वपूर्ण है। इस वर्ष हिन्दू-मुसलमानों, उग्र व नरम दल के नेताओं में मत हुआ। उस वर्ष ही एम्बरीय के स्थान पर नायड जात्रे इगनेड के प्रधानमंत्री बने। लाई प्रीव की जगह घोस्टीन चेम्बरलेन भारत मन्त्रि बने। अप्रैल १९१६ में लाई हाइड्र ने भारत छोड़ा और उनकी जगह लाई चेम्बफोर्ड वाइसराय बने। इस समय लखनऊ समझौते के होने हुए भी

ऐसी आशा नहीं थी कि ब्रिटिश सरकार भारत के पक्ष में कोई महत्वपूर्ण कदम उठावेगी। इसी कारण १९ सदस्यों ने लार्ड चेम्सफोर्ड को स्वराज्य के विषय में एक ज्ञापन पत्र पेश किया था। लार्ड फ्रीज का व्यवहार बड़ा प्रतिप्रियावादी था। उसने जून १९१२ में हाउस ऑफ लार्ड्स में बोलते हुए कहा था, "भारत में कुछ ऐसे मनुष्य हैं जो यह सोचते हैं कि स्वशासित अधिराज्यों की तरह भारत को भी स्वराज्य दिया जा सकता है, मैं भारत के भविष्य के लिए इन दिशाओं में नहीं सोच सकता।" भारतीय जनता ब्रिटिश सरकार को युद्ध की जारी रखने में पूरा सहयोग दे रही थी, परन्तु ब्रिटिश सरकार भारत के भविष्य के विषय में कुछ नहीं कहती थी। इसी बीच जब १९१६ में मक्का शरीफ ने अपने प्रभु के विरुद्ध विद्रोह किया तो मुसलमानों ने उसे इगलैंड के आधीन कहा। इसी समय एक ऐसी घटना हुई जिसके कारण ब्रिटिश सरकार को भारत के विषय में अपनी नीति बदलनी पड़ी। टर्की ने ५ नवम्बर १९१४ को मित्रराष्ट्रों के विरुद्ध लड़ाई करनी आरम्भ कर दी। तब से फरवरी १९१६ तक टर्की के विरुद्ध युद्ध का कार्य भार भारत सरकार को सौंपा गया। ५ नवम्बर १९१४ से २६ अप्रैल १९१५ तक सैनिक कार्य पूरी तरह सरकार के हाथ में था। इसके बाद में ब्रिटिश सेना विभाग ने इस उत्तरदायित्व को सम्भाला। भारतीय सरकार द्वारा सैनिक संचालन बड़ा खराब रहा। डा० जकरियाम इसे मेसोपोटामिया की गडबड (The Mesopotamia Muddle) कहता है। गिपाहियों की मरहम पट्टी और दवा दारु की व्यवस्था ठीक प्रकार नहीं की गई और न उन्हें ठीक प्रकार कुछ सुविधायें ही दी गईं। जब इगलैंड की जनता को इन बातों का पता चला तो उनमें बड़ा रोष उत्पन्न हुआ और इस कारण जनवरी १९१६ में एक मेसोपोटामिया कमीशन स्थापित किया। इस कमीशन ने मई १९१७ में अपनी रिपोर्ट पेश की और इस रिपोर्ट ने सब सम्बन्धों और अफवाहों को ठीक साधित कर दिया।^१ इस रिपोर्ट के विषय में महत्वपूर्ण बात यह है कि इसमें भारत सरकार के ढाँचे को दोषपूर्ण बताया भारत सरकार के अधिकारों पर कोई नियन्त्रण नहीं था। वह जो चाहें कर सकती थी। ऐसी पद्धति दोषपूर्ण थी। रिपोर्ट के अनुसार सारी शक्ति एक ही मनुष्य के हाथ में केंद्रीभूत थी। शिमले में राजधानी होने के कारण सरकार जनता की भावनाओं से अलग नहीं थी। भारतीय सरकार के सैनिक शासन की व्यवस्था बड़ी गोलकीय थी। केन्द्रीयकरण के कारण नीकरशाही प्रत्येक कार्य में विफल रही।^२ श्री जोषवा सी० बैजयुड ने जो इस कमीशन के एक सदस्य थे अपनी अल्प मंत्र रिपोर्ट में कहा, "मैंरी अन्तिम सिफारिश है कि हम भारतीयों को नागरिकता के पूरे अधिकारों में वंचित नहीं रखना चाहिए। देश की सरकार में भारतीयों का पूरा-पूरा हाथ होना चाहिए। भारतवासियों को उस नीकरशाही पर भी नियन्त्रण रखना चाहिए जिसने इस युद्ध में जनमत के नियन्त्रण के अभाव में ब्रिटिश स्तर को

१. पृ० ५१० मी० ई० जकरियाम : रिसेरेन्ट इन्डिया, पृष्ठ १७०।

२. वही, पृष्ठ १७१।

वापस रखने में श्रमफलता दिखाई है।" इन रिपोर्ट ने भारतीयों की स्वराज्य की भावना का समर्थन किया। इन रिपोर्ट के कारण ही जुलाई सन् १९१७ में भारत सचिव श्री आस्टिन चेम्बरलेन को त्याग पत्र देना पड़ा। उनकी जगह श्री ई० एस्० मोन्टेग्यू भारत सचिव बने और उन्होंने ही २० अगस्त १९१७ को भारत के विषय में एक महत्वपूर्ण घोषणा की।

मोन्टेग्यू की घोषणा—ऊपर लिखित परिस्थितियों के कारण ब्रिटिश सरकार को दिवश होकर भारत के भविष्य के विषय में एक महत्वपूर्ण घोषणा करनी पड़ी। इन नमय युद्ध में मित्र राष्ट्रों की स्थिति बड़ी शोचनीय थी और वे भारत जैसे दिग्गज देश को असन्तुष्ट नहीं रखना चाहते थे। यह घोषणा भारत सचिव श्री ऐडविन सेम्पुल मोन्टेग्यू (१८७६-१९२४) द्वारा २० अगस्त १९१७ को की गई। वे लार्ड मॉन्टे के आधीन उपभारत सचिव १९१४ तक रहे। भारत सचिव बनने से पहले वे मिनिस्टर ऑफ न्यूनिजन्स थे। वे पांच साल तक भारत सचिव रहे। इन घोषणा को करते समय मोन्टेग्यू साहब बिलकुल नौजवान थे। उनकी अवस्था ३६ वर्ष के लगभग थी १९१२ में वे भारतवर्ष का पूरा दौरा भी कर चुके थे। भारतीयों ने उनकी नियुक्ति पर बड़ा हर्ष प्रकट किया। मन्त्रीपद का कार्य सम्भालने के कुछ ही समय बाद २० अगस्त १९१७ को मन्त्रीमण्डल की ओर में श्री मोन्टेग्यू ने निम्नलिखित घोषणा की जिसमें ब्रिटिश नीति का अन्तिम ध्येय भारत को उत्तरदायित्वपूर्ण शासन प्रणाली देना बताया गया—“साम्राज्य-सरकार की यह नीति है और उनमें भारत सरकार पूर्णतः सहमत है, कि भारतीय-शासन के प्रत्येक विभाग में भारतीयों का सम्पर्क उत्तरोत्तर बढ़े और उत्तरदायी शासन प्रणाली का धीरे-धीरे विकास हो, जिसमें कि अधिकाधिक प्रगति करते हुए स्वशासन प्रणाली भारत में स्थापित हो और वह ब्रिटिश-साम्राज्य के एक अंग के रूप में रहे। उन्होंने यह तप कर लिया है कि इन दिशा में जितना शीघ्र हो सके तप से कुछ मदद आगे बढ़ाया जाय।”

‘मैं इसका और कहूँगा’, श्री मोन्टेग्यू ने कहा, “इन नीति में प्रगति प्रभावी हो प्रगति नदी की दर नदी होगी। ब्रिटिश सरकार और भारत सरकार ही जिनके ऊपर कि भारतीयों के हित और उन्नति का भार है वह और कितना मदद आगे बढ़ाना चाहिए इस बात के निर्णायक होंगे। वे एक तो उन लोगों के सहयोग को देखकर ही आगे बढ़ने का निश्चय करेंगे जिन्हें कि इन तरह से या नया अमसर मिलेगा और दूसरे यह देगा जायेगा कि किन हद तक उन्होंने अपने उत्तरदायित्व को ठीक-ठीक निभाया है और इसलिए कितना विश्वास उन पर किया जा सकता है। पार्लियामेंट के सम्मुख जो प्रस्ताव पेश होंगे उन पर सावजनिक रूप में याद-दिवाद करने के लिये पर्याप्त समय दिया जायेगा।” घोषणा पत्र में श्री मोन्टेग्यू ने यह भी बताया कि वे वाशिंगटन के निमन्त्रण पर भारत जायेंगे और वहाँ पर

भारत सरकार, प्रांतीय सरकार और प्रतिनिधि निकायों के साथ इन विषयों पर वार्तालाप करेंगे।

सन् ६ अक्टूबर को इत्याहावाद में कांग्रेस की महामिति और मुस्लिम लीग की कौंसिल की एक सम्मिलित बैठक हुई। इस बैठक में वाइसराय तथा भारत सचिव के पास एक सिष्ट-मण्डल भेजने की बात तय की गई। यह सिष्ट-मण्डल एक आम्रदेन पत्र के साथ लार्ड चेम्सफोर्ड और श्री मोन्टेग्यू से नवम्बर १९१७ में मिला। वह आवेदन पत्र इस प्रकार है "भारत सरकार की अनुमति से संघटक सरकार की ओर से जो अधिकांशपूर्ण घोषणा की गई है, उनमें लिये भारतवासी बड़े ही वृत्त हैं, पर इसके साथ ही यदि उनके आवेदन पत्र के अनुसार कार्यवाही की जाए तो उन्हें और भी अधिक सन्तोष होगा * * *।" सुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने श्री मोन्टेग्यू की घोषणा को १९१७ की सबसे अधिक उत्तेजना उत्पन्न करने वाली घटना कहा है। उन्होंने इस बात पर अधिक प्रसन्नता दिखाई कि भारत सचिव एक सिष्ट-मण्डल के साथ भारतीय नेताओं में परामर्श करने के लिए स्वयं भारत आ रहे हैं। उन्हें मोन्टेग्यू की ईमानदारी में विलकुल भी शक नहीं था। उन्होंने लिखा है कि "अंग्रेजों से सम्बन्धित भारतीयों के इतिहास के पृष्ठ टूटी हुई प्रतिज्ञाओं में भरे पड़े हैं, परन्तु अब एक नया अध्याय आरम्भ होने वाला है।"^१

मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने इस घोषणा के विषय में इस प्रकार लिखा है, "भारत के लम्बे इतिहास में इस घोषणा के शब्द सबसे महत्वपूर्ण हैं। इन शब्दों द्वारा ब्रिटिश सरकार ने भारत के ३० करोड़ मनुष्यों के लिए स्पष्ट शब्दों में एक नई नीति अपना देने की प्रतिज्ञा की है।" "इस घोषणा में एक (पुराने) युग का अन्त होता है और एक नये युग का प्रारम्भ होता है।" इस घोषणा में ब्रिटिश सरकार ने सबसे प्रथम बार यह स्वीकार किया कि उनका ध्येय भारत में उत्तरदायी सरकार स्थापित करना है और इस दिशा में दृढ़ कदम बढ़ाना है। इतने पर भी इस घोषणा पत्र में बहुत से प्रतिबन्ध और सावधानी बरती गई है, जिनके कारण यह घोषणा-पत्र सम्मन भारतवासियों को सन्तुष्ट न कर सका।^२ ब्रिटिश सरकार ने भारत में उत्तरदायी सरकार स्थापित करने का अन्तिम ध्येय तो अवश्य बताया परन्तु यह स्पष्ट नहीं किया कि यह ध्येय के कत कब पूरा करेंगे। उत्तरदायी सरकार के विषय में 'धीरे विकास' शब्दों का प्रयोग ठीक नहीं है ये शब्द अपूर्ण अविबधित हैं और वे स्पष्ट नहीं हैं, उनका अर्थ कुछ भी लगाया जा सकता है। इसी प्रकार 'ठीक रूप में कुछ कदम भी अस्पष्ट हैं। ब्रिटिश सरकार का यह कहना है कि उनकी नीति में प्रगति सीधी दर सीधी होगी बड़ा ही अमन्तोषजनक है। घोषणा में यह भी बताया गया कि भारतीय जनता के विकास और भलाई का उत्तरदायित्व ब्रिटिश सरकार और भारतीय

१. सुरेन्द्रनाथ बनर्जी : पेशान इन मैकिंग, पृष्ठ ३०३।

२. रिपोर्ट ऑन इण्डियन कॉन्सिडियुगल रिफॉर्म, पृष्ठ १।

३. पृष्ठ ० नी० ई० अकरियाम : रिनेमेन्ट इण्डिया, पृष्ठ १७१।

सरकार पर है। ऐसा कहना भारतवासियों की भावनाओं की ठेस पहुँचाना था। घोषणा में यह भी बताया गया कि प्रगति कितनी और किस समय हो इसका निर्णय भी ब्रिटिश सरकार ही करेगी। यह प्रगति भारतीय जनता के सहयोग पर आधारित रहेगी। अगर भारतीय जनता सहयोग न दे तो यह प्रगति मन्द भी हो सकती है। इन प्रकार घोषणा-पत्र में बहुत में प्रतिबन्ध लगाये गये थे, जिनके कारण उसका महत्व कम हो गया। परन्तु फिर भी यह घोषणा भारत के राजनैतिक भविष्य के विषय में एक प्रगतिशील और नया कदम था। इनमें एक ध्येय भारतवासियों के समक्ष रक्खा गया था।

मोंटेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट—अपनी घोषणा करने के कुछ महीने बाद श्री मोंटेग्यू भारत आये। वे नवम्बर १९१७ में मई १९१८ तक भारत में रहे। उन्होंने लार्ड चेम्सफोर्ड के साथ देन का भ्रमण किया और बहुत में अंग्रेज और भारतीय गवाहों की गवाहियाँ लीं। वे दो-दो या तीन-तीन छ्दमियों में एक साथ मुलाकात करते थे। श्री आर० एन० माधोलकर और श्री मुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने एक साथ गवाही दी। श्री बनर्जी ने श्री मोंटेग्यू में द्वैतनत्र (Dyarchy) के विषय में बातचीत की। द्वैतनत्र के जन्मदाता श्री ल्योन्टन कर्टिस बताये जाते हैं। श्री कर्टिस इनी समय भारत आए और वहाँ के नेताओं और अधिकारियों से इस विषय में बातचीत की। श्री कर्टिस द्वैतनत्र को पूर्ण उत्तरदायी सरकार के मध्यस्थ मार्ग (half way house) समझते थे, उन्होंने अपनी बातचीतों द्वारा इन नई सरकारी पद्धति के विषय में सबको मनुष्य कर दिया। श्री मोंटेग्यू ने भारत आने में पहले ही श्री कर्टिस की योजना को मान लिया था। श्री मोंटेग्यू इस विचार में भारत में आये थे कि वे भारतवासियों को एक अधिक मात्रा में उत्तरदायित्व देंगे और उनका यह विश्वास था कि अधिकारी वर्ग उनके प्रयत्नों में सहयोग देगा परन्तु जब वे भारत आये तो उन्हें बड़ी निराशा हुई। नौकरशाही के मस्तिष्क में सुधार करने के विचार आए ही नहीं थे और वे यह सोचते थे कि भारत का शासन पहले की तरह ही चलता रहे। शोध में आकर मोंटेग्यू ने अपनी टायरी में लिखा, “मैं चाहता था कि मैं इन सराब नौकरशाही को यह बता सकूँ कि हम ब्रूकम्प के बिनारे बँटे हुए हैं।” श्री मोंटेग्यू ने भारत में आने में पहिले ही अपने मन में भारतीय सरकार के भविष्य में शोच रक्खा था, परन्तु उसने भ्रमण के बाद अपने विचारों में कुछ परिवर्तन कर दिया। परन्तु जो कुछ वे भारतवासियों के लिये करना चाहते थे वे न कर सके। अन्त में इंग्लैंड लौटकर उन्हें यह कह कर ही मन्तोप करना पड़ा कि उन्होंने मुझ की बटिम परिस्थिति में भारत को छोड़ने तक शान्त रक्खा और इस समय में भारतीय राजनैतिक मित्राव उससे मित्र के और कुछ नहीं सोचते रहे। मोंटेग्यू की घोषणा में पहले श्रीमती वेवेन्ट को मद्रास प्रांत में नजरबन्द कर दिया गया था परन्तु

१. इतिहास पृष्ठ ११० मोंटेग्यू : एन इंग्लैंड लौटकर, पृष्ठ ७७।

२. वही, पृष्ठ ११०।

घोषणा के बाद श्री मोन्टेग्यू के भारत में आने में पहले उन्हें मुक्त कर दिया गया था। १९१७ की दिगम्बर मास की कांग्रेस अधिवेशन की महापति श्रीमती वेवेन्ट बनी। कांग्रेस अधिवेशन में एक महीने पहले वे श्रीर तिलक मोन्टेग्यू से दिल्ली में मिले और उन्हें अधिवेशन में शामिल होने के लिये निमन्त्रण दिया गया, श्री तिलक ने उन्हें माना पहनाई।

मई १९१८ में श्री मोन्टेग्यू इंग्लैंड वापिस पहुँचे और ८ जुलाई १९१८ को मोन्टेग्यू चैम्बर्फोर्ड रिपोर्ट प्रकाशित हुई और ब्रिटिश संसद के समक्ष रखी गई। उग्रगामी दल के नेताओं ने इसका कट्टर विरोध किया। गुरेन्द्रनाथ बनर्जी के दायरे में रिपोर्ट का प्रकाशन युद्ध का सूचक था। श्रीमती वेवेन्ट ने अपने पत्र म्यू इण्डिया में लिखा कि मोन्टेग्यू चैम्बर्फोर्ड योजना न तो इंग्लैंड की ओर से देने योग्य थी और न भारतीयों के स्वीकार करने योग्य थी। उसी दिन मद्रास के १५ व्यक्तियों ने एक व्यवस्थित निवाला जगमें उन्होंने लिखा कि भिन्नान्त और विस्तार दोनों में यह योजना दलनी दोगपुर्ण है कि न तो इसमें परिवर्तन और न कोई सुधार हो सकता है। श्री तिलक ने कहा कि मोन्टेग्यू योजना किंगी तरह भी स्वीकार करने योग्य नहीं है।^१ इस रिपोर्ट पर विचार करने के लिए कांग्रेस ने मम्बई में एक विशेष अधिवेशन बुलाया। नरम दल के नेताओं ने इसमें भाग नहीं लेने का निश्चय किया। १९१७ की कांग्रेस कांग्रेस में भी उन्होंने भाग नहीं लिया। उस समय श्रीमती वेवेन्ट महापति थी। पिछले दो सालों में नरम दल के नेताओं को यह प्रतीत हो गया था कि कांग्रेस के ऊपर अब उग्रगामी दल का प्रभुत्व है और उनका उग्रगामी दल के साथ कार्य करना कठिन है। नरम दल के नेता सर्वप्रधानिक इस में उत्तरदायी सरकार प्राप्त करना चाहते थे। वे सरकार के विरुद्ध आन्दोलन या भंगना नहीं करना चाहते थे, इस कारण उन्होंने मोन्टेग्यू चैम्बर्फोर्ड योजना को स्वीकार किया। उनका विचार था कि भारतवासी एक रात में ही पूर्ण उत्तरदायी सरकार के योग्य नहीं बन पायेंगे। उन्हें कुछ और समय तक ब्रिटिश सहायता और सहयोग की आवश्यकता होगी। नरम दल के नेता सुधार चाहते थे न निश्चित। वे स्वतन्त्रता चाहते थे परन्तु साथ ही अनुशासन और शांति भी।^२ नरम दल के नेताओं ने पहली नवम्बर १९१८ को अपना एक पुष्प सम्मेलन बुलाया। गुरेन्द्रनाथ बनर्जी इसके अध्यक्ष बने। वे नरम दल का सबसे पहला सम्मेलन था। बाद में उसकी वंशक प्रत्येक वर्ष होनी रही। मम्बई के अधिवेशन में ही इण्डियन नेशनल लिबरल फेडरेशन का एक राजनीतिक संगठन के रूप में घोषारोपण हुआ। मोन्टेग्यू चैम्बर्फोर्ड योजना का उग्रगामी दल और यूरोपियन एंथोपियोलन ने बड़ा विरोध किया, अगर नरम दल इस योजना का समर्थन न करता तो इसको कार्यान्वित करना बहा कठिन था। गुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने लिखा है कि नरम दल वालों ने ही इस योजना की सहायता और

१. गुरेन्द्रनाथ बनर्जी : ४ नेशन इन मैकिंग : पृष्ठ १०५।

२. पन् ० सी० ई० अकरियाग : रिसेन्ट इण्डिया, पृष्ठ १७४।

परेशानियों का मुकाबला किया। उन्हें इस कार्य के लिए काफी मूल्य चुकाना पड़ा। परन्तु उत्तरदायी सरकार के जन्म में लागू करने के लिए यह आवश्यक था। उन्हें कांग्रेस में पृथक् होने का बड़ा दुःख था। उन्होंने अपने मूल और पत्नी से इस संस्था को बनाया था परन्तु इस समय राष्ट्रीय एकता के इस पवित्र मन्दिर में उनका रहना कठिन हो गया था। कारण स्पष्ट था। उनके और उद्गामी दल के नेताओं के विचारों में आधारभूत भिन्नता थी। मुन्स्टेनाथ बनर्जी लिखते हैं। "कांग्रेस चाहे किन्ती ही महान् मस्या हो वह ध्येय के लिए एक माधन है। उसका ध्येय स्वराज्य प्राप्ति है। हमने ध्येय के लिए साधनों का वसतिदान कर दिया। भारत के राजनैतिक जीवन में नरम दल का पृथक् अस्तित्व इसी कारण हुआ।"

मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड योजना में कुछ कमी होने पर भी यह स्वीकार करना पड़ेगा कि अपने प्रजातान्त्रिक आदर्शों के कारण यह एक महत्वपूर्ण लेख्य है। सर वेल्बटाइन चिरोम ने मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट को विद्रोह के पश्चात् भारत की प्रवस्था का सबसे प्रथम प्राधिकारपूर्ण निरीक्षण कहा है। इस ब्रिटिश राजपत्र में विद्रोह में पूर्व उदार राजनीतियों के सिद्धान्तों का अनुसरण किया है और इसमें लार्ड रिपन की तर्क की महानुभूतिपूर्ण भाषा प्रयोग हुई है। कूपरेंड के अनुसार यह रिपोर्ट भारतीय सरकार की समस्त समस्याओं की प्रथम विस्तृत व्याख्या है। यह राजतन्त्र को एक स्थायी देन है।^१ इस रिपोर्ट पर भारतीय व्यक्तित्वाभिवा परिपद में बोलते हुए श्री मुन्स्टेनाथ बनर्जी ने कहा कि इन रिपोर्टों को पूरी तर्क दृष्टि में रखते हुए यह मानना पड़ेगा कि यह हमारे नागरिकों की ओर से एक स्पष्ट उदाहरण इस बात का है कि उनके दृष्टिकोण में अब परिवर्तन होने लगा है और हमारा कर्तव्य है कि हम भी सरकार के प्रति अपना दृष्टिकोण बदलें।^२ कहने का तात्पर्य यह है कि हम भी सरकार को सहयोग दें। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट में चार मूलभूत सिद्धान्तों को स्वीकार किया है और उन्हें कार्यान्वित करने के लिए बहुत से सुझाव और विचारों रक्ती गईं। ये चार सिद्धान्त इस प्रकार हैं—(१) जहाँ तक सम्भव हो सके स्थानीय निकायों में पूर्ण गारंजित्व नियन्त्रण होना चाहिए और बाहर के नियन्त्रण में अधिक में अधिक स्वतन्त्रता होनी चाहिए, (२) प्राग्भ में प्रांतों में उत्तरदायी सरकार के प्रथम: विकास के लिए बंदम उठाना चाहिए। कुछ उत्तरदायित्व तो सुरक्षित ही दे देना चाहिए, जैसे भी सुविधाएँ होनी जाएँ हमारा ध्येय पूर्ण उत्तरदायित्व देने का है। भारतीय सरकार की ओर में प्रांतों को वैधानिक, प्रजागरीय और विर विषयक विषयों में अधिक में अधिक स्वतन्त्रता मिलनी चाहिए, तिसरे भारत सरकार अपना कार्य मुचाफ रूप में करना सके। (३) भारत सरकार पूर्ण रूप में ब्रिटिश सम

१. मुन्स्टेनाथ बनर्जी : ए नेशन इन मे'डग, पृष्ठ ३०३।

२. पृष्ठ ७० में ६० अक्षरियम : रिनेमेन्ट इतिहास, पृष्ठ १७६।

३. कूपरेंड : दी इतिहास प्रोब्लम, भाग १, पृष्ठ १४।

४. मुन्स्टेनाथ बनर्जी : ए नेशन इन मे'डग, पृष्ठ ३११।

की उत्तरदायी रहनी चाहिये और ब्रिटिश संसद की उत्तरदायी होते हुए भी महत्वपूर्ण विषयों में इससे अधिकार, प्रांतीय परिषदों को ध्यान में रखते हुए पूर्ण होने चाहिये। इसी क्षेत्र में भारतीय अग्रस्थापिका परिषद् की सदस्य संख्या बढ़ा देनी चाहिये और उसको अधिक प्रतिनिधित्व देना चाहिये। सरकार को प्रभावित करने के भी अधिक सजसत और सुविधायें देनी चाहियें। (४) जैसे जैसे ऊपर लिखे परिवर्तन कार्यान्वित हो उसी प्रकार ब्रिटिश संसद और भारत सभिय का भारत सरकार और प्रांतीय सरकारों के ऊपर नियन्त्रण कम होता जाना चाहिये। 'मोन्टेग्यू और मेन्साफील्ड योजना का गौरव संभार करने के लिये कुछ विशेष समितियाँ बनाई गईं और उन्होंने अपनी रिपोर्ट पेश की। उनके आधार पर जून १९१६ में हाउस ऑफ कॉमन्स में भारतीय सरकार विधेयक रखा गया और दूसरे वाक्यन के बाद पार्लियामेंट के दोनों सदनो की संयुक्त प्रवर समिति के सामने भेजा गया। पार्लियामेंट के दोनों सदनो द्वारा पास होकर यह विधेयक राजगुरुद के पास भेजा गया और उन्होंने दिसम्बर २३, १९१६ को अपनी स्वीकृति दे दी। नवम्बर १९२० में पुनः हुए और जनवरी-फरवरी १९२१ में विभिन्न भाग सभाओं ने अपना कार्य करवा भारतम्भ कर दिया।

—: ० :—

भारतीय राजनीति में मुस्लिम साम्प्रदायिकता

मुस्लिम साम्प्रदायिकता का विकास—भारत में अंग्रेजों का राज्य स्थापित होने से पहले मुस्लिम साम्राज्य था। मुस्लिम शासकों का अन्त करके ही अंग्रेजों ने यहाँ पर अपना साम्राज्य स्थापित किया था। इसीलिये उनमें अग्रन्तोप फैल गया और उनकी दसा गराव हो गयी। कई पारणोवस मुसलमानों में अग्रन्तोप और अधिक बढ़ गया। इस समय दुनिया के मुसलमानों में कट्टरता की सहर फैल रही थी। अरब के कट्टरपथी मुसलमानों ने १८ वीं शताब्दी के अन्त में एक गुधार आन्दोलन को प्रारम्भ किया जिसे बाहबी आन्दोलन कहते हैं। १८१८ में इब्राहीम पाशा ने इस आन्दोलन का अन्त कर दिया, परन्तु इस आन्दोलन का भारत में बड़ा प्रचार हुआ। दमका कार्य मुसलमानों की दुर्व्यवस्था में गुधार करना था। सबसे पहले निजले बगान में अरब से लौटकर आये हुए एक हाजी ने इस आन्दोलन का प्रारम्भ किया था। परन्तु भारत में इस आन्दोलन को प्रारम्भ करने वाला याग्य में संवेद अहमद यन्वी था। यह १८२० में मक्का में यापित लौटा। उमने अपने प्रचार में भारत के मुसलमानों को बहुत प्रभावित किया। इन्डू० इन्डू० हन्टर बाहबी आन्दोलन की शक्ति को, भारतीय इतिहास का सबसे बड़ा धार्मिक पुनरुत्थान कहना है। बाहबी सम्प्रदाय के लोगो ने निजलों के विरुद्ध मुद्द किया और अन्त में १८५७ के विद्रोह में अंग्रेजों का विद्रोह किया। १८५७ के विद्रोह के उपरान्त मुसलमानों के विरुद्ध यह आरोप लगाया गया कि ये बाहबी आन्दोलन को हर प्रकार में सहायता दे रहे थे। कई पण्डितों में बाहबी को जयदेस्ती पाँगा गया कि बगान के मुसलमानों के अग्रन्तोप का कारण बाहबी आन्दोलन ही था। बाहबी समुदायों के लोग छोटे बगों में आये थे, वे आपस में गमानता का प्रचार करना चाहते थे। ऐसे लाभकारी आन्दोलन का बिगो भी सरकार पर अच्छा प्रभाव पड़ता परन्तु अंग्रेजों सरकार विदेवी सरकार थी। उमने इस आन्दोलन को दबाने के काफी प्रयत्न किये और जनता के साथ बड़ा क्रूर व्यवहार किया। परन्तु इस आन्दोलन का अन्त आगामी में नहीं हुआ और उमने ब्रिटिश साम्राज्य का विरोध किया। सर जॉन पेर्सी तो यहाँ तक कहता है कि १८५७ के विद्रोह के मूल कारण मुसलमान ही थे और ये सब बाहबी थे। १८५७ के विद्रोह के अन्त हो जाने पर भी बाहबी लोग भारत की भीमा पर अंग्रेजों का विरोध करते रहे।

अंग्रेजों राज्य के स्थापित होने के उपरान्त भी अंग्रेजों शासन मुस्लिम

१. अलीक़ मेडल और अशुत पदबंधन : दी कोम्प्यून्स ट्रांस्फेरिंग इन इण्डिया.

साम्राज्य के सिद्धान्तों पर आधारित था। प्रत्येक स्थान पर मुस्लिम अधिकारी होने से, न्यायिक मामलों में भी मुस्लिम कानून माना जाता था। न्यायालयों की भाषा भी उर्दू या फारसी ही थी। सब स्थानों पर पुलिस भी मुसलमान ही थे। मैकाले के सुझाव पर सरकारी भाषा अंग्रेजी बना दी गई। इस निश्चय ने मुसलमानों की स्थिति में बहुत परिवर्तन कर दिया। सब जगह शिक्षा का अन्त हो गया मस्जिदों तक में मुस्लिम शिक्षा समाप्त हो गई। हिन्दुओं ने अंग्रेजी शिक्षा को बहुत अपनाना और प्रत्येक सरकारी दफ्तर में हिन्दू अफसरों का प्रवेश हो गया। जैसा श्री आर० एम० स्वामी ने अपने १८६६ में कलकत्ता कांग्रेस के अध्यक्षतात्मक भाषण में बताया है हिन्दुओं ने शीघ्रता से अंग्रेजी भाषा को सीमना प्रारम्भ कर दिया। जैसे मुस्लिम काल में उन्होंने फारसी को सीला या उसी तरह अब वे अंग्रेजी भाषा में पारंगत हो गये। अंग्रेजी भाषा को शीघ्रता के साथ ग्रहण न करने के कारण वे सब पदों से वंचित रहे। वास्तव में सम्मान के अलावा वे सब चीज खो बैठे थे।^१ १८३५ में लार्ड बैंटिक ने अंग्रेजी की शिक्षा का माध्यम बनाया तो वह इसके परिणाम को नहीं जानता था। फारसी की अपेक्षा अंग्रेजी का राजकीय भाषा बन जाना भारतीय मुसलमानों के इतिहास में एक महत्वपूर्ण घटना है।^२ डब्लू० डब्लू० ह्यूटन ने अपनी 'दी इण्डियन मुसलमान्स' नामक पुस्तक में १४ जुलाई १८६६ के कलकत्ते के एक फारसी समाचार पत्र का विवरण करते हुए लिखा है कि छोटे और बड़े सब पद धीरे-धीरे मुसलमानों से छीनकर दूसरी जातियों को दिये जा रहे थे। सुन्दर बंस कमिश्नर ने अपने कार्यालय में कुछ पदों की नियुक्ति के लिये सरकारी गजट में एक विज्ञापन दिया। इस विज्ञापन में लिखा था कि केवल हिन्दू ही इन पदों पर नियुक्त किये जायेंगे। इस कारण सरकारी दफ्तरों में मुसलमानों की संख्या कम हो गई और मुस्लिम जनता में असन्तोख बढ़ता गया। धार्मिक नेताओं के प्रभाव में आकर उन्होंने सरकारी विद्यालयों का बहिष्कार कर दिया। वे धार्मिक शिक्षा पर ही अधिक बल देने रहे और सरकारी पदों को ग्रहण करने आम बढाने की ओर भी उन्होंने ध्यान नहीं दिया। अंग्रेजी शिक्षा के अभाव के कारण भारतीय मुसलमान अशिक्षित रह गये और उनका उत्साह छिन्न-भिन्न हो गया और उनका अभियान धूल में मिल गया।^३ मुसलमानों की अवस्था बड़ी दयनीय हो गई और अंग्रेजी शासकों ने इसका लाभ उठाकर उनमें साम्प्रदायिकता की भावना उत्पन्न की।

अंग्रेजों ने विचार में १८५७ के विद्रोह का कारण हिन्दू-मुसलमानों की एकता थी। विद्रोह के उपरान्त अंग्रेजी शासकों ने इस एकता को नष्ट करने की

१. ६० सी० बतर्जी इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल सोसियोलॉजी - भाग २, पृष्ठ १६४-१६५।

२. क्लार्कट मैन्सफ़ील्ड : दी हिन्दू मुस्लिम प्रोब्लम इन इण्डिया, पृष्ठ ६०।

३. असोक मेहता और अच्युत पटवर्धन : दी कोम्प्यूनन ट्रांसफ़ॉर्मिग इन इण्डिया, पृष्ठ २१।

ठान ली। बम्बई के भूतपूर्व राज्यपाल माउन्ट स्टुअर्ट ऐलफिन्सटन ने ठीक ही कहा है, "पहले विभाजित करके फिर शासन करना यह रोम वालों का सिद्धान्त था मह हमारा सिद्धान्त भी है।" भारत में धर्मों के परवान् ही अंग्रेजों ने इस सिद्धान्त का अनुसरण करना आरम्भ कर दिया। अपने को उन्होंने हिन्दू और मुसलमानों के मध्यस्थ रक्वा और उनके साथ एक सामप्रदायिक त्रिकोण बनाये रखा, स्वयं जिनके आधार बिन्दु थे। उन्होंने सबसे पहले सेना का नये ढंग से संगठन किया और हिन्दू और मुसलमानों के भ्रमण-भ्रमण रेजीमेंट बनाये। ऐसा करने में उनका उद्देश्य हिन्दू-मुसलमानों को विभाजित रखना था जिससे कि वे कभी एगता के सूत्र में न बंध सकें और अंग्रेजों के विरुद्ध न उठ सकें। १८१७ के विद्रोह के उपरान्त अंग्रेजों ने हिन्दुओं को हर तरह में प्रोत्साहन दिया और मुसलमानों को दबाया। उन्होंने जात-नूमन्तर मुसलमानों को सेना और सरकारी नौकरियों से वंचित रक्वा। १८७१ में बंगाल सरकार में २१४१ अनुप्य सरकारी नौकरी करते थे इनमें से ६२ मुसलमान, ७११ हिन्दू और ३३३८ यूरोपियन थे। इसमें अनुमान लगाया जा सकता है कि सरकारी नौकरियों में मुसलमानों की संख्या कितनी कम थी। सर ब्राफ्रेड लायल ने लिखा है, "हम मुसलमानों को वे अधिकार नहीं दे सकते जिनमें दूसरे भारतीय वंचित रहे। सरकारी नौकरियों में हमें योग्य से योग्य व्यक्ति लेने हैं वे चाहे जिस धर्म के हों।" जब कभी भी मुसलमानों की तरफ में विशेष अधिकारों की मांग की गई तभी अंग्रेजी प्रशासकों ने कहा कि सब भारतीयों के समान उन्हें भी अधिकार दिये गये हैं और उन्हें उनमें ही लाभ उठाना चाहिये। उन्हें अधिक कुछ नहीं दिया जा सकता। लाई बर्नन ने स्पष्ट कह दिया था, "कुछ ऐसी चीजें हैं जो मैं नहीं कर सकता मैं आपको विशेष मुविधायें नहीं दे सकता, न मैं आपको विशेष अधिकार दे सकता हूँ।"

ब्रिटिश सरकार की इस नीति में सीध ही परिवर्तन हो गया। यह परिवर्तन ब्रिटिश शासन को भारत में स्थायी रखने के लिए किया गया। इस समय काँग्रेस के प्रभाव के कारण शिक्षित वर्ग में सुधारों के लिये मांग बढ़ती जा रही थी। काँग्रेस के राष्ट्रीय नेता सरकार में अधिक न अधिक अधिकार प्राप्त करने की मांग कर रहे थे। ब्रिटिश नौकरशाही ने सोचा कि राष्ट्रीयता को बढ़ने में रोकने का एक ही उपाय है कि मुसलमानों को अपने साथ रक्वा जाय और हिन्दू-मुसलमानों की बढ़ती हुई एकता को रोका जाय। इस नीति का प्रभाव हिन्दू-मुसलमानों को विरोधी रूप में रखना था। इस गिदान्त (counterpoise of natives against natives) का बीजारोपण १८५६ की पञ्जाब मैजिस्ट्रेट पुनः संगठन समिति की रिपोर्ट में किया गया। १८७० में उन्होंने इस नीति को धीरे-धीरे अपनाया आरम्भ किया। इस नीति को

१. भगोष मेहता और अभ्युप परवर्धन : दी कोष्यून ट्रायपेडिक इन इण्डिया, पृष्ठ ४२।

२. मुहम्मद निहान सिंह : मेरठनाम्न इन इण्डियन बन्धुत्वपूर्णक पण्ड डेगलन देवनागरी, भाग १, पृष्ठ २०३-२०४।

बायीं-बित करने में सर सैयद अहमद (१८१७-१८६८) और उसके सहयोगियों ने अधिक भाग लिया। सर सैयद अहमद इस काम के लिये बड़े उपयुक्त थे। ये सब बड़े उच्च पदानों के थे। उनके नाना अखबर द्वितीय के प्रधानमंत्री थे। सर सैयद ने छोटी ही अवस्था में सरकारी नौकरी कर ली। १८५७ के विद्रोह के समय वह बिजनौर में सरदार अमीन थे। विद्रोह के समय उन्होंने सरकार की बड़ी सहायता की और बहुत से अंग्रेजों की जान बचाई। जब विद्रोहियों ने उनके कारनामों के पते चले तो उन्होंने उनके मकान और सम्पत्ति को दिल्ली में लूट लिया और उन्हें अस्पृश्य माना। १८६६ में सर सैयद इंग्लैंड गये और अपने पुत्र को वहीं फॉर्मिज में पढ़ने के लिये छोड़ प्राये। उन पर अंग्रेजी शिक्षा का बड़ा प्रभाव पड़ा और उन्होंने १८७६ में सरकारी नौकरी से अवसान पाने पर मुस्लिम जाति में अंग्रेजी शिक्षा का प्रचार करने की टान ली। अवकाश प्राप्त करने के एक साल पहले ही उन्होंने अलीगढ़ में एक 'मोहम्मद एली ओरियंटल कालिज' की स्थापना की। इसी कालिज से शिक्षा पाये हुए मुसलमानों ने अलीगढ़ आन्दोलन को प्रारम्भ किया। डॉ० जबरियास के अनुसार वे (सर सैयद) आधुनिक भारत के उन विशेष मुसलमानों में से थे जिन्होंने अंग्रेजी शासन का समर्थन किया।

अपने पहले दिनों में वे राष्ट्रवादी और उग्रवादी थे। बाद में सरकारीनौकरी करते-हुये और पेंशन लेते-हुये भी उन्होंने सरकारी मशीनरी की बुराई की। वे सरकारी अधिकारियों के लबाब व्यवहार को निन्दा भी करते थे। १८५८ में उन्होंने एक पुस्तक 'अमबाब ऐ बगावत' लिखी जिसमें उन्होंने विद्रोह के कारण बताये। उन्होंने लिखा कि सरकार जनमत में अनभिज्ञ है। भारतीय व्यवस्थापिका परिषद् में एक भी भारतीय न होने के कारण सरकार के काम जनता की भावनाओं जानने का कोई साधन नहीं था। उनके विचार में यह विद्रोह का मूल कारण था। वे वाइसराय की व्यवस्थापिका परिषद् के विषय में भारतीय लोगों के समर्थक थे। वे कहते थे कि 'राष्ट्र' शब्द में हिन्दू और मुसलमान दोनों शामिल हैं। वे दोनों ही इस देश के निवासी हैं और एक में प्रधानकी में शामिल होने हैं और एक में रोगों में ही पीड़ित होते हैं। वे हिन्दू मुसलमानों को गुन्दर दुलहिन की दो शायों के समान बताते थे। १८६६ में अलीगढ़ में एक भाषण में उन्होंने कहा कि देश के शासन में भारतीयों का कोई हाथ नहीं है यदि वे किसी सरकार के कार्य को उचित न समझे तो उनमें अमतीय उत्पन्न हो सकता है। ऐसे प्रगतिशील विचार रखने वाले व्यक्ति से यह आशा की जाती थी कि वे राष्ट्रीय जाति के विभाग में पूरा सहयोग देंगे। दुर्भाग्यवश श्री मोहम्मद अली जिन्ना की ही तरह १८८५ में उनके विचारों में उग्र परिवर्तन हुआ। वे एक राष्ट्रवादी न होकर मुस्लिम साम्प्रदायिकता के समर्थक हो

१. अशोक मेहता और अच्युत पदार्थन : दि कोन्सुलट ड्राइपिंग इन इण्डिया, पृष्ठ २२।

२. वही, पृष्ठ २३।

गये वे काँग्रेस में शामिल नहीं हुए और उन्होंने कांग्रेस की मांगों का विरोध करना प्रारम्भ कर दिया। यहाँ तक कि उन्होंने कांग्रेस की इस मांग का विरोध किया कि भारतीय धर्मनिरपेक्ष सेवा की परीक्षा भारत और इंग्लैण्ड दोनों में एक समय हो। वे अंग्रेज अधिकाारियों के जाल में फँस कर कांग्रेस विरोधी आन्दोलनों में भाग लेने लगे। जब १८८७ में दिसम्बर मास में कांग्रेस का अधिवेशन हुआ तो उन्होंने मुस्लिम शिक्षा सम्बन्धन का अधिवेशन उसी समय बुलाया। दूसरे वर्ष उन्होंने कांग्रेस के विपरीत एक प्रोटियाटिक एमोनियेशन की स्थापना की। इसके कारण उन्हें ६० सौ० एम० आई० की उपाधि मिली। १८९३ में उन्होंने अवर टिण्डिया मोहम्मदन डिफेन्स एमोनियेशन नामक सस्था बनाई। इन दोनों सस्थाओं का अन्त उनकी मृत्यु के साथ ही साथ ही गया।^१ इलीगट कालिज के प्रथम अंग्रेज प्रिंसिपल श्री बैंक के प्रभाव में सैयद अहमद के विचारों में परिवर्तन हो गया।^२ श्री बैंक ने यह सुझाया कि मुसलमानों की अवस्था सुधारने के लिये मुसलमान और अंग्रेजों का सहयोग होना आवश्यक है। सरकार को सहयोग देने में ही उनकी अवस्था में सुधार हो सकता है। श्री बैंक की १७ मिन्यूट १८९६ में मृत्यु हो गई। लन्दन टाइम्स ने उनकी बड़ी प्रशंसा की। सर जॉन स्ट्रैची ने कहा कि दूर देश में ब्रिटिश साम्राज्य की दृढ़ बनाने वाले एक अंग्रेज की मृत्यु हो गई। वह अपना कार्य करते हुये एक सैनिक की तरह मरे। श्री बैंक की मृत्यु के बाद श्री ध्योडोर मोरोमन अनीगट कालिज के प्रिंसिपल बने। उन्होंने भी मुसलमानों को अंग्रेजों से मिलाने रखने की नीति अपनाई। इतना सब होते हुए भी बहुत से प्रभावशाली मुसलमान कांग्रेस में ही शामिल हुए। १८८७ के कांग्रेस के मद्रास अधिवेशन में जस्टिस बदरद्दीन सैयद जी मनापति रहे। मीर हुमायूँ शाह ने अधिवेशन के लिये ५००० रुपये का दान दिया। बम्बई के प्रसिद्ध मुसलमान व्यापारी श्री अली मोहम्मद भीम जी ने कांग्रेस का प्रचार करने के लिये देश का दौरा किया। प्रसिद्ध उलमाओं ने मुसलमानों में कांग्रेस में शामिल होने की प्रेरणा की। १८९६ की कलकत्ता कांग्रेस में श्री आर० एम० स्थानी कांग्रेस के मनापति बने। उन्होंने अपने अध्यात्मिक भाषण में कहा कि यह कहना कि मुसलमान कांग्रेस के साथ नहीं है सच नहीं है। शिक्षा के अभाव के कारण अधिकतर मुसलमान यह जानते ही नहीं थे कि कांग्रेस आन्दोलन है क्या ?

मुसलमानों को सरकार में पृथक् स्थान दिलाने का पहला कदम १८९० के भारतीय परिषद् अधिनियम में उठाया गया। इस अधिनियम के अनुसार सरकार को यह अधिकार दिया गया कि वे परिषदों में बहुत से हिन्दों का प्रतिनिधित्व कराने के लिये कुछ सदस्य मनोनीत करें। मुसलमानों को एक पृथक् समुदाय के रूप में रखा गया। उस प्रतिनिधि को मुसलमान निर्वाचित नहीं करने थे परन्तु राज्यपाल ही मनोनीत करने थे। सर सैयद की मृत्यु के उपरान्त हिन्दी उर्दू को लेकर एक वाद-

१. एच० सी० ई० जर्नल : रिनिमेन्ट इतिहास, पृष्ठ १००।

२. इदी, पृष्ठ २४।

विवाद खड़ा हुआ। हिन्दुओं ने कहा कि न्यायालयों में पारसी विधि के बजाय नागरी विधि होनी चाहिए। मुगलमानों ने इस गुभाव की कड़ी निन्दा की। वे उन्हें भ्रष्टा की स्थिति में फौद करी नहीं होने देना चाहते थे। मुगलमानों की ओर से मयुधन प्रान्त में एक ग्रान्दोलन खड़ा किया गया और अन्जुमने उन्हें नामक मस्था स्थापित की गई। अमीरुल कालिज के मन्त्री नवाब मोहम्मद उल मुल्क इस मस्था के सभापति चुने गये। इस समय सरकार यह नहीं चाहती थी कि मुगलमानों का कोई संगठन स्थापित हो। मयुक्त प्रान्त के उपराज्यपाल स्वयं अमीरुल कालिज के अधिधारियों को बताया कि सरकार नहीं चाहती कि नवाब साहब विधि वाद-विवाद में सक्रिय भाग लें। नवाब साहब या तो कालिज के मन्त्री रहे या अन्जुमन के सभापति रहे। ये दोनों कार्य एक साथ नहीं कर सकते। सरकार मुस्लिम संगठनों को उसी समय उचित समझती थी जब वे सरकारी नीतियों के ध्येय की पूर्ति करें।^१ ऐसा भवसर १६०४ में आया जब लार्ड बर्जन् ने बंगाल को दो प्रान्तों में विभाजित करने की योजना रखी। इस समय मुस्लिम संगठन के सहयोग की बड़ी आवश्यकता पड़ी। बग विच्छेद का जनता ने कटोर विरोध किया। लार्ड बर्जन् इसको साम्प्रदायिक जामा पहना कर कार्यन्वित करना चाहते थे। लार्ड बर्जन् ने ठाकें में एक विशेष सभा बुलाई और नये प्रान्त को एक मुस्लिम प्रान्त बताया। नवाब सलीम उल्लाखा को जो कि पहले बग विच्छेद के कट्टर विरोधी थे उन्होंने अपनी ओर मिला लिया। सरकार ने नवाब साहब को एक साल बौट बहुत कम मूद्र पर उधार दे दिया। बहुत से अनुभवी मुगलमान अंग्रेजों की इस हाल को समझ गये थे। नवाबजादा ख्वाजा अतिबुला खाँ ने काँग्रेस के १६०६ के अधिवेशन में कहा कि यह कहना गत्य नहीं है कि पूर्वी बंगाल के मुगलमान बग विच्छेद के पक्ष में हैं। वास्तविक बात यह है कि कुछ थोड़े से प्रभावशाली मुगलमानों ने ही अपने व्यक्तिगत हितों की पूर्ति के लिये इस योजना का समर्थन किया।^२

मुगलमानों को पृथक् रखने का दूसरा सकल प्रयत्न १६०६ में किया गया। इसके द्वारा पृथक् साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति का प्रारम्भ हुआ लार्ड मिन्टो इसके लिये उत्तरदायी हैं। उन्होंने १ अक्टूबर १६०६ को सिमला में एक मुस्लिम सिप्ट-मण्डल से भेंट की। स्वर्गीय भाषा ताँ इस सिप्ट-मण्डल के नेता थे। इस सिप्ट-मण्डल ने बहुत सी अनहोनी माँगें रखी और प्रत्यक्ष रूप में पृथक्ता के सिद्धान्त का प्रचार किया। लार्ड मिन्टो ने अपनी ओर सरकार की ओर से सुरक्षित ही उनकी अनुचित और अप्रिय माँगों को बिना समझे वृत्ते स्वीकार कर लिया। ये माँगें मन्देह उत्पन्न करने वाली थीं। अतः सब लोगों को यह ज्ञात है कि इस सिप्ट-मण्डल की सिमला से प्रेरणा मिली थी यह गृह विभाग के अंग्रेजी अधिकारियों के मस्तिष्क

१. अरोरु मेहता और अच्युत पटवर्धन दि कोम्पून दारिंगेन इन बरिखा, पृष्ठ २३।

२. वही, पृष्ठ २७।

की उपज थी। वे हिन्दू धोर मुसलमानों मे भगदा कराता चाहते थे।¹ कृपलैंड का यह बहना कि १६०६ के गिष्ट-मण्डल को किमी ने जान-बूझ कर नहीं भेजा था मन्थ नहीं है। स्वय लाई मिन्टो ने लाई मॉर्गे को लिखे गये धपने २८ मई १६०६ के पत्र मे लिखा था कि काथ्रिम का आन्दोलन सरकार के प्रति भक्ति नहीं रगता। यह भविष्य के लिये एक भय है। काथ्रिम की भक्ति को कम करने के लिये वे ज्ञान ही मे काफी मोक्ष विचार कर रहे थे। श्री मोर्गीसन के उपरान्त श्री आर्चबोल्ड आर्थाण्ट कॉन्विक के प्रिमिपत बने। १० अगस्त १६०६ को उन्होंने धलीगद बालिक के मेथ्रेटरी तवाध मोर्गीसन उलमुक्त को इस आशय का पत्र लिखा कि वाइमराय के निजी सचिव वनेल डग्लस स्मिथ ने उन्हें सूचना दी है कि वाइमराय महोदय मुस्लिम गिष्ट-मण्डल मे भेंट करने के लिए तैयार है। वनेल स्मिथ ने मलाह दी कि वाइमराय मे निरने के लिये एक प्रार्थना पत्र भेजना चाहिये। इस विषय मे श्री आर्चबोल्ड ने कुछ सुभाव भी रक्खे। पहला सुभाव यह था कि यह पत्र कुछ प्रभावशाली मुसलमानों के इस्नाशर सजित जाना चाहिये। दूसरे इस गिष्ट-मण्डल मे गव प्रान्तों के प्रतिनिधि होने चाहिये। तीसरा सुभाव प्रार्थना पत्र के विषय के सम्बन्ध मे था। प्रार्थना पत्र मे सरकार के प्रति भक्ति का प्रदर्शन होना चाहिये। सरकार के उत्तरदायित्व के सुभाव की प्रमाणा होनी चाहिये। उसमे यह भी दिगाया जाना चाहिये कि यदि निर्वाचन पद्धति लागू होगी तो मुस्लिम अल्पमत को प्रतिनिधित्व नहीं मिल सकेगा। गिष्ट-मण्डल की यह सुभाव रगना चाहिये कि मुस्लिम जनमत को प्रतिनिधित्व देने के लिये धर्म के आधार पर नामजद प्रतिनिधित्व भिन्नता चाहिये। आर्चबोल्ड ने कहा कि इस प्रार्थना पत्र मे उनके नाम का बर्ही भी उल्लेख नहीं होना चाहिये। गव प्रार्थनापत्र गिष्ट-मण्डल की धोर मे ही रखी जानी चाहिये। उन्होंने कहा कि प्रार्थना पत्र को इपरखा भी के स्वय तैयार कर देगे धोर धमर पर बम्बई मे तैयार किया गया तो वे हमको पढ़ भी सेंगे। उन्होंने इस बात पर जोर दिया कि धमर एक शक्तिशाली आन्दोलन घोडे समय मे ही धारम्भ करना है तो घोषणा करने चाहिये।² इस प्रकार यह विधि है कि १६०६ का मुस्लिम गिष्ट-मण्डल सरकार के प्रदर्शनों का पत्र था। मोताना मोहम्मद अली ने १६२३ के बोकोनादा काथ्रिम के अन्वशात्मक भाषण मे कहा कि यह गिष्ट-मण्डल एन सरकारी सुभाव (a command performance) था। मोताना निवरी ने इने साम्प्रदायिक सच पर गवने दहा प्रदर्शन कहा।

लेडी मिन्टो ने १ अक्टूबर १६०६ को धपनी टायरी मे इस दिन को एक सन्वर्ण दिवस बनाया है। किमी व्यक्ति ने उनमे कहा कि यह भारतीय इतिहास

१. ए. ए. २०० बरने : इतिहास कायदिकम थिन्स दि इन्डिया, पृष्ठ १६।

२. ए. ए. २०० बरने : इतिहास कायदिकम थिन्स दि इन्डिया, पृष्ठ २, पृष्ठ २०५-२०६।

में एक नए युग (an epoch in Indian history) का आरम्भ करता है। सिष्ट-मण्डल के प्रार्थना-पत्र के उत्तर में लार्ड मिंटो ने जो जवाब दिए वे बड़े महत्वपूर्ण हैं। उन्होंने प्रार्थना-पत्र की इस बात को दोहराया कि भारत में प्रतिनिधान की जो भी प्रणाली लागू की जाय उसमें मुसलमानों को पृथक् प्रतिनिधित्व दिया जाना चाहिए। उनका कहना था कि बहुत से विषयों से चुनाव में मुसलमान उम्मीदवार का जीतना कठिन है और अगर कोई मुसलमान जीत भी गया तो उसे अपने विचारों को बहुमत के भागे धराना पड़ेगा क्योंकि वह हिन्दू बहुमत के द्वारा चुना हुआ होगा जो उसकी जाति के विरुद्ध होगा। इस प्रकार मुस्लिम जाति का ठीक प्रकार प्रतिनिधित्व नहीं हो सकेगा। उसने सिष्ट-मण्डल की इस बात पर भी जोर दिया कि मुसलमानों की स्थिति उनकी जनसंख्या पर ही आधारित न होकर उसके राज-नैतिक महत्व और ब्रिटिश साम्राज्य के लिये की गई सेवाओं के आधार पर होनी चाहिये। इस प्रकार उन्होंने मुस्लिम सिष्ट-मण्डल की इन सब मांगों का पूर्णतया नमस्कार किया। उन्होंने मुस्लिम जाति को आश्वासन दिया कि उनके राजनैतिक अधिकारों और हितों को भविष्य में किए गए प्रशासकीय पुनर्गठन के समय सुरक्षित रखा जायेगा। सिष्ट-मण्डल के सम्मान में वाइसराय भवन में एक चाय पार्टी का आयोजन भी किया गया। सायबाल में एक अधिकारी ने लार्ड मिंटो के पास एक पत्र भेजा जिसमें लिखा था, "मैं एक सारन लिख कर भेज रहा हूँ कि आज एक बहुत महत्वपूर्ण घटना घटित हो गई है। आज राजनीतिज्ञता का एक ऐसा कार्य हो गया है जिसका प्रभाव भारत और भारतीय इतिहास पर कहीं तक रहेगा। इस कार्य के फलस्वरूप ६ करोड़ २० लाख मनुष्यों को राजदोही दल में भिजने से रोका गया।" इस प्रकार हम कह सकते हैं कि लार्ड मिंटो ही वास्तव में मुसलमानों को पृथक् निर्वाचन पद्धति देने के लिये उत्तरदायी है। लार्ड मॉन्टग्यू प्रारम्भ में इस पद्धति के विरोधी थे उन्होंने १९०८ के अपने प्रेषण में इस पद्धति की सुराहियों को कम करने का प्रयत्न किया। उन्होंने कहा कि चुनाव तो सम्मिलित रूप में हो परन्तु मुसलमानों के लिये कुछ स्थान सुरक्षित रखे जा सकते हैं परन्तु भारत सरकार ने तथा विशेष रूप में यह विभाग ने इसका कट्टर विरोध किया। मॉन्टग्यू के सुझाव के विरुद्ध इंग्लैंड तक में आन्दोलन किया गया। आग्रा सत्र और अमीर अली इस आन्दोलन में मुख्य भाग ले रहे थे। अन्त में लार्ड मॉन्टग्यू को झुकना पड़ा, यदि वे ऐसा न करते तो उनका विरोधक ससद् द्वारा पास नहीं होता। अन्त में यह पृथक् निर्वाचन पद्धति १९०९ के मॉन्टग्यू मिंटो सुधारों में सम्मिलित कर ली गई। सभ्यभारत हिन्दुओं और मुसलमानों ने पृथक् निर्वाचन पद्धति की कड़ी आलोचना की। लाला लाजपत राव और श्री श्री ० शर्मा ० चिन्तामणि जैसे ही महापुरुषों में से थे। लालाजी ने १९०८ में भाषण देने हुए नवाब सादिक अली ने कहा कि वर्ग और धर्म के आधार पर प्रतिनिधान देना मॉन्टग्यू मिंटो योजना की एक दुष्ट प्रवृत्ति है। मुसलमानों को यह मिलाता कि उनके

राजनैतिक हित हिन्दुओं के हितों से भिन्न हैं ठीक नहीं है। दोनों के हितों को विभिन्न बना देना मुसलमानों के लिए भी एक दृष्ट प्रवृत्ति की चीज है। श्री रैन्डे मैकडोनेल्ड ने भी वृषभ निर्वाचन पद्धति की निन्दा की। यह ब्रिटिश नो-रि-पाही की एक चाल थी ताकि हिन्दू-मुसलमान एक न हो सकें और मॉर्ने मिंटो सुधारों का नाम न उठा सकें। मिंटो की दृष्ट योजना का परिणाम भारत में प्रान्टर (Ulster) मरीया एक प्रान्त उत्पन्न करता था। एक व्यक्ति ने इसे पण्डुन पिटाग (Pandora's box) कहा है जिसके परिणाम बड़े सराब हो सकते हैं।^१

मुस्लिम लीग की उत्पत्ति और कार्य—निम्नलिखित सिष्ट-मण्डल की सफलता के मुसलमानों को उत्तेजना मिली और अपने धर्म के नाम पर उन्होंने एक वृषभ राजनैतिक मर्यादा बनाने का निश्चय किया। १९०६ में नवाब सलीमउल्ला खाँ ने इमी उद्देस्य में ढाका में एक सम्मेलन बुलाया। ३० दिसम्बर १९०६ को प्रसिद्ध भारतीय मुस्लिम लीग की स्थापना हुई। १९०७ में लीग के सविधान की रूप-रेखा कराची में तैयार की गई और मार्च १९०८ में लखनऊ में यह संविधान स्वीकार किया गया। दिसम्बर १९०८ में लीग का प्रथम अधिवेशन प्रमृत्तगर में हुआ। सर फली इमाम इनके सभापति थे। १९१३ तक आगे लीग के स्थायी सभापति रहे। उन वर्ष लीग के ध्येय के विषय में मतभेद होने के कारण उन्होंने इस पद में त्याग-पत्र दे दिया। मुस्लिम लीग के उद्देश्य इस प्रकार थे—(१) मुसलमानों में ब्रिटिश सरकार के प्रति राजभक्ति उत्पन्न करना। सरकार के विषय में मुस्लिम जनता के किसी भी प्रकार के भ्रम को दूर करना। (२) मुसलमानों के राजनैतिक और अन्य अधिकारों की रक्षा करना और उनकी आवश्यकताओं और भावनाओं को अच्छे ढाँचे में सरकार के समक्ष रखना। (३) ऊपर लिखे हुए उद्देश्यों का पक्षपात न करते हुए मुसलमानों और दूसरी जातियों में मैत्री भाव उत्पन्न करना। मुस्लिम लीग को उच्च धराने और धनिक वर्गों के लोगों ने स्थापित किया था। उन का विचार था कि मुसलमानों के निश्चित और मध्यम वर्गों को काँग्रेस की भयानक राजनीति में प्रसन्न रखा जाय। लीग ने मुसलमानों के विवेक अधिकारों की माँग उठाई और यह मुभाव रखा कि मुसलमानों के विवेक अधिकार ब्रिटिश सरकार को सहयोग देने में ही सुरक्षित रह सकते हैं।^२ लीग प्रारम्भ में ही एक साम्प्रदायिक गम्या रही थी, इसने मुसलमानों के राजनैतिक अधिकारों की ओर ही ध्यान दिया और राष्ट्रीय हितों की प्रवृत्तनता की। यह सरकार के प्रति राजभक्ति उत्पन्न करने वाली मर्यादा थी। राष्ट्रवाद और देशभक्ति की तरफ इसका ध्यान नहीं था। इसी कारण सब निश्चित मुसलमानों ने इसका समर्थन नहीं किया। श्री जिन्ना इनकी

१. सुबुग निशान निहः मैकडोनेल्ड इत इतिहास कर्न-प्रदीपूगजनन एण्ड वेगजनन एण्डरनेट, पृष्ठ २१६।

२. इन्वार्ड क्वारः मुस्लिम पार्लियामन्ट, पृष्ठ २।

साम्प्रदायिक प्रकृति के विरुद्ध थे। नवाब संयद मौहम्मद ने इससे कोई सम्बन्ध नहीं रखा। मौलाना शिबली नूमानी ने इस नीति की कड़ी निन्दा की।

अमृतसर के १९०८ के अधिवेशन में लीग ने स्थानीय सस्थाओं में साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति, प्रिवी कौन्सिल में एक हिन्दू और मुसलमान की नियुक्ति, सरकारी नौकरियों में स्थान और काँग्रेस के वग विच्छेद प्रस्ताव का विरोध आदि प्रस्ताव पास किये। १९०९ के अधिवेशन में इन सब प्रस्तावों को दुबारा पास किया गया। १९०९-१० में भारतीय मुसलमानों के राजनैतिक जीवन में एक महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ। अलीगढ़ कालेज के सेक्रेटरी नवाब विकार उलमुल्क और कालेज के प्रिन्सिपल श्री आर्कबोल्ड ने मतभेद होने के कारण प्रागैतबार लीग का दफ्तर अलीगढ़ से लखनऊ धुलवा लिया। इस परिवर्तन के कारण मुस्लिम राजनीति पर अंग्रेजी प्रिन्सिपल का प्रभाव कम हो गया। मौलाना शिबली नूमानी ने लखनऊ के मुस्लिम गजट में लीग के कार्य की आलोचना की। उसने लिखा कि 'लीग के दिखाने के लिए कुछ प्रस्ताव राष्ट्रीय हित में पास किये परन्तु उनमें प्राकृतिक चमक न होकर दिखावटी लाली है। दिन रात लीग चिल्लाती रहती है कि मुसलमानों को हिन्दू सत्ता रहे है इसीलिये उन्हें सुरक्षा चाहिये'। मौलाना शिबली ने अपने लेखों के द्वारा मुसलमानों में राजनैतिक जागृति उत्पन्न करने का सफल प्रयत्न किया। कुछ ऐसी भी घटनाएँ हुईं, जिन्होंने मुसलमानों को राष्ट्रवाद की ओर खींचा। मुसलमानों की स्वीकृति के बिना सरकार ने १९११ में वग विच्छेद रद्द कर दिया, इसमें उन्हें धक्का पहुँचा और वे असन्तुष्ट हो गये। नवाब सलीम उल्ला खाँ जो वर्जन के कहने पर वग विच्छेद के पक्ष में हो गये थे उन्होंने अपने को अपमानित समझा और राजनीति में अलग हो गये। लीग के कलकत्ता अधिवेशन में उन्होंने कहा कि वग विच्छेद से मुसलमानों का कोई हित नहीं हुआ है। इस निराशा के कारण मुसलमान राष्ट्रीयता की ओर अग्रसर हो गये।^१ यूरोप और १९०८ की टर्की की घटनाओं और अंग्रेजों के इन घटना की ओर व्यवहार ने मुसलमानों को प्रभावित किया। इसी समय मुस्लिम राजनीति के मंच पर कुछ ऐसे व्यक्ति आये जिन्होंने मुसलमानों को राष्ट्रीयता की ओर खींचा। मौलाना मौहम्मद अली, मौलाना मजहर अलहक, सैय्यद बजीर हुसैन, मौहम्मदअली जिन्ना और हुसैन इमाम ने लीग को एक राष्ट्रीय सस्था बनाने का प्रयत्न किया। मौलाना मौहम्मद अली ने अंग्रेजों में कौमरेड और उर्दू में हमदर्द दो पत्रों का प्रकाशन प्रारम्भ किया। इन पत्रों द्वारा उन्होंने लीग की साम्प्रदायिक नीति का खण्डन किया। डाक्टर अन्सारी टर्की को एक मेडीकल मिशन ले गये। अब्दुल कलाम आजाद ने अपने एक पत्र अलहिवाज द्वारा मुसलमानों में राष्ट्रीयता का प्रचार किया। इन सब परिस्थितियों के कारण

१. अशोक मेहता और अब्दुल कदरपन : दी कोम्प्यून्ड ट्राइसेंटिल एन इस्टिया, पृष्ठ २६।

२. वही, पृष्ठ ३१।

लीग की नीति में परिवर्तन अनिवार्य था। लगनऊ के १९१३ के अधिवेशन में लीग का ध्येय ब्रिटिश राजमुकुट के अन्तर्गत भारत को स्वराज्य दिलाना हो गया। मुस्लिम लीग के अपने अधिवेशन में डॉक्टर अम्बारी, मौलाना अब्दुल कलाम आजाद और हकीम अजमल खाँ भी शामिल हुए। अधिवेशन में हिन्दु मुसलमानों की मंथों पर अधिक जोर दिया गया।

मार्च १९१४ के मुम्बई छिड़ने के बाद मुसलमानों में अधिक राजनैतिक जागृति उत्पन्न हुई। कुछ मुस्लिम नेता जर्मन और टर्किश राजदूतों में मिलने वाबुल गये। वे भारत में स्वतन्त्र गणतन्त्र स्थापित करना चाहते थे। मौलाना हुसैन अहमद नदवी और मोतवीर अजीज गुल को गिरफ्तार किया गया और मान्डा में नजरबन्द कर दिया गया। मौहम्मद अली और मौलाना अली, मौलाना आजाद और हजरत मुहम्मदों को भी नजरबन्द कर दिया गया। १९१५ का साल लीग के इतिहास में एक महत्वपूर्ण घटना है। उम्र वर्ष गुरुवार पहली बार लीग और कांग्रेस ने अपने अधिवेशन एक ही स्थान पर और एक ही समय किये। कांग्रेस और लीग के सम्बन्ध अच्छे हो गये। इसका श्रेय कुछ हद तक श्री जिन्ना को भी है। कांग्रेस के नेता प० मदन मोहन मालवीय, महात्मा गाँधी और श्रीमती गरोजनी नायडू लीग के अधिवेशन में सम्मिलित हुए और लीग के प्रस्तावों पर भाषण दिये। वे लीग के १९१६ और १९१७ के अधिवेशनों में भी सम्मिलित हुए। लीग और कांग्रेस के कई अधिवेशन एक ही स्थान पर और एक ही समय हुए। १९१५ के लीग के अधिवेशन में श्री जिन्ना के प्रस्ताव द्वारा एक समिति बनाई गई जो कांग्रेस से परामर्श करने के बाद भारत के लिये मुधारों की योजना प्रस्तुत करती। इन परामर्शों के फलस्वरूप कांग्रेस और लीग में समझौता हो गया। यह इतिहास में लगनऊ समझौता (Lucknow Pact) के नाम से प्रसिद्ध है। इस समझौते में हिन्दू-मुसलमानों के मतभेद को दूर करने का प्रयत्न किया गया और मुधारों की एक सम्मिलित योजना स्वीकार की गई। १९१६ का लगनऊ का अधिवेशन लीग का द्वा अधिवेशन था। इसके सम्मानित श्री जिन्ना थे। लीग का दसवाँ अधिवेशन १९१७ में काव्रत्ते में हुआ। मौलाना मौहम्मद अली नजरबन्दी की पक्षस्था में इस अधिवेशन के सम्भाषित चुने गये। उनकी अनुपस्थिति में महमूदाबाद के राजा ने मनापतिव का पद ग्रहण किया। अपने भाषण में उन्होंने कहा, "कि देश के हित सर्वोपरि हैं, हमें इस बात पर वाद-विवाद करने की आवश्यकता नहीं है कि हम मुसलमान पहले हैं या भारतीय। वास्तव में हम दोनों ही हैं और हमारे लिए प्राथमिकता का प्रश्न कोई अर्थ नहीं लाता। लीग ने मुसलमानों में अपने देश व धर्म के लिए त्याग की भावना भरी है।" महात्मा गाँधी और श्रीमती नायडू ने इस अधिवेशन में अपनी भाषणों की सुक्ति

१. अशोक मेहता और अब्दुल परकान : श्री कोम्प्लेक्स डॉक्ट्रिन इन इण्डिया, पृष्ठ ११।

२. वही पृष्ठ १५।

के प्रस्ताव का समर्थन किया। लीग का ग्यारहवाँ अधिवेशन दिल्ली में दिसम्बर १९१८ में हुआ। इस अधिवेशन में मुस्लिम उलमाओं ने भी भाग लिया।

प्रथम महावृद्ध के अन्त होने के समय कांग्रेस और मुस्लिम लीग में सम्पर्क बढ़ गया था। दोनों एक ही ध्येय की पूर्ति के इच्छुक थे। प्रारम्भ में दोनों दलों ने मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिफार्मों का स्वागत किया। परन्तु सरकार की दमनकारी नीति और विलाफत प्रदान के कारण कांग्रेस को १९२० में ब्रिटिश सरकार की नीति के विरुद्ध अमहयोग आन्दोलन चलाना पड़ा। मुस्लिम लीग ने इस आन्दोलन का समर्थन किया था परन्तु इसके नेताओं में इस आन्दोलन में भाग लेने की शक्ति नहीं थी। लीग के प्रमुख नेता सरकारी पदों को ग्रहण करते व कारण प्रत्यक्ष रूप से विरोध नहीं कर सकते थे। उन्होंने १९१९ के सुधारों को कार्यान्वित करने में पूरा सहयोग दिया। मुसलमानों की ओर से अमहयोग आन्दोलन को राष्ट्रीय विलाफत समिति द्वारा चलाया गया। मुस्लिम लीग ने प्रत्यक्ष रूप से इसमें भाग नहीं लिया। गांधीजी ने मुसलमानों का समर्थन प्राप्त करने के लिए विलाफत प्रदान को अमहयोग आन्दोलन का भाग बनाया। मेरठ के विलाफत सम्मेलन में प्रथम बार गांधीजी ने सांख्यिक मध्य में अमहयोग कार्य-क्रम का प्रयोग किया। मौलाना अब्दुल कलाम आजाद ने उनका समर्थन किया। गांधीजी ने अमहयोग आन्दोलन का प्रचार करने के लिये देश का दौरा किया। मौलाना मोहम्मद अली, शोकर अली और अब्दुल कलाम आजाद भी उनके साथ दौरे में रहे। लाखों मुसलमान गांधी जी के अनुयायी बन गये। हिन्दू मुसलमानों की एकता जितनी उम्र समय हुई थी ऐसी कभी भी नहीं हुई। प्रत्येक घर में प्रती भाइयों के चित्र दिखाई पड़ने लगे। कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन दिसम्बर १९२० में नागपुर में हुआ। इस अधिवेशन में श्री सी० आर० दाम और लाला लाजपत राय ने भी अमहयोग आन्दोलन का समर्थन किया। इस अधिवेशन में अन्तिम रूप से श्री मोहम्मद अली जिन्ना कांग्रेस से पृथक् हो गये। वे पहले से ही सर्वप्रधानिक आन्दोलन के पक्ष में थे और प्रत्यक्ष कार्य (Direct Action) के विरुद्ध थे, वे जेल जाने के पक्ष में नहीं थे।

जब टर्की के तालासाह कमालपाशा ने विलाफत का अन्त कर दिया तो विलाफत प्रदान की महत्ता ही कम हो गई और सभ्य के लिए भारतीय मुसलमानों में क्षिणिलता आ गई। खोरीखोरा काण्ड के कारण गांधीजी ने अकस्मात् अमहयोग आन्दोलन को समाप्त कर दिया। इन दोनों कारणों से देश की साम्प्रदायिक एकता को बड़ा धक्का पहुँचा। अमहयोग आन्दोलन के स्थगित होने पर स्वराज्य दल ने कांग्रेस पर प्रभुत्व जमाया। कांग्रेस जनो ने विधान-मण्डलों में प्रवेश किया और प्रत्यक्ष नीति का अन्त हो गया। अथ स्वतन्त्रता की लड़ाई तो थोड़ी पड़ गई और साम्प्रदायिक भगदड़ें बढ़ गये। ब्रिटिश सरकार ने इसका पूरा-पूरा लाभ उठाया। तब लीग और मुस्लिम आन्दोलनो ने देश के राजनीतिक वातावरण में परिवर्तन कर दिया। बहुत से नगरों में हिन्दू-मुस्लिम उपद्रव हुए। एक कट्टरपथी मुसलमान ने स्वामी अन्धानन्द की हत्या कर डाली इससे हिन्दुओं में बड़ा रोष फैल गया और हिन्दू

मुस्लिम एकता को बचाकर पढ़ना। जब कांग्रेस ने सर्वभारतीय नीति को अपनाया तो मुस्लिम लीग भी इसके निरपेक्ष भाग्यी हुई। दोनों दलों ने सर्वभारतीय विषयों पर समझौता करना चाहा परन्तु मूल सिद्धान्तों में मतभेद होने के कारण इसमें सफलता नहीं मिली। श्री जिन्ना ने नक्स रिपोर्ट का समर्थन नहीं किया और इसके विरुद्ध चाबूटे १४ तम्य (Fourteen Points) प्रस्तुत किए। कांग्रेस उन्हें स्वीकार करने में असमर्थ थी। १९३० में जब कांग्रेस ने गवर्नर जनरल आन्दोलन प्रारम्भ किया तो लीग और कांग्रेस के मार्ग भिन्न-भिन्न हो गए। गवर्नर जनरल आन्दोलन में मुसलमानों ने भी भाग लिया। परन्तु मुस्लिम जनता ने इस आन्दोलन में अधिक भाग नहीं लिया। सीमा प्रान्त के नेता गान्धेय सफल सफलता से आन्दोलन में पूरा-पूरा सहयोग दिया। १९३२ के भारत-वाग मुस्लिम लीग की स्थिति बड़ी सौचनीय थी। मुस्लिम कॉन्ग्रेस नाम की संस्था उभरी विपक्षी उत्पन्न हो गई थी। सन्धन की गोलमेज परिषदों में लीग को बोर्ड प्रतिनिधित्व नहीं दिया गया। श्री जिन्ना जो लीग के प्रमुख अनुयायी समझे जाते थे, प्रथम गोलमेज सम्मेलन में शामिल हुए परन्तु बाद के दो अधिवेशनों में वे नहीं बुलाए गए।

इस समय लीग के अलावा और अन्य मुस्लिम दल स्थापित हो गये थे। जिन्होंने मुस्लिम जनमत को प्रभावित करने का प्रयत्न किया। गर फजली हुसैन और गर मोहम्मद साफी पंजाब की राजनीति पर प्रभुत्व जमाए हुए थे। राष्ट्रीय मुसलमानों का भी एक दल था, परन्तु इसका प्रभाव अधिक नहीं था यद्यपि कई प्रमुख व्यक्ति इस दल में सम्मिलित थे। बंगाल का कृषक प्रजा दल और पंजाब का अहमद दल ऐसे अन्य दल थे जिन्होंने आधिकारिक प्रश्नों के आघार पर मुसलमानों को संगठित करने का प्रयत्न किया। इन विभिन्न दलों के उत्पन्न होने के कारण लीग का प्रभाव कम हो गया। लीग का संगठन बहुत कमजोर था, इस कारण भी लीग मुस्लिम जनता को प्रभावित न कर सकी। श्री जिन्ना गवर्नर राजनीति में कृषक हो गए और इंग्लैंड में बसने लगे। कुछ समय बाद ही भारतीय राजनीति में ऐसा परिवर्तन हुआ कि कुछ अल्पकाल बाद मुस्लिम लीग फिर से प्रभावशाली हो गई। अन्ततः कुछ प्रमुख गैर-लीगी मुसलमान नेताओं की मृत्यु भी इसी समय हो गई। इन नेताओं की मृत्यु ने लीग का राजता नाक हो गया। सन् १९२८ में हबीब अजमल खाँ की मृत्यु हो गई। कुछ समय बाद मौजाना मोहम्मद खाँ और डॉ० एम० ए० अन्वारी का देहान्त हो गया। गर मोहम्मद साफी और फजली हुसैन का भी देहान्त हो गया, पंजाब के नए प्रशासनिकी गर निबन्धन श्रृंखला का उनका तरह प्रभावशाली नहीं था, वे सरकार के सदस्यों पर चलते थे और सुरी तरह ने उग पर निर्भर रहते थे। अन्य मुस्लिम नेता उच्च स्तर के नहीं थे। श्री जिन्ना ने इस स्थिति का पूरा लाभ उठाया और उन्होंने इंग्लैंड में वापिस आने और लीग को फिर से संगठित करने का निश्चय किया।

प्रान्तों में स्वायत्त शासन स्थापित होने के कारण लीग को पुनः उत्थान करने का प्रयत्न मिल गया। साम्प्रदायिक निर्णय के कारण कांग्रेस और लीग में कुछ मतभेद था परन्तु इस मतभेद के होते हुए भी उन दोनों के सम्बन्ध अधिक अच्छे होते जा रहे थे। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों में जो चुनाव हुए उनमें लीग और कांग्रेस दोनों ने अच्छी तरह में भाग लिया। कुछ निर्वाचन क्षेत्रों में दोनों दलों ने एक दूसरे के उम्मीदवारों का समर्थन किया। चुनाव में कांग्रेस को अधिक सफलता मिली परन्तु मुस्लिम लीग की अधिक स्थानों पर हार ही हुई। जिन प्रान्तों में मुसलमानों की जनसंख्या अधिक थी उनमें लीग को कम सफलता मिली। इन प्रान्तों के अधिकतर मुस्लिम सदस्य और मुस्लिम मुख्य मंत्री लीग के सदस्य नहीं थे। जिन प्रान्तों में हिन्दुओं की जनसंख्या अधिक थी उनमें मुस्लिम लीग को कुछ हद तक सफलता मिली। बंगाल में लीग के विपरीत फजलुलहक की कृपक प्रजा दल को अधिक सफलता मिली। सर सिकन्दर हैयात खाँ के यूनिवर्सिटी दल ने पंजाब में लीग पर विजय पाई। राजा गजनफरअली खाँ ही लीग के टिकट पर सफल हो सके। उत्तर पश्चिमी सीमा प्रान्त में कांग्रेस ने लीग को पराजित कर दिया। सिंध में भी लीग असफल रही। लीग की सबसे अधिक सफलता समुक्त प्रान्त में हुई। लीग ने नवाब छतारी के कृपक दल को हरा दिया परन्तु यहाँ पर इसकी सदस्य संख्या बहुत थोड़ी थी, समुक्त प्रान्त में जहाँ पर मुस्लिम लीग सबसे अधिक शक्तिशाली थी वहाँ पर निचले सदन में इसकी ११४ प्रतिशत स्थान ही प्राप्त हुए। चुनावों में सफलता प्राप्त करने के बाद कांग्रेस के समक्ष पद ग्रहण करने का प्रश्न था। पहले तो कांग्रेस ने पदों को स्वीकार नहीं किया परन्तु बाद में महाराज्यपाल के आश्वासन पर उसने पद ग्रहण करना स्वीकार कर लिया। कांग्रेस हिन्दुओं के बहुमत वाले प्रान्तों में (आसाम के अलावा) अपना कांग्रेस मंत्री मण्डल बनाने की स्थिति में थी। ऐसी ही स्थिति उत्तर-पश्चिम सीमा प्रान्त में थी जहाँ पर मुसलमानों का बहुमत था। यद्यपि मुस्लिम निर्वाचन क्षेत्रों में कांग्रेस को अधिक सफलता नहीं मिली परन्तु फिर भी कुछ मुसलमान और अन्य अल्पमतों के लोग कांग्रेस टिकट पर सफल हुये। कांग्रेस ने केवल कांग्रेसी मंत्री मण्डल बनाना ही अधिक उचित समझा। मिश्रित मंत्री मण्डल बनाने की कांग्रेस तैयार नहीं थी। डॉ० ए० अण्णा-डोराई ने इस नीति को न अपनाने के कई कारण बताये हैं। मुस्लिम लीग और अन्य अल्पमतों के प्रतिनिधियों को सम्मिलित करने से मन्त्रियों का समुक्त उत्तरदायित्व नष्ट हो जाता, इससे राष्ट्रीय एकता को धक्का पहुँचता जो स्वतन्त्रता प्राप्त करने के लिये अत्यन्त आवश्यक थी। साम्प्रदायिक मनोवृत्ति के सदस्यों को मंत्री मण्डल में स्थान देने से उन मनुष्यों की भावनाओं को टेम लगती जो साम्प्रदायिक भावनाओं से दूर थे। साम्प्रदायिक दलों को स्थान न देने से यह स्पष्ट हो जाता था

१. सर मोरिस ग्वारर और ए० अण्णाडोराई : एडिचिज एरंड डोक्युमेंट्स ऑन दी इण्डियन

कि काँग्रेस साम्प्रदायिकता को प्रोत्साहन नहीं देना चाहती। काँग्रेस ने मुस्लिम लीग और अन्य साम्प्रदायिक दलों की चुनाव में हार के कारण यह समझा कि उनके अपनी शक्ति को भूतबाल में कम महत्व दिया था और साम्प्रदायिक नेताओं में समझौता करके जनता को ठुकराने का प्रयत्न किया था। काँग्रेस को यह प्रतीत हुआ कि अधिकांश प्रयत्नों में यह मुस्लिम क्षेत्रों में भी मफल हो सकती है। इस कारण काँग्रेस ने १० जवाहर लाल नेहरू के नेतृत्व में मुसलमानों में जनमत सम्पर्क आन्दोलन प्रारम्भ किया।^१

मौलाना अबुल कलाम आजाद केन्द्रीय मसदीय मजिस्ती की ओर में मयुक्त प्रान्त में काँग्रेसी मन्त्री मण्डल बनाने को गये। वहाँ पर वे मुस्लिम लीग के नेता चौधरी गनीक उज्जमन और नवाब इस्माईल खाँ में मिले। इन दोनों लीगी नेताओं ने उन्हें आश्वासन दिया कि वे काँग्रेसी और उनके कार्यक्रम को अपनायेंगे। मौलाना आजाद ने यह प्रकट किया कि वे दोनों को काँग्रेसी मन्त्रीमण्डल में सम्मिलित कर लेंगे। उन दोनों में से एक को मन्त्रीमण्डल में लेना उचित नहीं था, दोनों को ही सम्मिलित करना चाहिये था। कुछ दिन बाद १० नेहरू ने उन दिनों को निम्ना कि आप दोनों में से एक व्यक्ति ही मन्त्रीमण्डल में लिया जा सकता था। १० नेहरू के निश्चय में लीगी नेता मनुष्य नहीं हुए और उन्होंने मन्त्रीमण्डल में सम्मिलित होने में इन्कार कर दिया। मौलाना आजाद का कहना था कि श्री पुरुषोत्तमदाम टण्डन के कहने पर नेहरू जी ने ऐसा निश्चय किया। १० नेहरू का कहना था कि मुस्लिम लीग के केवल २६ सदस्य ही थे उनमें में केवल एक को ही लेना सम्भव था। मौलाना आजाद ने इस विषय में महात्मा गांधी जी में भी बातचीत की परन्तु गांधी जी ने १० नेहरू की बात का ही समर्थन किया। इसके फलस्वरूप समस्त लीगी नेता काँग्रेस के विरुद्ध हो गये। इस घटना का भारतीय राजनीति पर बड़ा बुरा प्रभाव पड़ा। मौलाना अबुल कलाम आजाद ने अपनी आत्मकथा में १० नेहरू के इस निश्चय पर बड़ा रोद प्रकट किया है, वे लिखते हैं, "यह सबसे अभाग्यपूर्ण घटना थी।" यदि मयुक्त प्रान्त की लीग के सहयोग को स्वीकार कर दिया जाता तो मुस्लिम लीग इन वास्तव में काँग्रेस में मिल जाता। नेहरू जी के कार्य ने मयुक्त प्रान्त में मुस्लिम लीग को जीवन दान दे दिया। भारतीय राजनीति के सब विद्यार्थी यह जानते हैं कि मयुक्त प्रान्त में ही लीग का पुनः मगठन किया गया था। श्री जिन्दा ने इस मजिस्ती का पूरा-पूरा नाम उठाया और उन्होंने ऐसा आन्दोलन उठाया जिसके आधार पर भारत में पाकिस्तान बन गया।^२

मौलाना आजाद के ऊपर लिगे वक्तव्य में कुछ अन्य अवश्य है यदि मुस्लिम

१. सर मोरिस स्कावर और १० अण्डालोरॉस : मीचिस एण्ड डॉक्समैरुम फॉल दी इंडियन कॉन्स्टीट्यूशन, भाग १, भूमिका।

२. मौलाना अबुल कलाम आजाद : इंडिया विन्स फ्रीडम १९५२, पृष्ठ १६१-१६२।

लीग को समुक्त प्रान्त के कांग्रेसी मन्त्रीमण्डल में सम्मिलित कर लिया जाता तो लीग को बाद में जहर उगलने का अवसर न मिलता। समुक्त प्रान्त लीग का गढ़ था। वहाँ पर उसे सतुष्ट करके उसका सहयोग प्राप्त किया जा सकता था। कांग्रेसी नेताओं ने ब्रिटिश सरकार की नीति को ठीक प्रकार नहीं समझा। ब्रिटिश सरकार अधिक से अधिक समय तक भारत में अपना प्रभुत्व स्थापित रखना चाहती थी और यह 'विभाजन करके शासन' करने की नीति द्वारा ही सम्भव था, इसलिए ही ब्रिटिश सरकार ने अल्पमत को कांग्रेस के विरुद्ध भड़काया जैसा कि साम्प्रदायिक निष्पक्ष से स्पष्ट है। कांग्रेस से असन्तुष्ट होकर लीग ब्रिटिश सरकार के कहने पर चलने लगी और ब्रिटिश सरकार ने लीग को प्रतिवादी मागों को स्वीकार करना आरम्भ कर दिया। दूसरी महत्वपूर्ण बात लीग के पक्ष में यह थी कि उसका नेतृत्व श्री जिन्ना कर रहे थे, जो एक सुदृढ़ व्यक्ति थे। उनको अपने निश्चय में हटाना बड़ा कठिन था। यदि स्वतन्त्रता की प्राप्ति में पहले लीग के विरोध को टाला जाता तो देश का हित ही होता। साम्प्रदायिक प्रश्न ब्रिटिश सरकार ने ही खड़ा कर रखा था। स्वतन्त्रता के बाद ये सब प्रश्न शान्तिपूर्वक हल हो सकते थे, परन्तु कौन जानता है कि लीग की जगह ब्रिटिश सरकार कुछ और मुस्लिम साम्प्रदायिक दलों को खड़ा करके अपने ध्येय की पूर्ति अवश्य कर लेती।

जब कांग्रेस ने समुक्त प्रान्त में मिथित मन्त्री मण्डल बनाने में इन्कार कर दिया तो मुस्लिम लीग बहुत असन्तुष्ट हुई। प० नेहरू के मुस्लिम जनता सम्पर्क कार्यक्रम ने भाग में थी का काम किया तथा मुस्लिम लीग और भी अधिक प्रोत्थित हो गई। उन्होंने कांग्रेस के निश्चय को एक चेतावनी समझा और सोचा कि कांग्रेस हमारी उपेक्षा करके मुस्लिम जनता को अपने पक्ष में मिलाना चाहती है। मुस्लिम लीग ने दृढ़तापूर्वक कार्य और संगठन करना आरम्भ कर दिया। लीग ने कांग्रेस को एक हिन्दू संगठन बनाना आरम्भ कर दिया। थोड़े समय बाद ही श्री जिन्ना ने अक्टूबर १९३७ के सत्रसत्र में लीग के अधिवेशन में कांग्रेस की बड़ी निन्दा की। उन्होंने कहा कि कांग्रेस ने पिछले दस वर्षों में मुसलमानों को असन्तुष्ट करने का प्रयत्न किया है और लगातार हिन्दुओं का पक्ष लिया है। अब कांग्रेस ने छ' प्रान्तों में जहाँ पर उसका बहुमत है अपनी सरकारें बनाई हैं। उसने अपने शब्दों, कार्यों और नीति से यह स्पष्ट कर दिया है कि वह मुसलमानों के साथ न्याय नहीं कर सकती। थोड़ा उत्तरदायित्व और शक्ति प्राप्त करते ही बहुमत जाति (हिन्दुओं) ने निम्न कर दिया है कि हिन्दुस्तान हिन्दुओं के लिये ही है।' कांग्रेस को दोषी ठहराने के लिये लीग ने कांग्रेस पर भूठे अत्याचारों का आरोप लगाया। राष्ट्रीय भण्डे का प्रयोग, बन्देमातरम् गान, मस्जिदों के सामने घाना गाना, गौहत्या की रोकथाम, उर्दू का प्रयोग और विद्या मन्दिर की योजना को लेकर कांग्रेस पर आरोप लगाए गए। मुस्लिम लीग की कार्यकारिणी समिति ने कराची की बैठक में श्री नियाजत घनी खा को विद्या-

मन्दिर योजना के विरुद्ध शिक्षायतों की जाच पड़ताल करने के लिये मध्य प्रदेश भेजा। उन्होंने दिसम्बर १९३८ में मध्य प्रदेश के प्रमुख नगरों का दौरा किया और मुख्य मन्त्री प० रविशंकर शुक्ला से भी बातचीत की। नागपुर के मुस्लिम पत्र जहोजिहाद ने हिन्दुओं के विरुद्ध जहर उगलना आरम्भ कर दिया। लीग ने कांग्रेस के अत्याचारों की जाच पड़ताल करने के लिए बहुत सी समितियाँ स्थापित कीं और इन समितियों ने बहुत ही उत्तेजनाजनक रिपोर्टें प्रस्तुत की, इनमें से पीरपुर रिपोर्ट एक है। मुस्लिम लीग ने अप्रैल १९३८ की बलकत्ता की बैठक में एक समिति स्थापित की जिसके अध्यक्ष पीरपुर के राजा संयद मोहम्मद मेहदी थे। यह समिति कांग्रेसी प्रान्तों में मुसलमानों के साथ किये गए अत्याचारों और अन्यायों की जाच पड़ताल करने के लिए नियत की गई थी। इस समिति ने अपनी रिपोर्टें १५ नवम्बर १९३८ को पेश की। अपनी रिपोर्ट में इसने कहा कि पिछले आम चुनाव की सफलता के बाद शक्ति के अभिमान में कांग्रेस ने बन्द दरवाजे की नीति को अपनाया और यह घोषित कर दिया कि वह किसी दल के साथ भी मिश्रित सरकार बनाने को तैयार नहीं है। उसने कहा कि मुसलमानों का यह विचार है कि बहुमत के अत्याचार से बच कर और कोई अत्याचार नहीं हो सकता। कांग्रेस के व्यवहार ने यह सिद्ध कर दिया कि वे मुस्लिम लीग के साथ सहयोग नहीं करना चाहते। मुस्लिम लीग के सहयोग को प्राप्त करने के लिये बहुत से धृणित प्रस्ताव रखे गए। मुस्लिम लीग समदीय समिति और मुस्लिम लीग दलों को भग करने की मांग की गई। कांग्रेस ने मुस्लिम लीग के सदस्यों से कांग्रेस प्रतिज्ञापत्र (Pledge) पर हस्ताक्षर करने को कहा। रिपोर्ट में कांग्रेस के मुस्लिम जनता सम्पर्क आन्दोलन की निन्दा भी की गई। इसे एक अनहोनी बात बनाया गया।^१

अक्टूबर १९३९ में कांग्रेस मन्त्री मण्डलो ने युद्ध प्रश्न पर त्याग पत्र दे दिये। इन त्याग पत्रों में मुस्लिम लीग को बड़ी प्रसन्नता हुई। मुस्लिम लीग ने २२ दिसम्बर १९३९ को मुक्ति दिवस (Day of Deliverance) मनाया। उस दिन एक प्रस्ताव पास किया गया जिसमें बताया गया कि कांग्रेसी मन्त्री मण्डलो ने मुस्लिम जनमत की अवहेलना, मुस्लिम मसूहिन को नष्ट करने और मुसलमानों के धार्मिक, सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक अधिकारों में हस्तक्षेप करने का प्रयत्न किया है। लीग ने इस बात पर प्रसन्नता प्रकट की कि कांग्रेसी शासन के अन्त होने के कारण उन्हें 'शुद्ध और सच्चे शासन के अत्याचार और अत्याय के दृष्टान्तों' से मुक्ति मिल गयी है।^२ लीग का कांग्रेस के ऊपर भूठा आरोप एक दिग्गवे मात्र के लिये था। आरोप असत्य थे और बढ़ा-बढ़ा कर बनाए गये थे।^३ श्री रेजिनेन्ट कृपनेट ने लिखा है कि कांग्रेस सरकारों ने अल्पमतों के साथ ईमानदारी से व्यवहार किया। कांग्रेसी नेताओं ने

१. श्रीवित्र पण्ड लोकसेवक अलदी अस्पताल कान्पुरीयूगन, भाग १, पृ० ४१-०-४१६।

२. वही, भूमिका।

कांग्रेस की साम्प्रदायिक प्रकृति पर अधिक बल दिया। उन्होंने यह प्रमाणित करने का प्रयत्न किया कि साम्प्रदायिक गटस्यता कांग्रेसों की ही विशेषता नहीं थी।^१ कांग्रेस ने मुस्लिम लीग के आरोपों का उत्तर देने का पूरा प्रयत्न किया। सरदार वल्लभ भाई पटेल ने जो कांग्रेस ससदीय समिति के अध्यक्ष थे, घोषित किया कि उनकी सलाह पर प्रत्येक कांग्रेस प्रधान मंत्री ने राज्यपाल से भल्पमतों के हितों की रक्षा करने के लिये हस्तक्षेप करने को कहा, यदि वह समझे कि मंत्री मण्डल का कार्य ठीक नहीं था। सरदार पटेल ने कहा कि राज्यपालों का मत था कि इन आरोपों में कोई सत्यता नहीं है। डा० राजेन्द्र प्रसाद ने ५ अक्टूबर सन् १९३६ को जिन्ना को लिखे गये अपने पत्र में कहा कि यदि निश्चित उदाहरण दिये जायें तो कांग्रेस मुस्लिम लीग के आरोपों की जाँच का मामला संघीय न्यायालय के मुख्य न्यायाधीश सर मोरिस वायर के पास भेजने को तैयार है।^२ श्री जिन्ना ने इन सुभावों को स्वीकार नहीं किया। उन्होंने 'मुक्ति दिवस' के विषय में दिये गये वक्तव्य में कहा कि यदि कांग्रेस लीग के आरोपों की जाँच कराना चाहती थी तो वे इसके लिये तैयार हैं परन्तु ऐसी जाँच के लिए एक दाही आयोग की नियुक्ति होनी चाहिये। इसके सदस्य सभा के सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीश होने चाहिये और इस आयोग का अध्यक्ष प्रीवी काउंसिल का एक बनूनी साईं होना चाहिये।^३ श्री जिन्ना की इस मांग से स्पष्ट है कि वे जाँच के लिये उत्सुक नहीं थे। लीग के आरोप प्रचार की दृष्टि में ही रहे गये थे। लीग अपने भूँटे प्रचार में सफल हुई। लीग के 'स्लाम खतरे में' और 'नमाज पढ़ना ठीक है' नारों ने मुस्लिम जनता को प्रभावित कर दिया। कांग्रेस का मुस्लिम जनता सम्पर्क घान्दोलन विफल रहा। १९३७ से लेकर १९४२ तक मुस्लिम स्थानों के लिये ६१ उपचुनाव हुए और इनमें ४७ स्थानों में मुस्लिम लीग की सफलता मिली। कांग्रेस को केवल चार स्थान प्राप्त हुए।^४ मुस्लिम लीग ने कांग्रेस के विरुद्ध आरोप लगाकर अपने प्रापकों सीमित नहीं रखा उसने अपना असली रूप दिखाने का भी प्रयत्न किया। श्री जिन्ना के नेतृत्व में मुस्लिम लीग ने पाकिस्तान योजना की रूपरेखा खींची।

पाकिस्तान की उत्पत्ति—मुस्लिम लीग ने कांग्रेस पर आरोप लगाकर अपने प्रापकों सीमित नहीं रखा उसने अपना असली रूप दिखाने का प्रयत्न किया। श्री जिन्ना के नेतृत्व में मुस्लिम लीग ने पाकिस्तान योजना की रूपरेखा खींची मुस्लिम लीग ने एक स्वतंत्र पाकिस्तान राज्य के स्थापित करने की मांग रखी। पाकिस्तान

१. इण्डियन कॉन्ग्रिस, भाग २, पृ० १२८।

२. स्पेसिअल पब्लिश डोक्यूमेंट्स ऑन दी इण्डियन कॉन्ग्रिसीयूशन, भाग १, पृ० ४३३।

३. वही, पृ० ४१६—४२०।

४. दी लायट केज ब्राक ब्रिटिश सावरेन्टी इन इण्डिया, १९१६—१९१७,

का विचार सबसे पहले सर मोहम्मद इकबाल ने दिसम्बर १९३० के मुस्लिम लीग के इनाहावाद अधिवेशन में रखा। प्रारम्भ में डा० इकबाल एक राष्ट्रवादी थे। उनकी कविता 'सारे जहाँ से अच्छा हिन्दोस्ता हमारा' इस बात का प्रमाण है। धीरे-धीरे वे एक साम्प्रदायिक विचारों वाले बन गये। अपने अष्टमश पद के भाषण में उन्होंने कहा कि भारत एक छोटा सा एशिया है, यह एक ऐसा महाद्वीप है जिसमें भिन्न जातियों, भाषाओं और धर्मों के मनुष्य रहते हैं। यहाँ पर यूरोपीयन प्रजातन्त्र लागू नहीं किया जा सकता। उन्होंने भारत में एक मुस्लिम भारत स्थापित करने की माग को उचित बताया। उन्होंने कहा कि पंजाब, उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त, सिन्ध और बिलोचिस्तान को एक राज्य में परिणत कर देना चाहिये। एक उत्तर पश्चिम भारतीय मुस्लिम राज्य की स्थापना उत्तर पश्चिम भारत के मुसलमानों के लिये एक धर्मिय ध्येय है। यह स्वशासित मुस्लिम राज्य ब्रिटिश साम्राज्य के भीतर या बाहर रह सकता है। उन्होंने भारत को विश्व का सबसे बड़ा मुस्लिम देश बताया इस्लाम एक सांस्कृतिक शक्ति के रूप में तभी रह सकता है जब उसको एक विशेष क्षेत्र में केन्द्रीभूत कर दिया जाय। उन्होंने कहा कि स्वतन्त्र भारत के लिये एकात्मक प्रकार की सरकार उपयोगी नहीं है। उनके अनुसार मुस्लिम राज्य भारत में पृथक् राज्य नहीं था, वे अक्षरिष्ठ शक्तियाँ स्वशासित इकाइयों को सौंपना चाहते थे। वे एक केन्द्रीय सभ राज्य के पक्षपाती थे जिसकी शक्तियाँ कम से कम होनी चाहियें। वे प्रान्तीय सेनाओं को रखने के पक्ष में थे। परन्तु वे चाहते थे कि भारतीय सभिय कांग्रेस उत्तर पश्चिम सीमा पर एक दृढ़ भारतीय सेना रहे जिसमें सब प्रान्तों और जातियों के सैनिक शामिल हो। सर इकबाल एक स्वतन्त्र सार्वभौम मता वाला राज्य नहीं चाहते थे।

उनके विपरीत कैम्ब्रिज विश्वविद्यालय में पढ़ने वाले कुछ मुसलमान विद्यार्थियों ने एक नई योजना प्रस्तुत की। १९३३ में उनके नेता श्री रहमतमल्ली ने पाकिस्तान की स्थापना के लिये एक योजना रखी। यह पाकिस्तान, पंजाब, बिलोचिस्तान, उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त, काश्मीर और सिन्ध को मिलाकर बनता। बंगाल व आसाम को मिलाकर वह बंगे स्वाम बनाना चाहता था। इस योजना को उस समय कुछ मफलता नहीं मिली। अगस्त सन् १९३३ में सर मोहम्मद जफरउल्ला खा ने इस योजना को अख्यवहारिक और काल्पनिक बताया। कांग्रेस से असन्तुष्ट होकर जिन्ना ने इस योजना को आगे बढ़ाया और भारत के विभाजन की माग को पेश किया। २२ मार्च १९४० को श्री जिन्ना ने मुस्लिम लीग के लाहौर अधिवेशन में अगहनीय भाषण देने हुये कहा कि मुसलमान एक धर्ममत नहीं हैं। वे अख्येक राष्ट्रीय परिभाषा के अनुसार एक पूर्ण राष्ट्र हैं उन्होंने कहा कि भारतीय समस्या एक साम्प्रदायिक समस्या नहीं है यह एक अन्तर्राष्ट्रीय समस्या है। यदि ब्रिटिश सरकार भारतीय महाद्वीप की जनता की शांति व भलाई चाहती है तो उसके लिये

एक मार्ग चुना हुआ है कि भारत के मुख्य राष्ट्रों को पृथक्-पृथक् क्षेत्र सौंप दिये जायें और इन क्षेत्रों को अलग-अलग स्वतन्त्र राज्य बना देना चाहिये। श्री जिन्ना के अनुसार हिन्दू मुसलमानों की संस्कृति, सामाजिक रीति-रिवाज और साहित्य भिन्न-भिन्न हैं। वे न आपस में विवाह कर सकते हैं और न एक साथ खाना खा सकते हैं। उनकी सम्पत्ता भिन्न-भिन्न है जो एक दूसरे के विपरीत है। उन्होंने कहा कि भारत की कृत्रिम एकता अंग्रेजों के समय से ही आरम्भ हुई है और अंग्रेजों की धार्मिक शक्ति ने ही इसे कायम रखा है। अन्त में उन्होंने कहा कि भारत के मुसलमान ऐसा सविधान स्वीकार नहीं कर सकते जिसके फलस्वरूप एक हिन्दू बहुमत वाली सरकार स्थापित हो जाय। यदि अल्पमतों की इच्छा के विरुद्ध हिन्दू मुसलमानों को एक ही प्रजातान्त्रिक पद्धति में रख दिया गया तो वास्तव में वह हिन्दू राज्य हो जायेगा। कांग्रेसी प्रजातन्त्र से इस्नाम नष्ट हो जायेगा।^१ दूसरे दिन २२ मार्च १९४० को अखिल भारतीय मुस्लिम लीग ने एक महत्वपूर्ण प्रस्ताव द्वारा जिन्ना के पाकिस्तान के मुन्नाव को स्वीकार कर लिया। इस प्रस्ताव के मुख्य भाग ये हैं। "अखिल भारतीय मुस्लिम लीग के इस अधिवेशन का यह दृढ़ विचार है कि कोई भी संबैधानिक योजना इस देश में काम में नहीं लाई जा सकती और न मुसलमान ही उसे स्वीकार कर सकते हैं। यदि वह नीचे लिखे मूल सिद्धान्तों पर आधारित नहीं होगी—भौगोलिक दृष्टि से मिली हुई इकाइयों को विभिन्न क्षेत्रों में बांट दिया जाय और इन क्षेत्रों को इस तरह सगठित किया जाय कि जिन क्षेत्रों में मुसलमानों का बहुमत है जैसे कि भारत के उत्तर, पश्चिम और पूर्वी प्रान्त हैं उनको स्वतन्त्र राज्यों में सगठित कर देना चाहिये जिनमें इकाइयों को पूर्ण स्वतन्त्रता और सार्वभौम सत्ता प्राप्त हो।"^२

मुस्लिम लीग के इस प्रस्ताव के पास होने के बाद देश का वातावरण ही बदल गया। सब प्रान्तों के मुसलमानों में पाकिस्तान को स्थापित करने की भावना फैल गई। साम्प्रदायिक समस्या का रूप ही बदल गया। लीग ने पृथक् निर्वाचन पद्धति और अल्पमतों के अधिकारों को सुरक्षित रखने की बात ही छोड़ दी। अब उसने देश के विभाजन की मांग रखी। इस समय कुछ ऐसी योजनाएँ रखी गईं जिसमें देश का विभाजन एक आता। ये योजनाएँ राज्य मण्डलात्मक सिद्धान्तों पर आधारित थीं। इनके अनुसार केन्द्र को बहुत कम शक्तिया प्रदान की गई थी। एक योजना डा० सैयद अब्दुल लतीफ ने रखी। इसमें भारत को सांस्कृतिक क्षेत्रों में बांटने का प्रयत्न किया था। पंजाब के सर मोहम्मद शाहनवाज खाँ ने भारत में राज्य मण्डल नामक योजना रखी। पंजाब के मुख्य मन्त्री सर सिकन्दर हैयातखान ने भारतीय तम शासन की योजना रखी। डा० बी० धार० अब्देदकर ने भी एक

१. राजीव प्रसाद डोसतूनेट्प अनि दी इण्डियन कमिटीइयूशन, भाग २, पृष्ठ

४४०-४४२।

२. वही, पृष्ठ ४४३।

योजना रखी। श्री रेजिनेन्ड कूप्लैण्ड ने एक नये प्रकार की योजना रखी। उसकी योजना के अनुसार बेन्द्र की शक्ति भारतीय जनता में न निहित होकर प्रांतीय जनता में निहित होगी। प्रांतों के प्रतिनिधि यह निश्चित करेंगे कि बौत-बौतने विषय बेन्द्र को सौंप दिये जायें। बेन्द्र एक प्रकार से सलाहकार व महबारी परिपद् की तरह नै कार्य करेगा। बेन्द्र की शक्ति बहुत कम होगी। कूप्लैण्ड ने इस प्रकार के बेन्द्र की अभिवरण बेन्द्र (Agency Centre) कहा, परन्तु मुस्लिम लीग ने नये प्रकार के मुन्नाबो को मानने में इत्वार कर दिया। उसने देश के विभाजन पर ही जोर दिया और ब्रिटिश प्रमैतिको और सरकार ने भी उसे प्रोत्साहन दिया।

पहले ने ही ब्रिटिश सरकार की नीति मुनलमानो का पक्ष लेने की थी। ब्रिटिश सरकार ने ८ अगस्त १९४० के अगस्त प्रस्ताव नामक घोषणा में अपने प्रथम बार देश के विभाजन की ओर संकेत किया। ब्रिटिश सरकार ने कहा कि यह निर्विवाद है कि ब्रिटिश सरकार भारत की भलाई एवम् शान्ति के लिए अपने वर्तमान उत्तरदायित्वो का किन्ही ऐसे सरकार को हस्तान्तरित करने का विचार नहीं कर सकती जिनका अधिकार भारत के राष्ट्रीय जीवन के महान् एवम् शक्तिशाली अंग प्रत्यक्ष रूप में प्रस्वीकार करते हो, न ही यह इन महत्वपूर्ण अंगों को बलपूर्वक किन्ही ऐसी सरकार के मानहृत रखने में सहयोग दे सकती है। किष्ण योजना में देश के विभाजन के निदान्त की स्पष्ट रूप में स्वीकार कर लिया गया। ब्रिटिश सरकार ने यह घोषित किया कि युद्ध के अन्त होने के तुरन्त बाद ही भारत के नए संविधान की तैयार करने के लिए एक निर्वाचित नमिति स्थापित करने के लिए कार्य प्रारम्भ करेगी ब्रिटिश सरकार इस प्रकार बनाए गए संविधान की कार्यान्वित करने की प्रतिज्ञा करती है परन्तु ब्रिटिश भारत के प्रत्येक प्रांत को यह अधिकार होगा कि वह इस प्रकार बनाये गये नये संविधान को स्वीकार करे या न करे। यदि वह ऐसा न करे तो उसे अपनी वर्तमान सर्वधानिब स्थिति बराम रखने का अधिकार है। ब्रिटिश सरकार ऐसे प्रांतो को जो भारतीय मध्य में सम्मिलित न हो उनके लिए एक नया संविधान बनाने के लिए तैयार हो सकती है जिनके अनुसार उनकी स्थिति भारतीय मध्य की तरह ही होगी। मुस्लिम लीग ने इस योजना को अस्वीकार कर दिया। १९४४ में श्री सी० राजगोपालाचार्य ने गांधी जी की पूर्ण अनुमति के बाद हिन्दू-मुनलमानों की समझा को हल करने के लिए एक मुन्नाब रत्ना जिनमे उन्होंने पाकिस्तान बनाना स्वीकार किया। यह योजना 'सी० आर० फार्मुला' के नाम से प्रसिद्ध है। इसके मुख्य उपबन्ध इस प्रकार हैं। (१) मुस्लिम लीग भारतीय स्वतन्त्रता की मांग को स्वीकार करती है और अन्तरिम सरकार में सम्मिलित होने की तैयार है। (२) युद्ध की समाप्ति पर एक आयोग की नियुक्ति की जायेगी जो भारत के उत्तर-पश्चिम और पूर्व में उन मिले हुए जिलो को निश्चित करेंगे जहां पर

मुसलमानों का बहुमत है। इन क्षेत्रों में भारत के विभाजन के प्रश्न पर जनमत सग्रह होगा यदि बहुमत भारत से पृथक् एक स्वतन्त्र राज्य बनाने के पक्ष में है तो ऐसे निश्चय को मान लिया जायेगा। (३) जनमत सग्रह से पहले सब दलों को अपने विचार प्रकट करने का अवसर मिलेगा। (४) यदि निश्चय विभाजन के पक्ष में हो तो दोनों राज्यों के बीच एक समझौता होगा जिसके अनुसार सुरक्षा वाणिज्य, यातायात इत्यादि को सम्मिलित तौर से सुरक्षित रखने का प्रयत्न किया जायेगा। (५) जनसंख्या का परिवर्तन जनता की इच्छानुसार हो सक्ता है। इन उपबन्धों को सभी स्वीकार किया जा सकता है जब ब्रिटेन भारतीयों को पूरी शक्ति सौंप दे। (६) गांधी जी व जिन्ना इन बातों को स्वीकार करते हैं और कांग्रेस और मुस्लिम लीग से इन बातों को मनवाने का प्रयत्न करेंगे। ६ मई १९४६ को जेल में घुटने के बाद गांधी जी ने जिन्ना से इस विषय में बानबीत की और इस योजना को मानने के लिए आप्रह किया। श्री जिन्ना ने इस योजना को मंजूरी दे दी। उन्होंने कहा कि पाकिस्तान में वे छः प्रान्त सम्मिलित होने चाहियें जहाँ पर मुसलमानों का बहुमत है। ये प्रान्त सिंध, उत्तर-पश्चिम सीमा-प्रान्त, पंजाब, बंगाल आनाम और बिलोचिस्तान हैं। वे नहीं चाहते थे कि मुसलमानों के अलावा और मनुष्य जनमत सग्रह में भाग लें। वे सुरक्षा, वाणिज्य और यातायात के समुक्त नियन्त्रण के पक्ष में भी नहीं थे। वे पूर्वी और पश्चिमी पाकिस्तान को जोड़ने के लिये एक रास्ता (corridor) भी चाहते थे। श्री जिन्ना ने कहा कि सी० आर० योजना के अनुसार जो पाकिस्तान होगा वह छिन्न-भिन्न ("maimed, mutilated and moth-eaten" Pakistan) होगा।

दूसरे महापुरुष के बाद जब चुनाव हुए तो मुस्लिम लीग की बड़ी विजय हुई। ४६५ मुस्लिम स्थानों में से लीग को ४४६ स्थान मिले।^१ इसने यह प्रगट है कि पाकिस्तानी योजना मुसलमानों के दिलों में घर घर चुकी थी। ब्रिटिश सरकार ने भारतीय समस्या को हल करने के लिये फिर प्रयत्न किये और कैबिनेट मिशन को भारत भेजा। कैबिनेट मिशन ने घोषित किया कि साम्प्रदायिक समस्या को हल करने के लिए पाकिस्तान उचित उपाय नहीं है। ब्रिटिश सरकार ने मुसलमानों को गुप्त करने के लिए प्रान्तों के समूह बनाने की योजना रखी जो एक सघोष केन्द्र के अन्तर्गत कार्य करती। केन्द्र को बहुत कम शक्तियाँ सौंपी गईं। मुस्लिम लीग ने पाकिस्तान के सिद्धांत को स्वीकार न करने की तो बड़ी आलोचना की परन्तु ६ जून को इस योजना को स्वीकार कर लिया। कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने अपनी २६ जून की बैठक में योजना के कुछ भागों को स्वीकार कर लिया। समिति ने उन भागों को स्वीकार कर लिया जो संविधान बनाने वाली समिति से सम्बन्धित

१. आर० एन० अग्रवाल : मेमोरान्डम सुबमैट एटल कान्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट ऑफ इंडिया, पृष्ठ २४०।

२. श्री लाल केच ऑफ ब्रिटिश सोवरेन्टी इन इण्डिया, पृष्ठ १५।

था। प्रान्तों के समूह बनाने के विषय में काँग्रेस में कुछ मतभेद रहा। काँग्रेस कार्य-कारिणी समिति ने अन्तरिम सरकार की योजना को अस्वीकार कर दिया। कॅबिनेट मिनट के सदस्यों ने भारत छोड़ने समय इस बात पर प्रमत्नता प्रकट की कि अब सविधान बनाने वाली समिति का कार्य मुख्य दलों की अनुमति से चल सकेगा। उन्होंने अन्तरिम सरकार के न बनने पर रोद प्रकट किया। उन्होंने आशा प्रकट की कि कुछ समय बाद अन्तरिम सरकार को बनाने का प्रयत्न किया जाएगा। महाराज्यपाल के इस विचार से कि अन्तरिम सरकार बनाना कुछ समय के लिए स्थगित कर दिया जाय जिन्ना बहुत नाराज हुए। उनका विचार था कि लार्ड बँविल ने अपनी प्रतिज्ञा तोड़ दी थी। लीग ने अपनी २६ जुलाई की बैठक में योजना को पूर्णतया स्वीकार करने के निश्चय को वापिस ले लिया। लीग ने नाराज होकर प्रत्यक्ष कार्य के प्रस्ताव को पास किया और पाकिस्तान की प्राप्ति के लिए प्रत्यक्ष कार्य का मार्ग अपनाया। १६ अगस्त १९४६ को प्रत्यक्ष कार्य दिवस मनाया निर्दिष्ट हुआ। उस दिन कलकत्ते में हिन्दू-मुस्लिम उपद्रव हुए और सैकड़ों मनुष्य मारे गए। इनके बाद नोवाखली और टिपरा में उपद्रव हुए। नोवाखली के उपद्रव को रोकने के लिए गाँधी जी को वहाँ जाना पड़ा था।

१० अगस्त को लार्ड बँविल ने प० जवाहरलाल नेहरू को अन्तरिम सरकार बनाने के लिये आमन्त्रित किया। २ सितम्बर १९४६ को अन्तरिम सरकार बनाई गई। मुस्लिम लीग इस सरकार में सम्मिलित नहीं हुई। १३ अक्टूबर १९४६ को लीग ने भी अन्तरिम सरकार में शामिल होना स्वीकार कर लिया। दो दिन बाद बिना शर्तों के लीग के पाँच सदस्य अन्तरिम सरकार में शामिल कर लिये गये। यह अन्तरिम सरकार अगस्त १९४७ तक कार्य करती रही। इस सरकार में काँग्रेस व लीग दोनों शामिल थे किन्तु उन दोनों में मतभेद होने के कारण सरकार पार्लिमेंट पूर्वक कार्य न कर सकी। मन्त्रीमण्डल की बैठक में हमेशा ही भगडा होना था। आपस के भगडों में देश का बातावरण ही साराब हो गया था। देश के विभिन्न भागों में जैसे बिहार, सयुक्त प्रान्त और पंजाब में साम्प्रदायिक दंगे होने लगे। ऐसी व्यवस्था को सुलभाने के लिए ब्रिटिश सरकार ने एक महत्वपूर्ण कदम उठाया। २० फरवरी १९४७ को ब्रिटिश प्रधानमन्त्री श्री क्लिमेंट एटली ने काँग्रेस गभाना में एक महत्वपूर्ण घोषणा की। उन्होंने कहा कि ब्रिटिश सरकार भारत में केन्द्रीय सरकार की शक्तियों को जून १९४८ में पूर्णतया किसी प्रकार की केन्द्रीय सरकार को सौंपेगी या कुछ क्षेत्रों की वर्तमान प्रांतीय सरकारों को सौंपेगी या किसी अन्य ऐसे दल में सौंपेगी जो भारतीय जनता के सर्वोपेक्ष हित में हो। ३ जून १९४७ की माउण्टबेटन योजना के अनुसार घरेलू ने भारत छोड़ो की निधि १५ अगस्त १९४७ निर्दिष्ट की। इस योजना के अन्तर्गत ब्रिटिश पार्लियामेंट ने एक अधिनियम पास किया जिसके आधार पर पाकिस्तान और हिन्दुस्तान दो अधिराज्य स्थापित हुए। डाक्टर आर० आर० सेठी ने पाकिस्तान की स्थापना को एक अतीविक घटना बनाया। एक अगम्भब बात अगम्भब हो गई और श्री जिन्ना का स्वप्न साक्षात् हो गया। ब्रिटिश

कूटनीति के विद्यार्थियों के लिए यह एक अद्भुत बात नहीं थी । ब्रिटिश सरकार ने हर जगह एक ही नीति अपनाई है । प्रायरबैंड, पैलेस्टाइन, साइप्रस, मूडगन इत्यादि इसके अन्य उदाहरण हैं । पाकिस्तान ब्रिटिश सरकार की 'विभाजन करके शासन' करने की नीति का अन्तिम रूप था (It was the final culmination of the British Policy of "Divide and Rule.")



मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड सुधार

मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड सुधारों को मोन्टेफोर्ड सुधार, १९१६ वा भारतीय सरकार अधिनियम या १९१६ वा अधिनियम भी कहते हैं। ये सुधार तीन प्रमुख विचारों पर आधारित थे। पहले केन्द्रीय और प्रांतीय शासन के क्षेत्रों का स्पष्टतापूर्वक सीमा विभाजन किया गया। दूसरे प्रांतीय विषयों को दो भागों में विभाजित किया गया। अन्य सुरक्षित विषयों का शासन-प्रबन्ध पहले की तरह ही कार्यकारिणी परिषद् (Executive Council) को सौंपा गया, परन्तु हस्तान्तरित विषयों का शासन-प्रबन्ध मंत्रियों को सौंपा गया जो प्रांतीय व्यवस्थापिका मन्त्रियों के निर्वाचन सदस्यों में से गवर्नर द्वारा चुने जाते थे वे अपने कार्यों और नीतियों के लिये इन मन्त्रियों के प्रति उत्तरदायी थे। व्यवस्थापिका मन्त्रियों की सदस्य संख्या बढ़ा दी गई और उन्हें अधिक शक्ति दी गई, उनमें निर्वाचित सदस्यों की बृहत् संख्या को स्थान दिया गया। तीसरे यह कि केन्द्रीय सरकार में उत्तरदायित्व के तत्व का धारम्भ नहीं किया गया, परन्तु व्यवहार में कार्यकारिणी में भारतीय सदस्यों की संख्या तीन तक बढ़ा दी गई। केन्द्रीय व्यवस्थापिका में दो सदस्यों की स्थापना कर दी गई जिसका उच्च सदन केवल घनिष्ठ वर्ग के व्यक्तियों में बनाया गया, परन्तु निम्न सदन में जनता को अधिक प्रतिनिधित्व दिया गया और उसके सदस्यों को कुछ अधिक विशेषाधिकार प्रदान किये गये, जो उनके पहले समय के सदस्यों को नहीं सौंपे गये थे। केन्द्रीय बजट के कुछ भाग पर मतदान का अधिकार दे दिया। केन्द्रीय व्यवस्थापिका मन्त्रियों को केन्द्रीय सरकार के कार्यों की धारणा करने के बहुत से अधिकार प्रदान कर दिये गये। अब हम मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड सुधारों की व्यौरवार धारणा करने हैं।

प्रांतीय सरकार—जैसा कि ए० बी० कीप ने बताया है १९१६ के अधिनियम की विशेष नवीनता यह है कि इसके अनुसार ऐसे नियम बनाने की व्यवस्था की गई जिनके अनुसार विषयों को केन्द्रीय और प्रांतीय दो भागों में विभाजित किया जा सकता था। केन्द्रीय विषय भारत सरकार के अधीन रहे गये और प्रांतीय विषय प्रांतीय सरकार के अधीन रहे गये। प्रांतीय विषय सुरक्षित और हस्तान्तरित दो भागों में विभाजित किये गये। सुरक्षित विषयों का प्रबन्ध गवर्नर अपनी कीर्ति द्वारा करेगा, हस्तान्तरित विषयों का प्रबन्ध गवर्नर अपने मंत्रियों की सहाय में करेगा। १९१६ के अधिनियम द्वारा मद्रास, पंजाब, बिहार, उड़ीसा, मध्यप्रान्त और आंध्र प्रदेश की सरकारों की शासन-व्यवस्था में परिवर्तन कर दिया गया। मद्रास समिति ने यह भी सुझाव रखा कि यह स्पष्टता बना देना चाहिये कि कौनसा कार्य गवर्नर ने कार्यकारिणी की सहाय में किया है और कौनसा कार्य मंत्रियों के परामर्श में किया है। प्रांतीय सरकार के दोनों भागों के कार्य घनिष्ठ

परामर्श के द्वारा ही किये जाने चाहियें। मयुक्त समिति ने यह भी सुभाव रखा कि नाद-विवाद में कार्यकारिणी के सदस्यों और मन्त्रियों को एक साथ कार्य करना चाहिये परन्तु यह आवश्यक नहीं था कि जिस नीति को वह ठीक न समझे उनके पक्ष में वह बोले या मत दे। व्यवहारिक रूप में दोनों भागों का कार्य एक दूसरे के सहयोग से होना चाहिये। वित्त के प्रश्न ने बहुत सी कठिनाइयाँ उत्पन्न की, सयुक्त रिपोर्ट और प्रवर समिति ने तब किया कि राजस्व का वार्षिक वितरण आपस में नाद-विवाद के द्वारा निश्चित होना चाहिए। मतभेद की दशा में गवर्नर को राजस्व के वितरण का अधिकार दिया गया। इस अधिनियम में यह भी व्यवस्था की गई कि यदि प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिषद् सुरक्षित विषयों के लिये आवश्यक कानून पास करने से इन्कार कर दे तो गवर्नर को यह अधिकार था कि वह उस कानून को प्रमाणित कर दे कि वह उनके उत्तरदायित्व को पूरा करने के लिये आवश्यक है। ऐसी अवस्था में यह प्रस्तावित कानून अधिनियम बन जायेगा। परन्तु ऐसे कार्य महाराज्यपाल द्वारा राजमुकुट की स्वीकृति के लिये रक्षित कर दिये जायेंगे और स्वीकृति मिलने से पहले संसद के दोनों सदनों के समक्ष रख दिये जाने चाहियें। आपातकालीन अवस्था में महाराज्यपाल को यह अधिकार था कि वह अधिनियम को तुरन्त अनुमति दे सकें। परन्तु ऐसे अधिनियम संसद के समक्ष अवश्य ही रख दिये जाने चाहिये और राजमुकुट को यह अधिकार था कि ऐसे अधिनियम को अस्वीकार कर दे। हस्तान्तरित विषयों के सम्बन्ध में ऐसी व्यवस्था नहीं की गई थी। आपातकाल में केंद्रीय व्यवस्थापिका मन्त्रावश्यक कानून पास कर सकती थी या महाराज्यपाल अत्यादेश जारी कर सकता था। रक्षित विषयों के सम्बन्ध में गवर्नरमेट द्वारा प्रस्तुत किये गये बजट को यदि प्रान्तीय परिषद् अस्वीकार कर दे या घटा दे तो गवर्नर को यह अधिकार था कि वह इस बजट को यह कहकर प्रमाणित कर दे कि रक्षित विषय के उत्तरदायित्व को कार्यान्वित करने के लिए यह आवश्यक है। हस्तान्तरित विषयों के सम्बन्ध में ऐसे अधिकारों की व्यवस्था नहीं की गई थी। परन्तु राज्यपाल को यह अधिकार दिया गया कि आपातकाल में वह ऐसे खर्च की अनुमति दे सकता था जो उसकी राय में प्रान्त की शान्ति और सुरक्षा के लिये या किसी विभाग के चलाने के लिए आवश्यक हो।

ऊपर लिखे प्रतिबंधों के आधीन रहते हुए प्रान्तों में उत्तरदायी सरकार स्थापित करने का वास्तविक प्रयत्न इस १९१६ के अधिनियम में किया गया था। मन्त्रियों को राज्यपाल चुनते थे और वे राज्यपाल की इच्छानुसार ही अपने पद पर रह सकते थे। वे परिषद् के कार्यकाल के लिए ही नियुक्त होते थे और उनके वेतन परिषद् की इच्छा पर भी निर्भर रहते थे। परिषद् उसके वेतन की अनुमति न देकर उनके पद को नष्ट कर सकती थी। कोई भी मन्त्री छ महीने तक परिषद् की सदस्यता ग्रहण किये बिना भी अपने पद पर रह सकता था, परन्तु छ महीने के बाद या तो

वह परिषद् का सदस्य निर्वाचित हो जाय या फिर उसे अपने पद से हट जाना पड़ता था। राज्यपाल अपने मन्त्रियों की सलाह पर कार्य करता था। परन्तु कुछ विशेष कारणों के आधार पर वह उनकी सलाह के बिना भी कार्य कर सकता था। यदि कोई मन्त्री अपने पद से त्याग-पत्र दे दे और उसके स्थान पर दूसरे मन्त्री को नियुक्त करने में कुछ बाधा हो तो गवर्नर सम्बन्धित विषयों के स्थायी शासन के लिए कुछ प्रवन्ध कर सकता था। राज्यपाल को सरकार की महायत्ना के लिए परिषद् के गैर-सरकारी सदस्यों में से कुछ परिषद् सचिव नियुक्त करने का भी अधिकार था। प्रांतीय व्यवस्थापिका परिषदों की सदस्य संख्या बढ़ा दी गई। मद्रास में १२७, बम्बई में १११, बंगाल में १३६, मयुक्त प्रान्त में १०३, पंजाब में ६३, बिहार और उड़ीसा में १०३, मध्य प्रान्त में ७० और आसाम में ५० सदस्य कर दिए गए। सरकारी सदस्यों की संख्या २० प्रतिशत में अधिक नहीं हो सकती थी और चुने हुए सदस्य ७० प्रतिशत होने चाहिये थे। साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति मुसलमानों के लिए जारी रखी गई, भारतीय ईसाईयों, यूरोपियन और एंग्लो इण्डियन्स को भी उनकी जन-संख्या के आधार पर पृथक् निर्वाचन पद्धति दी गई। ईसाइयों को केवल मद्रास में स्थान दिया गया। एंग्लो इण्डियन को मद्रास और बंगाल में स्थान दिया गया। यूरोपियन को पंजाब, मध्य प्रान्त और आसाम के सलावा सब प्रान्तों में स्थान दिया गया। आसाम को छोड़कर सब प्रान्तों में विद्वविद्यालयों के लिए विशेष निर्वाचन क्षेत्र बनाये गए। जमींदारों और उद्योगपतियों के लिए भी ऐसी ही व्यवस्था की गई। इस तरह मद्रास में १३ स्थान विशेष निर्वाचन क्षेत्र के लिए, २० साम्प्रदायिक निर्वाचन के लिए और ६५ सामान्य निर्वाचन क्षेत्रों के लिए रंगे गये। बंगाल में २१ विशेष निर्वाचन क्षेत्रों के लिए, ४६ साम्प्रदायिक निर्वाचन के लिए और ४६ सामान्य निर्वाचन क्षेत्रों के लिए रंगे गए। पंजाब में ७ विशेष निर्वाचन क्षेत्रों के लिए, ४४ साम्प्रदायिक निर्वाचन के लिए, जिनमें १० गिबन सम्मिलित थे और २० सामान्य निर्वाचन क्षेत्र के लिए रंगे गये थे।' मताधिकार के लिए कुछ मिट्टान्न निर्धारित किये गए। महिलाओं को मतदान का अधिकार नहीं दिया गया। यह अधिकार प्रान्तों के ऊपर छोड़ दिया गया था, २१ वर्ष या इससे अधिक आयु वालों को मताधिकार दिया गया। विद्वान-चित्त वालों को मताधिकार नहीं दिया गया। ब्रिटिश प्रजा या भारतीय रियासतों की प्रजा की ही मताधिकार मिल सकता था। मताधिकार के लिए सम्पत्ति योग्यता भी आवश्यक थी। यह सम्पत्ति योग्यता भूमिदार, स्युनिमिशन कर और धातुदार पर आधारित थी। अवकाश प्रान्त या पेंशन प्रान्त मंदिर अधिकारियों को भी मताधिकार का अधिकार दिया गया। २५ वर्ष या उससे अधिक आयु के मनुष्य ही परिषदों के सदस्य बन सकते थे। कोई भी मनुष्य जो अनुसूक्त दिवानिया हो या मुसलिन बर्बर हो या किसी अग्रगण्य में गजा भांग हुए हो या खुनाब सम्बन्धी भ्रष्टाचार के कारण कोई राजा पाया हुआ हो वह सदस्यता में

वचित रहेगा।

परिषदों का कार्यकाल ३ साल रखा गया। राज्यपाल किसी भी समय परिषद् को भंग कर सकता था। वह विशेष परिस्थितियों में परिषद् की प्रवधि एक साल के लिये बढ़ा सकता था। परिषद् के भंग होने पर नई परिषद् की बैठक छ. महीने के भन्दर या भारत सचिव की अनुमति पर ६ महीने के भन्दर प्रवश्य बुलाई जानी चाहिये।^१ राज्यपाल को परिषद् की बैठक बुलाने का अधिकार दिया गया। परिषद् का सभापति ही उसकी बैठक को स्थापित कर सकता था। सभापति को निर्णायक मत देने का अधिकार था। पहले ४ सालों के लिए राज्यपाल स्वयं ही सभापति नियुक्त करता था और ४ साल के बाद परिषद् सभापति को चुनती थी। मयुक्त प्रान्त में श्री बीन चार साल तक गवर्नर द्वारा नियुक्त सभापति रहे। उनके बाद सर सीताराम अधिक काल तक निर्वाचित सभापति रहे। परिषदें राज्यपाल की अनुमति से सभापति को पदच्युत कर सकती थी। परिषदों को प्रान्त की शान्ति और सुव्यवस्था के लिए कानून बनाने का अधिकार था। १९१६ के अधिनियम में पहले या बाद में प्रान्त के विषय में बनाए गए किसी कानून को वह रद्द या बदल सकती थी, नीचे लिखे विषयों के सम्बन्ध में कानून बनाने के लिए पहले ही महाराज्यपाल की स्वीकृति आवश्यक थी — (अ) नए कर लगाने के लिए, (ब) सार्वजनिक ऋण और बही शुल्क या केन्द्रीय विधान सभा द्वारा लगाये गये अन्य कर के विषयों में कानून बनाना, (ग) सेना, नौसेना या हवाई सेना के विषय में कानून बनाना, (घ) सरकार के दूसरे देशों के सम्बन्ध के विषय में कानून बनाना, (ङ) किसी केन्द्रीय विषय या ऐसे प्रान्तीय विषय के बारे में जो केन्द्र के प्राधीन कर दिया गया हो कानून बनाना। परिषद् कोई भी ऐसा कानून नहीं बना सकती थी जो समद द्वारा बनाये गये अधिनियम के ऊपर कोई प्रभाव डाले।

हर वर्ष परिषद् के समक्ष आय और व्यय का लेखा रखा जाता था और सरकार के प्रस्तावित व्यय के लिये अनुदान के रूप में मांगें रखी जाती थी। सरकार द्वारा मांगे गए खर्चों को परिषद् स्वीकार, अस्वीकार या नम कर सकती थी। किसी भी अनुदान के लिए मांग राज्य की तिफारिश पर रखी जाती थी।^२ नीचे लिखे खर्चों के विषय में परिषद् को विचार करने का अधिकार नहीं था — (अ) केन्द्रीय सरकार के लिए अनुदान, (ब) सरकारी ऋण पर ब्याज, (ग) कानून द्वारा निर्धारित व्यय, (ङ) उन अनुषंगों का वेतन और पेन्शन जिनकी नियुक्ति राजमुकुट या भारत सचिव की परिषद् के द्वारा या अनुमति में नियुक्त कर दिये गये हो, (द) उच्च न्यायालयों के न्यायाधीशों और एडवोकेट जनरल के वेतन। राज्यपाल को यह अधिकार था कि वह यह निर्दिष्ट करे कि कौन सा खर्चा इन वर्गों में आता है। राज्यपाल उस वाद-विवाद को रोक सकता था जिसको वह समझता था कि इस वाद-विवाद से प्रान्त

१. १९१६ का भारत सरकार अधिनियम, अनुच्छेद ७२ ब (१) (स)।

२. वही, अनुच्छेद ७० द (२) (स)।

की शान्ति या सुरक्षा भंग हो जाएगी। परिषद् की कार्यवाही को चलाने के लिए कानून बनाने की व्यवस्था भी की गई थी। मदरसों को परिषद् में भाषण देने की स्वतन्त्रता थी। उनके भाषणों या मतों के विरुद्ध न्यायालयों में कोई कार्यवाही नहीं की जा सकती थी। राज्यपाल किसी भी विधेयक को स्वीकार या अस्वीकार कर सकता था। वह किसी भी विधेयक को पुनर्विचार के लिए वापिस भेज सकता था। वह किसी भी विधेयक को सुरक्षित रख सकता था। वह नीचे लिखे विषयों में सम्बन्धित विधेयकों को सुरक्षित रख सकता था।—(घ) धर्म, (ब) विश्वविद्यालय, (न) एक सुरक्षित विषय को हस्तान्तरित बनाना, (इ) ट्राम्वे या छोटी रेलों का बनाना, (ई) भूमि कर इत्यादि। वह अपने अनुदेशों के उपकरण या केन्द्रीय विषय या दूसरे प्रान्तों में सम्बन्धित विषयों के बारे में विधेयकों को सुरक्षित रख सकता था। महाराज्यपाल की अनुमति में एक सुरक्षित विधेयक परिषद् के सामने छ. महीने के अन्दर विचार करने के लिए रखा जा सकता था। छ. महीने की अवधि के बाद यह विधेयक राज्यपाल के समक्ष पेश होता था या महाराज्यपाल छ महीने के अन्दर अपनी अनुमति दे सकते थे। यदि महाराज्यपाल ऐसा न करे और विधेयक को वापिस भेजे तो विधेयक रद्द समझा जायेगा। कोई भी विधेयक राज्यपाल की अनुमति के उपरान्त महाराज्यपाल की अनुमति के लिए भेजा जाता था और तभी वह कानून बन सकता था। महाराज्यपाल अनुमति देने से इन्कार भी कर सकता था या वह राज्यमुकुट की अनुमति के लिये किसी भी अधिनियम को सुरक्षित रख सकता था। यदि राजमुकुट चाहे तो उसे अस्वीकार कर सकता था।

सन् १९१६ के अधिनियम के उपबन्धों को कार्यान्वित करने के लिए बहुत से विनियमों की व्याख्या की गई थी जिनको भारत सरकार, भारत सचिव की परिषद् और समुद्र के दोनों सदनों की अनुमति में बनायी थी। नीचे लिखे विषय हस्तान्तरित घोषित किये गए :—स्थानीय स्वराज्य, चिकित्सा मामल, भावंजनिक स्वास्थ्य, भारत में तीर्थ यात्रा, शिक्षा, भावंजनिक कार्य, कृषि, मछली विभाग, सड़कारी नमिनिया, उत्पादन शुल्क, धार्मिक और धर्मार्थ सम्पादन, उद्योग-धन्धे, गाय पदार्थों में मिलावट, पुस्तकालय, म्यूजियम, जानवरों की अत्याचार इत्यादि में बचाने के कार्य, नाटक के सेने पर नियन्त्रण इत्यादि और वाजीहाउम इत्यादि। जिन विभागों में सामाजिक और धार्मिक विकास, राष्ट्रीय निर्माण कार्य और सामाजिक सुधार के लिए अधिक उन्नति का क्षेत्र था, वे ही विभाग भारतीय मन्त्रियों को सौंपे गए। महाराज्यपाल की परिषद् की नियन्त्रण शक्ति हस्तान्तरित विषयों के बारे में नीचे लिखी अवस्था में ही लागू हो सकती थी—(घ) केन्द्रीय विषयों के मामलों की सुरक्षा के लिए, (ब) दो प्रान्तों के भगदों को तय करने के लिए, (ग) हाई कमिश्नर के विषय में अपनी शक्ति को ठीक रखने के लिए, धर्मनिरपेक्ष सेवा और प्रान्तीय श्रेण लेने के लिए। भारत सचिव की परिषद् इन विषयों में भी हस्तक्षेप कर सकती थी। इनके अतिरिक्त साम्राज्य के हितों की सुरक्षा करने के लिए और भारत सरकार का ब्रिटिश साम्राज्य में स्थान ठीक प्रकार ग्रहण कराने के लिए

भारत के सचिव की परिपद् हस्तक्षेप कर सकती थी ।^१ प्रान्तों में सुरक्षित विषय नीचे लिखे थे — सिचाई और नहर, भूमि कर शासन, अकाल सहायता, न्यायिक, सैनिक पदार्थों का विकास, कारखाने, मजदूरी के भंगडों को तय करना, श्रमिक वर्ग की भलाई, विद्युत, छोटे बन्दरगाह, जुआ खेलना, जहरो का नियन्त्रण, समाचारपत्रों, पुस्तकों और प्रेसों का नियन्त्रण, जेल, प्रान्तीय सरकारी प्रेस, भारतीय और प्रान्तीय विधान सभाओं का चुनाव, सरकारी नौकरियों का नियन्त्रण, ऋण लेना, गजेटियर अथवा शास्त्र, प्राचीन लेख्य और केन्द्रीय विषयों से सम्बन्ध रखने वाले वे मामले जिनके विषय में कानून द्वारा स्थानीय सरकारों को अधिकार दिए गए हैं । यदि कहीं सन्देह होता था तो महाराज्यपाल की परिपद् यह तय करती थी कि अमुक विषय प्रान्तीय है या नहीं और यदि किसी विषय के सुरक्षित या हस्तान्तरित होने का सन्देह होता था तो राज्यपाल ही उसे तय करता था । यदि कोई मामला प्रान्तीय सरकार के दोनो (सुरक्षित व हस्तान्तरित) भागों से सम्बन्ध रखता था तो राज्यपाल का कर्तव्य था कि वे उस विषय पर दोनो के सहयोग से विचार कराये और अन्त में यह निश्चय करे कि किस विभाग में कार्य होगा है । जो अधिकारी हस्तान्तरित विभागों से सम्बन्ध रखते थे उनका नियन्त्रण राज्यपाल और मन्त्री के हाथ में था । इन अधिकारियों के वेतन, पेन्शन और निन्दा सम्बन्धी विषयों के लिये राज्यपाल की व्यक्तिगत अनुमति आवश्यक थी । अखिल भारतीय अर्सेनिक सेवकों के पदस्थान के लिए राज्यपाल की अनुमति आवश्यक थी । वित्त के सम्बन्ध में ब्योरे-वार व्यवस्था की गई थी । वित्त और विधान निर्माण के विषयों में प्रान्तीय व्यवस्थापिका परिपदों पर बड़ा नियन्त्रण था ।^२ राज्यपाल अपने मन्त्रियों के कार्यों पर बड़ा नियन्त्रण रखता था । यदि किसी मन्त्री का पद रिक्त हो जाता था तो वह विभाग किसी दूसरे मन्त्री को थोड़े समय के लिये सौंप दिया जाता था । यदि राज्यपाल किसी विभाग को अपने हाथ में ले ले तो उसे महाराज्यपाल की परिपद् को इस प्रापतकाल अवस्था के विषय में अवगत करना पड़ता था । यह आशा की जाती थी कि एक दूसरा मन्त्री इस काम को सम्भालने के लिए जल्दी से जल्दी नियुक्त होगा । भारत सरकार राज्यपाल की परिपद् को कुछ केन्द्रीय विषयों पर कार्य करने के लिए कह सकती थी । इस सम्बन्ध में हुआ खर्च केन्द्रीय कोष से दिया जाता था । यदि कोई विभाग केन्द्रीय और प्रान्तीय ध्येयों की पूर्ति करे और उनके खर्च के विषय में दोनो में मतभेद हो तो यह मतभेद भारत सचिव की परिपद् द्वारा तय किया जाता था ।

भारत सरकार—सन् १९१६ के अधिनियम में केन्द्र विधान मण्डल में दो सदनों की व्यवस्था की गई, उच्च सदन का नाम कौन्सिल ऑफ स्टेट रखा गया । निम्नले

१. आर्षर बैरीडेल कीय : ए कॉन्सिटीयूशनल रिस्ट्री ऑफ शक्तिशा, पृष्ठ २५४ ।

२. वही, पृष्ठ २५६ ।

मदन का नाम विधान सभा था। कौमिल प्रॉफ स्टेट में १६ मरकारी और छः गैर-मरकारी मनोनीत सदस्य थे और २३४ निर्वाचित सदस्य थे, जिनमें २० सामान्य, १० मुसलमान, १ निक्व और ३ यूरोपियन थे। मताधिकार अधिव सम्पत्ति के आधार पर रखा गया। कौमिल का सभापति महाराज्यपाल द्वारा नियुक्त होता था और वही कौमिल का सदस्य मनोनीत कर दिया जाता था। वह एक अनुभवी अंग्रेज होता था। केन्द्रीय विधान सभा के ६ सदस्य निर्वाचित होते थे। बाकी सदस्यों में में ६ गैर-मरकारी होते थे। विधान मण्डल का सबसे पहला सभापति चार साल के लिए महाराज्यपाल द्वारा नियुक्त हुआ था। उसके बाद में सभापति का चुनाव होता था। सबसे पहले सभापति सर फ्रेडरिक व्हाइट थे। उसके बाद श्री विट्टल भाई पटेल सबसे पहले निर्वाचित सभापति बने। पहली केन्द्रीय विधान मण्डल में १४३ सदस्य थे। २५ मरकारी अफसर, १५ गैर-मरकारी मनोनीत सदस्य और १०३ निर्वाचित सदस्य थे। निर्वाचित सदस्यों में में, ५१ सामान्य निर्वाचन क्षेत्र से, ३० मुस्लिम निर्वाचन क्षेत्र से, २ मिक्वो में में, ७ जमींदारों में में, ६ यूरोपियन में में और ४ भारतीय वाणिज्य के प्रतिनिधि होकर आते थे। मताधिकार कुछ ही लोगों में सीमित था। महिलाओं को मताधिकार दिया गया। मन् १६३४ में १४, १५, ८६२ मतदाता थे जिनमें केवल ८१,६०२ महिलाएँ थी। कौमिल का अधिकांश पांच बर्ष और विधान मण्डल का तीन बर्ष था। महाराज्यपाल किसी भी मदन को विघटित कर सकता था और उसकी अधि भी बढ़ा सकता था। विघटन के बाद नये मदन को बटव छ. महीने के अन्दर या भारत मन्त्रि की अनुमति पर ६ महीने के अन्दर होनी चाहिये। सन् १६३० की विधान सभा मन् १६३४ तक कार्य करती रही। द्वितीय महायुद्ध के बीच में केन्द्रीय विधान सभा अपनी अधि से अधिव समय तक कार्य करती रही, वह मदनों की बैठकें बुला सकता था। सभापति मदन की बैठक को स्थगित कर सकता था। वह निर्णायक मत भी दे सकता था। कोई अधिवारी विधान मण्डल के चुनाव के लिए सदा ही हो सकता था। महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् का प्रत्येक सदस्य दोनों मदनो में में एक का सदस्य मनोनीत कर दिया जाता था। उसकी कार्यकारिणी के सदस्य दोनों मदनों की बैठकों में बैठ सकते थे, परन्तु वे उस ही मदन में मत दे सकते थे, जिस मदन के वे सदस्य होते थे। यदि एक मदन दूसरे मदन में भेजे गए किसी विधेयक को छः महीने के अन्दर स्वीकार न करे तो महाराज्यपाल अपनी इच्छानुसार दोनों मदनों की संयुक्त बैठक बुला सकता था।

वित्त के विषय में यह आवश्यक था कि वाधिव आय और धन्य का न्यौरा विधान मण्डल के समझ में होना चाहिये। सब धन्य की माँगें महाराज्यपाल की ओर में ही रखी जाती थीं। नीचे लिखे विषयों पर महाराज्यपाल की अनुमति के बिना न तो विधान सभा में मत लिया जा सकता था और न वाद-विवाद ही हो सकता

१. ए. व. लीडरमन हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ २६१।

२. १९१६ का भारत सरकार अधिनियम अनुच्छेद, ६१ ६ (१) (घ)।

या' :—(घ) ऋणों के ध्याज, (च) धन जो कानून के अनुसार तय हो चुका हो, (स) राजमुकुट या भारत सचिव की परिपद द्वारा नियुक्त मनुष्यों के वेतन, (द) पेन्शन, चौक कमिश्नर व ज्यूडिसियल कमिश्नर के वेतन और, (इ) धार्मिक, राज-नैतिक और सैनिक लक्ष्य, महाराज्यपाल को यह अधिकार था कि वह यह तय करे कि अनुभव सार्थक इन वर्गों में आता है या नहीं। विधान मण्डल महाराज्यपाल की परिपद की माँगों को स्वीकार, अस्वीकार और घटा मन्तवी थी। परन्तु महाराज्यपाल यह घोषित कर सकता था कि अनुभव माँग उससे कर्तव्यों को पालन करने के लिए आवश्यक है, इसका अर्थ माँग की स्वीकृति होना था। वह ब्रिटिश भारत की शान्ति और सुरक्षा के लिए आवश्यक व्यय का अधिकार दे सकता था। अगर विधान मण्डल किसी कानून को महाराज्यपाल की इच्छा के अनुसार पालन करे तो महाराज्यपाल यह प्रमाणित कर सकता था कि उस विधेयक का पाम होना ब्रिटिश भारत की शान्ति सुरक्षा या हितों के लिये आवश्यक था। ऐसी अवस्था में वह विधेयक कानून बन जाता था, अगर एक मदन न उसे स्वीकार कर लिया है या जिस मदन ने उस पर अभी तक विचार नहीं किया है वह मदन उसकी अनुमति दे दे। ऐसा न होने पर यह विधेयक महाराज्यपाल के इम्ताशर प्राप्त करने पर कानून बन जायेगा। ऐसा अधिनियम राजमुकुट की अनुमति प्राप्त करने से पहले समद के दोनों सदनों के सामने पेश होता था और राजमुकुट की अनुमति प्राप्त करने पर यह लागू होता था। आपातकाल में महाराज्यपाल ऐसे अधिनियम को तुरन्त ही लागू कर सकता था। प्रांतीय नियमों के बारे में या किसी प्रांतीय अधिनियम में संशोधन या उसको रद्द करने के लिए या महाराज्यपाल के अधिनियम या अध्यादेश में संशोधन या उसको रद्द करने के लिए कोई विधेयक विधान मण्डल में महाराज्यपाल की पूर्व अनुमति से ही पेश हो सकता था। महाराज्यपाल किसी भी विधेयक के ऊपर होने वाले वाद-विवाद को यह प्रमाणित करके रोक सकता था कि इन वाद-विवाद में देश की शान्ति व सुरक्षा के भंग होने का डर है। १९१० के अधिनियम के द्वारा केन्द्रीय विधान-मण्डल की शक्ति पर बड़ा ही गहरा और उसकी ऐसी अवस्था हो गई थी कि वह सरकार की सूख आलोचना कर सकती थी और भारतीय जनता की भावनाओं को सरकार के सामने रख सकती थी। महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिपद केन्द्रीय विधान-मण्डल की उत्तरदायी नहीं थी। कार्यकारिणी परिपद की सदस्य सत्या पर लगा हुआ प्रतिबन्ध हटा दिया गया और कानूनी सदस्य की योग्यता में भी परिवर्तन कर दिया गया। हाईकोर्ट में दस साल का अनुभव प्राप्त कर्मीय कार्यकारिणी परिपद का कानूनी सदस्य नियुक्त हो सकता था। महाराज्यपाल को परिपद सचिव नियुक्त करने का भी अधिकार था। यह घाना प्रगट की गई कि महाराज्यपाल की कार्य-

१. १९१६ का भारत सरकार अधिनियम अनुच्छेद ६७ अ (३)।

२. भारत रिपब्लिक कीय : ए कम्पटीट्यूशनल डिस्ट्री ऑफ इरिडिया, पृष्ठ

कारिणी परिषद् के आधे सदस्य भारतीय होंगे। नीचे लिखे विषय केन्द्रीय विधान मण्डल और कार्यकारिणी के नियन्त्रण में रहें गये—भारतीय सुरक्षा, विदेशी मामले, रेलवे, सिविल, बड़े बन्दरगाह, डाक विभाग, सीमा शुल्क, चत्तार्य और टक्का, भारत का लोक ऋण, मेविंग बैंक वाणिज्य, व्यवसायो का विभाग, प्रफीम, ज्योलॉजिकल सर्वे, वापी राईट, कानून फौजदारी, भारतीय भू परिमाण, जनगणना, प्रखिल भारतीय सेवाएँ, लोकसेवा आयोग इत्यादि।

भारत सचिव की परिषद्—भारत सचिव की परिषद् की संख्या १० और १८ में घटाकर ८ और १२ के अन्दर कर दी गई।^१ आधे सदस्यों के लिए यह अनिवार्य था कि वे भारत में १० साल तक नौकरी कर चुके हों या रह चुके हों। सदस्यों का कार्यकाल पाँच साल कर दिया गया। उन्हें १२०० पाँच सालाना वेतन दिया जाता था। भारत के मूल निवासियों को जो इंगलैंड में रहते थे ६०० पाँच वेतन अधिक मिलता था। भारत सचिव की परिषद् की बैठक महीने में कम से कम एक बार होनी थी। पहले यह हफ्ते में एक बार होती थी। भारत सचिव इसके कार्य को चम्काने के लिये नियम बनाने थे। परिषद् की बैठकों की कोई गणपूर्ति नहीं थी। नीचे लिखे निर्णयों के लिए परिषद् के बहुमत की अनुमति की आवश्यकता थी:—

(घ) भारत के राजस्व में से किसी भाग पर खर्च करना, (च) भारत सरकार की धोर में कोई मविदा करना, (म) प्रखिल भारतीय सेवाओं के लिए नियम बनाना, १९१९ के अधिनियम के आधार पर भारतीय सचिव की परिषद् की स्थिति कमजोर कर दी गई। यह एक सलाहकार समिति के रूप में ही रह गई। यह भारत सचिव के प्राचीन सम्पा हो गई थी। १९१९ के अधिनियम के अनुसार यह तय हुआ कि भारत सचिव का वेतन ब्रिटिश संसद की धोर से दिया जायगा। भय तब यह भारतीय कोष में दिया जाता था। कीय इसे एक महत्वपूर्ण सर्वपानिक परिवर्तन कहना है। भारत सचिव की परिषद् को भारत सरकार के ऊपर नियन्त्रण को कम करने के विषय में नियम बनाने का अधिकार दिया गया। ऐसे नियम यदि वे हस्तान्तरित विषयों में सम्बन्ध रखते हों तो तुरन्त लागू किये जाते थे परन्तु संसद के दोनों सदनों के समझ उनका रखा जाना आवश्यक था। अगर एक सदन उनको अस्वीकार कर देना या तो वे रद्द समझे जाते थे। इनके अलावा धोर नियम तब तक लागू नहीं होते थे जब तक कि वे दोनों सदनों के सामने पेश हो कर स्वीकार न हो जायें।^१ श्रीव समिति ने कहा कि माधारण रूप में विधायनी या प्रशासकीय मामलों में यदि भारत सरकार और केन्द्रीय विधान मण्डल एकमत के हों तो भारत सचिव को हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। समुक्त समिति ने यह सुझाव पेश किया कि एक इग आदेश की परम्परा स्थापित करनी चाहिए कि यदि किसी भी भारतीय विषय पर भारत सरकार और केन्द्रीय विधान मण्डल एकमत के हों

१. १९१९ के भारत सरकार अधिनियम का अनुच्छेद १ (१)।

२. वही अनुच्छेद १९ (घ)।

भारतीय राष्ट्रीयता का विकास (१९१६-१९३५)

१९१६ में १९४७ तक भारतीय राष्ट्रीयता का विकास स्वतन्त्रता प्राप्ति के लिए एक सघर्ष था। १९१६ में मुस्लिमलीग और कांग्रेस में एक समझौता हुआ जिसे राखनऊ समझौता कहते हैं। इस समझौते में भारतीय नेताओं ने साम्प्रदायिक समस्या को हल करने के लिये और सर्वधार्मिक विकास के लिये कुछ सुझाव रखे। ब्रिटिश सरकार ने साम्प्रदायिक मुद्दों को ज्यों के त्यों मान लिया परन्तु सर्वधार्मिक सुझावों को ठुकरा दिया। प्रथम युद्ध के उपरान्त भारतवासियों को यह भासा थी कि ब्रिटिश सरकार भारत में दूसरे अधिराज्यों की भांति स्वराज्य स्थापित करेगी परन्तु ये सब आशाओं निराशा में परिणत हो गईं। १९१६ के अधिनियम के अनुसार केन्द्रीय सरकार में भारतवासियों को उत्तरदायित्व और अधिकार नहीं दिये गये। केवल प्रान्तों में ही कुछ विभाग भारतवासियों को हस्तान्तरित किये गये। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड सुधारों से भारतवासी किसी रूप में भी सन्तुष्ट नहीं हुए। परन्तु फिर भी उन्होंने इन सुधारों को कार्यान्वित करने का निश्चय किया।

गांधी जी का भारतीय राजनीति में प्रवेश—प्रथम महायुद्ध के उपरान्त का युग गांधी युग कहलाता है। इस काल में गांधी जी भारतीय स्वतन्त्रता सघर्ष के नेता रहे। गांधी जी ने दक्षिणी अफ्रीका में भारतवासियों को दुर्दशा देखी। उनमें वे बहुत चिन्तित हुए उन्होंने उनकी समस्या को सुधारने के प्रयत्न किए जिसमें उन्हें सफलता मिली। वे १९१४ में भारत वापिस लौट आये। उनके यहाँ वापिस आने से पहले ही भारतीय शिक्षित जनता उनके कार्यों से परिचित हो चुकी थी। पारम्भ में गांधी जी उदार विचारों के थे। वे गोपाल कृष्ण गोखले को अपना राजनैतिक गुरु मानते थे। ब्रिटिश साम्राज्य में उनका पूरा विश्वास था। युद्ध के समय भारतीय जनता को फौज में भर्ती करने के कार्य में गांधी जी ने ब्रिटिश सरकार को पूरा सहयोग दिया। इस प्रकार की सेवाओं के लिए उनको एक पदक भी मिला। गांधी जी ने १९१६ के सुधारों का स्वागत किया और जनता से प्रार्थना की कि वे इन को कार्यान्वित करने में सहयोग दें। अपने पत्र 'यंग इण्डिया' के ३१ दिसम्बर १९१६ के अंक में गांधी जी ने लिखा कि सुधार अधिनियम और सम्राट की घोषणा से यह स्पष्ट है कि ब्रिटिश जनता भारत के भाग न्याय करना चाहती है। उन्होंने आगे कहा कि हमारा कर्तव्य सुधारों की धातुचना करना नहीं है बल्कि उनके कार्यान्वित करना है जिससे कि वे सफल हो सकें। गांधी जी के आग्रह पर ही कांग्रेस ने १९१६ के अमृतसर अधिवेशन में मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड सुधारों का कार्यान्वित करना निश्चित हुआ। कांग्रेस अधिवेशन की ओर से सुधारों को प्रदान

करने के परिश्रम के लिए मोन्टेग्यू को धन्यवाद दिया गया।

दुर्भाग्यवश अंगरेजों ने महीनों में स्थिति बदल गई और भारतीय राष्ट्रीय नेताओं को भारत सरकार के विरुद्ध अग्रहयोग आन्दोलन करना पड़ा। मित्तमर १९२० में बरकतना के कांग्रेस अधिवेशन में गांधी जी ने सरकार के विरुद्ध अग्रहयोग आन्दोलन करने का मुन्नाव रक्ता और १९१९ के अधिनियम के अन्तर्गत स्थापित विधान मण्डलों के अधिकार का समर्थन किया। गांधी जी को कुछ कारणोंवश ऐसा करना पड़ा। वे सरकार की दूर नीति में तब आ चुके थे और ब्रिटिश सरकार में उनका विश्वास समाप्त हो गया था। अग्रहयोग आन्दोलन के कुछ कारण यहाँ पर दिये जाते हैं। सरकार की दूर नीति के कारण २०वीं जनवरी के प्रारम्भ में एक उपग्रामी दल की स्थापना हुई। वग विच्छेद के विरुद्ध किये गए सत्याचार ने उपग्रामी दल को और मजबूत किया। प्रथम महासुद के प्रारम्भ में यह आन्दोलन अपना चरम सीमा को पहुँच गया।

रोयल्ट अधिनियम—इस आन्दोलन का दमन करने के लिए भारत सरकार ने भारत रक्षा नियम पास किया। यह अधिनियम कुछ काल के लिए बनाया गया था। कुछ ममान होने पर इस कानून की अवधि समाप्त हो जानी चाहिए थी परन्तु प्रान्तिवादी आन्दोलन को रोकने के लिए सरकार ने कुछ अधिक शक्ति प्राप्त करने का निश्चय किया। ऐसा करने के लिए भारत सरकार ने जस्टिस रोयल्ट के प्रतिनिधित्व में एक समिति की स्थापना की। इस समिति ने अक्टूबर १९१८ में अपनी रिपोर्ट प्रस्तुत की। यह समिति इस निश्चय पर पहुँची कि वर्तमान फौजदारी कानून के द्वारा प्रान्तिवादीयों का दमन सम्भव नहीं था। इसलिये इस समिति ने दो नये विधायक कानून बनाने की सिफारिश की जो युद्ध के उपरान्त लागू होने चाहिये। समिति के मुन्नावों की मानने हुए सरकार ने दो विधेयक तैयार कराये। ये रोयल्ट विधेयक के नाम से प्रसिद्ध हुए। सारे देश में इन विधेयकों की निन्दा की गई। महात्मा गांधी ने सरकार को चेतावनी देते हुए कहा कि यदि ये विधेयक स्वीकृत नहीं किए गए तो विद्रोह होकर उन्हें सत्याग्रह करना पड़ेगा। केन्द्रीय धारा मन्त्री के भारतीय सदस्यों ने भी इन विधेयकों का कटा विरोध किया। इतना विरोध होने पर भी सरकार ने इन दोनों विधेयकों में से एक को कानून बना दिया।

गांधी जी ने इस रोयल्ट अधिनियम (Rowlatt Act) के विरुद्ध सत्याग्रह करने का निश्चय किया और ऐसा करने में पहले उन्होंने देहलीवासी इंडियन का आन्दोलन किया। धारा ० पी० ममानों रोयल्ट अधिनियम को गांधी जी के जीवन में एक महत्वपूर्ण घटना बनाता है।

जनियरन वाले बाग की दुर्घटना—३० मार्च १९१९ इत्यादि के लिये निश्चय की गई। बाद में इत्यादि की तिथि ९ अक्टूबर कर दी गई। देहली में ३० मार्च को भी इत्यादि हुई। पुलिस और जनता के बीच भगड़ा हुआ। घाट घादमी पुलिस की गोली के निवार हुए। इस कानून की सूचना मिलने ही गांधी जी देहली को रवाना हुए। परन्तु वे पदबन्ध स्टेशन पर गिरफ्तार कर लिए गए और बम्बई को

भारतीय मद्रम्य थे। हटर कमेटी ने जनरल डायर के कार्य की निन्दा की और कहा कि मेना का कर्त्तव्य माल और जान की सुरक्षा करना ही था। प्रान्त की जनता को भयभीत करना उनका कर्त्तव्य नहीं था। जनरल डायर के कार्य की भारत सचिव और मैनिंक परिषद ने निन्दा की। विन्मटन चर्चिल ने जनरल डायर के कार्य की बड़ी निन्दा की और उमने इस कार्य को डरावनापन (frightfulness) बताया। उमने ध्यगपूर्वक कहा, 'डरावनापन ऐसी शोषणी है जिसका उल्लेख ब्रिटिश शोषणी सस्वार ग्रथ में नहीं है।' परन्तु हटर समिति का कुछ निष्कर्ष और भारत सरकार का व्यवहार निराशाजनक था। हटर समिति की रिपोर्ट में जनरल डायर के अपराध पर कलई पोतने का प्रयत्न किया गया और उसे कम दिखाया गया। समिति की राय में डायर का कार्य निष्कपट था परन्तु उमने अपने कर्त्तव्य को गलत समझा और उस ने अनुचित निर्णय के कारण अधिक शक्ति का प्रयोग किया। भारत सरकार ने उमके अपराध की सजा उमने बहुत कम दी। उसको पदच्युत कर दिया गया। सरकार ने सर मंकाईन ओ डायर के विरुद्ध कोई कार्यवाही नहीं की। ब्रिटिश ससद ने भारतीय जनता को मतुष्ट करने के लिए कोई कार्य नहीं किया। ब्रिटिश प्रेम के लेशो और लाई सभा में दिये गये व्याख्यानो में भारत की जनता अधिक उत्तेजित हो गई। भारतीय यह धच्छी तरह जान गये कि ब्रिटिश सरकार को प्रभृतसर काण्ड का कोई पछतावा नहीं है। ब्रिटिश सरकार के व्यवहार पर गांधी जी ने अत्यन्त रोद प्रगट किया। वह सरकार जो जलियान वाले बाग के काण्ड को छोटा अपराध समझती है उममें किमी भी धच्छे व्यवहार की धारा नहीं की जा सकती, ऐसी सरकार निश्चय ही दोषपूर्ण है। इस कारण महात्मा गांधी ने सरकार से असहयोग करने का निश्चय किया। प्रो० कीय का कहना है कि इस समय भारतीयों के दिल में धधेजो के प्रति इतनी बुरी भावनायें उत्पन्न हो गई थीं जितनी कि १८५७ के विद्रोह से लेकर अब तक कभी भी भारतीयों के दिल में उत्पन्न नहीं हुई थी। सर सुरेन्द्र नाथ बनर्जी लिखते हैं, "(जलियान वाला बाग काण्ड के विषय में) नरम दल और उग्र दल वालो में कुछ छोटी-छोटी बातों को छोड़ कर अन्य बातों में मतभेद नहीं था। पंजाब सरकार के कार्य पर गारे भारतवर्ष की जनता प्रोषित थी, इंग्लैंड में रहने वाले भारतवासी भी इस काण्ड के कारण सरकार पर प्रोषित थे। यह रोदजनक बात है कि भारत सचिव के प्रेषक में जनरल डायर की निन्दा तो की गई थी परन्तु उतनी बड़ी धालोषना नहीं की गई थी जितना पृणान्पद यह कार्य था। लाई सभा के वाद-विवाद ने स्थिति को और भी विषम बना दिया। समय के साथ-साथ स्मृतियाँ भी शोण पड़ती जाती हैं। परन्तु भारतवासियों के हृदय को इस काण्ड से जो धापान पहुँचा वह धाव कभी तक नहीं मरा है। पंजाब की जनता के हृदय में कभी तक भी ध्रेय की ज्वाला प्रज्वलित है। दूररे प्राणो में भी जनता हमें प्रभावित और दुःखी है।"^१

सिंसापत प्रदन—सिंसापत प्रदन के कारण भी गांधी जी सरकार की नीति

के विरुद्ध हो गये । प्रथम महायुद्ध में टर्की ने मित्र राष्ट्रों का विरोध किया, इस कारण भारतीय मुसलमानों को यह भय था कि युद्ध समाप्त होने पर टर्की के साथ दुर्व्यवहार किया जायेगा । ब्रिटिश प्रधान मन्त्री ने मुसलमानों को सन्तुष्ट करने के लिये यह घोषणा की कि वे टर्की से प्रतिकारवादी नीति नहीं अपनायेंगे । प्रंस और मध्य पूर्व के क्षेत्र टर्की से नहीं छीने जायेंगे, परन्तु युद्ध के उपरान्त यह प्रगट हो गया कि ब्रिटिश सरकार अपनी प्रतिज्ञा को पूरी नहीं करेगी । मार्च १९२० में इगलैंड के लिये एक सिष्ट-मण्डल भेजा गया जिसने ब्रिटिश सरकार से टर्की के साथ सद्व्यवहार करने की प्रार्थना की । परन्तु सिष्ट-मण्डल का प्रयत्न विफल रहा । १९२० में मित्र राष्ट्रों ने टर्की से एक सन्धि की जिसे सैवरस सन्धि (Treaty of Sevres) कहते हैं । इस सन्धि के परिणामस्वरूप टर्की को छिन्न-भिन्न कर दिया गया । पूर्वी और पश्चिमी प्रंस स्तम्बूल के समीप तक यूनान को दे दिये गये । भिम्बना, इसके पास पास का क्षेत्र और द्वीप भी यूनान को दे दिये गये । मध्य पूर्व के बहुत से क्षेत्र जैसे सीरिया, पैलेस्टाईन और मैसोपोटामिया, टर्की से छीन कर मंडेट के रूप में मित्र राष्ट्रों को सौंप दिये गये । टर्की के सुल्तान की शक्ति भी बहुत कम कर दी गई । टर्की का सुल्तान मुसलमान धर्म का सबसे बड़ा खलीफा था । मित्र राष्ट्रों के इस कार्य से उसकी लौकिक शक्ति को धक्का पहुँचा । इस कार्य से भारत के मुसलमानों में असन्तोष फैल गया । मुसलमानों ने टर्की के सुल्तान से छीने गये क्षेत्रों को वापिस दिलाने और धार्मिक स्थानों पर उनका प्रभुत्व स्थापित कराने का प्रयत्न किया, गांधी जी ने मुसलमानों के साथ सहानुभूति प्रगट की और खिलाफत प्रश्न का समर्थन किया । पंजाब और खिलाफत प्रश्न के अग्र्याय को दूर कराने के लिये गांधी जी ने असहयोग आन्दोलन चलाया । कुछ समय बाद स्वराज्य प्राप्ति भी इस आन्दोलन का भाग बना दिया गया । गांधी जी ने खिलाफत प्रश्न का समर्थन किया था इसीलिए बरोडो मुसलमान उनके अनुयायी बन गये । हिन्दू-मुसलमानों की एकता जितनी उस समय हुई थी ऐसी कभी भी नहीं हुई । प्रत्येक परम मौलाना मौहम्मद अली और मौलाना मौकत अली ने चित्र दिखाई पड़ते थे ।

कांग्रेस का विरोध अधिवेशन—नवम्बर १९२० में कलकत्ते के विरोध कांग्रेस अधिवेशन में गांधी जी ने असहयोग आन्दोलन की योजना रखी । इस विरोध अधिवेशन के सभापति लाला लाजपतराय थे । इस अधिवेशन में असहयोग प्रस्ताव को गांधी जी ने प्रस्तुत किया । सी० धार० दास, मालवीय जी और श्रीमती ऐनी बेनेट ने इस प्रस्ताव का विरोध किया । लोकमान्य तिलक की अधिवेशन से कुछ समय पहले मृत्यु हो गई थी । गांधी जी का प्रस्ताव एक बड़े बहुमत से स्वीकार कर लिया गया ।

स्वीकृत प्रस्ताव में यह साफ-साफ बताया गया कि जब तक पंजाब और खिलाफत के अग्र्याय दूर नहीं किये जायेंगे तब तक देश में असहयोग ही फैला रहेगा । इन अग्र्यायों को तभी रोकना जा सक्ता है जब हमारे देश में स्वराज्य स्थापित कर दिया जाय । जब तक हमारे साथ किये गये अनुचित कार्य दूर न कर दिये जायें

और स्वराज्य स्थापित न कर दिया जाय, तब तक हम सरकार के साथ समझौता करेगे। इस प्रस्ताव द्वारा जनता में उपाधियों को छोड़ने, सरकारी दरबारों का बहिष्कार, स्कूल और कॉलेजों को छोड़ने, सरकारी न्यायालयों का बहिष्कार, मैमोरीटोरिया के युद्ध में भाग न लेना, विधान-मण्डल के चुनाव के लिए उम्मीदवार न होना और विदेशी वस्तुओं का बहिष्कार करने का अनुरोध किया गया। जनता में स्वदेशी वस्तु प्रयोग में लाने के लिये भी कहा गया। समझौता आन्दोलन के माध्यम-माध्यमों ने दूसरा कार्यक्रम भी अपनाया। सरकारी विद्यालयों की जगह पर राष्ट्रीय शिक्षा मन्षायें स्थापित की गईं। हाथ के बुने और हाथ के बने वपड़े का प्रचार किया गया। हिन्दू-मुस्लिम एकता पर बल दिया गया। छुमाछुन को मिटाने के प्रयत्न किये गए। गांधी जी ने कहा कि छुमाछुन को समाप्त किये बिना स्वराज्य प्राप्त करना असम्भव है।

दिसम्बर १९२० के नागपुर के नियमित वार्षिक अधिवेशन में भी यह प्रस्ताव रखा गया, लगभग सर्वसम्मति से यह पाम भी हो गया। पंडित मानवीय, श्री जिन्ना और श्रीमती वेमन्ट ने इस प्रस्ताव का विरोध किया। नागपुर के अधिवेशन में कांग्रेस के मंडिधान में दो महत्वपूर्ण परिवर्तन किये गए। कांग्रेस का ध्येय अब स्वराज्य प्राप्ति कर दिया गया। इस समय में पहले कांग्रेस का ध्येय ब्रिटिश साम्राज्य के अन्तर्गत स्वायत्त शासन प्राप्त करना था। शान्ति प्रिय और उचित साधनों द्वारा ही स्वराज्य प्राप्त करना चाहिए यह भी इस अधिवेशन में निश्चय हुआ। इस समय से पहले सर्वप्रधान उपायों को ही उचित समझा गया था।

समझौता आन्दोलन—समझौता आन्दोलन का प्रस्ताव पाम कराने के उपरान्त गांधी जी कांग्रेस के मुख्य नेता हो गये। जनता वास्तव में उन्हें अपना नेता मानने लगे। इस समय के उपरान्त भारतीय राजनीति में गांधी युग का प्रारम्भ होता है। समझौता आन्दोलन ने भारतीय राजनीति को बाया ही पलट दी। कांग्रेस ने असीम और आर्थनाथों के मार्ग को त्याग कर सरकार के साथ समझौते का मार्ग अपनाया। महात्मा गांधी ने सारे देश का दौरा किया और लोगों में उपाधि त्यागने, सरकारी मन्षायों, न्यायालयों और विधान मण्डलों का बहिष्कार करने की आर्थना की। महात्मा गांधी ने अपनी स्वयं 'बिन्दु-हिन्द नामक उपाधि' वापिस कर दी। महात्मा गांधी को सारे देश का समर्थन प्राप्त हुआ। सहयोगी व्यक्तियों ने अपनी उपाधियाँ त्याग दी और सहयोगी व्यक्तियों ने न्यायालय का बहिष्कार किया। उनमें सी० आर० टागोर, मोतीलाल नेहरू, बालगंगाधर तिलक, आत्माराम कृष्णजी, अन्ना-बाई पटेल और राजेन्द्र प्रसाद के नाम उल्लेखनीय हैं। हजारों मुसलमानों ने आन्दोलन में भाग लिया। उनमें मौलाना मौहम्मद अली व शीख अली, डा० अम्बारी और अश्विन कलाम आजाद के नाम उल्लेखनीय हैं। बिहार बिद्यापीठ, काशी बिद्यापीठ, जामि मिलिया नामक राष्ट्रीय सम्पत्तियाँ स्थापित की गईं। हाथ के बने और हाथ के बने वपड़े का प्रचार किया गया। शराब की दुकानों का बहिष्कार किया गया। छुमाछुन को मिटाने का भी भरमब प्रयत्न किया गया। अखिल भारतीय कांग्रेस

कमेटी ने मार्च १९२१ में एक करोड़ रुपये इकट्ठा करने का निश्चय किया और बहुत थोड़े समय में ही यह रुपया इकट्ठा हो गया, इसको 'निलक स्वराज्य फण्ड' नाम दिया गया। इंग्लैंड प्रॉफ़ कौन्सिल ने संविधान का उद्घाटन करने भारत आए प्रत्येक स्थान पर उनके भ्रमण के विरुद्ध हड़तालें की गईं।

सरकार ने घमहयोग घान्दोलन को दमन करने का तय कर लिया। कांग्रेसी कार्यकर्त्ताओं को पीटा गया और सभाओं को बसपूर्वक भंग किया गया। सरकार ने 'राजद्रोही सभा अधिनियम' पास किया और हजारों कांग्रेस कार्यकर्त्ताओं को कड़ी बना लिया। दोनों घली भाइयों के उत्तेजनापूर्ण भाषणों से जनता उत्तेजित हो गई। सरकार को इस कारण बड़ी चिन्ता हुई। इसी समय सरकार ने प्रिंस ऑफ वेल्स के भारत भ्रमण की घोषणा की। जुलाई १९२१ में अखिल भारतीय कांग्रेस कमेटी ने सरकार की दमनकारी नीति के कारण प्रिंस ऑफ वेल्स के स्वागत कार्य में सम्मिलित न होने का निर्णय किया। सरकार इस नीति से प्रोथित हुई। अगस्त १९२१ के मानावार के मोरला के गाम्प्रदायिक दगे ने स्थिति को और भी खराब कर दिया। मोरलाओं ने संबड़ों हिन्दुओं को मौत के घाट उतार दिया। १७ नवम्बर १९२१ में घली भाइयों को गिरफ्तार कर लिया गया। कांग्रेस की कार्यकारिणी समिति ने घली भाइयों के बार्नों का समर्थन किया, घली भाइयों को गिरफ्तारी के कारण जनता का प्रोथ प्रगट करने के लिए, प्रिंस ऑफ वेल्स के घाने के समय एक अखिल भारतीय हड़ताल का आयोजन किया गया। भारतीय जनता प्रिंस ऑफ वेल्स के विरुद्ध नहीं थी परन्तु वह सरकार की दमनकारी नीति के विरुद्ध रोप प्रकट कर रही थी। १७ नवम्बर १९२१ को प्रिंस ऑफ वेल्स बम्बई में पधारे। उसी दिन बम्बई में पूर्ण रूप से हड़ताल की गई और वहाँ पर कई स्थानों पर भगडे भी हुए। सरकार का व्यवहार और अधिक क्रूर और कठोर हो गया। कांग्रेस और लिखावत की स्वयं सेवक सहाय्यें प्रबंध घोषित कर दी गईं। पुलिस ने कई स्थानों पर गोतियाँ खलाईं। प्रमुख कांग्रेसी नेता सी० आर० दाम, मोती लाल नेहरू, लाला साजपतराय, मोलाना आजाद आदि को गिरफ्तार कर लिया गया। पूरे देश में इस समय २५००० के लगभग गिरफ्तारियाँ हुईं। दिसम्बर १९२१ में प्रिंस ऑफ वेल्स कलकत्ते का भ्रमण करने वाले थे। उनके पहुँचने से पहले ही लार्ड रोडिंग जो लार्ड हार्डिंग के बाद भारत के महाराज्यपाल हुए कलकत्ते में पहुँच गए। उन्होंने कांग्रेस और सरकार के बीच समझौता कराने का प्रयत्न किया। वे यह नहीं चाहते थे कि प्रिंस ऑफ वेल्स के विरुद्ध हिंसी अनुचित कार्य का प्रदर्शन किया जाय। गर तेज बहादुर सन्नू और पंडित मानवीर भी समझौते के इच्छुक थे। परन्तु गांधी जी नहीं माने। उन्होंने कहा कि जब तक सरकार घली भाइयों को नहीं छोड़ देती तब तक हम समझौता नहीं कर सकते। दिन पर दिन देश की स्थिति खोचनीय होती गई। गांधी जी को छोड़कर सब प्रमुख नेता जेल में बन्द थे। १९२१ के दिसम्बर मास के अन्त में कांग्रेस का अधिवेशन अहमदाबाद में हुआ। श्री० सी० आर० दाम इस अधिवेशन के सभापति चुने गए थे। परन्तु उनके जेल में होने के कारण हकीम अजमल खाँ को

सभापति बना दिया गया। कांग्रेस में इस समय बड़ी निराशा थी। कांग्रेस अधिवेशन ने सरकार के साथ सघर्ष को और भी अधिक दृढ़ बनाने का निश्चय किया। कांग्रेस ने सविनय अवज्ञा आन्दोलन (civil disobedience movement) को प्रारम्भ करने का निश्चय किया। कांग्रेस की नीति में यह एक महत्वपूर्ण परिवर्तन था। इस आन्दोलन को चलाने के लिये महात्मा गांधी को पूरे अधिकार दे दिये गये।

पहली फरवरी १९२२ को महात्मा गांधी ने लाडें रीडिंग को एक पत्र लिखा। उस पत्र में उन्होंने लिखा कि यदि सरकार अपनी श्रूर नीति को बन्द नहीं करेगी तो हम सतत रोज़ बाद सविनय अवज्ञा आन्दोलन प्रारम्भ कर देंगे। परन्तु ५ फरवरी १९२२ को गोरखपुर जिले के चोरी-चौरा स्थान पर उत्तेजित जनता ने २१ मिपाही और एक थानेदार को थाने में जिन्दा जला दिया। इस काण्ड का आन्दोलन पर बुरा प्रभाव पड़ा। गांधी जी इस काण्ड से इतने असन्तुष्ट हुए कि तुरन्त ही उन्होंने आन्दोलन को स्थगित करने का निश्चय किया। गांधी जी ने इस कार्य से जनता में और विरोधकार मुस्लिम जनता में बड़ी निराशा हुई। कांग्रेसी नेता भी गांधी जी के कार्य से सहमत नहीं हुए। पंडित नेहरू ने अपनी आत्मकथा में गांधी जी के इस कार्य का समर्थन किया है। उसका कहना है कि सरकार इस आन्दोलन को हत्याकाण्ड द्वारा समाप्त कर देती जिसमें जनता में घातक फल जाता और वह निरन्माह हो जाती। मेरी राय में गांधी जी ने यह निश्चय जल्दी में किया। उन्हें कुछ समय तक और इन्तजार करना चाहिये था। जैसा उत्साह जनता में १९२१ में था ऐसा न तो कभी हुआ है और न होने की आशा है। उस समय हिन्दू मुसलमान और ईसाई सब ब्रिटिश सरकार के विरुद्ध हो गये थे। यदि आन्दोलन कुछ दिन और चलता तो सरकार को उसी समय झुकना पड़ता। भारतीय राजनीति का रूप ही बदल जाता। गांधी जी द्वारा आन्दोलन को स्थगित करना हमारे राजनैतिक विकास में एक भारी झूल थी। इस अवसर का लाभ उठाने के लिए सरकार ने दस मार्च १९२२ को गांधी जी को गिरफ्तार कर लिया। अहिंसकवाद में गांधी जी के ऊपर मुहत्मा चलाया गया। उन पर सरकार के विरुद्ध अमान्य फँसाने का अभियोग लगाया गया था। गांधी जी ने श्री युष्माकीन्ड मंसूफ जज के समक्ष बयान देते हुए कहा कि सरकार की श्रूर नीति ने उनको सरकार का विरोध करने पर विवश कर दिया। उन्होंने कहा कि प्रत्येक पराधीन राष्ट्र को अपनी स्वतन्त्रता की लड़ाई लड़ाने का अधिकार है। गांधी जी को छः माल की सजा दे दी गई। परन्तु इस अवधि के समाप्त होने में पहले ही सरकार ने स्वास्थ्य आधार पर ५ फरवरी १९२४ को गांधी जी को छोड़ दिया।

असहयोग आन्दोलन विफल रहा। यह अपने कार्य और ध्येय को पूरा न कर सका। एक वर्ष में स्वराज्य प्राप्त करने का विचार एक स्वप्न ही रह गया। भारतीयों के अधिकारों में कोई वृद्धि नहीं हुई। सरकारी अफसर पहले की ही तरह प्रभावशाली बने रहे। परन्तु इसका अभिप्राय यह नहीं कि असहयोग आन्दोलन का जनता और हमारी राजनीति पर कोई प्रभाव न पड़ा हो। इस आन्दोलन के विफल

होने पर भी हमारी राजनीति इसमें बहुत प्रभावित हुई और उसका विकास हुआ। इसमें स्वराज्य प्राप्ति का मार्ग खुल गया। यदि यह आन्दोलन न होता तो स्वराज्य प्राप्ति में और विलम्ब होता। इस समय से पहले कांग्रेस के कार्यों में शिक्षित वर्ग ही अधिक मात्रा में भाग लेता था। कांग्रेस के अधिवेशन दिसम्बर मास में ही होने थे ताकि बड़े दिन की छुट्टियों में वकील, बैरिस्टर तथा अन्य शिक्षित व्यक्ति उनमें सम्मिलित हो सकें। गांधी जी ने कांग्रेस को एक लोक प्रिय रूप दिया। यह आम जनता की सस्था बन गई। राजनैतिक नेताओं ने अपील और प्रार्थनाओं के मार्ग को छोड़ दिया और वे प्रत्यक्ष रूप में सरकार से संपर्क करने लगे। जेलों में जाने और अत्याचारों को सहने का डर दूर हो गया। असहयोग आन्दोलन से जनता में जागृति फैल गई और वे देश की समस्याओं को समझने लगे। असहयोग आन्दोलन के फलस्वरूप रचनात्मक कार्यों को प्रोत्साहन मिला। हाथ के बुने और कटे कपड़े का और स्वदेशी वस्तुओं का अधिक प्रचार हो गया। सुभाष चन्द्र बोस के शब्दों में "सादी कांग्रेसियों की अधिकारीय देशभूषा हो गई" कांग्रेसियों ने शराब न पीने, धूम्रपान छोड़ना और हिन्दू-मुस्लिम एकता पर जोर दिया। असहयोग आन्दोलन के समय से ही ये उद्देश्य कांग्रेस के कार्यक्रम के मुख्य भाग रहे हैं। इस आन्दोलन के कारण ही हिन्दी भाषा को प्रोत्साहन मिला और यह भविष्य की राष्ट्र भाषा के रूप में हो गई। महात्मा गांधी ने हिन्दी भाषा पर अधिक जोर दिया। अंग्रेजी भाषा का प्रभाव भी कम होने लगा। जब तक असहयोग आन्दोलन चलता रहा तब तक ईतनन्त्र कुछ हद तक सफल रहा। परन्तु असहयोग आन्दोलन के स्थगित होने के बाद राज्यपालों ने भारतीय मन्त्रियों की उपेक्षा करनी प्रारम्भ कर दी। प्रो० कूपलैंड ने असहयोग आन्दोलन की महत्ता इस प्रकार बताई है "गांधी जी ने वह कार्य किया जो तिलक भी न कर सके। उन्होंने राष्ट्रवादी आन्दोलन को एक शान्तिकारी आन्दोलन में परिणत कर दिया। उन्होंने बताया कि भारत की स्वतन्त्रता सरकार के ऊपर संवैधानिक दबाव द्वारा नहीं और न वाद-विवाद और न समझौते के द्वारा प्राप्त हो सकती है बल्कि शक्ति द्वारा ही प्राप्त की जा सकती है, चाहे वह शक्ति अहिंसात्मक भी हो। उन्होंने आन्दोलन को लोकप्रिय भी बनाया। अभी तक यह आन्दोलन नगरीय के शिक्षित वर्ग तक ही सीमित था। गांधी जी के व्यक्तित्व के कारण ग्रामीण जनता भी इस आन्दोलन से प्रभावित हुई।"^१

स्वराज्य टल की स्थापना और कार्य—यई कारणोंका स्वराज्य टल स्थापित हुआ। असहयोग आन्दोलन के स्थगित होने के उपरान्त और महात्मा गांधी की गिरफ्तारी के बाद देश के समस्त कोई राजनैतिक कार्यक्रम नहीं रहा। जनता का विचार था कि केवल रचनात्मक कार्य द्वारा ही स्वराज्य की प्राप्ति नहीं हो सकती। असहयोग आन्दोलन के विफल होने के कारण जनता का विश्वास, असहयोग के

१. भार० भार० सेटी : दी लाइट फेज ऑफ़ ब्रिटिश सोवरेन्टी इन इण्डिया १९१६-१९४०, पृष्ठ, ५-६।

साधनों में स्वतन्त्रता प्राप्त करने में कम हो गया। प्रमुख राजनैतिक नेता जैसे मी० धार० दाम, मोतीलाल नेहरू और एन० सी० केलकर, गांधी जी के माधनों में प्रमत्तम हो गए। उनका विश्वास उन माधनों में नहीं रहा। सरकार में मधन करने के वे दूसरे उपाय सोचने लगे। विलासन प्रश्न के कारण हुई हिन्दू-मुस्लिम एतना भी छिन्न-भिन्न हो गई। मोतिलाल मोहम्मद अली गांधी जी का साथ छोड़कर माध्यमसाधकता के सकार में पड गए। सरकार की दमनकारी नीति के कारण कुछ मनुष्यों ने विधान मण्डलों में प्रवेश करना ही एक उचित मार्ग समझा। मी० धार० दाम ने अलीपुर केन्द्रीय जेल में स्वराज्य स्थापित करने का विचार अपने माधियों के समक्ष रखा। जनता में उत्तेजना फैलाने का उन्होंने एक दूसरा मार्ग अपनाया। उन्होंने कहा कि सरकार का विरोध कौमिलों में रह कर करना चाहिए। यदि वे ऐसा नहीं करेंगे तो उदार दल के मनुष्य ही विधान मण्डलों में प्रवेश करेंगे और सरकार को म्हायोग देंगे। इसको रोकने के लिए यह आवश्यक है कि काँग्रेसी विधान मण्डलों में जायें। कनकला काँग्रेस में विधान मण्डलों के बहिष्कार का प्रस्ताव पाम किया था। अब वे इस प्रस्ताव को रद्द करना चाहते थे। १९२३ के चुनाव होने जाने थे इस कारण श्री० धार० दाम ने काँग्रेस के समक्ष चुनाव में भाग लेने का सुझाव रखा। उन्होंने कहा कि चुनाव में भाग लेने में काँग्रेस अपने कार्यक्रम को जनता के समक्ष भली प्रकार रख सकेगी। जेल में छूटने ही उन्होंने परिपदों में जाने की माँग का जाँगे में प्रचार किया। परिपदों में जाने का ध्येय उनको भली प्रकार चलाने का नहीं था बल्कि उनको नष्ट करना या उनमें आवश्यक सुधार करना था। दिसम्बर १९२२ में काँग्रेस का अधिवेशन गया में हुआ। मी० धार० दाम इस अधिवेशन के मन्तवित थे। इस अधिवेशन में परिपदों में भाग लेने का प्रस्ताव रखा गया। चतुर्वर्ती राजगोपालाचारी और अन्य नेताओं ने इस सुझाव का विरोध किया, काफी वाद-विवाद के बाद परिपदों में भाग लेने का प्रस्ताव रद्द कर दिया गया। तुरन्त ही वडिन मोतीलाल नेहरू ने स्वराज्य पार्टी की स्थापना की घोषणा की। मी० धार० दाम और मोतीलाल नेहरू के प्रयत्नों के कारण मार्च १९२३ में इलाहाबाद में एक स्वराज्य सम्मेलन बुलाया। इस सम्मेलन में स्वराज्य पार्टी का मविधान और कार्यक्रम निश्चित हुआ। काँग्रेस में स्पष्ट रूप में दो दल हो गए। एक परिवर्तनशील और दूसरा अपरिवर्तनशील (No-Changers)। इन दोनों दलों के मधनों को रोकने के लिये देहली में काँग्रेस का एक विशेष अधिवेशन सितम्बर १९२३ में बुलाया गया। इस अधिवेशन के मन्तवित मोतिलाल आत्राद थे। इसमें ममझीने के रूप में एक प्रस्ताव पाम किया गया। इस प्रस्ताव के द्वारा काँग्रेसियों को विधान मण्डलों में प्रवेश करने की अनुमति मिली। उनमें पहुँचकर उन्हें सदैव, एक साथ और लगातार सरकार का विरोध करना था जिसमें कि सरकार का चलना समभव हो जाय।

स्वराज्य दल के नेता काँग्रेस की नीति में विश्वास तो रखते थे परन्तु वे पौष्टता में स्वराज्य प्राप्त करना चाहते थे। वे समूहयोग प्राप्ति में तग धा चुकें थे। इसलिए वे सरकार का विरोध परिपदों में पहुँचकर करना चाहते थे। उन्होंने

अपने चुनाव घोषणा पत्र में कहा कि भारतीयों का पहला कर्तव्य है कि वे सरकार से पूर्ण अधिकार प्राप्त करने की माँग रखें यदि यह माँग स्वीकार न हो तो उन्हें निरन्तर सरकार का विरोध करना चाहिये जिससे कि सरकार का चलना असम्भव हो जाय। यदि स्वराज्य दल के नेता अपनी योजनाओं को कार्यान्वित करने में विफल रहे तो वे गाँधी जी के सविनय अवज्ञा आन्दोलन में सम्मिलित हो जायेंगे। १९२३ के चुनावों में स्वराज्य दल के नेताओं ने भाग लिया। चुनाव में उन्हें पूर्ण रूप से सफलता प्राप्त हुई। विरोधी दलों के उम्मीदवार बहुत कम सफल हुए। मध्य प्रदेश और बंगाल के विधान मण्डलों में कांग्रेस का बहुमत रहा। समुक्त प्रान्त और बम्बई में भी स्वराज्य दल के उम्मीदवार अधिक मात्रा में सफल हुए। केन्द्रीय विधान मण्डल में स्वराज्य दल के नेता पंडित मोतीलाल नेहरू रहे। १४५ में से ४५ स्थान स्वराज्य दल को प्राप्त हो गये। विधान मण्डल में यह सबसे बड़ा दल था। स्वराज्य दल के सदस्य विधान मण्डल में होने के कारण उसके कार्यों पर बड़ा प्रभाव पड़ा। राष्ट्रवादी और स्वतन्त्र दल के सदस्यों की सहायता से स्वराज्य दल ने कई बार सरकार को हराया। स्वराज्य दल की प्रेरणा पाकर केन्द्रीय विधान मण्डल ने ८ फरवरी १९२४ को एक महत्वपूर्ण प्रस्ताव पास किया जो इस प्रकार है : "यह विधान मण्डल महाराज्यपाल की परिषद् से सिफारिश करती है कि भारत सरकार अधिनियम को इस प्रकार संशोधित किया जाय जिससे कि भारत में स्वायत्त शासन स्थापित हो जाय। इस ध्येय की पूर्ति के लिये शीघ्र से शीघ्र एक गोलमेज परिषद् के लिए प्रतिनिधियों को बुलाया जाय जो मुख्य अल्पमतों के हितों और अधिकारों की सुरक्षा का ध्यान रखते हुये भारत के लिए एक सविधान का सुभाव रखे और केन्द्रीय विधान मण्डल को विघटित करने के बाद इस सविधान को नये चुने हुए भारतीय विधान मण्डल के समक्ष रखना चाहिए। इसके उपरान्त इसे कानून बनाने के लिए ब्रिटिश संसद के समक्ष भेजा जाना चाहिए।" स्वराज्य दल को यह आशा थी कि सरकार इस प्रस्ताव को स्वीकार करेगी। जनवरी १९२४ में इंग्लैंड में मजदूर दल की सरकार स्थापित हो गई। श्री रामजे मैकडोनाल्ड प्रधान मंत्री बने। वे भारत के शुभचिन्तक थे और भारत के विषय में एक पुस्तक भी लिख चुके थे। इतना होने हुए भी ब्रिटिश सरकार ने इस प्रस्ताव को स्वीकार नहीं किया। सरकार की ओर से उत्तर देने हुए सर मैलबोम हेली ने प्रतिज्ञा की कि सरकार द्वैतनवाद के कार्यों का निरोधन करेगी और उसकी त्रुटियों को दूर करने के लिए १९१६ के अधिनियम के अन्तर्गत कुछ सुधार करेगी। स्वराज्य दल के नेता इस उत्तर से सन्तुष्ट नहीं हुए और उन्होंने सरकार का कड़ा विरोध करने का निश्चय कर लिया। उन्होंने वित्त अनुदानों और १९२४-२५ के वित्त विधेयक को पास नहीं होने दिया। महाराज्यपाल ने पुनः विचार की घड़ी की परन्तु वह अपील भी अस्वीकार कर दी गई। विवश होकर महाराज्यपाल ने वित्त अनुदानों और वित्त विधेयक को प्रमाणित कर दिया। इसी प्रकार १९२५-२६ और १९२६-२७ का वित्त विधेयक रद्द कर दिया गया। महाराज्यपाल ने इसे भी प्रमाणित किया। कई प्रस्तावों पर सरकार की हार हुई

जैसे कि राजनैतिक बन्धियों की रिहाई और १८१८ के तीसरे कानून का निरस्तन आदि के विषय में भी सरकार की हार हुई। फरवरी १९२४ के प्रस्ताव का एक अल्पसंख्यक परिणाम निकला। इसने फलस्वरूप सरकार को 'सुधार जॉन समिति' स्थापित करनी पड़ी। भारत सरकार के गृह सदस्य सर एनमर्जेन्डर मुद्दीमैन इसके सभापति थे। स्वराज्य दल ने इन समिति का बहिष्कार किया और पंडित मोतीलाल नेहरू ने इसका सदस्य बनना अस्वीकार कर दिया। श्री मोहम्मद खली जिन्ना और सर तेज बहादुर सप्रू ने सदस्यता स्वीकार कर ली। मुद्दीमैन समिति की बहुमत रिपोर्टों में द्वैततन्त्रवाद के सिद्धान्त को अपनाया गया और कुछ छोटे मोटे मुद्दाएँ रखे गए। अल्पमत रिपोर्टों में द्वैततन्त्रवाद की बड़ी आलोचना की गई। सितम्बर १९२५ में सरकार ने विधान मण्डल में एक प्रस्ताव द्वारा बहुमत रिपोर्टों को स्वीकार कराने का प्रयत्न किया। पंडित मोती लाल नेहरू ने मुद्दीमैन रिपोर्ट का बड़ा विरोध किया और एक संसोधन द्वारा फरवरी १९२४ के प्रस्ताव से मिलता-जुलता एक प्रस्ताव पास कराया।

मध्य प्रदेश और बंगाल को छोड़कर किसी प्रान्त में भी स्वराज्य दल अपने प्रयत्नों में पूरी तरह से सफल नहीं हुआ। राज्यपाल किसी न किसी तरह भारतीय मंत्रियों को पद पर रख गये। १९२५ में सी० धार० दाग की मृत्यु के उपरांत स्वराज्य दल बमजोर पड़ गया। पंडित अदनमोहन मालवीय और नाला साजपतसय के नेतृत्व में राष्ट्रीय दल इन निरन्ध्र पर पहुँचा कि सरकार की प्रत्येक नीति का विरोध करने से हिन्दुओं को हानि पहुँचती है। मध्य प्रदेश और बंगाल में भी सरकार कार्य करती रही और वह फेल नहीं हुई। सी० धार० दाग भी अपने अन्तिम दिनों में सरकार की प्रत्येक नीति का विरोध करने के पक्ष में नहीं रहे। इन समय स्वराज्य दल के भीतर भी घुट पैदा हो गई। कुछ सदस्य सरकार के साथ सहयोग करने के पक्ष में हो गए। १९२४ में स्वराज्य दल के सदस्यों ने स्टोल प्रोटेक्शन बमेटी की सदस्यता ग्रहण की। १९२५ में पंडित मोतीलाल नेहरू ने स्वोन बमेटी की सदस्यता ग्रहण की। स्वोन बमेटी सेना का जल्दी से जल्दी भारतीयकरण करने के लिए बनाई गई थी। १९२५ में श्री पी० जे० पटेल केन्द्रीय विधान मण्डल के अध्यक्ष चुने गए। मध्य प्रदेश के स्वराज्य दल के मुख्य सदस्य श्री एम० पी० टम्बे ने राज्यपाल की कार्यकारिणी की सदस्यता ग्रहण कर ली। जो सदस्य स्वराज्य दल के सिद्धान्तों को अस्वीकार करते थे उनके विरुद्ध पंडित मोतीलाल नेहरू ने अनुशासन मग करने के कारण दल में निवासने की पसन्दी दी। इसका परिणाम यह हुआ कि सदस्य दल को छोड़ने लगे। इन कारणोंसे स्वराज्य दल बहुत बमजोर पड़ गया और १९२६ के चुनाव में दल को अधिक सफलता प्राप्त नहीं हुई।^१

स्वराज्य दल जिम ध्येय को लेकर आगे बढ़ा था उनको पूर्ति करना बड़ा

१. धार० धन० अग्रवाल : मेरानल मुकमेन्ड पण्ट कान्ग्रेसीयुगल टेक्नपमेट का इतिहास, पृष्ठ १४६।

कठिन था। विधान सभा में पट्टच कर सरकार को विफल बनाने की नीति असम्भव थी क्योंकि ये दो विरोधी विचार हैं। यदि सविधान का वास्तव में विरोध करना था, तो विधान मण्डली से दूर ही रहना चाहिये था जैसा कि महात्मा गांधी का विचार था सहयोग और असहयोग साथ-साथ नहीं चल सकते थे। एच० सी० आई० जकरियास का कहना है, "स्वराज्य दल वाले एक ही साथ दो काम करना चाहते थे। अपनी लोकप्रियता बढ़ाने के लिए उपवादी सिद्धान्तों का भी समर्थन करते थे और साथ ही साथ ममदीय सरकार के सिद्धान्तों पर भी विश्वास करते थे। इस कारण वे ऐसे शब्दों के हेर-फेर में पड़ गये जहाँ पर उन्होंने सहयोग को असहयोग समझना प्रारम्भ कर दिया।" ऐसा होते दृष्टे स्वराज्य दल का कार्य और नीति ध्वंस नहीं रही। समय के साथ-साथ राजनीति में भी परिवर्तन होता है। असहयोग आन्दोलन के स्पष्ट होने के बाद देश में निराशा छा गई थी। ऐसी अवस्था में देश में जागृति स्थापित रखने के लिये विधान मण्डली में प्रवेश करना आवश्यक था। स्वराज्य दल विधान मण्डलों द्वारा सरकार का विरोध करती रही जैसा कि प्रो० नोरमन डी पामर ने लिखा है। स्वराज्य दल के प्रवेश के कारण प्रांतीय और केन्द्रीय विधान मण्डल राष्ट्रीय प्रचार का रगमच बन गई (sounding boards for the nationalist movement)। स्वराज्य दल ने सरकारी नीति को भी प्रभावित किया। १९३० की गोलमेज परिषद् का बीजारोपण स्वराज्य दल के प्रस्ताव द्वारा हुआ था जो केन्द्रीय विधान मण्डल ने १९२४ में पास किया था। मुडीमैन समिति भी उन्हीं के प्रयत्नों का फल था। स्वराज्य दल ने सविधान के सशोधन की माँग रखी। इस कारण सरकार को माइमन आयोग की नियुक्ति करनी पड़ी। स्वराज्य दल ने विधान मण्डलों के अन्दर प्रवेश कर लोकशाही की श्रुतियों को जनता के समक्ष रखना और उनकी निन्दा की। स्वराज्य दल ने बहुत से सरकारी प्रस्ताव रद्द कराये जिनसे यह साफ प्रगट हो गया कि जनता सरकार की नीति से सन्तुष्ट नहीं है।^१

साइमन आयोग और उसकी रिपोर्ट— १९१६ के भारतीय सरकार अधिनियम के खण्ड ८४ के अनुसार ब्रिटिश समद का कर्तव्य था कि दस साल बाद वह एक ऐसा आयोग नियुक्त करे जो भारतीय सरकार के मुखारो या सशोधनों की योजना बनाये। ऐसा आयोग १९२६ में नियुक्त होना चाहिये था। परन्तु ब्रिटिश सरकार ने दो साल पहले ही यानी ८ नवम्बर १९२७ को इस आयोग की नियुक्ति कर दी। सीधता से आयोग की नियुक्ति करने के कई कारण बताये जाते हैं। सरकार राजनैतिक दलों की सविधान के सशोधन की माँग को स्वीकार करना चाहती थी। दूसरे, ब्रिटिश सरकार को भय था कि यदि आयोग को १९२६ में नियुक्त किया जायेगा तो ब्रिटेन में मजदूर दल की सरकार बन सकती है और वह

१. दिनेसेन्ड इंडिया, पृष्ठ २४०।

२. भा० एन० अशवाल : नेशनल मूवमेंट एण्ड कॉन्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट ऑफ इंडिया, पृ० १४७-१४८।

ही आयोग के सदस्यों की नियुक्ति करेगी। टोरी सरकार को भय था कि मजदूर सरकार भारतवासियों से महानुभूति रखेगी। भारत मन्त्रिब लाट्टे बकिन हेड ने स्पष्ट रूप से कह दिया कि वे आयोग की नियुक्ति मजदूर सरकार के लिए नहीं छोड़ सकते जो कि किसी समय भी चुनाव में जीतकर शक्ति प्राप्त कर सकती है। प्रो० ए० वी० कीप का कहना है कि जवाहरलाल नेहरू और नुभायचन्द्र बोस द्वारा गठित युवक आन्दोलन के कारण ही ब्रिटिश सरकार को शीघ्रता से आयोग की नियुक्ति करनी पड़ी। आयोग के सदस्यों को चुनने में ब्रिटिश सरकार ने बड़ी भ्रम की। सरकार ने ७ मनुष्यों का आयोग का सदस्य बनाया। उदार दल के सदस्य सर जॉन साइमन आयोग के गभारपति बनाए गए। ये भातों के सानों मनुष्य अग्रज थे, न तो भारतवासियों ने कभी इनका नाम सुना था और न इन्हें भारत का अनुभव था। आयोग में दो सदस्य हाउस ऑफ बॉम्बे के मजदूर दल के और दो अनुदार दल के थे। लाट्टे सभा में भी दो अनुदार दल के सदस्य लिए गए थे। सर जॉन साइमन बॉम्बे सभा के उदार दल के सदस्य थे। कुछ लोगों का कहना है कि ब्रिटिश सरकार ब्रिटिश सभ के सदस्यों को ही आयोग का सदस्य नियुक्त कर सकती थी। परन्तु यहाँ पर हमारा कहना है कि उस समय दो भारतवासियों (लाट्टे सिन्हा व श्री मकलानवाला) ब्रिटिश सभ के सदस्य थे, उन्हें आयोग का सदस्य बनाया जा सकता था। टोमसन और गैंगे ने लिखा है कि यदि सरकार एक मुस्लिम भाई को लाट्टे सभा का सदस्य नियुक्त कर देती तो लाट्टे सिन्हा और उस मुसलमान भाई को सरलता के साथ आयोग का सदस्य बनाया जा सकता था। पूरा गोग आयोग बनाकर सरकार ने भारत के साथ अन्याय किया। सर सी० वाई० चिन्तामणि का कहना है कि भारतीयों को आयोग से अलग रखने का कार्य अपमानजनक है। इसमें प्रतीत होता है कि अग्रज भारतवासियों को छोटा समझते थे। सरकार के इस कार्य का समर्थन मजदूर दल ने भी किया।^१

भारतीयों ने इस आयोग का बहिष्कार किया तो यह आश्चर्यजनक नहीं था। सब राजनैतिक दलों ने आयोग का बहिष्कार किया। केवल सर मोहम्मद सफी के अनुयायियों और मद्रास की अस्टिम पार्टी ने ही साइमन आयोग को सहयोग दिया। सर तेज बहादुर सप्रू और सर मोतास्वामी अय्यर भी इस आयोग के बहिष्कार के पक्ष में थे। केन्द्रीय विधान मण्डल ने भी आयोग का बहिष्कार किया। परन्तु प्रांतीय विधान मण्डलों ने प्रायः आयोग को सहयोग दिया। प्रो० कीप ने बहिष्कार को अनुचित और प्रकरण विरोध कार्य बताया है। उनके विचार में यह आन्दोलन दूरदर्शिता पूर्ण नहीं था। हम उनके मत से सहमत नहीं हैं। यदि वे निष्पक्ष होकर सोचते तो वे ऐसा न लिखते। जिन-जिन स्थानों पर आयोग के सदस्य गये वहीं पर उनका बहिष्कार किया गया और उनके विरोध में अनेक प्रदर्शन किये गये। ७ फरवरी १९२८ को जब आयोग के सदस्य बम्बई में उतरे तो उनके विरोध में पूर्ण

हडताल मनाई गई और काले भण्डों से उनका स्वागत किया गया। 'साइमन आयोग वापिस जाये' इसके नारे लगाये गये। लाजपतराय की नेतृत्वता में एक जलूस निकाला गया। पुक्तिम ने उन पर नाठी चलाई जिसके कारण कुछ समय पश्चान् उन की मृत्यु हो गई, इनसे जनता में बड़ा रोष फैला। टोमसन और गैरेट का कहना है कि तीन और कारणों से आयोग का विरोध और बढ़ गया। इसी समय मिम मेयो की मदर इण्डिया नामक पुस्तक प्रकाशित की गई जिसमें भारतीय सामाजिक और कौटुम्बिक जीवन की निन्दा की गई। भारतीय जनता का विचार था कि इस पुस्तक के छपने में ब्रिटिश सरकार का हाथ है। इसी समय देश में अराजकतावादी दल ने जोर पकड़ा, विशेषकर बंगाल प्रान्त में। सरदार भगत सिंह ने पंजाब में एक गौरे पुलिस अधिकारी की हत्या की और केन्द्रीय विधान मण्डल में एक बन्द फंशा, जिसमें कि कई सदस्य घायल हो गये। इस कारण सरदार भगतसिंह एक राष्ट्रीय सम्मानित व्यक्ति बन गये। "अंग्रेजों के विरुद्ध भावनाएँ इतना जोर पकड़ गईं कि सामाजिक व्यवहार और उनमें मिलना जुलना भी बन्द कर दिया। इसके कारण साइमन आयोग के बहिष्कार को प्रोत्साहन मिला।" इसी समय देश भर में बहुत सी हड़तालें हुईं जिनमें तीन करोड़ कार्य दिवस नष्ट कर दिए गए। ब्रिटिश मसद ने अप्रत्यक्ष रूप से भारतीय प्रतिनिधियों की सहायता लेने का उस समय निश्चय किया जब जनता ने गौरे आयोग को आलोचना की, कि उसमें एक भी भारतवासी नहीं है। लॉर्ड इविन ने स्थिति को सुधारने के लिए परामर्श किया पर उसका कोई परिणाम नहीं निकला, अन्त में जब सर जॉन साइमन भारत पधारे तो उन्होंने केन्द्रीय विधान मण्डल के छ' चुने हुए भारतीय सदस्यों को छपने साथ आयोग में सम्मिलित कर लिया। भारतीय सदस्यों को आयोग की रिपोर्ट के समय ही रिपोर्टें देनी थी परन्तु उनकी रिपोर्टें आयोग की रिपोर्टें से अलग रखी गईं। भारतीय सदस्य आयोग में केवल सहायता प्राप्त करने के लिए ही रखे गये थे। इसी तरह प्रान्तीय विधान मण्डल के सदस्यों ने भी आयोग को परामर्श दिया। टॉमसन और गैरेट का कहना है कि यदि ऐसी व्यवस्था आयोग की नियुक्ति के समय कर दी जाती तो आयोग का बहिष्कार इतना न किया जाता जितना कि इस समय किया गया था। उदार दल के नेता शायद आयोग का विरोध न करते।

साइमन आयोग के सदस्यों ने भारत का दो बार भ्रमण किया। पहली बार ३ फरवरी से ३१ मार्च १९२८ तक, और दूसरी बार ११ अक्टूबर १९२८ से १३ अग्रेन १९२९ तक। आयोग की रिपोर्टें मई १९३० में प्रकाशित की गईं। आयोग ने ईतत्तन्त्रवाद को समाप्त करने की सिफारिश की। प्रान्तीय सरकार के नारे विभाग मंत्रियों को सौंप दिए जाने चाहिये और मंत्री विधान मण्डल को उत्तरदायी होना चाहिये। "जहाँ तक सम्भव हो प्रत्येक प्रांत अपने मामलों में पूर्ण स्वतन्त्र होना

१ एटवर्ड टोमसन और जी० टी० गैरेट : राईज अण्ड फल्लिंगमेट ऑफ ब्रिटिश रूल इन इण्डिया, पृ० ५६९।

चाहिये" परन्तु आयोग ने ब्रिटिश समदीय प्रणाली को प्रांतीय में लागू करना उचित नहीं समझा। राज्यपालों को मुख्य मंत्रियों की सलाह पर अन्य मंत्री नहीं नियुक्त करने थे। राज्यपाल किसी भी सदस्य को मंत्री नियुक्त कर सकते थे। यदि उन सदस्यों को विधान मण्डल का विद्वान प्राप्त हो। विधान मण्डलों की सदस्य संख्या बढ़ाने की सिफारिश भी की गई। भूतत्कार को बढ़ाने का भी मुद्दा रखा गया। बर्मा को भारत में विलय करने की सिफारिश की गई। केन्द्रीय विधान मण्डल में प्रांतीय का प्रतिनिधित्व जनसंख्या के आधार पर रखा गया। उच्च सदन में प्रत्येक प्रांत के तीन सदस्य रूने जाने चाहिये। केन्द्रीय सरकार में कोई परिवर्तन नहीं किया गया। आयोग ने कहा कि केन्द्रीय सरकार केन्द्रीय विधान मण्डल को उत्तरदायी नहीं होनी चाहिये। भारत की अभी ऐसी स्थिति नहीं है कि केन्द्र में उत्तरदायी सरकार स्थापित कर दी जाय। यदि ऐसा किया गया तो देश की घोर भी अधिक घबराती होगी। आयोग ने कुछ समय पश्चात् स्थित भारतीय संघ शासन स्थापित करने की घोर भी ध्यान घ्राष्ट्र किया। इस दिशा की घोर एक बंदम उठाने की सिफारिश भी आयोग ने की। आयोग ने एक विशाल भारत की परिषद (a Council for Greater India) की स्थापना का मुद्दा रखा। इस परिषद में भारत और देशी रियासतों के प्रतिनिधि रहने चाहिये। उनको सामान्य हितों के विषय में परामर्श और सलाह देने का अधिकार होना चाहिये। सामान्य हितों की सूची भी तैयार करनी चाहिए। नये अधिनियम की प्रस्तावना में यह बात निहित कर देनी चाहिए कि भारत के दोनो भागों (British India and Indian States) को परस्पर सम्पर्क में घाना चाहिए। रिपोर्ट में यह भी बताया गया कि समय-समय पर जांच की प्रथा बन्द होनी चाहिए तथा नया मन्त्रिमण्डल बना लचीला होना चाहिए कि उसका स्वयं ही विकास होता रहे। केन्द्रीय विधान मण्डल के दोनो सदस्यों के सदस्य प्रांतीय धारा सम्राज्यो द्वारा अप्रत्यक्ष रूप से चुने जाने चाहिये।

सादमत आयोग रिपोर्ट में निराना जनता में घोर भी निराना बढ़ गई। आयोग के कुछ मुद्दा बड़े घ्रादचर्यजनक थे। आयोग ने भारतीयों की भावनाओं को समझने का प्रयत्न नहीं किया। आयोग ने यह नहीं बताया कि नए मन्त्रिमण्डल का ध्येय क्या होगा। आयोग ने न तो अधिनियमिक स्वराज्य (Dominion Status) की घोर न उत्तरदायी सरकार की सिफारिश की। वर्तमान केन्द्रीय विधान मण्डल के घुनाब को प्रत्यक्ष में अप्रत्यक्ष कर दिया। ऐसा करने में केन्द्रीय व्यवस्थापिका सभा जनमत की राय पर आधारित न होकर साम्प्रदायिक दलों की प्रतिनिधि बन जानी। भारतीय सेना की ब्रिटिश सरकार के नियन्त्रण में रखा गया घोर उसका सर्वो भारतीय सरकार उठानी थी। इन सब कारणों से भारतीय राजनीतिक नेताओं ने इस आयोग की रिपोर्ट की निन्दा की घोर घन्त में ब्रिटिश सरकार ने भी लगे पूर्णतया स्वीकार नहीं किया। सर मीनाम्बाजी घ्यर ने इसे ध्ययं घोर रही की टोकरी में डालने योग्य समझा। (it "should be placed on the scrap-heap") कुछ ब्रिटिश सेणको ने इस रिपोर्ट की बड़ी प्रशंसा की है। पी० ई० रोबर्ट्स का कहना है

कि यह रिपोर्ट भारत के प्रमुख सरकारी लेखों में से एक है। इस आयोग में विभिन्न दलों के व्यक्ति होते हुए भी उन्होंने सर्वसम्मति में रिपोर्ट लिखी, ऐसी रिपोर्टें सब बनाई चाहने वाले मनुष्यों की अवश्य प्रभावित करेंगी।^१ ए० वॅरीटन कीय का विचार है कि रिपोर्टों को पूर्ण रूप से अस्वीकार करके भारतवासियों ने एक महान् मूर्खता का कार्य किया। यदि यह रिपोर्टें स्वीकार कर ली जाती तो ब्रिटिश सरकार इस पर अवश्य ही अमल करती और प्रान्तों में शीघ्रता से ही उत्तरदायी सरकार स्थापित हो जाती। प्रान्तीय सरकारों केन्द्रीय सरकार पर दबाव डालनी और इस दबाव के कारण केन्द्रीय सरकार में प्रभावित होकर ब्रिटिश सरकार यहाँ सघ शासन स्थापित कर देती और इस प्रकार देशी रियासतों और भारतीय राजनैतिक नेताओं में समझौता हो जाता।^२ हम प्रो० कीय के मत में सहमत नहीं हैं, यदि भारतीय नेता इस रिपोर्टों को स्वीकार कर लेते तो बहुत समय तक केन्द्र में उत्तरदायी सरकार स्थापित होने का अवसर ही न आता।

नेहरू रिपोर्ट—भारतीय जनता साइमन आयोग का बहिष्कार करने ही सन्तुष्ट नहीं हुई परन्तु उसने भारतीय संवैधानिक विकास के लिए कुछ रचनात्मक सुझाव पेश किये। इ गलैंड के टोरी दल के भारत सचिव लार्ड वॉकिनहेड ने कई बार व्यंगपूर्वक कहा था कि भारतवासी हमारी बनाई योजनाओं में हमेशा नुटियाँ तो निकालते हैं परन्तु कभी भी अपनी ओर से उचित और सुव्यवस्थित माग नहीं रखते। नवम्बर १९२७ में लार्ड सभा में साइमन आयोग की नियुक्ति के विषय में बोले हुए उन्होंने अपने आलोचकों से कहा कि उनकी स्वयं की सरकार किम डग की होनी चाहिये इस बात पर सुझाव भारतवासियों रखें। लार्ड वॉकिनहेड का विश्वास था कि समस्त भारतवासी एक साथ नहीं मिल सकते और एक मत होकर कोई भी संवैधानिक योजना नहीं बना सकते। राष्ट्रीय कांग्रेस ने इस चेतावनी को स्वीकार किया और १९२७ के मद्रास के अधिवेशन में अपनी समिति को एव प्रथम भारतीय सर्वदल सम्मेलन बुलाने का आदेश दिया। यह सर्वदल सम्मेलन फरवरी १९२८ में देहली में हुआ। २६ सत्रियों ने इसमें भाग लिया। कुछ मूल सिद्धान्तों के उपर विचार करने के उपरान्त यह सम्मेलन स्थगित हो गया। १६ मई १९२८ को बम्बई में डा० अन्सारी के सभापतित्व में इसकी बैठक हुई। इस सम्मेलन ने भारत का संविधान निर्माण करने के लिए एक छोटी सी समिति बनाई। सर तेज बहादुर सूप्र, सर अली इमाम, श्री० एम० एस० एनडे, सरदार मंगल सिंह, श्री शुभाब कुरैशी, जी० आर० प्रधान और सुभाषचन्द्र बोस इस समिति के सदस्य थे। पंडित भोनीलाल नेहरू इस समिति के सभापति चुने गये। नेहरू समिति ने अपनी रिपोर्ट १० अगस्त १९२८ को प्रस्तुत की। इस रिपोर्ट पर विचार करने के लिए सर्वदल

१. हिस्ट्री ऑफ ब्रिटिश इंडिया ग्रन्थर दी कम्पनी प्रिंटिंग हाउस, पृष्ठ ६००-६०१।

२. द कॉन्स्टीट्यूशनल हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ २६४।

सम्मेलन की बैठक घममन १९०८ में फिर हुई। डॉ० घमारी इस सम्मेलन के सभा-पति थे। इस बैठक में नेहरू रिपोर्ट को स्वीकार कर लिया गया। परन्तु मुसलमानों के एक बड़े भाग ने मद्रकन निर्वाचन की व्यवस्था को अस्वीकार कर दिया। भूतपूर्व कांग्रेस अध्यक्ष मोताना मोहम्मद अली ने भी इस आधार पर नेहरू रिपोर्ट का गण्डन किया। दिसम्बर के अन्तिम मध्याह्न में कलकत्ते में एक राष्ट्रीय सम्मेलन बुलाया गया। परन्तु उसमें माप्रदायिक प्रश्न का हल न निकल सका। १९२८ के अधिवेशन में कांग्रेस ने एक प्रस्ताव द्वारा नेहरू रिपोर्ट को स्वीकार कर लिया परन्तु अन्तिम भारतीय मुस्लिम लीग के गले अधिवेशन में ३१ मार्च १९२९ को नेहरू रिपोर्ट को अस्वीकार कर दी गई और श्री जिन्ना के '१४ मिद्दान्त' स्वीकार कर लिए गये। उनके आधार पर ही मुस्लिम लीग कोई राजनीतिक समझौता कर सकती थी।

नेहरू रिपोर्ट भारत के सर्वधानिक विभाग में एक महत्वपूर्ण लेख्य है। इसमें भारत के भावी मविधान की रूपरेखा रखी गई थी। डॉ० जकरियाम ने इसे एक राजनैतिक अधिष्ठान नृत्तान्त (masterly and statesmanlike report) बताया है। इस रिपोर्ट में भारत की सब सर्वधानिक समस्याओं का उल्लेख किया गया है। डॉ० जकरियाम कहते हैं "नेहरू रिपोर्टें व्यौरवार मनन करने और पढ़ने योग्य है। जिन विषयों का इस रिपोर्ट में उल्लेख है उन पर वह काफी प्रभाव डालती है। यह रिपोर्ट वास्तव में एक बुद्धिमत्ता पूर्ण लेख्य है। इसमें काल्पनिक सिद्धान्तों के विषय में जोर नहीं दिया गया है। छोटी-छोटी बातों के ऊपर जोर नहीं दिया गया है।" नेहरू रिपोर्ट इस बात पर आधारित है कि भारत ब्रिटिश साम्राज्य के अन्तर्गत ही रहेगा। जो मविधान नेहरू रिपोर्ट में प्रस्तावित किया गया वह इंग्लैंड और अधिराज्यों के मविधानों के समान था यद्यपि भविष्य में एक सब शासन स्थापित करने की ओर मकेंत किया गया। मविधान के आधार को छोड़कर रिपोर्ट की सब मिश्रारिणों में सम्मिष्टि में पाग हुई थी। बहुमत ने औपनिवेशिक स्वराज्य का समर्थन किया परन्तु साथ ही में दूसरे दन जो पूर्ण स्वतन्त्रता में विद्वान करते थे उन्हें उमका प्रचार करने का पूरा अधिकार दिया गया। रिपोर्ट में ब्रिटिश भारत के लिए ही मविधान बनाने का प्रयत्न किया गया। माप्रदायिक समस्या को मुलभाने के लिए रिपोर्ट में मद्रकन निर्वाचन पद्धति को अघनाया गया अलमस्यक वर्गों के लिए जनसमस्या के आधार पर मुरशिन स्थान रने गए। उन्हें अग्य स्थानों में चुनाव लड़ने का अधिकार भी दिया गया पत्राव और बगाल में यह योजना लागू नहीं की गई। मुसलमानों के पारिभ और माप्रदायिक हितों की मुरक्षा की गई। भाषा के आधार पर ऐसे नए प्रान्तों की व्यवस्था की गई जहाँ पर मुसलमानों का बहुमत था। मविधान में १२ मूल अधिकारों को सम्मिलित करने की भी मिश्राग्नि की गई। भारतीय मसद के लिए दो मदनों की व्यवस्था की गई, उच्च मदन (senate) की मस्या ००० रगी गई। इन मदम्यों का चुनाव प्रान्तीय परिषद् सात शास के लिए करेगी। निचने

सदन (the House of Representatives) की संख्या ५०० रखी गई। ये सदस्य ५ साल के लिये वयस्क मताधिकार द्वारा चुने जायेंगे। महाराज्यपाल की नियुक्ति ब्रिटिश सरकार द्वारा होगी। महाराज्यपाल कार्यकारिणी परिषद् की सलाह से कार्य करेगा और कार्यकारिणी परिषद् सामूहिक रूप से भारतीय संसद को उत्तरदायी होगी। प्रान्तीय परिषदें पांच साल के लिये वयस्क मताधिकार के आधार पर चुनी जायेंगी। प्रान्तों के राज्यपाल ब्रिटिश राजकुटुंब द्वारा नियुक्त होंगे। वे प्रान्तीय कार्यकारिणी परिषद् की सलाह से कार्य करेंगे। रिपोर्ट में सर्वोच्चतम न्यायालय, लोक सेवा आयोग और सुरक्षा समिति की व्यवस्था की गई। प्रधानमंत्री, कुछ और अन्य मंत्री और सेनापति इस समिति के सदस्य होंगे।^१

श्रीपनिवेशिक स्वराज्य व पूर्ण स्वतन्त्रता पर बाद-विवाद—नेहरू रिपोर्ट का विरोध मुस्लिम लीग ने ही नहीं किया परन्तु कांग्रेस के कुछ उग्र विचार वाले व्यक्तियों ने भी इसका विरोध किया। नवम्बर १९२८ में इन उग्र विचार वाले व्यक्तियों ने कांग्रेस के अन्दर ही एक 'इन्डिपेन्डेन्स लीग' नामक संस्था बनाई। श्री एम० श्रीनिवास आयगर इसके सभापति थे, श्री सुभाषचन्द्र बोस और पंडित जवाहर लाल नेहरू इसके मंत्री थे। श्री एम० श्रीनिवास आयगर १९२६ में मोहाटी के कांग्रेस अधिवेशन के सभापति चुने गये। १९२७ में कांग्रेस के मद्रास के अधिवेशन में श्री आयगर ने पूर्ण स्वतन्त्रता के विषय में प्रस्ताव रखा कि भारतीय जनता का राज-नैतिक ध्येय राष्ट्रीय स्वतन्त्रता है। साइमन आयोग की नियुक्ति ने यह साफ प्रगट कर दिया था कि इंग्लैंड से कोई आशा करना बेकार था। डॉ० जकरियास का विचार था कि श्री आयगर और पंडित मोती लाल नेहरू में एक दूसरे के लिए ईर्ष्या थी इसलिए श्री आयगर ने स्वतन्त्रता का प्रस्ताव रखा।^२ हम इस विचार से सहमत नहीं हैं। अगर दोनों में ईर्ष्या होती तो पंडित जवाहरलाल नेहरू अपने पिता के विरुद्ध कभी नहीं जाते और श्री आयगर की 'इन्डिपेन्डेन्स लीग' के सत्रिय सदस्य कभी नहीं होते। वास्तव में उस समय भारत में युवक आन्दोलन का जोर था और रूस की सफलताओं से भारतीय युवक बहुत प्रभावित हुए थे। डॉ० जकरियास ने स्वयं इस बात को स्वीकार किया है कि ये नवयुवक ब्रिटिश साम्राज्य से पूर्णतया सम्बन्ध विच्छेद करना चाहते थे और पूर्ण स्वतन्त्रता के समर्थक थे। पंडित जवाहर लाल नेहरू कुछ समय से राष्ट्रीय कांग्रेस के महामंत्री थे। परन्तु जब कांग्रेस समिति ने उनके पिता की रिपोर्ट (नेहरू रिपोर्ट) को स्वीकार कर लिया और श्रीपनिवेशिक स्वराज्य के सिद्धान्त को मान लिया तो १९२८ के सितम्बर मास में उन्होंने (प० जवाहर लाल नेहरू) अपने पद से त्याग पत्र दे दिया। १९१८ की कलकत्ता कांग्रेस के सभापति प० मोती लाल नेहरू चुने गये और उन्होंने यह स्पष्ट कर दिया कि वे

१. आर० आर० सेटी : दी लाइट केन ऑफ ब्रिटिश मोवमेंटी इन इण्डिया १९१६-१९४७, पृष्ठ १६-२०।

२. रिनेसेन्ट इण्डिया : पृष्ठ २५३।

श्रीमन्निवेशि स्वराज्य को स्वीकार करेंगे। इस समय लार्ड बकिन्हेट के अवधान प्राप्त करने के उपरान्त लार्ड पीन भारत मन्त्रि बनाने गए। वे भी माइमन आयोग के अनुयायी थे, जब तक माइमन आयोग की रिपोर्ट प्रकाशित न हो जाय तब तक वे कोई राजनैतिक मुद्दा भारत में नहीं करना चाहते थे। ब्रिटिश सरकार के इस व्यवहार में भारतीय नवयुवक तब आ चुके थे इसीलिए वे पंडित मोतीलाल नेहरू द्वारा प्रस्तावित श्रीमन्निवेशि स्वराज्य के पक्ष में नहीं थे। इसी समय महात्मा गांधी ने फिर से राजनीति में पदांगण किया। उनके परिश्रम के फलस्वरूप १९२८ की कन्नडा कांग्रेस ने समझौते के रूप में एक प्रस्ताव पाम किया। वह इस प्रकार है— महान कांग्रेस के पूर्ण स्वतन्त्रता के प्रस्ताव को स्वीकार करते हुए भी कन्नडा कांग्रेस ने नेहरू समिति द्वारा प्रस्तावित संविधान को भी मान लिया। कन्नडा अधिवेशन में पाम हुए प्रस्ताव में कहा गया कि राजनैतिक स्थिति को ध्यान में रखते हुए राष्ट्रीय कांग्रेस नेहरू रिपोर्ट को पूर्णतया स्वीकार करती है, यदि ब्रिटिश समद ३१ दिसम्बर १९२६ तक या उससे पहले इसे स्वीकार कर ले। यदि ब्रिटिश समद इसे इस निमित्त तक स्वीकार नहीं करेगी या इससे पहले इसे अस्वीकार कर देगी तो कांग्रेस एक अहिंसानक असहयोग आन्दोलन का समर्थन करेगी जिम्मे द्वारा देग में कर न देने और अन्य कार्यवाही करने की अपील करेगी। ५० जवाहरलाल नेहरू और श्री मुभाषचन्द्र बोस ने स्वतन्त्रता के समर्थन में एक मतोपन पेम किया परन्तु वह स्वीकृत न हो सका।

डा० जकरियास ने बताया है कि इस समय की कांग्रेस के हलकनों के विषय में दो बातें उल्लेखनीय हैं पहली, महात्मा गांधी का राजनीति में फिर से प्रवेश करना, दूसरे मन्दाग्रह का पुनरुत्थान होना। अब भारतीय मन्दाग्रह के मार्ग की भ्रम से गए थे। परन्तु इस अधिवेशन में फिर से मन्दाग्रह मार्ग को अपनया गया। अब से ए. महीने पहले मन्दाग्रह पेटेन में मूलतः जिते के बारदीवादी क्षेत्र में कर न चुकाने का आन्दोलन सफलतापूर्वक चलाया। इसके समक्ष सरकार को झुकना पडा। इस समय किसानों की आर्थिक स्थिति शोचनीय थी और देग में अमानि फैलने की पूर्ण आशंका थी किसानों की परेशानियाँ ही आगे नहीं आ गई थी परन्तु मन्दाग्रह भी एक बार फिर से प्रभावशाली प्रतीत हुआ आर्थिक अवस्था शोचनीय होने के कारण जनमानस का होना अधिक्त सम्भव हो गया।" इस समय समस्त देग में औद्योगिक नगरों में प्रत्येक स्थान पर हड़तालें हो रही थीं। अन्तिम भारतीय कामिज मध कांग्रेस के भीतर भी उग्रगामी दल के मनुष्यों का जोर हो गया और ये उदारवादी नेताओं को बुझा बना कहने लगे। ऐसी अवस्था में माउण्ट बटनीका की तरह भारत सरकार ने मन्दाग्रह और राष्ट्रीय आन्दोलन को बुझाने का अवसर दूँद दिया। सरकार ने २१ मन्दाग्रह नेताओं को भारत के निम्न-निम्न शान्तों में बन्दी बना लिया और मार्च १९२६ में उन पर ब्रिटिश सम्राट के विरुद्ध पटवन्त्र करने का आरोप

लगाया। बन्दिजों को मेरठ जेल में रखा गया। वहाँ पर उनके विरुद्ध विशेष सेना जज की अदालत में मुकदमा चलाया गया। यह 'मेरठ पडयत्र' केस के नाम से प्रसिद्ध है। इन बन्दिजों में कुछ साम्यवादी थे और कुछ मजदूर और अन्य नेता थे। श्री० धर्मवीर सिंह जिनका वि साम्यवाद में कोई सम्बन्ध नहीं था पहली अदालत में छोड़ दिये गये। नवम्बर १९२६ में वामिक सच काप्रेम का अधिवेशन नागपुर में हुआ। श्री जवाहरलाल नेहरू इस अधिवेशन के सभापति थे। इस अधिवेशन में भारत में स्वतन्त्रता स्थापित करने और रुन के नमूने की समाजवादी गणतन्त्र सरकार स्थापित करने के विषय में प्रस्ताव पास हुआ।

लार्ड इविन की घोषणा—भारत सरकार इन सब हलचलों की अवहेलना नहीं कर सकती थी। लार्ड इविन इस समय भारत के वाइसराय थे। साइमन आयोग की नियुक्ति में उनका भी हाथ था। भारत की हलचलों ने उन्हें भारत की असन्तुष्टता को दूर करने के लिए विवश कर दिया। सर सी० वाई० चिन्तामणि का कहना है कि लार्ड इविन बड़े शक्ते और भगवान का डर मानने वाले थे। लार्ड रिपन से लेकर अब तक के सब वाइसरायों में वे दयालु और सहृदय व्यक्तित्व थे। ब्रिटिश सरकार को भारत के विषय में प्रभावित करने और दवाने की शक्ति उनमें थी। एक अच्छी बात यह थी कि इस समय ग्राम चुनाव के कारण मई १९२६ में लेबर सरकार ने पुन शक्ति ग्रहण की और जून १९२६ में श्री रामजे मॅकडॉनल्ड ने अपना मन्त्रिमण्डल बनाया। श्री वैजकुड वेंन भारत सचिव बने। लार्ड इविन को लन्दन बुलाया गया और वे जून से लेकर अक्टूबर तक मजदूर मन्त्रिमण्डल और अपने अनुदार दल के मित्रों से परामर्श करते रहे। इस परामर्श के फलस्वरूप उन्होंने एक नई नीति अपनाई जो ब्रिटेन के तीनों राजनैतिक दलों को स्वीकृत थी। उन्होंने भारत लौटने पर २१ अक्टूबर १९२६ की दीपावली के दिन एक महत्वपूर्ण घोषणा की। यह घोषणा इस प्रकार है, "ब्रिटिश सरकार की ओर से उन्हें यह कहने का अधिकार मिला है कि ब्रिटिश सरकार की राय में १९१६ की घोषणा में यह बात निहित थी कि भारतीय सर्वेधानिक विकास का वास्तविक परिणाम औपनिवेशिक स्वराज्य की प्राप्ति है।" इसी समय पर जॉन साइमन और श्री रामजे मॅकडॉनल्ड के बीच पत्र व्यवहार हुआ जिसके फलस्वरूप यह निश्चय हुआ कि साइमन आयोग की रिपोर्ट प्रकाशित होने के बाद एक गोन मेज सम्मेलन बुलाया जायगा जिसमें भारतीय और ब्रिटिश प्रतिनिधि सम्मिलित होंगे और वे आयोग की रिपोर्ट और नये भारतीय सर्वेधान के विषय में अन्य प्रस्तावों पर विचार करेंगे, लार्ड इविन की घोषणा में यह तो बताया गया कि ब्रिटिश सरकार का ध्येय भारत में औपनिवेशिक स्वराज्य देने का है। परन्तु यह नहीं बताया कि औपनिवेशिक स्वराज्य कब स्थापित होगा? डॉ० जकरियास ने कहा कि लार्ड इविन और श्री वेंन भारत के साथ न्याय, ईमानदारी और समानता का व्यवहार कर रहे थे।^१

सब क्षेत्रों में लाहें इबिन की घोषणा का स्वागत किया गया। देहली में एक विज्ञापन निकासी गई जिसमें देश के प्रमुख नेताओं जैसे गांधी जी, प० मोतीलाल नेहरू, प० जवाहरलाल नेहरू, प० मदनमोहन मालवीय, डॉ० अम्बारी, श्रीमति वेमेट, डॉ० मूँजे, मगदर पटेल, बी० एम० श्रीनिवास शम्शरी और सर तेज बहादुर सप्रू आदि ने इस घोषणा की प्रशंसा की। उन्होंने कहा कि वे ब्रिटिश सरकार के कार्य की मर्यादा करने हैं और भारत में औपनिवेशिक स्वराज्य का मविधान निर्माण करने में ब्रिटिश सरकार को सहायता देने के लिए तैयार हैं। इस विज्ञापित में उन्होंने यह कहा कि प्रस्तावित गोलमेज परिषद् में इस बात पर वाद-विवाद नहीं होता चाहिये कि भारत में औपनिवेशिक स्वराज्य क्या दिया जाय, परन्तु उसमें मविधान का निर्माण किया जाना चाहिये। भारतीय नेताओं ने सरकार में अनुरोध किया कि वह कुछ ऐसा कार्य करे जिससे जनता प्रभावित हो और वह (जनता) जान जाय कि भारत में एक नये गुण का आरम्भ हो गया है। उन्होंने कहा कि गोलमेज परिषद् को मफल बनाने के लिये सब बन्धियों को छोड़ देना चाहिये और राष्ट्रीय कांग्रेस को इस परिषद् में अधिक में अधिक प्रतिनिधित्व मिलना चाहिये। इन सम्मेलन की बैठक शीघ्रता में होनी चाहिये। श्री मुभापचन्द्र बोस और श्री श्रीनिवास श्यामर लाहें इबिन की घोषणा में सन्तुष्ट नहीं हुए। वे पूर्ण स्वराज्य में विश्वास रखते थे। इगनेट में भी कुछ प्रतिश्रियावादी नेताओं ने लाहें इबिन की घोषणा की निन्दा की। लाहें बकिनेट, लाहें रीटिंग और विन्मटन चर्चिन इनमें प्रमुख थे। श्री चर्चिन के विचार में भारत को औपनिवेशिक स्वराज्य देना एक अपराध था। अनुदार और उदार दल के विरोध के कारण श्री मैकडॉनल्ड की मजदूर सरकार कोई दृढ़ कदम न उठा सकी। मजदूर सरकार एक अल्प मत सरकार थी। ब्रिटिश मन्द में मजदूर सरकार का पूर्ण रूप में बढ़मन नहीं था। मजदूर सरकार कोई ऐसा कार्य करने को तैयार नहीं थी जिसका विरोध दूसरा दल करता। इस कारण मजदूर सरकार ने भारतीय बन्धियों को नहीं छोड़ा। भारतीय नेताओं के मुभाव पर भी कोई ध्यान नहीं दिया गया। लाहें इबिन की घोषणा के रिषय में शका ममाधान करने का भी कोई प्रयत्न नहीं किया गया। कुछ मध्यस्थों के द्वारा लाहें इबिन और महात्मा गांधी के बीच २३ दिसम्बर १९२६ को एक बैठक बुलाई गई। इस बैठक में प० मोतीलाल नेहरू, श्री जिन्ना, सप्रू और विट्टल भाई पटेल भी उपस्थित थे। दिसम्बर १९२६ के अन्त में लाहौर में कांग्रेस का अधिवेशन होने वाला था। प० जवाहरलाल नेहरू इस अधिवेशन के मभापति चुने गये। महात्मा गांधी का अभिप्राय था कि लाहें इबिन में बातचीत करने ब्रिटिश सरकार और कांग्रेस के बीच कोई समझौता किया जाना चाहिये ताकि कांग्रेस अधिवेशन में वे यह तय कर सकें कि अन्त कांग्रेस को कौन सी नीति अपनानी है। महात्मा गांधी ने लाहें इबिन में गारु-गारु पूछा कि क्या गोलमेज परिषद् भारत के लिये औपनिवेशिक स्वराज्य का मविधान बनाएगी। लाहें इबिन ने अपनी ३१ अक्टूबर की घोषणा को

दोहराया और कुछ अधिक कहने को तैयार नहीं हुए। महात्मा गांधी और पंडित मोतीलाल नेहरू काँग्रेस के अधिवेशन में खाली हाथ पहुँचे।

पूर्ण स्वराज्य का निश्चय—लाटें इविन में बातचीत करने के उपरान्त महात्मा गांधी इस निश्चय पर पहुँचे कि मजदूर सरकार अपनी नीति को तब तक कार्यान्वित नहीं कर सकती जब तक कि वह स्वतन्त्रता देने के लिए विवश न हो जाय और वह यह न समझने लगे कि प्रथम इसके अभाव में और कोई चारा नहीं है। गांधी जी के विचार में ब्रिटिश सरकार से अपनी माँग स्वीकार कराने के लिये आन्दोलन आवश्यक हो गया था। इस आन्दोलन को हिमात्मक होने में गैरकानूनी के लिये यह आवश्यक था कि गांधी जी इसका नेतृत्व करें और प्राहिसान्त्वक रूप में इसे चलावें। इस समय भारत में अराजकता का जोर था और गांधी जी यह नहीं चाहते थे कि देश में जनता का खून किया जाय। जब लाटें इविन गांधी जी से बातचीत करने के लिये दिल्ली आ रहे थे तो उनकी रेलगाड़ी पर दम्ब फेंक दिया गया। परन्तु वे बच गये। गांधी जी ने इस बात को स्वीकार किया कि सविनय अवज्ञा आन्दोलन द्वारा ही देश को गणतन्त्र, अज्ञान और गुप्त अपराधों से बचाया जा सकता है। इसलिए लाहौर अधिवेशन में गांधी जी ने एक प्रस्ताव रखा जिसमें उन्होंने कहा कि नेहरू रिपोर्ट को रद्द कर दिया जाय और हमारा ध्येय पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त करना है। यह प्रस्ताव पास हो गया। इस प्रस्ताव में काँग्रेस इस निश्चय पर पहुँची कि वर्तमान अवस्था में गोलमेज परिषद् में सम्मिलित होना बेकार है। काँग्रेस ने यह भी घोषणा की कि उसका ध्येय पूर्ण स्वराज्य प्राप्त करना है। इस प्रस्ताव द्वारा अखिल भारतीय काँग्रेस समिति को यह अधिकार दिया गया कि वे सविनय अवज्ञा आन्दोलन आरम्भ करें और इस आन्दोलन के अनुसर 'श्रद्धा न चुवाने' की माँग भी रहेगी। असहयोग आन्दोलन के पदचात स्वराज्य प्राप्त के लिये यह दूसरा आन्दोलन था। गांधी जी इस आन्दोलन के नेता बने।

सविनय अवज्ञा आन्दोलन—पूर्ण स्वराज्य की घोषणा करने समय लाहौर काँग्रेस के अधिवेशन ने एक अन्य प्रस्ताव द्वारा कांग्रेसी सदस्यों से भिन्न-भिन्न विधान मंडलों से त्याग पत्र देने की प्रार्थना की। १० जवाहरलाल नेहरू जो लाहौर काँग्रेस अधिवेशन के सभापति थे उन्होंने ३१ दिसम्बर १९२६ को रात के १२ बजे रात्री के बिनारे स्वतन्त्रता का झण्डा पहराया, इसके पदचान् २६ जनवरी १९३० को स्वतन्त्रता दिवस मनाने का निश्चय हुआ। स्वतन्त्रता दिवस सारे भारतवर्ष में धूमधाम से मनाया गया। उस दिन स्वतन्त्रता शपथ भी सामूहिक रूप से ली गई। इस शपथ में कहा गया कि स्वतन्त्रता प्राप्त करना भारतीय जनता का जन्म-मिष्ट अधिकार है। उन्हें अपने परिश्रम का फल प्राप्त करने और जीवन की आवश्यकताओं को प्राप्त करने का पूरा अधिकार है ताकि वे उन्नति प्राप्त कर सकें। जिस सरकार में हमें इनकी यातनाये दी है उनके आगे भुक्ता एक अपराध है। उस समय में प्रत्येक वर्ष

२६ जनवरी को स्वतन्त्रता दिवस मनाया जाने लगा। २६ जनवरी १९५० को भारत में गणतन्त्र की स्थापना हुई तब से २६ जनवरी को गणतन्त्र दिवस मनाया जाने लगा। १५ अगस्त को स्वतन्त्रता दिवस मनाया जाने लगा। लाहौर कांग्रेस के छात्रसामुदाय सब सदस्यों ने विधान मण्डली में त्याग पत्र दे दिया और कांग्रेस कार्य-कारिणी समिति ने १९३० का आन्दोलन चलाने के लिए गांधी जी को पूरे अधिकार दे दिए। आन्दोलन प्रारम्भ करने से पहले ११ मार्च १९३० को महात्मा गांधी ने लार्ड इविन के पास एक पत्र भिजवाया कि यदि वे भारतीयों की मांग स्वीकार नहीं करेंगे तो गांधी जी अपने कुछ साथियों के साथ नमक कानून को तोड़कर सत्याग्रह प्रारम्भ करेंगे। महाराज्यपाल वा उत्तर सन्तोषजनक नहीं था। इस कारण महात्मा गांधी ने सविनय अवज्ञा आन्दोलन प्रारम्भ करने की घोषणा कर दी। गांधी जी १२ मार्च को साबरमती नदी से ७६ मादियों के साथ डण्डी के लिए चल पड़े। श्री सुभाषचन्द्र बोस ने गांधी जी की डण्डी यात्रा की तुलना नैपोलियन की एल्बा से वापिस भावर पैरिस की ओर जाने की यात्रा से और मुसोलिनी की रोम पर बढाई से की है। यह तुलना ठीक नहीं है। समाचार पत्रों ने महात्मा गांधी की यात्रा को बड़ा महत्व दिया। जनता ने भी उसका स्वागत बड़े उत्साहपूर्वक किया। भारत सरकार ने प्रारम्भ में ही इस आन्दोलन की कोई परवाह नहीं की। एक अंग्रेजी पत्रकार श्री ग्रेम फोर्ड ने इसे बच्चों की प्रशंसा कहा। ६ अप्रैल को राष्ट्रीय गवाह के प्रथम दिन गांधी जी ने नमक कानून तोड़ा। इसके प्रारम्भ होते ही सारे देश में नमक कानून तोड़ा जाने लगा। हजारों मनुष्यों ने नमक कानून तोड़ने के लिए नमक चना कर नमक कानून तोड़ा। बम्बई, बंगाल, गुजरात, मध्य प्रदेश और मद्रास प्रांतों में नमक कानून तोड़ा गया। जहाँ नमक कानून तोड़ना सम्भव नहीं था वहाँ और कानून तोड़े गये। बलकत्ते में अश्वघोषित गांधीत्व को सड़कों पर धूम-धूम कर पड़ा गया, श्री जे० एम० मेन गुप्ता ने जो उस समय बलकत्ते के मेयर थे यह कानून तोड़ा। इस कारण उन्हें बन्दी बना लिया गया। मध्य प्रदेश में वन कानून तोड़े गए। विदेशी कपड़े और विदेशी सामान का बहिष्कार किया गया। सराय की दुकानों पर धरने दिए गए। गांधी जी की मलाह ने वे दोनों कार्य महिलाओं को सौंपे गये। उन्होंने सफलतापूर्वक अपने उत्तरदायित्व को निभाया। इस आन्दोलन की विशेषता यह थी कि महिलाओं ने इसमें अधिक भाग में भाग लिया। शीघ्रता के साथ ही यह आन्दोलन सारे देश में फैल गया। सरकार को इनके बड़ी चिन्ता हुई और इनके कोई बटोर बटम उठाने का निर्णय कर लिया। कांग्रेसी नेताओं और कार्यकर्ताओं को अधिक सख्ता में गिरफ्तार कर लिया गया। कांग्रेस जनो को भारी जुमाने और बटोर दण्ड दिया गया। कांग्रेस संगठन को सरकार ने अश्वघोषित कर दिया। आन्दोलन को दवाने के लिए सरकार ने राष्ट्रीय दमन के लगभग अध्यादेश जारी किए। एक अध्यादेश के अनुसार १९३० का प्रेस कानून फिर में जारी कर दिया गया और कई अध्यादेशों के द्वारा कार्यकारिणी और पुलिस के अधिकारियों को इतनी अधिक शक्ति प्रदान की गई कि न्यायालय भी उन पर नियंत्रण नहीं कर

सकते थे। श्री सी० वाई० चिन्तामणि ने कहा है कि इन अधिकारों का उपयोग बहुत बढोरता के साथ किया गया। पुलिस ने कई स्थानों पर लाठी चार्ज किया और कई स्थानों पर गोली चलाई जिसके फलस्वरूप बहुत मनुष्य मारे गये। १६ अप्रैल को प० जवाहरलाल नेहरू को जेल भेज दिया गया। उन्होंने तुरन्त ही अपने पिता प० मोतीलाल नेहरू को कांग्रेस का सर्वेसर्वा बना दिया। ३० जून को प० मोतीलाल नेहरू गिरफ्तार कर लिए गए और उन्होंने सरदार पटेल को अपने अधिकार सौंप दिए। इस प्रकार एक के बाद एक कांग्रेस के सर्वेसर्वा नियुक्त होते गये। १८२७ के एक पुराने अध्यादेश के अन्तर्गत ५ मई १९३० को महात्मा गांधी को गिरफ्तार कर लिया गया और उन्हें पूना जेल में रखा गया। गांधी जी की गिरफ्तारी के बाद श्री अन्नाम तैयब जी ने उनका स्थान ग्रहण किया। १२ मई को उन्हें भी गिरफ्तार कर लिया गया, तुरन्त ही श्रीमती सरोजनी नामडू ने उनका स्थान ग्रहण कर लिया। उन्हें भी २१ मई को गिरफ्तार कर लिया गया। इतना होने पर भी कांग्रेस को एक के बाद एक नेता चुनने में भी कोई कठिनाई नहीं हुई। सरकार ने भी बड़ी दूर नीति से काम लिया। १० अक्टूबर को सरकार ने रक्षा अध्यादेश गजट में प्रकाशित किया। इस अध्यादेश द्वारा सरकार द्वारा अर्द्ध घोषित की गई सत्त्वामों की भूमि जवन करली गई।

जब सरकार की क्रूर नीति अपनी धरम सीमा पर थी उसी समय सादमन आयोग की रिपोर्ट प्रकाशित हुई थी। इस रिपोर्ट पर २७ मई को हस्ताक्षर किए गए। ब्रिटिश सरकार समाचार-पत्रों ने रिपोर्ट की बहुत प्रशंसा की। परन्तु भारतीय जनता इनसे प्रभावित नहीं हुई। डॉ० जगरियास ने कहा है कि इस आयोग की रिपोर्ट ने भारत की समस्याओं को समझाने का प्रयत्न नहीं किया था और न भारतवासियों के साथ कोई सहानुभूति दिखाई थी। केन्द्रीय विधान मण्डल ने जिसमें कोई भी कांग्रेस सदस्य नहीं था, इस आयोग की रिपोर्ट को पूर्णतया प्रसवीकार कर दिया। सरकार ने दिखाने के लिये कहा कि यह रिपोर्ट गोलमेज परिषद् के समस्त विचारार्थ रखी जायेगी। परन्तु यह पहले से ही प्रगट था कि यह रिपोर्ट कार्यान्वित नहीं हो पायेगी। यह इतिहास के बूझे की टोकरी में फेंक दी जायेगी। महात्मा गांधी के मजबूत होने के कुछ सातवाँ के उपरान्त लन्दन के मुख्य मजदूर दल के समाचार पत्र 'डेली ट्रेडर' के प्रतिनिधि ने उनसे मुलाकात की। उसने गांधी जी से यह बात मालूम करने का प्रयत्न किया कि किन शर्तों पर गांधी जी इस आन्दोलन को समाप्त कर देंगे और किन शर्तों पर वे गोलमेज परिषद् में सम्मिलित होने को तैयार हैं। कुछ मास पदचाल सर तेज बहादुर सप्रू और श्री एम० धार० जेकर ने भी गांधी जी से मुलाकात करने की स्वीकृति प्राप्त की। अगस्त मास में इन दोनों नेताओं ने महात्मा गांधी और साइड स्विन के कई बार मुलाकात की। इस मुलाकात के लिए मोतीलाल और जवाहरलाल नेहरू को मनी जेल से स्पेशल ट्रेन द्वारा पूना साया

गया और पूना की यरवदा जेल में इन सब नेताओं की वानचौत हुई। सरदार पटेल और श्रीमती मरोजनी नादड़ भी वहाँ उपस्थित थे। डॉ० गमू और श्री जेकर के प्रयत्न करने पर भी लाटें इधिन और काँग्रेस के बीच समझौता न हो सवा और आपस में मध्य चलता रहा। मोतीलाल नेहरू अस्वस्थता के कारण ८ मितम्बर को जेल में मुक्त कर दिये गये। परन्तु उनकी भ्रम्या में कोई सुधार नहीं हुआ और पाँच महीने बाद ही उनका स्वर्गवाम हो गया। ११ अक्टूबर को प० जवाहरलाल नेहरू भी छोड़ दिए गए। परन्तु एन सप्ताह बाद ही एक आपत्तिजनक भाषण देने के कारण दो मास के लिए फिर में जेल भेज दिये गये, इसी तरह सरदार पटेल को ५ नवम्बर को रिहा कर दिया गया। परन्तु उन्हें भी दो मास बाद फिर जेल भेज दिया गया। इस समय गुजरात और सपुवन प्रान्त में कर न देने के आन्दोलन चलाने गये इस समय कृपक वर्ग की अवस्था बड़ी शोचनीय थी। सारे समार में वस्तुओं का मूल्य बहुत घट गया था। अराजकता का भी इस समय बड़ा जोर था।

प्रथम गोलमेज सम्मेलन—देश में अगान्ति होते हुए भी ब्रिटिश सरकार ने गोलमेज सम्मेलन बुलाने का निश्चय किया। यह सम्मेलन लन्दन में बुलाया गया। इसका उद्घाटन १२ नवम्बर १९३० में मन्नाट ने किया। ब्रिटिश प्रधान मन्त्री इसके सभापति बने। ८६ सदस्यों ने इस सम्मेलन में भाग लिया, १६ ब्रिटिश सदस्य, १६ देशी रियासतों के सदस्य थे और ५७ सदस्य ब्रिटिश भारत से थे। ब्रिटिश सदस्य ब्रिटेन के तानो राजनैतिक दलो से लिए गए थे, भारतीय सदस्य काँग्रेस को छोड़कर सभी दलों और वर्गों से लिये गए थे। भारतीय सदस्य ब्रिटिश सरकार ने मनोनीत किए थे इसलिए वे देश के वास्तविक प्रतिनिधि नहीं थे। श्री ब्रैलस फॉर्ड ने कहा है 'कि इस सम्मेलन में भारत माता का प्रतिनिधित्व नहीं था'। श्री सी० वाई० चिन्तामणि का कहना है कि भारतीय सदस्यों में बहुत से प्रतिक्रियावादी और साम्प्रदायिकवादी थे। यदि काँग्रेस इसमें सम्मिलित होनी तो यह सम्मेलन अधिक सफल होता। इस सम्मेलन में सम्मिलित होने के कारण नागरवागियों को ब्रिटिश मन्त्री-मण्डल के सदस्यों में सम्पर्क में आने का अवसर प्राप्त हुआ और उन्हें यह विश्वास हो गया कि ब्रिटिश सरकार भारत की राजनैतिक उन्नति के पक्ष में है। मुसलमान प्रतिक्रियावादियों को अपने साम्प्रदायिक हितों के उपस्थित करने का भी अवसर मिला जिसका उन्होंने दुरुपयोग किया। इस सम्मेलन में देशी रियासतों का अधिक प्रभाव रहा। जब देशी रियासतों के प्रतिनिधियों ने यह मुझाव रखा कि वे भारत में एक मध्य शासन स्थापित करने के पक्ष में हैं तो ब्रिटिश राजनैतिक शत्रुओं में बड़ी हलचल मची। सम्मेलन के आरम्भ होने ही अपने १७ नवम्बर १९३० के भाषण में देशी रियासतों के प्रतिनिधि महाराजा बीकानेर ने घोषणा की कि वे विभाग के पक्ष में हैं और नागरवागियों की मन्त्री आशाओं के दिग्दृष्ट कुछ नहीं करना चाहते। महाराजा बीकानेर ने यह भी स्पष्ट कर दिया कि अखिल भारतीय मध्य ही भारतीय ममत्वाओं का गन्तोपजनक हल है। देशी रियासतों के शासकों के व्यवहार से यह माफ प्रगट हो गया था कि मध्य भारत में अधिक समय तक अश्रेष्ठों का

टिक्ना सम्भव नहीं है और अधिक समय तक भारत में उनका प्रभुत्व रहना कठिन है। प्रथम गोलमेज सम्मेलन १६ जनवरी १९३१ को स्थगित कर दिया गया। उस समय ब्रिटिश प्रधान मन्त्री ने एक घोषणा की जिसमें उन्होंने बताया कि ब्रिटिश सरकार की राय में भारत सरकार का उत्तरदायित्व केन्द्रीय और प्रांतीय व्यवस्थापिकों को सौंप देना चाहिए परन्तु कुछ विषय कुछ समय के लिए सुरक्षित रखे जाने चाहियें और आप्तता की सुरक्षाओं का प्रबन्ध होना चाहिए। उन्होंने आगे कहा यदि भारतीय सेना यादसाराय को सहयोग दे तो उनका सहयोग प्राप्त करने का भरसक प्रयत्न किया जायेगा। अन्त में उन्होंने आशा प्रकट की कि हमारे प्रयत्नों के फलस्वरूप भारत का स्तर ऊँचा उठ जायेगा और उत्तरदायी सरकार स्थापित कर दी जायेगी। सर तेज बहादुर सप्रू ने अपने १६ जनवरी १९३१ के भाषण में कहा कि प्रथम गोलमेज सम्मेलन के फलस्वरूप तीन बातें प्रत्यक्ष रूप से प्रकट हो गई हैं—(१) अखिल भारतीय सभ शासन स्थापित करना अत्यन्त आवश्यक है। सर सेम्मुअल होर ने सभ शासन स्थापित करने के विचार को ब्रिटिश साम्राज्य के इतिहास में एक महत्वपूर्ण घटना बताई। (२) केन्द्र में उत्तरदायित्व स्थापित होना आवश्यक है। (३) भारत की सुरक्षा के लिए भारतीय सेना ही उत्तरदायी होनी चाहिए। कुछ मतभेद होने के उपरान्त भी नीचे लिखी बातों पर सम्मेलन के सब सदस्य एक मत हो गए। पहले भारत में प्रांतों और देशी रियासतों को मिलाकर एक अखिल भारतीय सभ स्थापित होना चाहिए। दूसरे कुछ विषयों को छोड़कर सभ सरकार विधान मण्डल की उत्तरदायी होनी चाहिए। तीसरे, प्रांतों में पूर्णरूप से स्वायत्त शासन स्थापित होना चाहिए।

अन्त में जिस दिन गोलमेज सम्मेलन स्थगित हुआ उसी दिन लार्ड इविन ने दिल्ली में केन्द्रीय विधान मण्डल में भाषण देते हुए महात्मा गांधी का सहयोग प्राप्त करने की प्रार्थना की। २५ जनवरी १९३१ को महात्मा गांधी बिना किसी शर्त के छोड़ दिए गए। कांग्रेस कार्यकारिणी समिति को बंध घोषित कर दिया गया और इसके सब सदस्यों को छोड़ दिया गया। कांग्रेसी नेताओं के छोड़ने का ध्येय था कि वे ब्रिटिश प्रधानमन्त्री की घोषणा पर ध्यानपूर्वक विचार करें जिससे कि सरकार और राष्ट्रीय कांग्रेस के बीच समझौता हो सके। ६ फरवरी को गोलमेज सम्मेलन के सदस्य भारत लौटे। दो ही दिन के बाद सर तेज बहादुर सप्रू और श्री एम० धार० जेकर ने इलाहबाद में महात्मा गांधी से यातचीत प्रारम्भ कर दी। कुछ समय बाद श्री वी० एस० श्रीनिवास शास्त्री भी इस वार्तालाप में सम्मिलित हो गए। इन उदार दल के नेताओं में गांधी जी को यह समझाने का प्रयत्न किया कि यदि कांग्रेस सरकार से समझौता नहीं करेगी तो वह मुसलमानों और देशी रियासतों के शासकों से मिल जायेगी और ऐसा कार्य ही जाना भारत के लिए हितकर नहीं होगा। सविनय अवज्ञा आन्दोलन भी कुछ घीमा पड़ गया था और दोनों पक्ष समझौते के इच्छुक थे। १४ फरवरी को महात्मा गांधी ने लार्ड इविन से भेंट करने की प्रार्थना की। तीन दिन बाद ही लार्ड इविन से उनकी यातचीत हुई।

यह बातचीत कई दिन तक चलती रही। बहुत से भारतीय नेता उस समय दिल्ली में उपस्थित थे और महात्मा गांधी ने उनसे परामर्श किया। अन्त में ४ मार्च १९३१ को साईं इबिन और महात्मा गांधी ने एक समझौते पर हस्ताक्षर किए जिसे दिल्ली समझौता या गांधी इबिन समझौता कहते हैं।

गांधी इबिन समझौता—डॉ० जकरियास के अनुसार गांधी इबिन समझौते ने भारत में शांति को रोक्कर कुछ समय के लिए शान्ति स्थापित कर दी। इस समझौते के अनुसार सविनय अवज्ञा आन्दोलन को स्थगित कर दिया गया। जिन राजनैतिक बन्धियों पर हिंसा का अभियोग नहीं लगाया गया था उन्हें छोड़ दिया गया। गांधी जी ने पुलिस के अत्याचारों के बारे में जांच पड़ताल की मांग को वापिस ले लिया। काँग्रेस कार्यकर्त्ताओं पर किये गए जुर्माने और जल्द सम्पत्ति वापिस कर दी गई। सरकार ने अध्यादेशों को वापिस ले लिया। भारतीय जनता को समुद्र के किनारे नमक बनाने का अधिकार मिल गया। शराब, अफीम और विदेशी सामान की दुकानों पर शान्तिपूर्वक धरना देने का अधिकार मिल गया। ब्रिटिश सामान के बहिष्कार का अन्त कर दिया गया परन्तु स्वदेशी वस्तुओं को प्रोत्साहन देने का निश्चय किया गया। सर्वधानिक प्रश्नों के विषय में निश्चित हुआ कि गोलमेज सम्मेलन में मुख्य रूप में मध्य शासन के विषय में विचार होना चाहिए। इस मध्य शासन के अन्तर्गत भारतीयों को उत्तरदायित्व मिलना चाहिए। साथ ही गांधी भारत की सुरक्षा, विदेशी विषयों, अल्पमतों की स्थिति और भारत की वित्त व्यवस्था के सम्बन्ध में विशेष व्यवस्था करने का निश्चय होना चाहिए। ये सब कार्य भारत के हित के लिये होने चाहियें। इस समझौते में यह निश्चय किया गया कि भारत के सर्वधानिक मुद्दों के विषय में होने वाली गोलमेज सम्मेलन में काँग्रेस प्रनिधिओं को सम्मिलित करने का प्रयत्न किया जायेगा।^१

देश के कुछ व्यक्तियों ने इस समझौते का विरोध किया और अधिक ने इसका समर्थन किया। श्री मुभाषचन्द्र बोस को इसमें निराशा हुई। मुरशिन अधिकारों की धारा में १० जवाहरलाल नेहरू की बड़ा धक्का पहुँचा। इस समझौते द्वारा गांधी जी, सरदार भगत सिंह, मुण्देव और राजगुरु के मृत्यु दण्ड को कम न करा सके इसलिए भी बहुत से लोगों ने इस समझौते का विरोध किया। मार्च १९३१ की पत्रकारों में सामने महात्मा गांधी ने एक महत्वपूर्ण बक्तव्य दिया। उन्होंने कहा, "इस प्रकार के समझौते के लिए यह कहना न तो सम्भव है और न उचित है कि किम पक्ष की इसमें विजय हुई। यदि इसमें विजय हुई तो यह दोनों पक्षों की थी। काँग्रेस विजय प्राप्त करने की यत्नी भी इच्छुक नहीं रही।"^२ गांधी जी ने कहा कि जब हमारे शत्रु हमारी बात गुनने को तैयार हैं तो धर्य में क्यों

१. पृष्ठ १ शीतलरत्नः दी दिष्टी अफ. दी इण्डियन नेशनल काँग्रेस, भाग १, पृष्ठ ४३७-४४७।

२. वही, पृष्ठ ४४३।

भगता मोल लेकर बचट उठाये ? यदि किसी समस्या को हल करने का कोई उपाय है तो उसका उपयोग करना चाहिये । उनके विचार में इस समयभौते द्वारा भारतीय समस्या को सुलभाने का मार्ग खुल गया । उन्होंने अपना व्यक्तिगत मत प्रकट करते हुए कहा कि वे इस समयभौते को वादांन्वित करने के लिये भरमब प्रयत्न करेंगे । उन्होंने दृढ निश्चय किया कि जो वस्तु अस्पाई है उसको हम पुणंतया स्पाई बनायेंगे । कहने का तात्पर्य है कि कांग्रेस और सरकार के बीच हुए इस समयभौते को हम स्पाई बनायेंगे । हमारा यह समयभौता कांग्रेस के ध्येय की पूर्ति के लिये प्रथम गौडी है (a precursor of the goal to attain which the Congress exists) । इस समयभौते को बराने के लिए लार्ड इविन ने यद्दत प्रयत्न किये । उनके प्रयत्नो की गांधी जी ने प्रता की । लार्ड इविन ने देहली के चेम्सफोर्ड क्लब में बोलने हुए कहा कि दोनो पक्षो को इस अच्छी योजना में सहयोग में कार्य करना चाहिए । हम ऐसी योजना का निर्माण करना चाहिए जहा पश्चिम और पूर्व मिश्रतापुवंक कार्य करें और सब विरोधो का सामना कर सकें । डॉ० जकरियास लिखते हैं, "गांधी-इविन समयभौता दोनो पक्षो की उच्च देशभक्ति और उत्तम बुद्धि का स्मारक है ।"

कराँची के २६ मार्च १९३१ के काँग्रेस अधिवेशन के सम्मुख यह समयभौता रखा गया । इस अधिवेशन से एक सप्ताह पूर्व सरदार भगतसिंह और उनके साथियो को लाहोर में एन पुलिस अधिकारी की हत्या के आरोप में मृत्युदण्ड दे दिया गया था । भारत सरकार के इस कार्य में देश में बड़ा रोष फैल गया था । सरकार सरदार भगतसिंह इत्यादि को मृत्यु दण्ड, अधिवेशन के बाद में देना चाहती थी परन्तु गांधी जी के आग्रह पर अधिवेशन के पूर्व ही मृत्युदण्ड दिया गया, जिसमें कि काँग्रेस निष्पक्ष होकर समयभौते को स्वीकार या अस्वीकार कर सके । इसका अधिप्राय था कि जनता यह न समझे कि पहले तो समयभौता स्वीकार करवा दिया गया और बाद में देशभक्तो को फाँसी दे दी गई । डॉ० पट्टाभि सीतारमैया के विचार में सरदार भगतसिंह का नाम जनता में उतना ही अधिक लोकप्रिय था जितना कि गांधी जी का । कराँची अधिवेशन में मंत्रसे प्रथम प्रस्ताव इन आगितकारियो की रखा, देश-प्रेम और वीरता की प्रशंसा में पास हुआ । कराँची अधिवेशन ने गांधी इविन समयभौते को स्वीकार कर लिया । यह गांधी जी के व्यक्तित्व का प्रस्ताव और उनकी विजय थी । सरदार बाल्लभ भाई पटेल इस अधिवेशन के अध्यक्ष थे । उन्होंने कहा कि यदि काँग्रेस लार्ड इविन से समयभौता न करती हो वह एक गलत मार्ग की ओर पग उठाती । इस अधिवेशन में गोलमेज सम्मेलन के लिए गांधी जी को कांग्रेस का प्रतिनिधि चुना गया । इसमें यह भी निश्चय किया गया कि कांग्रेस कार्य-कारिणी को अधिार है कि वह और भी कुछ प्रतिनिधि गांधी जी की सहप्रयत्न के लिए सम्मेलन में भेज सकती है । कांग्रेस अधिवेशन के कुछ समय बाद ही लार्ड इविन का कार्य-बल समाप्त हो गया और २० अप्रैल १९३१ को वे बम्बई से इंग्लैंड के लिए

वापिस चल दिये। उनके स्थान पर लार्ड विलिंगटन भारत के वाइसराय बने। वे इम्बर्द् और मद्रास के राज्यपाल रह चुके थे। भारत में वाइसराय होने के समय वे मनाडा के महाराज्यपाल थे। वे लार्ड इरविन की तरह उदार विचारों वाले नहीं थे। इस कारण कुछ विषयों पर महात्मा गांधी और लार्ड विलिंगटन के बीच हमसभाने की कार्यान्वित करने में मतभेद हो गया। दोनों पक्षों ने एक दूसरे पर आरोप लगाये और हमसभाने की कार्यान्वित न करने के लिए एक दूसरे को दोषी ठहरेगा। कुछ पत्र व्यवहार के उपरान्त लार्ड विलिंगटन और महात्मा गांधी, तत्काल में भेंट हुई जिसमें फलस्वरूप दोनों ने एक दूसरे के विचारों को समझने का प्रयास किया। गांधी जी ने लन्दन की गोलमेज सम्मेलन में सम्मिलित होने का निश्चय कर लिया। गोलमेज सम्मेलन में गांधी जी ही कांग्रेस के एकमात्र प्रतिनिधि रहे। भारत सरकार ने ए० मदनमोहन मालवीय और श्रीमती गरोजनी नायडू को उनके व्यक्तित्व रूप में गोलमेज का सदस्य नियुक्त कर दिया।

दूसरा गोलमेज सम्मेलन—दूसरा गोलमेज सम्मेलन ७ सितम्बर १९३१ को लन्दन में प्रारम्भ हुआ। महात्मा गांधी १९ अगस्त को इंग्लैण्ड के लिए रवाना हुए। वे वहाँ पर १२ सितम्बर को पहुँचे। गांधी जी प्रथम गोलमेज सम्मेलन में सम्मिलित नहीं हुए थे इसे डॉ० जकरियास ने देश के लिए ज्ञानिवारक बताया। दूसरे गोलमेज सम्मेलन में भी गांधी जी ही कांग्रेस के एकमात्र प्रतिनिधि थे इसे भी डॉ० जकरियास ने उचित नहीं बताया। अनेक होने के कारण वे सम्मेलन को पूर्णरूप से प्रभावित नहीं कर सके। हम डॉ० जकरियास के मत में सहमत नहीं हैं। प्रथम सम्मेलन में सम्मिलित होने से देश को कोई लाभ नहीं होता और माईमन प्रायोग की विचारों ही उसमें दोहराया जाती। दूसरे सम्मेलन में गांधी जी के कांग्रेस के एकमात्र प्रतिनिधि होने से कोई महत्वपूर्ण अन्तर नहीं पड़ा। गोलमेज के दूसरे सम्मेलन के समय इंग्लैण्ड की राजनीतिक व्यवस्था में परिवर्तन हो गया था। कुछ प्रायिक संकेतों के कारण २६ अगस्त १९३१ को मजदूर सरकार ने समाजपत्र दे दिया और श्री रामजे मैकडोनाल्ड ने एक नई सरकार बनाई जो नाम मात्र के लिए राष्ट्रीय थी परन्तु वास्तव में वह अनुदार दल की सरकार थी। कुछ ही महीनों बाद मजदूर माग में इंग्लैण्ड में आम चुनाव हुए और उनके समाप्त होने तक सम्मेलन का कार्य कुछ हद तक रूका रहा। चुनाव में अनुदार दल की जीत हुई और अधिकांशतर उन्नीस दल के सदस्य चुने गए। श्री वेंजयुड वैन के स्थान पर सर मैम्पुषत होर भारत का सचिव नियुक्त किये गए। सरकार के परिवर्तन के कारण सम्मेलन का वातावरण ही बदल गया। श्री मैकडोनाल्ड सम्मेलन के अभाविता रहे और लार्ड मैकीसप मण्डल समिति के अध्यक्ष रहे, परन्तु अनुदार दल का अधिपत्य होने के कारण वे कुछ न कर सके। अंग्रेजी सदस्यों में से अधिकांश सदस्य भारत के हिन्दी नहीं थे। सर मैम्पुषत होर बड़े ही प्रतिनियोगवादी और अनुदार विचारों वाले थे, उन्हें भारत में महानुभूति नहीं थी। 'भारत सचिव वैन के समय में १९३० में सम्मेलन में सब सदस्य गमान रूप से विचारों का प्रादान प्रदान करते थे। १९३१ में सर मैम्पुषत

होर के समय में यह सम्मेलन एक शोभनीय वाद-विवाद मिति के चके हुए रूप में रह गया था जिसका कि अन्त निष्पत्त था।" यह आश्चर्य की बात नहीं है कि सम्मेलन में अधिष्ठ प्रगति नहीं हो सकी। सम्मेलन में सर्वोच्चतम समस्या को हल करने का कोई वास्तविक प्रयत्न नहीं किया गया। ब्रिटिश राजनीतिज्ञों के उक्ताने में साम्प्रदायिक नेताओं ने अल्पमत की समस्या पर अधिक जोर दिया। सम्मेलन साम्प्रदायिक नेताओं और अल्पमतों का एक अछाटा सा बन गया। गांधी जी ने विशाल राष्ट्रीय आदर्शों को मनवाने का प्रयत्न किया परन्तु उसके विपरीत साम्प्रदायिक नेताओं व राजाओं-महाराजाओं ने अपने निजी, धर्म और साम्प्रदायिक हितों का ही समर्थन किया। अल्पमत उप-समिति किसी निश्चय पर नहीं पहुँच सकी। यह साम्प्रदायिक समस्या को हल नहीं कर सकी। अल्पमत वर्गों ने अल्पजो की सलाह से एक अल्पमत समझौता कर लिया जिसकी शर्तें देश के लिये बड़ी हानिकारक सिद्ध होती। भारतीय नेताओं के आपस के झगड़ों को देखकर जर्मन राष्ट्रपति अडोल्फ हिटलर ने कहा कि मैं समझता था कि भारतीय स्वराज्य के योग्य हैं परन्तु अब मुझे प्रतीत हुआ कि वे भी एशियावासियों की तरह ही हैं। गांधी जी सम्मेलन की धीमी प्रगति से तग आ गये थे। सम्मेलन के अन्त होने के बाद अपने स्वास्थ्य सुधार के लिये गांधी जी कुछ समय के लिये इंग्लैंड में रहना चाहते थे परन्तु कुछ महत्वपूर्ण कार्योंवश उन्होंने शीघ्र ही भारत वापिस लौटने का निश्चय किया। दूसरा गोलमेज सम्मेलन १ दिसम्बर १९३१ को समाप्त हुआ। छ दिसम्बर को महात्मा जी भारत के लिये रवाना हुए और २८ दिसम्बर को बम्बई पहुँचे। मार्ग में उन्होंने मुगोलनी और फ्रान्सीसी दार्शनिक रोमांरोला से भेंट की। महात्मा जी इंग्लैंड से लौटते ही वापिस लौटे। उन्होंने कहा, 'मैं स्वीकार करता हूँ कि मैं पाली हाथों वापिस लौटा हूँ। परन्तु मुझे प्रसन्नता है कि जिस झण्डे (ब्यांडेस) का सम्मान करने मुझे भेजा गया था उसको नीचे नहीं गिराया।'।

श्री जवाहरलाल नेहरू ने अपनी आत्मकथा में दूसरी गोलमेज परिपद का वर्णन करते हुए लिखा है कि प्रत्येक सदस्य चाहें हिन्दू, मुसलमान या सिख हों अपनी जानियों के लिए पद और नीवरिया प्राप्त करने का इच्छुक था। अवसरवादियों का बोधवाला था और विभिन्न वर्ग भूले भेटियों की तरह अपने विचार पर तुले हुए थे। स्वतन्त्रता प्राप्ति की ओर किसी भी सदस्य का ध्यान नहीं था और न आर्थिक समस्याओं की सुलझाने की ओर किसी का ध्यान था।

सविनय अवज्ञा आन्दोलन का पुनरुत्थान—सर सी० वाई० चिन्तामणि ने पहले और दूसरे गोलमेज सम्मेलन में बड़ा अन्तर बताया है। पहले गोलमेज सम्मेलन के उपरान्त, जब कि श्री वेंकटुड डेन भारत सचिव थे राजनीतिक बन्धियों को छोड़ दिया गया और सविनय अवज्ञा आन्दोलन करना बन्द कर दिया गया। दूसरे सम्मेलन

१. पृष्ठ ७ सी० ई० जकरियास : रिनेमेन्ट इतिहास, पृष्ठ २०१।

२. जवाहरलाल नेहरू : जन आंदोलनोद्धार, पृष्ठ २६३-२६४।

के उपरान्त जब कि सर सेम्युएल होर टोरी सरकार के भारत मन्त्रि के मन्त्रिमण्डल भवना आन्दोलन को फिर से प्रारम्भ कर दिया गया और सरकार ने १९३० से बंद कर आचार्य करना प्रारम्भ कर दिया। इससे प्रतीत होता है कि ब्रिटेन का अनुदार और उदार दल की सरकार में कितना अन्तर था। गांधी जी ने लन्दन में ही यह भाव लिया था कि सरकार के साथ संपर्क अनिवार्य है। जिस समय गांधी जी लन्दन में थे उस समय भी भारत सरकार आचार्य कर रही थी। बंगाल में एक अध्यादेश जारी करके सरकार ने शान्तिकारी आन्दोलन को बुचलने का प्रयत्न किया। उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त में 'रेड शर्ट गस्था' को अर्धव्यथित कर दिया गया। गान अह्मद गणकार ग्याँ और डा० खान साहब को बन्दी बना लिया गया। मयुक्त प्रान्त में कर न देने के आन्दोलन को बुचलने का प्रयास किया गया। पहिले जवाहरलाल नेहरू गांधी जी से मिलने बम्बई जा रहे थे तो उन्हें भी बन्दी बना लिया गया। काँग्रेस कार्यकारिणी समिति ने देश की राजनीतिक स्थिति पर विचार करने के बाद गांधी जी को मलाह दी कि वे वाइसराय से इस विषय में बातचीत करें। गांधी जी ने वाइसराय को एक तार भेजा और उसके उत्तर में लाई बिलिगटन ने कहा कि वे सरकार की नीति के विषय में गांधी जी ने बातचीत करने को तैयार नहीं है। काँग्रेस कार्यकारिणी समिति ने इस उत्तर पर विचार किया और एक प्रस्ताव द्वारा यह निश्चय किया कि यदि सरकार ने काँग्रेस की मांगों का सतोपजनक उत्तर न दिया तो वह मन्त्रिमण्डल-आन्दोलन प्रारम्भ करने के लिये विवश हो जायेगी। सरकार ने काँग्रेस की मांगों को कोई परवाह न की और उसकी मांगों को टुकरा दिया तथा दूर नीति को अपनाया। ४ जनवरी १९३२ को गांधी जी बन्दी बनाकर पूना जेल भेज दिए गए। इसी समय काँग्रेस कार्यकारिणी ने सब सदस्य बन्दी बना लिये गये। मन्त्रिमण्डल आन्दोलन प्रारम्भ होने से पहले ही सरकार ने सब काँग्रेसी नेताओं को बन्दी बना लिया।

इस समय सरकार की नीति में परिवर्तन आ गया था और वह दूर व्यवहार और आचार्य करने पर तुनी हुई थी। १९२१-२२ और १९३० के आन्दोलनों को पहले काँग्रेस ने प्रारम्भ किया था। परन्तु इस समय सरकार ने ही दुर्ग्यवहार करना प्रारम्भ किया। लाई बिलिगटन और सर सेम्युएल होर ने पहले ही निश्चय कर लिया था कि वे आन्दोलन की प्रगति में पहले ही उसे बुचल देंगे। सरकार ने समय में पहले ही बहुत से अध्यादेश तैयार कर लिये थे और वे तुरन्त ही लागू कर दिये गए। सर सेम्युएल होर ने स्वयं ही हाँउस ऑफ कॉमन्स में इस बात को स्वीकार किया कि वे अध्यादेश अत्यन्त दूर और अमीम बढोर थे। वे भारतीय जीवन के प्रत्येक पहलू में सम्बन्धित थे। सरकार का विचार था, कि आन्दोलन के द्वारा सरकार की नीति को उखाड़ने का प्रयत्न किया जा रहा था। इसलिये देश को अराजकता में बचाने के लिए इन अध्यादेशों को जारी करना आवश्यक था। सर सी० वाई० चिन्तामणि ने लिखा है, 'सरकार अपने कार्यों में दृढ़ थी और काँग्रेस भी मजबूत को तैयार नहीं थी। काँग्रेसी होना जेल जाने के लिए निमग्न था।

काँग्रेस का लगभग प्रत्येक नेता जेल में बन्दी करके आन्दोलन से अलग कर दिया गया परन्तु फिर भी आन्दोलन समाप्त नहीं हुआ।" पुलिस का अत्याचार चरम सीमा को पहुँच गया। कुछ दलजनों ने भी सरकार की दमनकारी और दूर नीति का विरोध किया। सरकार से कुछ नरम व्यवहार करने की प्रार्थना की गई। डॉ० पट्टाभि सीतारमैया ने कहा है कि काँग्रेस सगठन में न तो कोई नेता रहा, न उसके पास धन रहा और कार्य करने के लिये उसके पास कोई स्थान भी न रहा। सरकार ने कांग्रेस समिति, आश्रम, राष्ट्रीय विद्यालय और दूसरी राष्ट्रीय संस्थाओं को अवैध घोषित कर दिया और उसके स्थानों, सामान, धन और दफतरो को छीन लिया गया। प्रेस पर भी प्रतिबन्ध लगा दिए गए। विवश होकर काँग्रेस कार्यकर्त्ताओं ने छोटे-छोटे पोस्टर और इस्तहार छपवाकर बटवाए। इन पर किसी प्रेस का नाम नहीं होता था। ये ही देश की सूचना जनता तक पहुँचाते थे। बहुत से समाचार पत्रों से जमानतें मांगी गईं और कभी-कभी जमानतों को जन्म भी कर लिया गया। बहुत से समाचार पत्रों को प्रपना प्रकाशन रोकना पड़ा। शायद ही कोई ग्रन्थ बचा हो जहाँ पर पुलिस ने जनता के ऊपर लाठी चार्ज न किया हो। महिलाओं, बच्चों और युवकों पर लाठी चलाई गई। बहुत से स्थानों पर पुलिस नियत कर दी गई। बहुत से क्षेत्र में जनता पर दण्डितक कर लगाए गये। बिहार में चार पाँच स्थानों से ४ लाख और ७० हजार दण्डितक कर वसूल किया गया। बहुत से स्थानों पर सामूहिक जुर्मानी भी किए गए। उन जुर्मानी को जनता से बलपूर्वक वसूल किया गया। बहुत से स्थानों पर पुलिस ने गोली चलाई जिसमें बहुत से काँग्रेसी मारे गये। उत्तर-पश्चिमी सीमा-प्रांत में पुलिस की गोली से सबसे अधिक लोग मारे गए और घायल हुए। सरकार ने अधिक से अधिक अत्याचार किये परन्तु फिर भी काँग्रेस का कार्य चलता रहा। काँग्रेस का अग्रैल सन् १९३२ का अधिवेशन दिल्ली में हुआ। अधिवेशन चादनी चौक में घण्टाघर के नीचे हुआ। पुलिस की निगरानी होते हुए भी ५०० प्रतिनिधि अधिवेशन के स्थान पर एकत्रित हुए। ग्रहमदादाद के सेठ रनछोडदास अमृतलाल इस अधिवेशन के सभापति बने। इस अधिवेशन में वार्षिक रिपोर्टें पेश की गईं और सविनय अवज्ञा आन्दोलन के पुनरुत्थान का समर्थन किया गया। कांग्रेस का सन् १९३३ का वार्षिक अधिवेशन इन्हीं अवस्थाओं में कलकत्ते में हुआ। श्रीमती नेलीसेन गुप्ता जो थी जे० एम० मेन गुप्ता जी की स्त्री थी इस अधिवेशन की सभापति बनी।

साम्प्रदायिक निर्णय—(The Communal Award)—दूसरे गोलमेज सम्मेलन के समय ब्रिटिश प्रधान मन्त्री ने कहा कि यदि भारत के सारे प्रतिनिधि सहमत हों तो वे साम्प्रदायिक प्रश्न पर प्रपना निर्णय दे सकते हैं, परन्तु इसका कोई फल नहीं निकला और सब प्रतिनिधि ब्रिटिश प्रधान मन्त्री के मत से सहमत नहीं हुए। परन्तु फिर भी कुछ समय बाद ब्रिटिश प्रधान मन्त्री ने ब्रिटिश सरकार

की ओर से साम्प्रदायिक ममत्वाओं को हल करने के लिए अपना निर्णय दे ही दिया। ब्रिटिश सरकार के निर्णय को विरोधी रूप में भी पंच निर्णय या मध्यम्य निर्णय नहीं कहा जा सकता, यह वास्तव में ब्रिटिश सरकार का स्वयं का ही निर्णय था, मर० सी० वार्ट चिन्तामणि भी इसी विचार के हैं। ब्रिटिश प्रधान मन्त्री श्री रामजे मॅन्टोनन्ट ने यह निर्णय ४ अगस्त १९३० को दिया। इस निर्णय द्वारा प्रांतीय विधान सभाओं में प्रत्येक जाति और वर्ग के प्रतिनिधित्व को गरवा बतलाई गई। कुछ कार्गोवर्ग केन्द्रीय विधान मण्डल का प्रतिनिधित्व नहीं बताया गया। मुसलमानों, यूरोपियन गिरग, भारतीय ईसाई और एंग्लो इण्डियनों को पृथक् निर्वाचन क्षेत्र दिया गया। दलित वर्गों को पृथक् निर्वाचन वर्ग में रखा गया। उन को कुछ अनिश्चित मतदान का अधिकार दिया गया और वे सामान्य निर्वाचन क्षेत्र में भी चुनाव के लिए लड़े हो सकते थे। पट्टाभि सीतारमैया ने इसे अनिश्चितपनार (bounty with a vengeance) कहा है, बंगाल में ८० स्थान विशेष रूप से इरिजनों के लिये सुरक्षित रख दिए गए, जबकि बंगाल में कुछ सामान्य निर्वाचन क्षेत्रों में भी दलित वर्गों के मतदाताओं की सहवा अधिका थी। दलित वर्गों के विशेष निर्वाचन क्षेत्र केवल २० वर्षों की अवधि के लिए बने थे। इन विशेष निर्वाचन क्षेत्रों को उनकी अवधि में पट्टे ही समाप्त किया जा सकता था। विभिन्न धार्मिक जातियों की महिलाओं को विशेष निर्वाचन क्षेत्र निश्चित किये गए। महिलाओं को भी पृथक् निर्वाचन क्षेत्र में रखा दिया गया। कुछ निर्वाचन क्षेत्र मजदूरों, उद्योगपतियों और भूमिपतियों के लिए सुरक्षित रख दिये गये, परन्तु उनसे लिए पृथक् निर्वाचन पद्धति नहीं अपनाई गई। मिथ को एक पृथक् प्रांत बनाने का निश्चय किया गया। ब्रिटिश सरकार ने अपने निर्णय में यह प्रत्यक्ष रूप में प्रगट कर दिया कि जब तक सब वर्गों व जातियाँ अपनी अनुमति इस निर्णय में परिवर्तन के लिए नहीं देंगे तब तक इस निर्णय में परिवर्तन नहीं किया जायेगा। यदि सब जातियाँ किसी परिवर्तन के लिए तैयार होंगी तो ब्रिटिश सरकार ममद से उस परिवर्तन को स्वीकार कराने की मौज करेगी।^१ सरकार के निर्णय के प्रकाशित होने के उपरान्त प्रधान मन्त्री ने निर्णय को समझाने के लिए एक बक्तव्य भी दिया। उन्होंने कहा कि सरकार समुदाय निर्वाचन पद्धति को कितना ही उचित क्यों न समझती हो परन्तु अल्पमत वर्गों ने पृथक् निर्वाचन पद्धति को ही अधिक महत्व दिया। इस कारण सरकार विद्यमान परिस्थितियों के अनुसार ही निर्णय लेने के लिए विवश थी, इस विशेष प्रकार की प्रतिनिधित्व प्रणाली को स्वीकार करना पडा। आगे चलकर उन्होंने कहा कि महिलाओं को जाति के आधार पर प्रतिनिधित्व देने के विषय सरकार के समक्ष और कोई दूसरा मार्ग नहीं था जिसे वह अपनाती। सब जातियों की महिलाओं को उचित प्रतिनिधित्व देने का यही एक सुवचन मार्ग था। अन्त में प्रधान मन्त्री ने भारतीय नेताओं से सहयोग की अपील की और कहा

१. पट्टाभि सीतारमैया: दो दिवसी भाष द। इण्डियन नेगेशन कमेस, भाग १, पृष्ठ ६५६-६६२।

कि साम्प्रदायिक महशोग से ही उन्नति हो सकती है।

भारत के अधिक राजनैतिक नेताओं ने साम्प्रदायिक निर्णय की कटु आलोचना की। मुख्यतया कांग्रेस के गाढ़वादी नेताओं ने इसकी कड़ी आलोचना की। दलित वर्गों को पृथक् निर्वाचन क्षेत्रों में रखकर हिन्दू जाति की एकता को छिन्न-भिन्न करने का प्रयत्न किया गया। सर सी० वार्ड० चिन्तामणि के विचार में यह निर्णय बंगाल और पंजाब के हिन्दुओं के लिए बड़ा हानिकारक था। सब प्रांतों में जहाँ पर मुसलमान अल्पमत में थे उनकी अतिरिक्त स्थान दिए गए, परन्तु पंजाब और बंगाल में हिन्दुओं को अतिरिक्त स्थान नहीं दिए गये यद्यपि वे वहाँ पर अल्पमत में थे। मिकणों को भी अधिक प्रतिनिधित्व दिया गया परन्तु मुसलमानों की अपेक्षा उन्हें कम स्थान दिए गए। ग्रामाम के हिन्दुओं को बहुमत में अल्पमत में परिणत कर दिया गया। विद्व के इतिहास में शायद ही कहीं ऐसा हुआ हो। यूरोपियन और एंग्लो इण्डियनों को उनकी जनसंख्या की अपेक्षा अधिक प्रतिनिधित्व दिया गया। महिलाओं ने कभी भी पृथक् निर्वाचन क्षेत्रों की मांग नहीं की थी। परन्तु उन्हें भी पृथक् निर्वाचन क्षेत्रों में रख दिया गया। इस तरह भारतीय निर्वाचन मण्डल को एन दर्जन से भी अधिक वर्गों में बाँट दिया गया। ऐसी दशा में भारत में राजनैतिक एकता उत्पन्न करना कठिन था। इसके कारण ही पृथक्ता का विचार विभिन्न जातियों में जड़ जमाता गया जिसके फलस्वरूप भारत के टुकड़े हो गये और पाकिस्तान बन गया। श्री रामानन्द चटर्जी ने जो 'मॉडर्न रिव्यू' के सम्पादक थे कहा कि साम्प्रदायिक निर्णय उत्तरदायी सरकार के सिद्धान्तों का विरोधक है। डॉ० आर० आर० सेठी ने इस निर्णय को एक बुद्धिहीन और अपकारक निर्णय (notorious and pernicious award) बताया। 'मेहता और पटवर्धन' ने कहा है, "१९१६ में निर्वाचकगण को दस भागों में विभाजित कर दिया गया था, अब इसे १७ छोटे-छोटे असमान टुकड़ों में विभाजित कर दिया गया है। महिलाओं और भारतीय ईसाइयों की इच्छा के विरुद्ध 'पृथक्' निर्वाचन पद्धति उन पर लाद दी गई है। दलित वर्गों को पृथक् निर्वाचन प्रतिनिधित्व देकर हिन्दू जाति और अधिक निबल कर दी गई है। धर्म पेशा और सेवा के आधार पर विभाजन किया गया है। प्रत्येक सम्भव उपाय से भारतवासियों को छिन्न-भिन्न किया गया है।" लार्ड जेंटलमैन ने कहा है कि अल्पमत वर्गों को विभिन्न विधान मण्डलों में पृथक् निर्वाचन पद्धति द्वारा प्रतिनिधित्व देना तो कुछ हद तक ठीक है परन्तु इस पद्धति के अनुसार किमी प्रांत की बहुमत जाति को पृथक् निर्वाचन देकर सदैव के लिए उसे बहुमत में सुरक्षित रखना किमी प्रकार भी उचित नहीं है। ऐसा कभी नहीं हुआ। साईमन आयोग ने भी इस तरह के विचारों को अनुचित समझा था।

१. दी लास्ट वेज ऑफ मिशिग होबरेन्डी इन इण्डिया, १९१६-१९४७, पृष्ठ २५-२६।

२. दी कोम्प्लेक्स ड्राइवेल, पृष्ठ ७२।

डॉ० राजेन्द्र प्रसाद ने कहा कि बंगाल में दूसरे प्रान्तों की अपेक्षा सबसे छोटी जाति को अधिक स्थान दिये गये। परन्तु ये स्थान बहुमत जाति में न लेकर एक दूसरी अल्प जाति (हिन्दुओं) से लिए गये। पंजाब में भी सिक्खों को अधिक स्थान देने के लिए, हिन्दुओं का प्रतिनिधित्व कम किया गया। यद्यपि हिन्दू वहाँ पर अल्पमत में थे और ईमानदारी के साथ उन्हें ही अधिक प्रतिनिधित्व मिलना चाहिए था। इस कारण पंजाब और बंगाल के हिन्दुओं ने इस निर्णय का बड़ा विरोध किया। पंडित मदनमोहन मालवीय ने अगस्त १९३४ में बलकत्ते में कांग्रेस राष्ट्रवादी दल में अध्यक्षतात्मक भाषण देते हुए कहा कि पृथक् निर्वाचन पद्धति का अर्थ "एक जाति का दूसरी जाति के ऊपर शासन होता है।"..... यह प्रजातन्त्र नहीं होगा। यह एक जाति का दूसरी जाति के ऊपर भ्रष्टाचार होगा। साम्प्रदायिक निर्णय द्वारा इस तानाशाही को स्थान देने का प्रयत्न किया गया है।"^१

पूना सम्झौता (The Poona Pact)—दूसरे गोलमेज सम्मेलन के समय ही गांधी जी ने यह प्रत्यक्ष रूप से कह दिया था कि यदि दलित वर्गों को हिन्दू जाति में पृथक् किया गया तो वे अपने प्राणों की बाजी लगाकर उसका विरोध करेंगे। लन्दन में ११ नवम्बर १९३१ को दूसरे गोलमेज सम्मेलन की अल्पमत समिति में गांधी जी ने कहा कि दलित वर्गों को हिन्दू जाति में पृथक् करने की नीति का विरोध करने वाले यदि वे अकेले भी हो तो भी वे उसका विरोध करेंगे। ११ मार्च १९३२ को उन्होंने गर मेम्बुछल होर को एक पत्र लिखा जिसमें उन्होंने कहा कि मैं ब्रिटिश सरकार को यह बता देना चाहता हूँ कि यदि उन्होंने दलित वर्गों के लिए पृथक् निर्वाचन पद्धति अपनाई तो वे अनशन करेंगे। १७ अगस्त १९३२ को ब्रिटिश सरकार ने साम्प्रदायिक निर्णय को प्रकाशित किया और उसके अनुसार दलित वर्गों को पृथक् निर्वाचन क्षेत्रों में स्थान दिया। ऐसा करके ब्रिटिश सरकार ने गांधी जी की परीक्षा ली। गांधी जी ने तुरन्त ही १८ अगस्त को ब्रिटिश प्रधान मंत्री को एक पत्र लिखा और उसे अपने अनशन करने का निश्चय लिखा। गांधी जी का अनशन २० सितम्बर में प्रारम्भ होने वाला था। एक सप्ताह के भीतर ही सारे देश में हलचल मच गई। नेताओं ने गांधी जी में मुलाकात करनी चाही। अनशन प्रारम्भ न करने के लिए गांधी जी को तार, पत्र, के बिल भेजे गये। सरकारी निर्णय को बदलने का एक ही उपाय था कि सब हिन्दू मिलकर एक फैसला करें। इसके लिये एक सम्मेलन बुलाना आवश्यक था। सब नेता गांधी जी के प्राणों को बचाना चाहते थे। दलित वर्ग के नेता राव बहादुर एम० सी० राजा ने सबसे प्रथम सम्मेलन का मुन्नाब रकना। मद्रास ने गांधी जी को मुक्त कराने की माँग की। पं० मालवीय जी ने तुरन्त ही एक सम्मेलन बुलाने का निश्चय किया। इंग्लैण्ड में एनड्रयूज, पॉलक और मैन्मररी ने ब्रिटिश जनता का ध्यान गांधी जी के अनशन की ओर आकर्षित किया।

१. दी लायट पेज ऑफ़ ब्रिटिश सोवरेन्टी इन इण्डिया, १९१६-१९४०, पृष्ठ २६।

सातवीं जी द्वारा बुलाये गये सम्मेलन की प्रथम बैठक बम्बई में हुई। परन्तु जल्दी ही इस सम्मेलन की बैठकें पूना में होने लगी। थोड़े समय बाद डा० बी० धार० अम्बेदकर भी इस सम्मेलन में सम्मिलित हो गये। श्री राजगोपालाचारी, सरदार पटेल, श्री एम० धार० जंकर, धीमति नायडू और डा० राजेन्द्र प्रसाद भी इस सम्मेलन में सम्मिलित हुये। काफी याद-विवाद के बाद सब नेताओं ने मिलकर एक योजना तैयार की जो रायको मान्य थी। २५ सितम्बर १९३२ को गांधी जी के अनशन के पाँचवें दिन यह योजना बनी थी। यह योजना 'पूना समझौते' के नाम से प्रसिद्ध है।

इस समझौते के अनुसार दलित वर्गों को सामान्य निर्वाचन क्षेत्रों में से १४८ स्थान दिये गये। साम्प्रदायिक निर्णय में उन्हें ७१ ही स्थान मिले थे इस प्रकार उनका प्रतिनिधित्व दुगुने से भी अधिक कर दिया गया। इन १४८ स्थानों में से प्रत्येक प्रान्त को अलग-अलग स्थान इस प्रकार दिए गए। मद्रास को ३०, बम्बई व सिन्ध को मिलाकर १५, पंजाब को ८, बिहार और उड़ीसा को १८, मध्य प्रान्त को २०, बंगाल को ३० और सयुक्त प्रांत को २० स्थान दिये गए। इन १४८ स्थानों के लिए सयुक्त निर्वाचक पद्धति द्वारा सदस्यों को चुने जाने का निश्चय हुआ। दो प्रकार के चुनावों की व्यवस्था की गई। पहले चुनाव में सामान्य निर्वाचन क्षेत्र के सब दलित वर्गों के मतदाता सबसे अधिक मत प्राप्त करने वाले ४ सदस्यों को चुनेंगे। इनको चुनने में दलित वर्ग के मतदाता ही मत दे सकेंगे। इस तरह चुने गये ४ व्यक्तियों में से अब केवल एक व्यक्ति चुना जायेगा जिसके लिए सामान्य निर्वाचन क्षेत्र के हिन्दू मतदाता और दलित वर्ग के मतदाता एक साथ मत देंगे। इसी प्रकार की व्यवस्था केन्द्रीय विधान मण्डल में भी दलित वर्गों के प्रतिनिधित्व के लिए की गई। केन्द्रीय विधान मण्डल में सामान्य निर्वाचन क्षेत्रों में से १८ प्रतिशत स्थान दलित वर्गों के लिए सुरक्षित रख दिये गए। इस प्रकार उन्हें अपनी जनसंख्या से भी अधिक प्रतिनिधित्व मिला। इस समझौते में यह भी निश्चित किया गया कि प्राथमिक चुनावों में ४ व्यक्तियों को चुनने की व्यवस्था केवल १० साल के लिए होगी। सर्व सम्मति से इस प्रथा का अन्त पहले भी किया जा सकता है। पूना समझौते से हिन्दू जाति को बड़ी हानि हुई। इस समझौते से सबसे अधिक हानि बंगाल के हिन्दुओं को पहुँची। हिन्दुओं के स्थानों को कम करने पहले से ही साम्प्रदायिक निर्णय के अनुसार यूरोपियों को अधिक स्थान सुरक्षित रख दिये गए थे। अब पूना समझौते के अनुसार हिन्दुओं के ३० स्थान और कम कर दिए गए। ये ३० स्थान दलित वर्गों के लिए सुरक्षित कर दिए गये। इस प्रकार बंगाल के विधान मण्डल के २५० सदस्यों में केवल ७० स्थान ही हिन्दू जाति (Caste Hindus) को दिये गए। बंगाल के भूत-पूर्व राज्यपाल लार्ड जैटलैंड ने इसकी बड़ी मालोचना की है, उन्होंने कहा कि

१. ए० ए० बनर्जी: इंडियन कॉन्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट्स, भाग १, पृष्ठ

प्रान्त की सरकार में हिन्दुओं की मर्यादा को कम करके उनके साथ अनुचित व्यवहार और अन्याय किया गया। बंगाल के हिन्दू प्रान्त के बौद्धिक और राजनीतिक जीवन में सदैव प्रियाशील रहे हैं। ब्रिटिश सरकार ने २६ सितम्बर को पूना सम्मेलन को स्वीकार कर लिया। उगी दिन शाम को मवा पांच बजे गांधी जी ने अपना धामरण धनदान तोड़ दिया। उस समय से ही गांधी ने दलित उद्धार आन्दोलन प्रारम्भ कर दिया और गाँव-गाँव में मुषारो का प्रयत्न किया। २५ सितम्बर को मालवीय जी की अध्यक्षता में एक सभा हुई जिसमें दलित वर्गों की भलाई और मुषार के लिए प्रस्ताव पाम हुआ। इस प्रस्ताव के फलस्वरूप कुछ समय बाद श्री धनश्याम दाम बिहना की अध्यक्षता में हरिजन मेवक सघ की नींव पड़ी।

एकता सम्मेलन—दलित वर्ग समस्या को मुलभाने के बाद ही पण्डित मालवीय जी ने इलाहाबाद में एक एकता सम्मेलन बुनाया। इसमें सब जातियों के प्रतिनिधि उपस्थित थे। श्री विजयराघवचार्य इस सम्मेलन के सभापति बने। इस सम्मेलन में बहुत से विषयों पर समझौता हो गया। इसके उपरान्त बंगाल के प्रश्न को हल करने के लिए सम्मेलन की एक समिति बलबत्ते गई। दो विषयों पर सबसे सम्मति एक हो गई। पहले केन्द्रीय विधान मण्डल में मुसलमानों को ३२ प्रतिशत प्रतिनिधित्व देने का निश्चय हुआ। दूसरे सिन्ध को एक पृथक् प्रान्त बनाने का निश्चय किया गया। इसके साथ ही साथ यह तय हुआ कि सिन्ध के हिन्दू अल्पमत को भी कुछ और सुविधायें दी जानी चाहिये। केन्द्रीय राजस्व में से सिन्ध को आर्थिक सहायता नहीं दी जानी चाहिए। भूमाम्बवदा ये सब बातें जनता को प्रबट हो गईं। और तुरन्त ही सर मेम्मुषल होर ने लन्दन में यह घोषणा की कि ब्रिटिश सरकार ने केन्द्रीय विधान मण्डल में मुसलमानों को ३३.३ प्रतिशत प्रतिनिधित्व देने का निश्चय किया है और सिन्ध को एक पृथक् प्रान्त बनाने का निश्चय किया। सिन्ध को केन्द्र में राजस्व आर्थिक सहायता देने का भी तय किया गया। हिन्दुओं को कोई सुविधा नहीं दी गई। सरकार की इस आकस्मिक घोषणा के फलस्वरूप एकता सम्मेलन भंग हो गया। सर सी० वाई० चिन्तामणि ने लिखा है “घरे देवो बलबत्ते में बैठे हुई समिति तुरन्त भंग हो गई क्योंकि एक जाति (मुसलमानों) को उसमें कुछ नाम नहीं होना था।” सर मेम्मुषल होर की घोषणा से सरकार की चालाक नीति प्रबट हो गई। जनता सरकार की चालाकी को जान गई। सरकार हिन्दू मुसलमानों में फूट डालना चाहती थी, वह बन्नी नहीं चाहती थी कि हिन्दू मुसलमान एकता में बांधे बरें। “विभाजित करने वालों करणों ही अंधेको की नीति रही है। दु ग है कि कांग्रेसी नेता उनकी चालों को जानते हुए भी उनके चकुर में फंस गये। राष्ट्रीय कांग्रेस ने साम्प्रदायिक निर्णय या विरोध न करने देश को हानि पहुँचाई। लगनऊ समझौते की तरह यह कांग्रेस की दूसरी महान् भूल थी। कांग्रेस के व्यवहार में देश में साम्प्रदायिकता की जड़ जम गई। पण्डित मालवीय, श्री एम० एम० घण्टे और श्री अग्निचन्द्रदन ही ऐसे राष्ट्रवादी नेता थे जिन्होंने साम्प्रदायिक निर्णय का बट्टर विरोध किया। निर्णय के विरुद्ध आन्दोलन करने के लिए उन्होंने

काँग्रेस राष्ट्रीयवादी दल स्थापित किया। श्री चिन्तामणि ने 'लीडर' में श्री रामानन्द चटर्जी ने 'मोडर्न रिव्यू' में इस निर्णय की कटु आलोचना की। काँग्रेस ने इस निर्णय का विरोध इस विचार में नहीं किया कि यदि हम इसका विरोध करेंगे तो देश में साम्प्रदायिक भगड़े और भी बढ़ेंगे।

तीसरा गोलमेज सम्मेलन—तीसरे गोलमेज सम्मेलन की बैठक १७ नवम्बर से २४ दिसम्बर १९३२ तक लन्दन में हुई। उसमें सम्मिलित होने के लिए बहुत कम सदस्यों को आमन्त्रित किया गया था। स्वतंत्र विचार वाले व्यक्तियों को इस सम्मेलन में नहीं बुलाया गया। श्री श्रीनिवास शम्शरी जैसे अनुभवी व्यक्ति भी इस सम्मेलन में आमन्त्रित नहीं किए गए। सरकार ने अपनी हार्त में हार्त मिलाने वाले व्यक्तियों को ही सम्मेलन में आमन्त्रित किया। इंग्लैंड के मजदूर दल ने सम्मेलन में सम्मिलित होने में इन्कार कर दिया। सम्मेलन में मुश्किल विषयों, देशी राज्यों का सघ शासन में सम्मिलित होना और अवशिष्ट शक्तियों (residuary powers) के विषय में वातालाप हुआ। सर रोम्प्ट्रल होर ने इस सम्मेलन के कार्य पर प्रकाश डालते हुए कहा कि इसमें भावी संविधान के क्षेत्र का दिग्दर्शन किया गया है और संविधान के विभिन्न भागों के कार्य निश्चित किए गए।

सविनय अवज्ञा आन्दोलन का अन्त—पूना समझौता होने के उपरान्त भी गांधी जी बंबदा जेल में ही रहे और उन्होंने हरिजन उद्धार पर अधिक जोर देना प्रारम्भ कर दिया। गांधी जी ने आत्म शुद्धि के लिए ८ मई १९३३ से ३ सप्ताह के लिए अनशन किया। सरकार ने उसी दिन उनको जेल से छोड़ दिया। जेल से बाहर आने पर उन्होंने काँग्रेस के स्थानापन्न अध्यक्ष से सविनय अवज्ञा आन्दोलन को छ सप्ताह के लिये स्थगित करने को कहा। उन्होंने सरकार से अध्यादेशों को वापिस लेने और राजनैतिक बन्धियों को छोड़ने की अपील की। परन्तु सरकार ने उनकी प्रार्थना को स्वीकार नहीं किया। २४ जुलाई को महात्मा जी ने स्थानापन्न अध्यक्ष से जन (mass) सविनय अवज्ञा आन्दोलन को स्थगित करने के लिए कहा। उन्होंने माबरमती आश्रम को तोड़ दिया और बँरा जिले के राम गाँव में व्यक्तिगत रूप से सविनय अवज्ञा आन्दोलन प्रारम्भ करने की घोषणा की। इस पर सरकार ने उन्हें गिरफ्तार करके सात भर के लिये जेल भेज दिया। जेल में उन्होंने सरकार से हरिजनोद्धार कार्य करने की माँग की। परन्तु सरकार ने इसे नहीं माना। इस पर उन्होंने फिर से भूख हड़ताल प्रारम्भ कर दी। सरकार ने उन्हें फिर छोड़ दिया। जेल से बाहर आने पर उन्होंने हरिजनोद्धार के लिये सारे देश का भ्रमण किया। उन्होंने बिहार में भूकम्प पीड़ितों के लिये भी कार्य किया। महात्मा जी ने व्यक्तिगत सविनय अवज्ञा को समाप्त करने की भी सलाह दी। इस समय कायेसी आन्दोलन घीमा पड़ गया था। सरकार के अत्याचार से जनता तग था चुकी थी। कुछ प्रमुख

कांग्रेसी नेता विधान मंडल प्रवेश के पक्ष में भी होते जा रहे थे। मई १९३४ में अखिल भारतीय कांग्रेस समिति की पटना में तीन साल के बाद भीटिंग हुई और इस में व्यक्तिगत सविनय अवज्ञा आन्दोलन को समाप्त करने का निश्चय किया गया। कांग्रेसियों को विधान मंडल में प्रवेश करने की अनुमति मिल गई। इस कार्य के लिये कांग्रेस ने एक ससदीय समिति स्थापित की। केन्द्रीय विधान मण्डल के चुनाव नवम्बर १९३४ में हुए। कांग्रेस के उम्मीदवारों ने इन चुनाव में भाग लिया। पंजाब को छोड़ कर हर प्रांत में उन्हें सफलता मिली। सरकार की ओर से सड़े किए गए उम्मीदवारों की बुरी तरह से हार हुई। सर सन्मुखम् चेट्टी की भी हार हुई, वे सरकार के पक्ष में थे और उसकी सहायता से केन्द्र विधान मण्डल के अध्यक्ष चुने गये थे।

सरकारी लेख्य (The White Paper)—ब्रिटिश सरकार ने भारतीय संवैधानिक सुधारों के लिए अपने सरकारी निश्चय को एक सरकारी लेख्य में मार्च, १९३७ में प्रकाशित किया। यह लेख्य अंग्रेजी में व्हाइट पेपर कहलाता है। इस लेख्य में भारत के नए संविधान की रूपरेखा खींची गई। भारतीय नेताओं का विश्वास था कि गोलमेज सम्मेलनों के आधार पर ही सरकारी निश्चय किये जायेंगे। लार्ड इविन ने जुलाई १९३० में कहा था कि गोलमेज सम्मेलन बाद-विवाद और परस्पर सम्पर्क का ही स्थान नहीं था, परन्तु वह दोनों देशों के प्रतिनिधियों की संयुक्त बैठक की जिम्मे निर्णय के आधार पर ब्रिटिश संसद को संवैधानिक सुधारों के सुभाव प्रस्तुत किए जायेंगे। परन्तु ऐसा नहीं हुआ। सरकारी लेख्य इतना प्रतिनिय्यावादी था कि वह किसी भी प्रगतिशील दल को मान्य नहीं था। लगभग सब भारतीय नेताओं ने इनकी निन्दा की। गोलमेज सम्मेलन की समितियों की बहुत सी सिफारिशों द्वारा दी गई। "सरकारी लेख्य में दी गई योजना ने हम देश के मनुष्यों की इच्छित भावनाओं को बुरी तरह कुचल डाला।" ए० बी० कीय जो इस लेख्य को उचित समझते हैं वे भी इस बात को स्वीकार करते हैं कि यह योजना अनुदार दल के आलोचकों को प्रमत्न करने के लिये तैयार की गई थी।^१

संयुक्त प्रवर समिति की रिपोर्ट—सरकार के मार्च १९३३ के व्हाइट पेपर की छानबीन करने के लिए अप्रैल १९३३ में ब्रिटिश संसद के दोनों सदनों की संयुक्त प्रवर-समिति नियुक्त की गई जिसमें १६ सदस्य थे। साक्षी के समय कुछ भारतीयों को भी इस समिति में सम्मिलित कर दिया गया। परन्तु समिति के कार्य में इन भारतीयों का कोई हाथ नहीं था। इस समिति को दो शापन-पत्र (memorandum) पेश किए गए। एक शापन-पत्र आगा खान की अध्यक्षता में ब्रिटिश भारतीय प्रतिनिधियों की ओर से पेश किया गया। दूसरा सर तेज बहादुर सप्रू ने अपने व्यक्तिगत रूप में पेश किया। परन्तु प्रवर समिति ने इन दोनों शापन-पत्रों के मुभावों को रद्द

१. सर श्री० बर्ट० पिन्मार्ग : इंग्लिश दोलिटिज्म सिन्स दी म्यूटेनी, पृष्ठ १८५।

२. ए. कॅम्पबीरूगनल हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ ८०८।

कर दिया। उन्हें 'पागल आदमियों की पुकार' कह कर ठुकरा दिया तथा व्हाइट पेपर की योजना को ज्यों का त्यों स्वीकार कर लिया। कुछ विषयों में उसे और भी अधिक खराब कर दिया। केन्द्रीय विधान मण्डल के निचले सदन के चुनाव को प्रत्यक्ष से अप्रत्यक्ष कर दिया, प्रवर समिति ने अपनी रिपोर्ट नवम्बर १९३४ में दी। इस रिपोर्ट की निम्नता सारे भारतवर्ष में की गई। फरवरी १९३५ में भारत सचिव ने हॉउस ऑफ कॉमन्स में एक विधेयक पेश किया जो कुछ छोटे-छोटे सुधारों के साथ पास हो गया। इसके उपरान्त यह विधेयक हॉउस ऑफ लॉर्ड्स में भेजा गया। वहाँ पर इसमें एक महत्वपूर्ण संशोधन कर दिया गया। केन्द्रीय विधान मण्डल के उच्च सदन का चुनाव अप्रत्यक्ष से प्रत्यक्ष कर दिया गया। ए० बी० कीथ ने कहा है कि ऐसा करना उचित नहीं था। सर ए० चैम्बरलेन ने कॉमन्स सभा में इसकी आलोचना की। उन्होंने कहा कि उच्च सदन का जनता से प्रत्यक्ष सम्बन्ध होगा जब कि निचला सदन इसमें वंचित रहेगा। पी० ई० रोवर्ट्स ने इसे एक नियम विरोध (anomaly) कहा है। यह विधेयक ४ अगस्त १९३५ को कानून बन गया और यह १९३५ का भारतीय सरकार अधिनियम कहलाया। यह अधिनियम बड़ा लम्बा और पेचीदा लेख्य था, इसमें ४५१ खण्ड और ३२३ छपे हुए पृष्ठ थे। ३ अगस्त १९३५ के 'लन्दन टाइम्स' ने इसकी बड़ी प्रशंसा की है। उसने इसे "महान् रचनात्मक कानून, सबसे अधिक महत्वपूर्ण कानून जो ब्रिटिश सरकार ने इस शताब्दी में बनाया" बताया है। इसके विपरीत सर सी० वाई० चिन्तामणि ने कहा है कि यह सुधार अधिनियम "ऐसा भवैधानिक विज्ञान है जिसकी हमें प्रशंसा नहीं करनी चाहिये"। बिन्सटन चर्चित ने कहा कि यह कानून बीनो द्वारा बनाया गया है और एक विकृति और घृणापूर्वक यादगार है।^१ (a monstrous monument of shame built by pigmies)। बी० पी० मैन्न ने लिखा है कि १९३५ के अधिनियम के शत्रु अधिक थे और मित्र कम थे।

१९३५ का भारत सरकार अधिनियम

१९३५ के अधिनियम की विशेषतायें

(१) प्रस्तावना का अभाव—प्रत्येक प्राधुनिक अधिनियम में एक प्रस्तावना होती है जिसमें अधिनियम का उद्देश्य और ध्येय प्रकट किया जाता है। परन्तु इस अधिनियम में प्रस्तावना नहीं रखी गई। भारतीय नेताओं ने इसकी बड़ी आलोचना की। सर सेम्पुअल होर ने ६ फरवरी १९३५ को हॉऊस ऑफ कॉमन्स में भाषण देते हुए कहा कि अधिनियम में प्रस्तावना की आवश्यकता नहीं थी क्योंकि सरकार इसमें नई नीति या नये विचार प्रकट नहीं कर रही थी। १९१६ के अधिनियम की प्रस्तावना में यह साफ-साफ बता दिया गया था कि ब्रिटिश शासन का भारत में क्या ध्येय है। १९२६ की लाईट डविन की घोषणा ने इसे और भी अधिक स्पष्ट कर दिया था। सर होर ने कहा कि ब्रिटिश सरकार अभी भी अपनी प्रतिज्ञाओं और नीति पर दृढ़ है।

(२) संघ शासन की स्थापना—इस अधिनियम के द्वारा भारत में एक सघ शासन स्थापित करने की व्यवस्था की गई है। साइमन आयोग ने भारत में कुछ समय बाद सघ शासन स्थापित करने का विचार किया था। गोलमेज सम्मेलन में सब सदस्य भारत में सघ शासन स्थापित करने के पक्ष में थे। ब्रिटिश सरकार के १९३३ के 'व्हाइट पेपर' में सघ शासन योजना को स्वीकार कर लिया गया। मधुवन प्रवर समिति ने भी ऐसा ही किया। प्रान्तों में स्वायत्त शासन देने के उपरान्त यह ध्यावश्यक है कि सघ शासन भी स्थापित किया जाय क्योंकि हमारे देश में एवता स्थापित यह मंचगी आर्थिक दशा के कारण भी देश में सघ शासन स्थापित करना आवश्यक था। सघ शासन के द्वारा ही देशी रियासतों को भारत की केन्द्रीय सरकार में मिलाया जा सकता था। कुछ प्रान्त ऐसे थे जिनमें मुसलमानों का बहुमत था। सघ शासन स्थापित करने ही मुसलमानों के बहुमत वाले प्रान्तों में स्वायत्त शासन स्थापित किया जा सकता था। इन कारणों से मुसलमान प्रमत्त होने क्योंकि उन्हें इन प्रान्तों में अपनी इच्छाओं के अनुसार शासन करने का अवसर मिलता। सघ शासन स्थापित करने मुसलमानों और देशी रियासतों के शासकों की महायत्ना में ब्रिटिश सरकार भारत में अधिक से अधिक समय तक अपनी आधिपत्य रग सकती थी। सघ शासन स्थापित करने का यही मूल कारण था। इस अधिनियम के अनुसार सघ शासन स्थापित करने के लिए दो परिस्थितियाँ आवश्यक थीं। सघ शासन की घोषणा होने से पहले ब्रिटिश समद के दोनों सदनों की ओर से सम्राट को एक प्रार्थना-पत्र भेजा जाय जिसमें सघ शासन स्थापित करने की माँग की जाय। दूसरे,

उतनी रियासतों के शासक जिनकी जनसंख्या पूरी रियासतों की जनसंख्या से प्राचीन अवश्य हो, ऐसी रियासतों के प्रतिनिधि सघीय उच्च सदन में प्राप्ति अवश्य हो, वे सब सघ शासन में सम्मिलित होने की इच्छा प्रकट करें। इन दो अवस्थाओं के पूरे होने पर ही सघ शासन स्थापित हो सकता था।

(३) प्रांतीय स्वायत्त शासन की स्थापना—१९३५ के अधिनियम के अनुसार भारतीय प्रांतों में स्वायत्त शासन स्थापित हो गया। राज्यपाल के कुछ विशेष अधिकारों को छोड़कर सब प्रांतीय विषय मंत्रियों को सौंप दिये गए। स्वायत्त शासन का विचार सबसे पहले लार्ड हाडिंज ने अपने १९११ के प्रेषण में रखा था। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट में प्रांतों में उत्तरदायी सरकार स्थापित करने की ओर पम उठाने की सिफारिश की गई थी। उस रिपोर्ट में कहा गया था कि कुछ उत्तरदायित्व तो सुरन्त ही दे देना चाहिए और पूर्ण उत्तरदायित्व परिवर्तनों के साथ देते जाना चाहिए। इस रिपोर्ट के आधार पर कुछ प्रांतीय विभाग भारतीय मंत्रियों को हस्तान्तरित कर दिए गए। साइमन आयोग ने प्रार्थना की कि प्रत्येक प्रान्त अपने मामलों में स्वायत्त रहेगा। संयुक्त प्रवर समिति ने ऐसा ही निश्चय लिया। समिति ने अपनी रिपोर्ट में लिखा कि व्हाइट पेपर के सब सुझावों में से प्रांतीय स्वायत्त शासन का ही सुझाव ऐसा था जिसको सब ओर समर्थन मिला। सदन में वाद-विवाद होते समय कुछ सदस्य चाहते थे कि विधि और व्यवस्था (Law and Order) भारतीय मंत्रियों को न सौंपी जाय परन्तु सर सम्युअल होर ने कॉमन्स सभा में साफ-साफ यह दिया कि वास्तविक उत्तरदायित्व, विधि और व्यवस्था दिए बिना, स्थापित होना असम्भव है।

(४) संघ न्यायालय—प्रत्येक सघ सरकार में एक सघीय न्यायालय आवश्यक है। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत भारत में एक सघ न्यायालय स्थापित किया गया। यह न्यायालय प्रांतों के आपसी झगड़े और प्रांतों के केन्द्र से झगड़े तय करता था और सविधान की रक्षा करता था। सर सम्युअल होर ने १९३५ के विधेयक पर ६ फरवरी १९३५ को हाउस ऑफ कॉमन्स में बोलते हुए कहा कि सघ शासन में सविधान का निर्वचन करने के लिए सघ न्यायालय अत्यन्त आवश्यक है।

(५) केन्द्र में द्वैततन्त्र—इस अधिनियम के अन्तर्गत केन्द्रीय सरकार में द्वैत-तन्त्र स्थापित करने की व्यवस्था की गई। द्वैततन्त्र जो १९३१ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रांतों में असफल रहा था उसे केन्द्र में लागू करने का प्रयत्न किया गया। केन्द्रीय विषयों को सुरक्षित और हस्तांतरित दो भागों में बाटा गया सुरक्षित विषयों का संचालन महाराज्यपाल तीन परिपदों की सलाह से करता था। हस्तान्तरित विषयों का संचालन महाराज्यपाल दस मंत्रियों की सलाह से करता था। सुरक्षा, धार्मिक विषय, विदेशी सम्बन्ध और जन-जाति क्षेत्र सुरक्षित विषय थे। बाकी विभाग हस्तान्तरित विषय थे।

महाराज्यपाल और राज्यपाल के विशेष अधिकार—महाराज्यपाल को कुछ विशेष अधिकार (Special Responsibilities) दिये गए थे। देश में शांति रखना,

देश की आर्थिक व्यवस्था को ठीक रखना, अल्पमतों और धर्मनिरपेक्षता के अधिकारों को रक्षा करना, आर्थिक भेदभाव को दूर रखना और देशी रियासतों के अधिकारों को रक्षा करना आदि विषय महाराज्यपाल के विशेषाधिकार थे। इन विषयों में वह अपनी स्वयं की सलाह से ही कार्य करता था। लगभग इन विषयों से मिलते-जुलते ही राज्यपाल के विशेषाधिकार थे। आर्थिक व्यवस्था और आर्थिक भेदभाव राज्यपाल के विशेषाधिकार नहीं थे।

(७) देशी रियासतों से विशेष प्रकार का सम्बन्ध—यह तब महाराज्यपाल ही देशी रियासतों से प्रत्यक्ष सम्बन्ध रखते थे। इस अधिनियम के अन्तर्गत रियासतों का सम्बन्ध ब्रिटिश सम्राट से प्रत्यक्ष कर दिया गया। इन सम्बन्धों को बायम रखने के लिए ब्रिटिश सम्राट के द्वारा एक विशेषाधिकार की नियुक्ति की गई जिसे सम्राट का प्रतिनिधि (His Majesty's Representative) कहा जाता था। सम्राट को यह अधिकार था कि वे एक ही व्यक्ति को महाराज्यपाल और अपने प्रतिनिधि नियुक्त कर सकते थे।^१

(८) अनुदेश लेख्य (Instrument of Instructions)—इस अधिनियम के अन्तर्गत सम्राट महाराज्यपाल और राज्यपाल की नियुक्ति के समय उन्हें अनुदेश लेख्य देता था। इन अनुदेश लेख्यों की रूपरेखा भारत सचिव तैयार करके संसद के समक्ष पेश करता था इन लेख्यों में स्पष्ट था कि महाराज्यपाल और राज्यपाल अपने मंत्रियों की नियुक्ति उस व्यक्ति की सलाह से करेंगे जिसका विधान-मण्डल में स्थाई वृत्तमान हो लेख्यों में यह भी आदेश दिया गया था कि महाराज्यपाल और राज्यपाल अपने मंत्रियों में मयुक्त उत्तरदायित्व की भावना उत्पन्न करेंगे। उन्हें यह भी आदेश था कि वे मुख्य अल्पमतों के प्रतिनिधियों को मंत्री परिषद में स्थान दें। उन्हें अपने विशेषाधिकार और शक्तियों का प्रयोग करने के विषय में भी अनुदेश दिये गये थे। महाराज्यपाल को आदेश दिया गया था कि महाराज्यपाल देश की सुरक्षा, मेला का भारतीयकरण और भारतीय सेना को विदेश में युद्ध के लिए भेजने के विषय में अपने मंत्रियों से सलाह करे। अनुदेश लेख्य का उल्लंघन करने में कोई कानूनी कार्यवाही नहीं की जा सकती थी।

(९) ब्रिटिश संसद का आधिपत्य ज्यों का त्यों—१९१९ के अधिनियम की तरह १९२५ का अधिनियम ब्रिटिश संसद द्वारा ही पास किया गया। इस समय भी ब्रिटिश संसद ने अपने अधिकार ज्यों के त्यों रखे। इस समय तब राज्यपाल और महाराज्यपालों के अनुदेश लेख्य ब्रिटिश मन्त्रीमण्डल द्वारा जारी किये जाते थे। परन्तु १९२५ के अधिनियम के अनुसार भारत सचिव का कर्तव्य था कि इन अनुदेश लेख्यों का मसौदा संसद के समक्ष प्रस्तुत किया जाय। सम्राट की परिषद् की कोई भी आज्ञा इस अधिनियम में परिवर्तन नहीं कर सकती थी जब तक कि उसका मसौदा संसद के समक्ष पेश न किया जाय और संसद के दोनों सदन सम्राट से

प्रार्थना न करें। यदि महाराज्यपाल या राज्यपाल किसी अध्यादेश को दूसरी बार जारी करें तो उसके विषय में भारत सचिव को सूचना दें और भारत सचिव उन अध्यादेश को संसद के दोनो सदस्यों के समक्ष रखे। भारत सचिव को महाराज्यपाल और राज्यपाल द्वारा जारी की गई सब घोषणाओं की सूचना दी जायेगी और भारत सचिव उन घोषणाओं को संसद के प्रत्येक सदन के समक्ष पेश करेगा। १९३५ के अधिनियम में संसद ही संशोधन कर सकती थी। इस प्रकार ब्रिटिश संसद का प्राथम्य ज्यों का त्यों रहा।

(१०) महाराज्यपाल की विवेक शक्तियाँ—महाराज्यपाल को कुछ विवेक शक्तियाँ (discretionary powers) भी इस अधिनियम में प्रदान की गई हैं। इन शक्तियों को कार्यवाहित करते समय यह आवश्यक नहीं है कि वह अपने मंत्रियों की सलाह ले। उसे कुछ ऐसी शक्तियाँ भी मिली हुई हैं जिन्हें कार्यवाहित करते समय वह अपना व्यक्तिगत निर्णय (Individual Judgement) भी ले सकता है। इस शक्ति को प्रयोग करते समय उसे अपने मंत्रियों से सलाह लेना आवश्यक है।

(११) संविधान के अस्तित्व होने के समय की व्यवस्था—संविधान के अस्तित्व होने की अवस्था में महाराज्यपाल और राज्यपाल को विशेषाधिकार दिये गए हैं। यदि किसी समय महाराज्यपाल को यह प्रतीत होने लगे कि संसद सरकार को चलाना सम्भव नहीं है तो वह एक घोषणा के द्वारा संसद कागन की सब शक्तियाँ अपने हाथ में ले सकता है। इस घोषणा के विषय में उसे भारत सचिव को सूचना देनी पड़ेगी। भारत सचिव इस घोषणा को संसद के दोनो सदस्यों के समक्ष प्रस्तुत करेगा। यह घोषणा छ महीने तक रह सकती है। इस छ महीने की अवधि को बढ़ाया भी जा सकता है। महाराज्यपाल संसद न्यायालय की शक्तियों को अपने हाथ में नहीं ले सकता। इस प्रकार की शक्तियाँ राज्यपाल को भी प्रदान की गई हैं। यदि राज्यपाल को यह प्रतीत हो कि प्रान्त की सरकार को चलाना सम्भव नहीं है तो वह एक घोषणा के द्वारा प्रांतीय संसद की सब शक्तियाँ अपने हाथ में ले सकता है। इस घोषणा की सूचना वह भारत सचिव को देगा। भारत सचिव इस घोषणा को संसद के दोनो सदस्यों के समक्ष रखेगा। यह घोषणा छ महीने तक जारी रह सकती है, यह अवधि घटाई व बढ़ाई भी जा सकती है। राज्यपाल उच्च न्यायालय (High Court) की शक्ति अपने हाथ में नहीं ले सकता।

(१२) संघीय रेलवे प्राधिकारी—इस अधिनियम में भारतीय रेलों का नियंत्रण और निर्माण और उसकी गतिविधियों के लिए एक संघीय रेलवे प्राधिकारी की व्यवस्था की गई है। इस प्राधिकारी (Authority) के काम में कम से कम दूरी तक महाराज्यपाल अपने विवेक से नियुक्त करेगा। वह अपने विवेक से प्राधिकारी के

१. १९३५ का भारत सरकार अधिनियम, अनुच्छेद ४५।

२. वही, अनुच्छेद ६३।

३. वही, अनुच्छेद १८३।

एक सदस्य को इसका अध्यक्ष भी चुनेगा। प्राधिकारी अपनी वस्तुस्थिति पालन करने समय व्यवसायिक मिद्धातो का ध्यान रखेगा। नीति के विषय में प्राधिकारी सभ सरकार के आदेशों के अनुसार कार्य करेगा, यदि किसी समय सभ सरकार और प्राधिकारी के बीच नीति के विषय में मतभेद है तो ऐसी अवस्था में महाराज्यपाल अपनी विवेक शक्ति से इसका निर्णय करेंगे। प्राधिकारी को सलाह देने के लिए महाराज्यपाल समय-समय पर एक रेलवे दर समिति नियुक्त करेंगे। इस अधिनियम में एक रेलवे न्यायालय (Railway Tribunal) की भी व्यवस्था की गई है। इन न्यायालय में एक अध्यक्ष और दो अन्य सदस्य होंगे जिन्हें महाराज्यपाल अपनी विवेक शक्ति से नियुक्त करेगा और इन सदस्यों को रेल शासन और व्यवसाय का अनुभव होना आवश्यक है। इसका अध्यक्ष सघीय न्यायालय का एक न्यायाधीश होगा। इस न्यायाधीश की नियुक्ति महाराज्यपाल अपनी विवेक शक्ति से और भारत के मुख्य न्यायाधीश का परामर्श लेने के उपरान्त करेगा। अध्यक्ष पाँच साल के लिए नियुक्त किया जायेगा। यह अवधि पाँच साल के लिए और बढ़ाई जा सकती है। किसी कानूनी विषय पर रेलवे न्यायालय की अपील सभ न्यायालय में की जायेगी। सभ न्यायालय का फौजदारी अधिकार होगा।

(१३) लोक सेवा की व्यवस्था—इस अधिनियम के अन्तर्गत लोक सेवाओं के लिए भी व्यवस्था की गई। भारतीय सेना के लिए सेनापति होगा जिसकी नियुक्ति सम्राट करेंगे। सम्राट का मैनिक नियुक्तियों पर नियन्त्रण रहेगा। भारत सचिव अपने मलाहकारों की अनुमति से ऐसी व्यवस्था निश्चित करेगा जिसमें द्वारा भारत के सम्राट की सेना कार्य करेगी। अधिनियम में सेना के भारतीयकरण की कोई व्यवस्था नहीं की गई। अर्मेनिक सेवा का हर सदस्य सम्राट की इच्छानुसार ही अपने पद पर आसीन रह सकेगा। कोई भी अर्मेनिक सेवक जो सम्राट की सेवा में अपना कार्य कर रहा है किसी ऐसे अधिकारी द्वारा अपने पद से नहीं हटाया जा सकता जो अर्मेनिक सेवक की नियुक्ति करने वाले प्राधिकारी के आधीन है। किसी भी अर्मेनिक सेवक को पदच्युत नहीं किया जायेगा या उगरे पद में बर्ती नहीं की जायेगी जब तक कि उसे अपने विरुद्ध लगाए गए अभियोगों को समझाने का पर्याप्त अवसर न दिया जायेगा। यह शर्त उग अर्मेनिक सेवक पर लागू नहीं की जायेगी जिसके विरुद्ध फौजदारी का अभियोग मिद्ध हो चुका है। जब एक प्राधिकारी जो एक अर्मेनिक सेवक को पदच्युत कर सकता है या उगका पद बर कर सकता है किन्ही कारणोंवश वह समझता है कि उस अर्मेनिक सेवक के विरुद्ध कार्यवाही की गई कार्यवाही के विषय में पूछनाछ करना उचित नहीं है तो ऐसे अर्मेनिक सेवकों को अपने विरुद्ध लगाये गए अभियोगों का समझाने का पर्याप्त अवसर नहीं दिया जायेगा। भारतीय अर्मेनिक सेवा, भारतीय चिकित्सा सेवा और भारतीय पुलिस सेवा की नियुक्तियाँ भारत सचिव द्वारा की जायेगी। इन सेवकों का वेतन, छुट्टियाँ, नियुक्ति

पेंशन (pension) और भविष्य के अधिकांश के नियम भारत सचिव बनायेगे। दृग अधिनियम के अन्तर्गत केन्द्र के लिए एक राष्ट्रीय लोक सेवा आयोग (Federal Public Service Commission) और हर प्रान्त के लिये एक लोक सेवा आयोग की नियुक्ति की व्यवस्था की गई है। यदि दो या उससे अधिक प्रान्त चाहें तो वे सब अपने लिये एक ही आयोग की नियुक्ति कर सकते हैं एक ही आयोग सब प्रान्तों के लिये कार्य कर सकता है। यदि किसी प्रान्त का राज्यपाल प्रार्थना करे और महाराज्यपाल उसकी स्वीकृति दे दें तो राष्ट्रीय लोक सेवा आयोग ही उक्त प्रान्त की सब या कुछ आवश्यकताओं पूरी कर सकता है। राष्ट्रीय लोक सेवा आयोग के अध्यक्ष और सदस्यों की नियुक्ति महाराज्यपाल अपने विवेक में करेगा। प्रान्तीय लोक सेवा आयोग के अध्यक्ष और सदस्यों की नियुक्ति राज्यपाल अपने विवेक में करेगा। प्रत्येक लोक सेवा आयोग के कम से कम आठ सदस्य होना चाहिये जिन्होंने अपनी नियुक्ति के समय भारत में साम्राज्य की कम से कम दस वर्ष सेवा की हो। राष्ट्रीय आयोग के लिए महाराज्यपाल अपनी शक्ति द्वारा और प्रान्तीय आयोग के लिए राज्यपाल अपनी शक्ति द्वारा उनके सदस्यों की नामों, पदावधि और सेवा की शर्तों निश्चय करेंगे। अपने पद समाप्त करने पर राष्ट्रीय आयोग का अध्यक्ष भारत में साम्राज्य की सेवा में कार्य नहीं कर सकता। प्रान्तीय आयोग का अध्यक्ष अवकाश प्राप्त करने के बाद राष्ट्रीय आयोग का अध्यक्ष या सदस्य नियुक्त हो सकता है या किसी दूसरे प्रान्तीय आयोग का अध्यक्ष भी नियुक्त किया जा सकता है। परन्तु भारत में वह साम्राज्य के अन्तर्गत और कोई सेवा नहीं कर सकता। राष्ट्रीय या प्रान्तीय आयोग के अन्य सदस्य साम्राज्य के अन्तर्गत किसी प्रान्त में बिना राज्यपाल की स्वीकृति के कोई पद ग्रहण नहीं कर सकते। प्रान्तों के अलावा और किसी पद के लिए महाराज्यपाल की स्वीकृति लेना आवश्यक है। राष्ट्रीय और प्रान्तीय आयोग किसी सेवा में नियुक्ति करने के लिए परीक्षा लेने की व्यवस्था करेंगे। भारत सचिव अपनी उन सेवाओं के लिए जिनकी नियुक्ति वह स्वयं करता है, महाराज्यपाल अपनी विवेक शक्ति से उन सेवाओं के लिए जिनका सम्बन्ध सब समय में है और राज्यपाल अपनी विवेक शक्ति से उन सेवाओं के लिए जिनका सम्बन्ध प्रान्तों में है नियम बनायेगे कि कुछ विशेष विषयों में उन सेवाओं में परामर्श नहीं लिया जायेगा। दृग विषयों के अतिरिक्त और सब विषयों पर जंग धर्मोन्मुख सेवकों की नियुक्ति करने के दृग, सिद्धांतों, पदोन्नति व स्थानान्तरण और अनुनागत सम्बन्धी विषयों पर आयोग में परामर्श लिया जायेगा।

(१५) भारत सचिव की शक्तियाँ—दृग अधिनियम के अन्तर्गत भारत सचिव की शक्तियों में विशेष परिवर्तन नहीं किया गया। भारत सचिव एक अतिरिक्त प्राधिकारी के रूप में कार्य करता रहा। भारतीय परिषद् (The Council of India) को समाप्त कर दिया गया। भारत सचिव को सहायता देने के लिए

कुछ मलाह्वारों की नियुक्ति का प्रबन्ध किया गया। उन्हें भारत सचिव नियुक्त करेगा। वे भारत के विषय में उसे परामर्श देंगे। मलाह्वारों की संख्या तीन से कम और छ. में अधिक नहीं होगी।'

(१५) संविधान में संशोधन की प्रक्रिया—संविधान में संशोधनकेवल ब्रिटिश समद ही कर सकती थी। कुछ छोटे विषयों को छोड़कर भारतीय जनता का संशोधनों में कोई हाथ नहीं था। संघीय विधान मण्डल को संघीय न्यायालय की अपील का क्षेत्र बढ़ाने का अधिकार था। छोटे-छोटे विषय जिनमें भारतीय प्रतिनिधि संशोधन के सुभाव रख सकते थे वे इस प्रकार हैं—(१) संघीय विधान मण्डल के सदस्यों का मसूदा व आचार और सदस्यों की योग्यताओं में परिवर्तन हो सकता था। परन्तु दोनों सदस्यों को सदस्य संख्या के अनुपात, ब्रिटिश भारत और देशी रियासतों के प्रतिनिधियों को संख्या के अनुपात में कोई परिवर्तन नहीं हो सकता था (२) प्रांतीय विधान मण्डल के सदस्यों की संख्या और सदस्यों की योग्यताओं, और सदस्यों के आचार में परिवर्तन हो सकता था। (३) ऐसा संशोधन जिसके द्वारा महिलाओं के लिए एक ऊँची शिक्षा के स्तर के बजाय निम्ने पढ़ने की योग्यता हो जाय, उनके नाम बिना प्रार्थना पत्र के राय देने वालों की सूची में लिख लिए जायें। (४) सदस्यों की योग्यताओं के विषय में संशोधन। इन चार विषयों में संशोधन करने के लिए नीचे लिखी विधि अपनाई गई थी। संघीय विधान मण्डल या प्रांतीय विधान मंडल किसी मंत्री के मुनाब पर हर मदन में एक प्रस्ताव इनके ऊपर लिखे विषयों के बारे में पास कर सकते थे। ऐसे पास किए गए प्रस्ताव महाराज्यपाल या प्रांतों के विषय में राज्यपाल को प्रस्तुत किये जाते थे। वह फिर उन्हें मन्त्राट के समक्ष रखता था, और मन्त्राट उस प्रस्ताव को समद के समक्ष रखता था। अधिनियम में दिया हुआ था कि भारत सचिव इन प्रस्तावों को छ. महीने के अन्दर समद के दोनों सदस्यों के समक्ष रखेगा। वह यह भी बतायेगा कि इसके विषय में क्या कार्य करना चाहिये। महाराज्यपाल और राज्यपाल भारत सचिव को ऐसा प्रस्ताव भेजते समय उस पर अपनी मत भी देंगे। वे यह भी बतायेंगे कि उसका किसी अन्यमत पर क्या प्रभाव पड़ता है और उस अन्यमत के क्या विचार हैं। वह यह भी बतायेगा कि उस अन्यमत के प्रतिनिधियों का बहुमत उस प्रस्ताव के पक्ष में है या नहीं। इस प्रकार के बक्तव्य और रिपोर्टें भारत सचिव समद के समक्ष रखेगा। अपनी रिपोर्टें और बक्तव्य देने समय महाराज्यपाल या राज्यपाल अपने विवेक में कार्य करेंगे। ऊपर लिखे हुए चार छोटे-छोटे विषयों में सीमने को छोड़कर अन्यविषयों में मध्य शासन और प्रांतीय स्वायत्त सामन स्थापित होने के दस वर्ष के भीतर कोई संशोधन नहीं हो सकेगा। महत्वपूर्ण विषयों में केवल समद ही संशोधन कर सकती थी, संघीय क्षेत्र में सम्पूर्ण उत्तरदायित्व तब तब स्थापित नहीं हो सकता जब तक देशी रियासतों अपनी अनुमति न दें। इस प्रकार देशी रियासतों भी देश की स्वतन्त्रता में सहचन लगा

सकती थी। इस प्रकार देशी राजाओं को अभिषेध (Veto) का अधिकार मिल गया।

भारत सचिव और उसके सलाहकार—१९३५ के अधिनियम के अनुच्छेद २७८ (८) के अनुसार प्रान्तों में स्वायत्त शासन स्थापित होने पर भारतीय परिषद् (The Council of India) को समाप्त कर दिया गया। उसके स्थान पर सलाहकारों की नियुक्ति की व्यवस्था कर दी गई। भारत सचिव को अपने सलाहकार नियुक्त करने का अधिकार दिया गया। इन सलाहकारों की संख्या ३ में कम और ६ में अधिक नहीं हो सकती थी। वह अपनी इच्छानुसार ही समय-समय पर इन परामर्शदाताओं की संख्या तय कर सकता था। ये सलाहकार भारत सचिव को भारत के विषय में सलाह दे सकते थे। इन सलाहकारों में कम से कम आधे सदस्य ऐसे होने चाहियें जो कम से कम दस साल तक भारत सरकार की सेवा कर चुके हों और उन्हें भारत छोड़े हुए दो साल से अधिक नहीं होने चाहियें। प्रत्येक सलाहकार की कार्य-काल की अवधि पाँच साल रखी गई। उनकी नियुक्ति द्वारा नहीं हो सकती थी। किसी सलाहकार को सदन के किसी भी सदन में बैठने या राय देन का अधिकार नहीं था। प्रत्येक सलाहकार का 'वेतन १३५० पाँड सालाना रखा गया। ब्रिटिश कोष से ही उनका वेतन दिया जाता था। जो सलाहकार भारत में रहते थे उनको छ' सौ पाँड सालाना और अधिक मिलता था। भारत सचिव इन सलाहकारों की सलाह मानने और लेने के लिये बाध्य नहीं था। वह अपने विवेक में उनमें से कुछ की या सबकी सलाह ले सकता था, परन्तु उस सलाह को मानना अनिवार्य नहीं था। वह उनकी सलाह व्यक्तिगत या सामूहिक रूप से ले सकता था। १९३५ के अधिनियम के दसवें भाग के अन्तर्गत भारत सचिव को असेंनिक सेवाओं के विषय में कुछ शक्तियाँ प्रदान की गई थीं। इस अधिनियम के अनुच्छेद २६१ के अनुसार भारत सचिव अपनी इन शक्तियों को अपने सलाहकारों की अनुमति से ही प्रयोग में ला सकता था। यह उपबन्ध दो प्रकार से पूरा हो सकता था—(१) कम से कम आधे सलाहकार एक साथ बैठ कर अपनी अनुमति दे दें अथवा आपत्ति उठाने के लिये सूचना और भवसर मिलने पर सलाहकार यह कह दें कि प्रमुख विषय पर वाद-विवाद की कोई आवश्यकता नहीं है तो ऐसी अवस्था में यह उनकी अनुमति ही मानी जायेगी। (२) अगर कोई मनुष्य प्रान्तों में स्वायत्त शासन स्थापित होने में सुरन्त पहले ही भारतीय परिषद् का सदस्य हो तो उसे पाँच साल से कम अवधि के लिये भारत सचिव का सलाहकार नियुक्त किया जा सकता था। अनुच्छेद २८० के अनुसार भारत सचिव का वेतन और उसके विभाग का खर्चा ब्रिटिश सरकार देगी।

भारत सचिव की शक्तियाँ—(१) जब महाराज्यपाल और राज्यपाल किसी कार्य को अपने विवेक से या अपने व्यक्तिगत निर्णय से (in their discretion or individual judgment) करेंगे तो वे भारत सचिव की देख-रेख, निर्देशन और

नियन्त्रण में रहेंगे। (२) कुछ विशेष धर्मनिरपेक्ष सेवाओं जैसे भारतीय धर्मनिरपेक्ष सेवा, भारतीय चिकित्सा सेवा और भारतीय पुलिस में भरती करना और उनके सदस्यों के अधिकारों की रक्षा करने का अधिकार भी भारत सचिव को ही था। (३) भारत सचिव को परिषद् आदेश (Order-in-Council) को जारी करने का भी अधिकार था। राजमुकुट परिषद् की मलाह से किसी भी भारतीय कानून को रद्दीकार या अधीकार कर सकता था। वह किसी भी कानून को पाम होने में रोक सकता था। ऐसा कार्य राजमुकुट भारतीय सचिव की मलाह में करता था। (४) वित्तीय सक्षमता जैसे इंग्लैंड में ऋण। ऋण लेना निवृत्ति वेतन का चुकाना और व्याज इत्यादि भी भारत सचिव के अधिकार में थी। (५) देसी रियासतों के विषय में भारत सचिव राजमुकुट के सर्वप्रधान मलाहकार के रूप में कार्य करते थे। (६) भारत सचिव को कुछ आपतकाल शक्तियाँ भी मिली हुई थी। अन्तर्प्रान्तीय भगडों को निपटाना भी उनके ही हाथ में था। (७) भारत सचिव को राज्यपाल और महाराज्यपाल द्वारा बनाये गये अधिनियमों की अवधि बढ़ाना, उन्हें रद्द करना और उनमें परिवर्तन करने का अधिकार था। (८) कुछ कारणोंवश यदि भारत में सविधान को स्थगित करना पड़े तो ऐसी अवस्था में भारत सचिव के हाथ में ही पूरा नियन्त्रण रहेगा। (९) अपवर्जित क्षेत्रों (Excluded areas) के विषय में पूरे अधिकार भारत सचिव के हाथ में ही थे। (१०) आन्तरिक गठबन्ध या युद्ध होने के समय भी देश में भारत सचिव का नियन्त्रण ही रहता था। (११) १९३५ के अधिनियम के अनुसार स्थापित मध्य शासन में जो देसी रियासतें शामिल नहीं होना चाहती थी उनके ऊपर राजमुकुट के मलाहकार के रूप में भारत सचिव ही कार्य करता था और देसी रियासतों के लिए राजमुकुट के प्रतिनिधि के ऊपर भी उसी का नियन्त्रण था।

इस प्रकार भारत सचिव की शक्तियाँ बहुत अधिक थीं। कुछ लोगों ने उसकी तुलना मुगल सम्राट में की है। उसकी शक्तियाँ मुगल सम्राट की शक्तियों के समान बनाई हैं। प्रायः और केन्द्रों में कुछ ही हद तक भारत सचिव के अधिकार कम हुए। राज्यपाल और महाराज्यपाल के ऊपर उसका पूरा नियन्त्रण रहा। प्रत्येक महत्वपूर्ण विषय में उसकी मलाह मानी जाती थी। उसकी शक्तियों के ऊपर किसी प्रकार भी नियन्त्रण नहीं था। ब्रिटिश संसद ही उनके ऊपर नियन्त्रण रखती थी। अपने मलाहकारों की महापना या बहाना लेकर वह भारतीय शासन में हस्तक्षेप कर सकता था। भारतीय परिषद् को समाप्त करने का कोई साधन नहीं हुआ क्योंकि भारत सचिव के मलाहकार नियुक्त कर दिये गये। भारतीय धर्मनिरपेक्ष सेवाओं पर नियन्त्रण होने के कारण भारत सचिव की शक्तियाँ अधिक रही। गोलमेज सम्मेलन के समय भारतीय प्रतिनिधियों ने केन्द्रीय सेवाओं का भारतीयकरण करने पर अधिक जोर दिया। परन्तु ब्रिटिश संसद ने उनकी बात को नहीं माना। केन्द्रीय सेवाओं का नियन्त्रण भारत सचिव के हाथ में ही रहा। श्री निराम शास्त्री और तेज बहादुर सप्रू ने इसकी बड़ी निन्दा की और कहा कि यह समस्त सविधान का सबसे अधिक प्रति-क्रियावादी और खराब पक्ष है, इसको अनुदार दल और सत्तियाली भारतीय सेवाओं

को मन्तुष्ट करने के लिये रखा गया है।

भारत के लिये उच्च आयुक्त (High Commissioner for India)—
१९३५ के अधिनियम में अनुच्छेद ३०२ के अनुसार एक उच्च आयुक्त की नियुक्ति का उपबन्ध किया गया। इस अधिकारी की नियुक्ति महाराज्यपाल अपने व्यक्तिगत निर्णय के आधार पर करता था। इस अधिकारी को भारतीय सघ शासन की ओर से वे कार्य करने पड़ते थे जिन्हें महाराज्यपाल समय-समय पर निर्धारित करता था। यह अधिकारी महाराज्यपाल की अनुमति से और निश्चित शर्तों के आधार पर किसी प्रान्त या सघ में सम्मिलित होने वाली रियासत या वर्मा के लिये वे कार्य कर सकता था जो वह भारतीय सघ शासन के लिये करता था।

भारतीय संघ शासन (The Indian Federation)—१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत भारत में सघ शासन स्थापित करने की व्यवस्था कर दी गई। इस अधिनियम के अनुसार सघ शासन स्थापित करने के लिये दो परिस्थितियाँ आवश्यक थीं। सघ शासन की घोषणा होने से पहले ब्रिटिश संसद के दोनों सदनो की ओर से सम्राट को एक प्रार्थना पत्र भेजा जाय जिसमें सघ शासन स्थापित करने की माँग की जाय। दूसरे, उतनी रियासतों के शासक जिनकी जनसंख्या पूरी रियासतों की जनसंख्या में आधी प्रवश्य हो ऐसी रियासतों के प्रतिनिधि सघीय उच्च सदन में आधे प्रवश्य हों, वे सब सघ शासन में सम्मिलित होने की इच्छा प्रकट करें। इन दो अवस्थाओं के पूरा होने पर ही सघ शासन स्थापित हो सकता था। देशी रियासतों को सघ शासन में शामिल होने के लिये एक अभिगमन लेख्य (Instrument of Accession) पर हस्ताक्षर करने पड़ते थे। जब ब्रिटिश सम्राट उस लेख्य को स्वीकार कर लेता था तब वह रियासत सघ में शामिल हुई समझी जाती थी इस लेख्य में रियासत का शासक यह घोषित करता कि समुक्त विषयों पर ब्रिटिश सम्राट महाराज्यपाल, सघीय विधान मण्डल, सघीय न्यायालय और दूसरे सघीय अधिकारी अधिकार रखेंगे। देशी रियासतों के शासकों का कर्तव्य था कि अपनी रियासतों के भीतर अधिनियम के उपबन्धों का पालन करें तथा जो विषय वे सघ शासन को सौंपते थे उनका अपनी रियासतों के भीतर ठीक प्रकार प्रबन्ध करना वहाँ के शासकों के ही हाथ में था। अभिगमन लेख्य में रियासतों के शासक यह बतायेंगे कि किन विषयों पर सघ विधान मण्डल उनकी रियासत के लिये कानून बना सकता है। वे शासक यह भी बता सकते थे कि इन कानूनों के बनाने में सघीय विधान मण्डल पर क्या प्रतिबन्ध होगा। एक शासक एक अनुपूर्वक लेख्य द्वारा जो ब्रिटिश सम्राट को स्वीकृत हो अपनी रियासत के विषय और भी अधिक विषय सघ शासन को सौंप सकता था। ब्रिटिश सम्राट किसी ऐसे अभिगमन लेख्य को स्वीकार नहीं करता था जिसकी शर्तें सघ शासन की योजना के विरुद्ध हों। सघ शासन स्थापित होने के उपरान्त यदि किसी रियासत का शासक सघ में सम्मिलित होने की प्रार्थना करे तो वह प्रार्थना पत्र महाराज्यपाल द्वारा ब्रिटिश सम्राट को भेजा जायगा। सघ शासन के स्थापित होने के बीस साल बाद ऐसी प्रार्थना महाराज्यपाल तक तक ब्रिटिश सम्राट

को नहीं भेजेगा जब तक सघीय विधान मण्डल के दोनों सदन महाराज्यपाल के यह आवेदन न करें कि ब्रिटिश सम्राट प्रमुख रियासत को सघ शासन में सम्मिलित कर लें।

सघीय कार्यपालिका (The Federal Executive)—१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत महाराज्यपाल को सघ शासन का मुखिया (Executive Head) बनाया गया। देशी राज्यों में सम्बन्ध रखने के लिये राजमुकुट की और से एक राजमुकुट के प्रतिनिधि की नियुक्ति का उपबन्ध किया गया। सम्राट को यह अधिकार था कि वे एक ही व्यक्ति को महाराज्यपाल और अपना प्रतिनिधि नियुक्त कर सकते थे। इस अधिनियम के अन्तर्गत द्वैततन्त्रवाद को केन्द्र में लागू कर दिया गया जब कि यह प्राणों में विपन्न हो चुका था। केन्द्रीय सरकार के विषयों को दो भागों में बांट दिया गया (१) सुरक्षित भाग और (२) हस्तान्तरित भाग। सुरक्षित विषयों का शासन महाराज्यपाल के हाथ में था। रक्षा, धार्मिक विषय, अन्तर्देशीय विषय और जनजाति क्षेत्र सुरक्षित विषय थे। इनका शासन महाराज्यपाल अपने विवेक में चलाता था। इन विषयों के लिए महाराज्यपाल भारत मन्त्रि का और अन्त में ब्रिटिश सम्राट का उत्तरदायी था। इन विषयों का शासन भली प्रकार चलाने के लिये महाराज्यपाल को परिषद् (Councillors) नियुक्त करने का अधिकार था। इनकी संख्या तीन से अधिक नहीं हो सकती थी ये परिषद् महाराज्यपाल को उत्तरदायी थे, न कि सघीय विधान मण्डल को। ये परिषद् सघीय विधान मण्डल के दोनों सदनों के पदेन सदस्य होने थे। परन्तु उन्हें मत देने का अधिकार नहीं था। महाराज्यपाल अपने वित्तीय उत्तरदायित्वों के सम्बन्ध में सलाह लेने के लिये एक वित्तीय सलाहकार (Financial Adviser) नियुक्त कर सकता था।

यह व्यवस्था की गई कि अन्य सत्र विभागों का शासन महाराज्यपाल मन्त्री परिषद् की सलाह और महायत्ना से चलायेगा। मन्त्री परिषद् के सदस्यों की संख्या दस में अधिक नहीं हो सकती थी। जिन विभागों का शासन महाराज्यपाल मन्त्री परिषद् की सलाह से चलाता था उन्हें हस्तान्तरित विषय (Transferred Subject) कहते थे। इन विभागों के संचालन में भी महाराज्यपाल अपनी विवेक शक्तियों और उत्तरदायित्व का प्रयोग कर सकता था। मन्त्रियों को महाराज्यपाल चुनता था। महाराज्यपाल की इच्छानुसार ही मन्त्री अपने पद पर रह सकते थे। एक मन्त्री के लिये किसी भी सदन की सदस्यता अनिवार्य थी, मनोनयन के समय यदि एक मन्त्री विधानमण्डल के किसी भी सदन का सदस्य न हो तो छः महीने के भीतर ही किसी भी सदन का सदस्य अवश्य निर्वाचित हो जाना चाहिये था यदि ऐसा न हो सके तो वह मन्त्री छः महीने के बाद अपने पद पर नहीं रह सकता था। अपने स्वविवेक से महाराज्यपाल किसी भी मन्त्री को पदच्युत कर सकता था। वह मन्त्री परिषद् की बैठकों का सम्भाषित्व भी कर सकता था। उम्मा बसंत्य था कि अल्पमत वर्गों के प्रतिनिधियों और सघ शासन में सम्मिलित होने वाले देशी राज्यों के प्रतिनिधियों को मन्त्री परिषद् में स्थान दे। किसी भी मन्त्री का बैठक उसके कार्यकाल में घटाया

या बढ़ाया नहीं जा सकता था। मन्त्रपरिषद् के सदस्यों को मनोनीत करने समय वह अपने अनुदेश लेख्य के अनुसार कार्य करता था। उनके अनुदेश लेख्य में यह लिखा हुआ था कि वह मन्त्रियों को मनोनीत करने में उस मनुष्य की सलाह लेगा जो उसके विचार में विधान मण्डल का बहुमत प्राप्त कर सकता है। सामूहिक रूप में मन्त्रीमण्डल विधान मण्डल के उत्तरदायी थे। उनका कर्तव्य था कि वह अपने मन्त्रियों में मयुक्त उत्तरदायित्व की भावना उत्पन्न करें। जिस विषय पर महाराज्यपाल अपने स्वविवेक में कार्य कर सकता था उस पर मन्त्रियों को सलाह देने या कोई अधिकार नहीं था।

महाराज्यपाल के विशेष उत्तरदायित्व (Special Responsibilities of the Governor-General)—१९३५ के अधिनियम के अनुच्छेद १२ में उनका उल्लेख है। महाराज्यपाल को विशेष उत्तरदायित्व देकर मन्त्रियों के अधिकार सीमित कर दिये गये। केन्द्र में भारतीयों को मौका गया उत्तरदायित्व वास्तविक नहीं था। महाराज्यपाल के विशेष उत्तरदायित्व इस प्रकार है। (१) भारत या उसके किसी भाग की शांति को भयकर खतरों में डालना। (२) मय सरकार की वित्तीय स्थिरता और नाम (Credit) को सुरक्षा करना। इस ध्येय की पूर्ति के लिए महाराज्यपाल एक वित्तीय सलाहकार नियुक्त कर सकता था जो महाराज्यपाल की इच्छानुसार ही अपने पद पर रह सकता था। यह अधिकारी मय सरकार को किसी वित्तीय विषय पर भी सलाह दे सकता था। (३) अल्पमतों के उचित हितों की रक्षा करना। (४) सार्वजनिक सेवा के सदस्यों और उनके प्राथित्यों के उचित हितों की रक्षा करना। (५) कार्यकारिणी के कार्य द्वारा ऐसे कानूनों को रोकना जो भेदभाव उत्पन्न करते हैं। (६) प्रिटेन या बर्मा में बने हुए सामान के विरुद्ध भेदभाव या दण्डक कार्य को रोकना। (७) देसी राज्यों के अधिकारों और देसी राज्यों के शासकों के अधिकारों और गौरव की रक्षा करना। (८) महाराज्यपाल का यह कर्तव्य था कि वह अपने व्यक्तिगत निश्चय या स्वविवेक को कार्य में लाने के लिये किसी और विषय के लिये ऐसा कार्य न करें जिसमें उसकी व्यक्तिगत निश्चय या स्वविवेक की शक्तियाँ सीमित हो जाएँ। महाराज्यपाल अपने विशेष उत्तरदायित्व को कार्य में लाने के समय अपने व्यक्तिगत निश्चय से कार्य करेगा।

महाराज्यपाल की शक्तियाँ (Powers of the Governor-General)—१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत महाराज्यपाल को बहुत सी शक्तियाँ प्रदान की गई हैं। वे इस प्रकार हैं :—

विधायिनी शक्तियाँ—(१) महाराज्यपाल को विधान मण्डल के विधान (recess) के समय अध्यादेश जारी करने का अधिकार था यदि किसी समय जब मधीय विधान मण्डल की बैठक न हो रही हो महाराज्यपाल को यह विद्वान हो जाय कि मुरान्त कार्य करने के लिये परिस्थितियाँ विद्यमान हैं तो वह अध्यादेश लागू कर सकता है। ऐसा अध्यादेश विधान मण्डल की दुबारा बैठक होने के छः म्नाह बाद तक चलेगा, यदि दोनो सदस्यों ने प्रस्तावों द्वारा इसको अन्वीकार न कर दिया हो।

(२) महाराज्यपाल कुछ विषयों के सम्बन्ध में अध्यादेश लागू कर सकता था। महाराज्यपाल अपने स्वविधेय और व्यक्तिगत निश्चय के आधार पर किसी समय अपने कर्तव्यों को तुरन्त और ठीक प्रकार कार्यान्वित करने के लिये अध्यादेश लागू कर सकता था। ऐसा अध्यादेश छ महीने तक लागू रह सकता था परन्तु इनकी अवधि इतने समय ही के लिये और बढ़ाई जा सकती थी। ब्रिटिश सम्राट् ऐसे अध्यादेशों को अस्वीकार कर सकता था। महाराज्यपाल ऐसे अध्यादेशों को किसी समय भी वापिस ले सकता था। यदि ऐसे अध्यादेश की अवधि बढ़ाई गई है तो उसकी मूचना भारत सचिव को दी जायेगी।

(३) महाराज्यपाल को अपने अधिनियम (Governor-General's Act) जारी करने का अधिकार था। यदि किसी समय महाराज्यपाल यह आवश्यक समझे कि हमारे कर्तव्यों के उचित पालन के लिये किसी कानून की आवश्यकता है तो वह विधान मण्डल के दोनों सदनों को सन्देश द्वारा उन परिस्थितियों को बता सकता है जो उसके मत में इस कानून को बनाने के लिये अत्यन्त आवश्यक हैं यह अपने सन्देश के साथ साथ इस आशय के विधेयक का प्रालेख भी भेज सकता था। एक महीने के बीतने पर वह उस विधेयक को अपने अधिनियम के रूप में परिणत कर सकता था। यह उस विधेयक में अपनी इच्छानुसार मसौदा कर सकता था। ऐसे हर अधिनियम की मूचना भारत सचिव को दी जाती थी।

वित्तीय शक्तियाँ—महाराज्यपाल की सिफारिश के बिना अनुदान के लिये कोई माँग नहीं रखी जा सकती। यदि विधान मण्डल ने किसी माँग को बम या अस्वीकार कर दिया हो तो भी महाराज्यपाल अपने विशेष उत्तरदायित्वों के आधार पर उसे पुनः स्थापित कर सकता था। उसकी अनुमति के बिना कोई भी विधेयक जो कर लगाता हो या मधीय राजस्व का खर्चा बढ़ाता हो या ऋण लेने का अधिकार देता हो, विधान मण्डल में पेश नहीं किया जा सकता था। वह ऐसे खर्च के मदों का भी प्रवन्ध करता था जिन पर विधान मण्डल में मत न लिये जावे (non-votable heads of expenditure)। ऐसा व्यय नमस्त वापिक व्यय का ८५% होता था।^१

प्रशासकीय शक्तियाँ—(१) १८३५ के अधिनियम के अनुच्छेद ४५ में विधान के विफल होने की दशा में जिन प्रकार की व्यवस्था की जाय हमका भी उपबन्ध था। यदि किसी समय महाराज्यपाल को यह विश्वास हो जाय कि ऐसी स्थिति उत्पन्न हो गई है कि जिसके कारण सभ सरकार का चलाना सम्भव न हो तो वह एक घोषणा के द्वारा सभ की समस्त या कुछ शक्तियाँ अपने हाथ में ले सकता है। ऐसी घोषणा की मूचना भारत सचिव को तुरन्त दी जायेगी और भारत सचिव उस घोषणा को ब्रिटिश सम्राट के दोनों सदनों के समक्ष रखेगा। ऐसी घोषणा छ महीने तक ही लागू रह सकती है परन्तु यदि इस घोषणा को स्वीकार करने के पक्ष

में दोनों सदनों में एक प्रस्ताव पास हो जाय तो इम घोषणा की प्रवृत्ति १२ महीने के लिये और बढ़ जायेगी। यदि कोई घोषणा लगातार ३ वर्ष तक लागू रही है तो उसकी प्रवृत्ति समाप्त समझी जायेगी। परन्तु राष्ट्रीय न्यायालय की शक्तियाँ वह किसी रूप में भी अपने हाथ में नहीं ले सकता।

(२) जैसा कि हम पहले लिख चुके हैं, महाराज्यपाल को १९३५ के अधिनियम के अनुच्छेद १२ के अन्तर्गत कुछ विशेष उत्तरदायित्व मिले हुए थे। यह उत्तरदायित्व देश की शान्ति, वित्त व्यवस्था, अल्पमत, सार्वजनिक सेवाएँ, व्यापार जाति भेदभाव, देशी राज्य इत्यादि में सम्बन्ध रखते थे। ऐसे विषयों में महाराज्यपाल मन्त्रियों और विधान मण्डल की सलाह मानने के लिए बाध्य नहीं था।

(३) महाराज्यपाल को सुरक्षित विभागों के विषय में पूरे अधिकार थे। सुरक्षा विदेशी मामले, धार्मिक विषय और जन-जाति क्षेत्रों का प्रशासन सम्पूर्ण रूप से उसके हाथ में थे। इन विभागों के लिए वह समद और भारत सचिव के प्रति उत्तरदायी था। हस्ताक्षरित विषयों का दायित्व मन्त्रियों की सलाह से चलाया जाता था। परन्तु इन क्षेत्र में भी कुछ विषयों के सम्बन्ध में वह अपने स्वयं के उत्तरदायित्व पर कार्य कर सकता था।

(४) उसकी स्वविवेकीय शक्तियाँ—महाराज्यपाल के पास बहुत-सी स्वविवेकीय शक्तियाँ थीं। पदों की नियुक्तियाँ आदि भी उनकी स्वविवेकीय शक्तियाँ थीं। स्वविवेकीय शक्ति को कार्य रूप में लाने के लिये मन्त्रियों से परामर्श करना आवश्यक नहीं था। इसके विपरीत व्यक्तिगत निश्चय के विषयों में उसे मन्त्रियों से परामर्श करना आवश्यक था।

महाधिवक्ता (The Advocate-General)—१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत एव महाधिवक्ता की नियुक्ति की भी व्यवस्था की गई, उसे महाराज्यपाल नियुक्ति करता था। यह अधिवक्ता सध मरकार को कानूनी विषयों पर सलाह देता था। महाराज्यपाल इसे कुछ और कानूनी कार्य भी सौंप सकता था। वह अपने कार्य को करने के लिए ब्रिटिश भारत के सब न्यायालयों में उपस्थित हो सकता था। मघ में सम्मिलित हुए देशी राज्यों के न्यायालयों में वह उसी हालत में उपस्थित हो सकता था जब कि कोई सनीय विषय पर मुकदमा चल रहा हो।

संघीय विधान मण्डल (The Federal Legislature)—निम्नलिखित की मिनस्तर सपीय विधान मण्डल बनता था। (१) ब्रिटिश सम्राट्, जिसका प्रतिनिधित्व महाराज्यपाल करता था। (२) राज्य परिषद् (The Council of State) और मघीय सभा (The House of Assembly or the Federal Assembly)। राज्य परिषद् की सदस्य संख्या २६० थी जिनमें के १५६ ब्रिटिश भारत के प्रतिनिधि होने थे और देशी राज्यों के प्रतिनिधि १०४ से अधिक नहीं हो सकते थे। ब्रिटिश भारत के १५६ प्रतिनिधियों में से १५० स्थान साम्प्रदायिक निर्वाचन पद्धति के अनुसार चुने जाते थे। अन्य छ महाराज्यपाल के स्वविवेक में मनोनीत किये जाने थे। १५० निर्वाचित सदस्यों में ७५ सामान्य स्थानों, ४६ मुसलमान, ४ सिक्ख,

६ अनुसूचित जातियों, ९ महिलाओं, १ एंग्लो-इण्डियनो, ७ यूरोपियनो और २ भारतीय ईसाइयो में से होते थे। ब्रिटिश भारत के सदस्य प्रांतों के निर्वाचित क्षेत्रों में प्रत्यक्ष रूप से चुने जाते थे। एंग्लो-इण्डियनो, यूरोपियनो और भारतीय ईसाइयो के प्रतिनिधि उनके प्रांतीय परिषदों और धारा सभाओं के प्रतिनिधियों द्वारा अप्रत्यक्ष रूप से चुने जाते थे। देशी राज्यों के सदस्य उनके शासकों द्वारा मनोनीत किये जाते थे। देशी राज्यों के सदस्यों की संख्या राज्यों के महत्त्व, क्षेत्रफल और जनसंख्या के आधार पर तय की गई थी, हैदराबाद के पांच स्थान और मैसूर कागमौर ग्यानियर और दलीदा जिनकी २१ वर्गों की मलाभाषा अधिकार था प्रत्येक के तीन-तीन सदस्य होते थे। छोटे-छोटे राज्यों के बहुत से समूह बना रखे थे और प्रत्येक समूह में प्रत्येक राज्य की दारी-दारी से प्रतिनिधित्व मिलता था। राज्य परिषद् एक स्थायी निकाय थी इसका विघटन नहीं होता था। इसके एक तिहाई सदस्य हर तीसरे साल अवकाश प्राप्त कर लेते थे। मधीय सभा निचला सदन थी। इनकी सदस्य संख्या ३७५ थी, २५० सदस्य ब्रिटिश भारत के थे और देशी राज्यों के सदस्य १२५ में अधिक नहीं हो सकते थे। निचले सदन की अर्ध-अधिकांश पांच साल का होता था। यदि उसे पहले विघटन न कर दिया जाय। निचले सदन की वर्ष में एक बैठक अवश्य होनी चाहिये थी। महाराज्यपाल अपने स्वयंसेवक में इनकी बैठक बुना सकता था, इसका मूद्रायमान और विघटन कर सकता था। ब्रिटिश भारत के २५० प्रतिनिधियों में से १०५ साधारण स्थानों, ६ मिस्रों, चार एंग्लो-इण्डियनो, ८ यूरोपियनो, ८ भारतीय ईसाइयो, ८२ मुसलमानों, ११ ध्यवमाय, १० धर्मिक वर्गों ७ भूमिपतियों और ६ महिलाओं में से होते थे।^१ इन प्रकार इनकी सदस्य संख्या २५० हुई, १०५ सामान्य स्थानों में से, १६ स्थान अनुसूचित जातियों के लिये सुरक्षित रखे गये थे। इन १६ सदस्यों का चुनाव पूना सम्मेलन के आधार पर होता था। ब्रिटिश भारत के सदस्य प्रांतीय विधान सभाओं के सदस्यों द्वारा अप्रत्यक्ष चुनाव द्वारा चुने जाते थे। देशी राज्यों के सदस्य शासन स्वयं मनोनीत करते थे।

राज्य परिषद् और मधीय सभा अपने सदस्यों में से सभापति चुनते थे। प्रत्येक सदन के लिये एक उपसभापति भी चुना जाता था। सभापति व उपसभापति के लिए यह अनिवार्य था कि वह उस सभा या परिषद् के सदस्य हों। इन सभापतियों को उनके पद में तमो हटाया जा सकता था जबकि परिषद् या सभा उनके विरुद्ध वर्तमान सदस्यों के बहुमत में प्रस्ताव पान करदे।^२ सभापति को निर्णायक मत देने का भी अधिकार था। इन्हें वेतन भी मिलता था जो मधीय अधिनियम द्वारा निर्धारित होता था। प्रत्येक सदन की सम्पूर्ण सदस्य संख्या का १/३ वर्धनी थी। बड़े मनुष्य ब्रिटिश भारत के प्रतिनिधि के रूप में मधीय विधान मण्डल

१. १९१५ का भारतीय सरकार अधिनियम, अनुसूचि १, मधीय सभा के सदस्यों का संख्या, पृष्ठ ३११।

२. वही, अनुसूचि २२ (०)।

में तभी बंठ सकता था जब कि वह ब्रिटिश प्रजा हो या किसी ऐसे देशी राज्य का शासक हो या ऐसी देशी राज्य की प्रजा हो जो सध शासन में सम्मिलित हो चुका हो। ब्रिटिश भारत के सदस्यों पर यह प्रतिबन्ध था कि वे राज्य परिषद् के सदस्य तभी बन सकते थे जबकि उनकी आयु ३० वर्ष से कम न हो और वे सघीय सभा के सदस्य तभी हो सकते थे जबकि उनकी आयु २५ से कम न हो। वह मनुष्य ही देशी राज्य का प्रतिनिधि हो सकता था जो ब्रिटिश प्रजा हो या ऐसे राज्य का शासक या प्रजा हो जो सध में सम्मिलित हो चुके हो उनके ऊपर भी यह प्रतिबन्ध था कि राज्य परिषद् के सदस्य होने के लिए कम से कम ३० वर्ष की आयु हो और सघीय सभा की सदस्यता के लिए कम से कम २५ वर्ष की आयु हो। देशी राज्य का वह शासक जिगरे हाथ में राज्य की चागडोर हो उसके लिए यह प्रतिबन्ध लागू नहीं था। सघीय विधान मण्डल के दोनों सदनों के सदस्यों के लिये कुछ अनहंतायें और कुछ विशेषाधिकार भी थे।

सघीय विधान मण्डल की शक्तियाँ (Powers of the Federal Legislature)—सघीय विधान मण्डल की शक्तियाँ सविधान के पाचवें भाग में दी हुई हैं। यहाँ पर हम व्योरेवार उनका उल्लेख करेंगे :—

(१) विधायनी शक्तियाँ—सघीय विधान मण्डल की विधायनी शक्तियाँ इस प्रकार हैं—(अ) सघीय विधान मण्डल को सध सूची के विषयों पर कानून बनाने का पूरा अधिकार है। (ब) सघीय विधान मण्डल और प्रान्तीय विधान मण्डलों समवर्ती सूची में दिये गए विषयों पर कानून बना सकती हैं यदि सघीय कानून और प्रान्तीय कानून में मतभेद हो तो सघीय कानून ही मान्य होगा। (ग) सघीय विधान मण्डल उन क्षेत्रों के लिए जो प्रान्त नहीं थे, प्रान्तीय सूची में दिये गए विषयों पर भी कानून बना सकती थी। (द) सघीय विधान मण्डल सध में सम्मिलित देशी राज्यों के विषय में, उनके प्रवेश लेगको के अनगार कानून बना सकती थी। यदि राज्य कानून में और सघीय कानून में मतभेद हो तो सघीय कानून मान्य होगा। (इ) आपातकाल में जब देश की सुरक्षा को किसी मुद्दे पर आन्तरिक भगडे के कारण कोई खतरा हो तो सघीय विधान मण्डल महाराज्यपाल की अनुमति से किसी प्रान्त के लिए प्रांतीय सूची में दिये गए विषयों पर भी कानून बना सकती है यदि सघीय विधान मण्डल ऐसे कानून को अनुमति न दे तो ये छ महीने तक ही लागू रहेंगे। (ई) दो या दो से अधिक प्रान्तों की प्रार्थना पर सघीय विधान मण्डल उन प्रान्तों के लिये प्रान्तीय विषयों के बारे में भी कानून बना सकता है। परन्तु प्रान्तीय विधान मण्डलों को इस प्रकार बनाये गए कानूनों को रद्द या संशोधन करने का भी अधिकार होगा। महाराज्यपाल अपने स्वविवेक से सघीय विधान मण्डल को किसी ऐसे विषय पर कानून बनाने का अधिकार दे सकता था जो विषय किसी भी सूची में दिये हुए नहीं होते थे। यह सघीय विधान मण्डल की

परामिट्ट शक्तियों होती थी।^१ (ग) मन्त्रीय विधान मन्टल भाग्य की नौ मन्त्रों के अनुमति से वापस रखने के लिए बानून बना मन्त्रीय थी। (घ) मन्त्रागम्यता की अनुमति लेकर मन्त्रीय विधान मन्टल परामिट्टीय मन्त्रीयों को वापस-विना करने के लिए बानून बना मन्त्रीय थी। १९३७ के अधिनियम के अन्तर्गत मन्त्रीय विधान मन्टल की शक्तियों शक्तियों के ऊपर बहुत से प्रतिबन्ध लगे हुए थे। कुछ विधियों के ऊपर तो ऐसे बानून बनाए जा चुके थे कि उनसे मन्त्रीय विधान मन्टल की शक्तियों में कुछ कटौत हो गई थी। भेदभाव पूर्ण बानून बनाए जा चुके कोई अधिनियम नहीं था। मन्त्रागम्यता की प्रस्ताव पर शक्तियों, अधिनियम अधिनियम और विभिन्न उपाय-विधियों ने भी मन्त्रीय विधान मन्टल की शक्तियों को सीमित कर दिया था।^२

(२) राष्ट्रीय नीति के निर्माण का अधिनियम—मन्त्रीय मन्त्री परिषद् मन्त्रीय विधान मन्टल के प्रति उत्तरदायी था। मन्त्रीय विधान मन्टल का मन्त्रीय विधान पर भी अधिनियम था। इन दोनों शक्तियों के आधार पर मन्त्रीय विधान मन्टल राष्ट्रीय नीति के निर्माण में सहयोग दे सकता था। परन्तु इन शक्तियों में बाधाबिधा बहुत कम थी। इन विधियों में मन्त्रीय विधान मन्टल के अधिनियम बहुत सीमित थे।

(३) विनियम शक्तियाँ—मन्त्रीय मन्त्रा, विनियम पर कुछ नियंत्रण रखती थी और वह इन विधियों पर मन भी दे सकती थी परन्तु ये शक्तियाँ सीमित थीं। मन्त्रागम्यता पर मन की विनियम शक्ति और शासन बनाए रखने का उत्तरदायित्व था। यह एक विनियम शक्ति का भी निरुक्त कर सकता था। यह के अधिनियम भाग पर मनदान नहीं हो सकता था। मन्त्रागम्यता मन्त्रीय विधान मन्टल द्वारा अनुमति निर्माण शक्तियों को बढ़ा देता था यह कर सकता था।

(४) शासन के ऊपर नियंत्रण—मन्त्रीय विधान मन्टल शासन पर भी नियंत्रण रखता था। मन्त्रागम्यता कुछ करने से और मन्त्रि-मन्टल के विभिन्न अधिनियम का प्रस्ताव पास कर सकते थे। मन्त्रागम्यता प्रस्ताव भी पास कर सकते थे। इन सब शक्तियों द्वारा शासन को प्रभावित करने का अवसर मिलता था।

(५) विनियम शक्तियाँ—शासन-शासन में मन्त्रीय विधान मन्टल की विभिन्न शक्तियों शक्तियों हुई थीं। मन्त्रागम्यता की अनुमति से ऐसे मन्त्रागम्यता के लिए भी बानून बना मन्त्रीय थी। मन्त्रागम्यता के अतिरिक्त के आधार पर उपाय-विधियों अनुमति १०६ के अन्तर्गत परामिट्ट शक्तियों (residuary powers) शक्तियों हुई थीं।

बानून बनाने की शक्ति—१९३७ के अधिनियम के अन्तर्गत मन्त्रीय विधान मन्टल मन्त्रीय विधान मन्टल के शक्तियों भी मन्टल में प्रस्तुत शक्ति प्राप्त कर सकते थे। यदि कोई विशेष शक्ति मन्टल द्वारा स्वीकृत हो जाए तो वह शक्ति मन्टल विधान

१. १९३७ का मन्त्रागम्यता अधिनियम, अनुच्छेद १०६।

२. अनुच्छेद १०६ का भाग २ के अन्तर्गत अनुच्छेद १०६।

जाता था। किसी विधेयक का सदन के सूत्रावसान के साथ ही अन्त नहीं होता था। इन तीन दशास्रो में महाराज्यपाल सदनों की समुक्त बैठक बुला सकता था। (अ) यदि किसी विधेयक को एक सदन ने पाम कर दिया हो और दूसरे सदन ने उसे रद्द कर दिया हो (ब) किसी सशोधन के विषय में दोनों सदनों में मतभेद हो (ग) यदि कोई विधेयक एक सदन में तो पारित हो गया हो और दूसरे सदन ने छ महीने से अधिक समय तक उन विधेयक व सम्बन्ध में कोई कार्यवाही न की हो। यदि महाराज्यपाल को यह प्रतीत हो कि कोई विधेयक वित्त से सम्बन्ध रखता है या किसी ऐसे विषय से सम्बन्ध रखता है जो उसके स्वविवेक में और अविनिगत निर्णय के अन्तर्गत आता है तो वह दोनों सदनों की समुक्त बैठक बुला सकता था। समुक्त बैठक में कोई भी विधेयक तभी पारित समझा जाता था। जब दोनों सदनों के उपस्थित सदस्यों के बहुमत में पाम हो जाय। दोनों सदनों में पारित होने के उपरान्त कोई भी विधेयक महाराज्यपाल के समक्ष भेजा जाता था। महाराज्यपाल को अधिकार था कि वह (अ) उस विधेयक को स्वीकार कर दे (ब) या उसे अस्वीकार कर दे (क) या उसे राजमुकुट के विचार के लिए सुरक्षित कर दे (ख) या उस विधेयक को दोनों सदनों के समक्ष पुन विचार के लिए भेज दे। वह इन चार बातों में से कोई निर्णय कर सकता था। महाराज्यपाल के स्वीकृत विधेयक को भी राजमुकुट अस्वीकार कर सकता था। महाराज्यपाल दोनों सदनों को सम्बोधित कर सकता था। उसके परिषद् और मन्त्री दोनों सदनों में बोल सकते थे परन्तु अपना मत उसी सदन में दे सकते थे जिसके वि वह सदस्य होने थे।

वजट को तैयार करने का कार्य भी महाराज्यपाल के हाथ में था। वह ही वित्तीय वर्ष के लिए आय और व्यय का वापिस विवरण दोनों सदनों के समक्ष प्रस्तुत करता था। व्यय विवरण में प्रभृत (charged) और प्रस्थापित व्यय का पृथक्-पृथक् उल्लेख होता था। प्रभृत व्यय में नीचे लिखित में सम्मिलित थी — (१) महाराज्यपाल का वेतन और भत्ते, उनके कार्यालय का व्यय (२) ऋण (३) मन्त्रियों, परिषदों, वित्त सलाहकार, महाधिवक्ता, मुख्य आयुक्त इत्यादि के वेतन और भत्ते (४) सचीय न्यायालय के जजों का वेतन, भत्ते और निवृत्ति वेतन और उच्च न्यायालय के न्यायाधीशों के निवृत्ति वेतन (५) सुरक्षित विभागों का व्यय (६) देशी राज्यों के लिए राजमुकुट द्वारा किया गया व्यय (७) किसी भी प्रान्त के अप्रवर्जित क्षेत्रों के लिए किया गया व्यय (८) किसी डिप्टी या न्यायालय के पंच निर्णय को चुकाने के लिए व्यय (९) सचीय विधान मण्डल द्वारा स्वीकृत व्यय। प्रभृत व्यय के ऊपर सचीय विधान मण्डल में मत नहीं लिए जाते थे। यह व्यय करना सरकार के लिए अनिवार्य था, इस व्यय के लिए सचीय विधान मण्डल की अनुमति नहीं ली जाती थी। प्रस्थापित व्यय पर सचीय विधान मण्डल के दोनों सदनों को मत देने का अधिकार था ऐसे व्यय के लिये कोई भी महाराज्यपाल

की सिफारिश के बिना प्रस्तुत नहीं की जा सकती थी। प्रस्तावित व्यय माँगों के रूप में पहले सघीय सभा और उसके उपरान्त राज्य परिषद् में रखा जाता था। कोई भी विधेयक जो कर को लगाने या बढ़ाने के विषय में हो, या प्रण लेने या किसी वित्त कानून को मसौदा बनाने या किसी व्यय को प्रभृत घोषित करने के लिए होना था। यह महाराज्यपाल की बिना सिफारिश के सभा में प्रस्तुत नहीं हो सकता था उस प्रकार के विधेयक निचले मदन में ही महाराज्यपाल की सिफारिश से पेश होने थे। ये राज्य सभा में प्रस्तुत नहीं किये जा सकते थे। कोई भी सदन अनुदान की किसी माँग को स्वीकृत, अस्वीकृत या कम कर सकता था। सघीय सभा ने जब किसी माँग को अस्वीकार कर दिया हो तो वह माँग राज्य परिषद् के समक्ष प्रस्तुत नहीं होनी थी जब तक कि महाराज्यपाल इस आदेश का आदेश न दे। जब किसी माँग को सघीय सभा ने कम कर दिया हो वह कम की हुई माँग ही राज्य परिषद् के सम्मुख पेश होनी थी, यदि महाराज्यपाल ने इसके विपरीत आदेश न दे दिया हो। यदि किसी माँग के विषय में दोनों सदनों में मतभेद है तो महाराज्यपाल दोनों सदनों की मधुन वोटन बुला सकते थे। दोनों सदनों के उपस्थित सदस्यों के बहुमत में निर्णय होता था। यदि सदनों ने किसी माँग को अस्वीकार या कम कर दिया हो तो महाराज्यपाल अपने विवेक उत्तरदायित्वों के आधार पर उस माँग को बढ़ाने कर सकता था। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत दोनों सदनों की वित्तीय विषय में बराबर अधिकार थे। ऐसा बहुत कम देगों में पाया जाता है।

१९३५ के अधिनियम के असंघीय लक्षण (Unfederal Features of the 1935 Act)—(१) प्रत्येक सघीय मविधान में एक प्रस्तावना होनी है जिसमें अधिनियम का उद्देश्य और ध्येय प्रकट किया जाता है। प्रस्तावना में यह भी बताया जाता है कि मविधान किसने बनाया और किस उद्देश्य की पूर्ति के लिए बनाया गया है। अमेरिका और भारत के सघीय मविधानों में प्रस्तावना दी गई है परन्तु १९३५ के अधिनियम में इस सघीय सिद्धान्त का पालन नहीं किया गया था। प्रस्तावना न देने का मुख्य कारण यह था कि ब्रिटिश सरकार वास्तव में भारत को स्वायत्त शासन नहीं देना चाहती थी।

(२) साधारणतया समार में सब सघीय मविधान, मविधान सभा द्वारा बनाये गये हैं। अमेरिका का मविधान कनेटिकटिया सभामन द्वारा सन् १७८७ ई० में तैयार किया गया। इसी प्रकार १९४६ का भारतीय मविधान दिल्ली में मविधान सभा द्वारा बनाया गया था। परन्तु १९३५ के अधिनियम को बनाने के लिए कोई मविधान सभा नहीं बुलाई गई। ब्रिटिश समद ने इस अधिनियम को पास कर दिया। भारतीय जनता के विचारों को जानने लिए सन्दन में तीन गोल्मेज परिषदों की बैठकें बुलाई गईं जिनमें ब्रिटिश सरकार द्वारा मनोनीत भारतीय सदस्य उपस्थित थे। परन्तु अधिनियम के बनाने में उनके विचारों की अवहेलना की गई।

(३) प्रत्येक सघीय मविधान में एक सघीय न्यायालय होता है, यह न्यायालय सघीय सरकार और राज्य सरकारों के भगडे निवटाना है और सघीय मविधान की

रक्षा और निर्वचन करता है। यह देश का सर्वोच्च न्यायालय होता है। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत भी एक मनीय न्यायालय की व्यवस्था की गई परन्तु उसके अधिकार सीमित रखे गये, उसको भारत के सर्वोच्च न्यायालय का रूप नहीं दिया गया। सभ न्यायालय की अपीलें लन्दन में प्रीवी काउंसिल की न्यायिक समिति के समक्ष जाती रही यह बात मनीय मिडलान्त के विपरीत थी।

(४) प्रत्येक मनीय सविधान में नागरिक के मूल अधिकारों का विवरण होना है। अमेरिका के सविधान में आरम्भ में ऐसे अधिकारों का उल्लेख नहीं था। परन्तु कुछ ही वर्षों में संसोधनों द्वारा ऐसे अधिकारों की व्यवस्था कर दी गई। भारत के नये सविधान में नागरिक के मूल अधिकारों पर विशेष जोर दिया गया है। परन्तु १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत नागरिक के मूल अधिकारों का कोई उल्लेख नहीं किया गया।

(५) प्रत्येक सभ सरकार में विधान सभाल के दो सदन होने हैं। निचला सदन जन-संख्या के आधार पर चुना जाता है, परन्तु १९३५ के अधिनियम में इस मिडलान्त की अवहेलना की गई। देशी राज्यों की जनसंख्या २६% थी परन्तु उन्हें ३३% प्रतिनिधित्व दिया गया। प्रत्येक सभ सरकार में निचले सदन का चुनाव प्रत्यक्ष रूप से होता है परन्तु १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत निचले सदन का चुनाव अप्रत्यक्ष रूप से रखा गया। प्रत्येक सभ सरकार में इकाई या राज्यों के प्रतिनिधि द्वितीय सदन में समान संख्या में आते हैं। आस्ट्रेलिया, स्वीडनलैंड और अमेरिका में ऐसी ही व्यवस्था है। परन्तु १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत जो द्वितीय सदन स्थापित किया गया उसमें सब राज्यों व प्रान्तों के प्रतिनिधि समान संख्या में नहीं थे। देशी राज्यों की संख्या अधिक होने के कारण समान प्रतिनिधित्व देना सम्भव नहीं था। साधारणतया प्रत्येक सभ सरकार में उच्च सदन का निर्वाचन अप्रत्यक्ष रूप से होता है परन्तु १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत उच्च सदन का चुनाव प्रत्यक्ष रखा गया।

(६) प्रत्येक सभ शासन के स्थापित होने के पूर्व उसमें शामिल होने वाले राज्यों या इकाइयों की स्वीकृति आवश्यक होती है परन्तु १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत स्थापित होने वाली सभ सरकार में इस मिडलान्त की अवहेलना की गई। सभ शासन में शामिल होने वाली देशी राज्यों की अनुमति प्राप्त करने की व्यवस्था की गई परन्तु ब्रिटिश भारत के प्रान्तों की अनुमति प्राप्त करने के लिये किसी तरह की व्यवस्था नहीं की गई। उन्हें अपने छाप सभ में शामिल कर लिया गया।

(७) प्रत्येक सभ शासन में केन्द्रीय एवं प्रान्तीय सरकारों लोकतान्त्रिक सिद्धान्तों के आधार पर गठित की जाती हैं। अमेरिका, कनाडा एवं आस्ट्रेलिया के सभ शासनों में यही व्यवस्था की गई है। परन्तु १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों में जो लोकतान्त्रिक सरकारें स्थापित की गई परन्तु देशी राज्यों में निरंकुश (Autocratic) सरकारों को ही बना रहने दिया गया। देशी राज्यों में प्रजातान्त्रिक सरकारों के स्थापित होने की व्यवस्था नहीं की गई। १९३५ के अधिनियम के

अन्तर्गत देश में प्रजातन्त्र एवं राजतन्त्र का सम्मिश्रण ही बना रहा। श्री लीज स्मिथ ने टीका ही कहा है, "भारत का सघ अपने ही प्रकार का था, गंभी दृष्टव्या वही पर नहीं पाई जाती। सघ के एक भाग की सरकार तो समदात्मक सिद्धान्तों पर धनी हुई होगी और दूसरे भाग की सरकार पूर्वी निरनुसन्ता पर आधारित थी।"

(८) हर एक सघ सामन में इकाइयों के अधिकार समान रखे जाते हैं। विश्व के सम्मत् सघ सामनों में इस सिद्धान्त को अपनाया गया है। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत ब्रिटिश भारत के प्रान्तों के अधिकार तो समान थे। परन्तु देशी राज्यों को यह अधिकार था कि वे सघ सामन को अपनी इच्छानुसार विषय नीरें। कुछ देशी राज्य सघ सरकार को अधिक अधिकार सौंप सकते थे एवं अन्य कुछ वम यह देशी राज्यों के सामकों की दृष्टा पर ही निर्भर था।

(९) सघ सामन में इकाइयों को सघ में पृथक् होने का अधिकार नहीं होता। एक बार सघ सामन में सम्मिलित होने के पश्चात् कोई इकाई या राज्य सघ सामन में पृथक् नहीं हो सकता। सघ सामन में सम्बन्ध-विच्छेद (Secession) वर्जित है। अमेरिका में दक्षिण राज्यों ने सघ को छोड़ने का प्रयत्न किया था जिसे सघ सरकार ने युद्ध के द्वारा समाप्त कर दिया। इस तरह यह सिद्धान्त दृढ़ बन गया कि कोई राज्य सघ सामन में पृथक् नहीं हो सकता। १९३५ के मविधान में सम्बन्ध-विच्छेद के सम्बन्ध में कोई उपबन्ध नहीं था परन्तु नर मेम्बरन होर ने समझ में यह कहा था कि कोई देशी राज्य सघ सामन में सम्मिलित होने के बाद उसमें पृथक् नहीं हो सकता।

(१०) प्रत्येक सघ मविधान जनता के प्रतिनिधियों द्वारा निर्मित किया जाता है, जनता ही एक विशेष पद्धति द्वारा इसमें मनोपन कर सकती है। परन्तु १९३५ के मविधान में इन बातों का अभाव था। भारतीय जनता को १९३५ के मविधान में पत्रिर्नन करने का अधिकार नहीं था। १९३५ के मविधान में मनोपन ब्रिटिश संसद द्वारा ही सम्भव था।

(११) सघ सामन में केन्द्रीय सरकार को कुछ अधिकार प्राप्त रहने हैं। वह केन्द्रीय विषयों पर पूरा नियन्त्रण रखती है, समी प्रकार प्रान्तीय सरकारें प्रान्तीय विषयों पर नियन्त्रण रखती हैं। केन्द्रीय सरकार प्रान्तों में एक प्रान्तीय सरकारें केन्द्र के विषयों में हस्तक्षेप नहीं कर सकती। परन्तु १९३५ के अधिनियम में इस सिद्धान्त की अपेक्षा ही गई है समी अन्तर्गत प्रान्तीय सरकारों को प्रान्तीय विषयों पर पूरा अधिकार नहीं था। राज्यपाल एवं महाराज्यपाल के अधिकारों एक विशेष उत्तरदायित्वों ने प्रान्तीय सरकारों की शक्तियों को सीमित कर रखा था। इसी तरह केन्द्रीय सरकार को केन्द्रीय विषयों पर पूर्ण अधिकार नहीं थे, कुछ विषयों के लिए महाराज्यपाल ही उत्तरदायी थे एवं केन्द्रीय सरकार के अन्तर्गत आने वाले विषयों पर भी महाराज्यपाल के विशेषाधिकार थे।

(१२) सघ सामन में केन्द्र एवं प्रान्तीय सरकारें देश में बाहर की शक्ति में सम्बन्ध नहीं रखती। परन्तु १९३५ के मविधान में देशी राज्यों को अपनी

आन्तरिक राज्यमन्त्रा समन का अधिकार या और के ब्रिटिश सरकार में मन्त्रि-
विषय सम्बन्धों को ज्यों का त्यों बनाये रख सकता है। यह बात मध्य मन्त्रिद्वान के
प्रतिज्ञा थी।

(१३) देशी राज्यों की प्रजा पर मन्त्रिद्वान का प्रत्यक्ष अधिकार नहीं था,
मन्त्रिद्वान देशी राज्यों में अपने अधिकारों का प्रयोग वहाँ के शासकों द्वारा ही कर
सकता था। यह बात मन्त्रिद्वान के सिद्धान्त के विरुद्ध थी।

(१४) में १९३५ मन्त्रिद्वान में मन्त्रीय विधान मन्त्रिद्वान के विद्ये प्रांतों में
प्रतिनिधियों को चुने जाने की व्यवस्था की गई थी। लेकिन देशी राज्यों के प्रतिनिधि
शासकों द्वारा मन्त्रीय विधान मन्त्रिद्वान के लिए मनोनीत किए जाने थे। यह भी मन्त्रीय
सिद्धान्त के विरुद्ध ही था।

१९३५ के संघ शासन का आलोचनात्मक विवेचन—(१) १९३५ के
अधिनियम के अन्तर्गत स्थापित मन्त्रिद्वान की कुछ क्षेत्रों में प्रस्ताव की गई है।
३ अगस्त १९३५ में 'नदन टाटम' ने इसकी बड़ी प्रशंसा की है। उसने उसे
"महान् उपनाम्नक कानून, सबसे अधिक महत्वपूर्ण कानून जो ब्रिटिश सरकार ने हम
जनताओं में बनाया" बताया है। सर सफाल अहमद गा ने भी इसकी प्रशंसा की
है। उन्होंने इसे १९१६ के अधिनियम से अधिक महत्वपूर्ण बताया है, दो हजार
वर्षों में यह प्रथम अवसर था जबकि १९३५ के अधिनियम के द्वारा केन्द्र सरकार ने
उत्तरदायित्व एक प्रांतों में पूर्ण स्वायत्त शासन स्थापित हुआ। इनके मन्त्रों में यह
एक महान् उपनाम्नक (noble achievement) थी, इनके विपरीत भारतवासियों ने
१९३५ के मन्त्रिद्वान की बड़ी आलोचना की है। श्री जवाहरलाल नेहरू ने लिखा है
कि मन्त्रिद्वान का ढाँचा ऐसा बनाया गया जिससे द्वारा वास्तविक विनाश सम्भव
था। भारतीय जनता के प्रतिनिधि न तो शासन में हस्तक्षेप और न ही परिवर्तन कर
सकते थे। ब्रिटिश मन्त्रिद्वान को ही अधिकार थे। मन्त्रीय ढाँचा प्रतिश्रियावादी तो था
परन्तु इसमें विकास की कोई सम्भावना नहीं थी। हम अधिनियम के द्वारा ब्रिटिश
सरकार का देशी शासकों, भूमिपतियों और प्रतिश्रियावादी वर्गों में गठबन्धन हो
गया। हम अधिनियम ने पुराने निर्वाचक पद्धति को अपनाया और ब्रिटिश द्वारा,
व्यवसाय और वैजिग की स्थिति को दृढ़ बनाया। भारतीय विद्वान, नेता और विदेशी
विषयों पर ब्रिटिश सरकार का पूर्ण नियंत्रण रहा। महाराज्यपाल की शक्तियों और
बढ़ा दी गई। सर सी० वार्ड० चिल्लामणि ने कहा कि यह गुप्त अधिनियम "ऐसा
मन्त्रीय विनाश है जिसकी हमें प्रशंसा नहीं करनी चाहिये।" सर सफाल ने भी
हम बात को स्वीकार किया है कि हम अधिनियम के बहुत कम समर्थक हैं। किसी
भी भारतीय राजनैतिक दल ने इसे स्वीकार नहीं किया था। मन्त्रिद्वान प्रथम मन्त्रिद्वान
के भारतीय मन्त्रियों का छोटी छोटी मात्रा को भी दूर रखा गया था। कौन्सिल
मन्त्रिद्वान ने १९३५ के विषय में कुछ ऐसे मन्त्रीय विद्ये जिसके परम्परा में

संविधान के वृत्त में उपलब्धों का महत्व जाता रहा।^१ मयुक्त प्रवर समिति की रिपोर्ट पर विचार करते हुए केन्द्रीय विधान मण्डल में काँग्रेस दल की ओर से कहा गया कि नये सुधारों द्वारा भारत की जनता की कोई वास्तविक शक्ति नहीं प्रदान की जा रही थी बल्कि इनको स्वीकार करने में भारत की घायित एव राजनीतिक उन्नति रुक जायेगी। श्री मोहम्मद अली जिन्ना ने इस विषय पर बोलते हुए कहा कि घायित भारतीय मजदूर शासन मूलतः ही दृष्टिपूर्ण है। एक भारतीय जनता को पूर्णतया अस्वीकार है। काँग्रेस दल के नेता श्री मूनाभाई जे० देसाई ने ८ फरवरी १९३५ को केन्द्रीय विधान मण्डल में बोलते हुए कहा कि हर सरकार के लिये पांच विषय आवश्यक हैं पन्नु इस अधिनियम के अन्तर्गत इन पांचों विषयों में भारतीय जनता को बचिन रखा गया। यद्यपि ये इस अधिनियम के द्वारा भारतीयों को कुछ भी नहीं दिया गया था।^२ श्री जिन्ना ने गरीब योजना को पूर्णतया अस्वाभाविक एव घनावटी बताया। उनके अनुसार हममें समस्त आवश्यक तत्वों का संस्था अभाव था एव यह देश के सामिक हितों पर एक कुटागघात था। बाबू राजेन्द्र प्रसाद ने १९३६ के दम्बई काँग्रेस के अध्वक्षीय भाषण में कहा कि यह गरीब संविधान मगार में तिराला ही है, इसके अन्तर्गत भारत के एक-तिहाई भाग के देशी राज्यों के शासकों द्वारा मनोनीत मद्रम्य भारत के दो तिहाई भाग के चुने हुए नदम्बों के विकासवादी विचारों का विरोध करेंगे।^३ इस तरह भारत के एक-तिहाई भाग में पूर्ण निरकुशता व्याप्त रहेगी एव यह दोष दो तिहाई भाग के लोकप्रिय भावनाओं को नष्ट करने का प्रयास करेंगे। काँग्रेस ने लगनरु के १९३६ के अधिवेशन में एक प्रस्ताव द्वारा घोषित किया कि १९३५ का संविधान भारतीय जनता की इच्छाओं का प्रतिनिधित्व नहीं करता बल्कि उसका ध्येय भारतीयों का शोषण करना एव उन पर गर्दव के लिये अथवा अधिपत्य जमाये रखना है।^४ श्री क्लेमेट एटनी (नूतपूर्व ब्रिटिश प्रधान मंत्री) ने ६ फरवरी १९३५ को १९३५ के विधेयक पर कॉमन्स सभा में बोलते हुए कहा कि इस विधेयक का सारांश अविश्वाम है एव यह अक्षरों में परिपूर्ण है। हमने भारतीय जनता के हितों को पूर्णतया अक्षयलना की गई है। मर्याद विधान मण्डल को अनुदार हितों, जमींदारों एव उद्योगपतियों के प्रतिनिधित्व से भर दिया गया है। विधेयक को देखने में हमें यह प्रतीत होता है कि ब्रिटिश सरकार भारत को पूर्णतया एव विशेषाधिकृत वर्गों में शासित करना चाहती है। यह एक पक्षीय साझेदारी है (It is a one sided partnership)। इस विधेयक की प्रवृत्ति भारतीय जनता के विपरीत है। यह संविगमन-श्रमों का अज्ञान है एव यह पूर्णतया अमानता पर आधारित है।^५

१. मू. म्पारि अरुनः म्पारि दी इगिटयन केटरेगन, १९३७, पृष्ठ ३५७।

२. ए० सी० बनर्जी : इगिटयन कॉन्सिटीयूशनल टारिगुमेंट, भाग ३, पृष्ठ २०७।

३. दही, पृष्ठ २१०।

४. दही, पृष्ठ २०५।

५. दही, पृष्ठ २१७-२१८।

(२) १९३५ के सविधान में महाराज्यपाल की अत्यधिक शक्तियाँ प्रदान की गई थीं। यदि यह अपन समस्त कर्तव्यों, अधिकारों एवं उत्तरदायित्वों का पूर्ण उपयोग करता तो उमम विद्विष्ट व्यक्ति (Superman) की शक्ति होनी चाहिये थी। लार्ड जेटमैड का मत है कि नये सविधान के अनुसार महाराज्यपाल पर इतना अधिकार दाभ नाद दिया गया है जो कि एक व्यक्ति की शक्ति के सर्वथा परे है। लार्ड रजलर ने बहुत ही सुन्दर शब्दों में कहा है कि "अपने कार्यों को सम्पन्न बनाने के लिए महाराज्यपाल का लार्ड कर्जन जैसी महानता, लायड जाय जैसी बहुमुखी प्रतिभा (versatility), जॉमफ चेम्बरलैन जैसी दृढ़ता एवं स्वर्गीय लार्ड ऐलीवूक जैसी सगदीय दक्षता आवश्यक है"। सर दाफत अहमद सा ने लिखा है कि महाराज्यपाल का सुरक्षित विभागों एवं उसके विशेष उत्तरदायित्वों के संबंध में इतनी अधिक प्रमासवीय विनीय और विधानीय शक्तियाँ प्राप्त है कि भारतवर्ष को उपयुक्त समय में औपनिवेशिक स्तर प्राप्त करना अत्यन्त कठिन हो जायेगा।^१ श्रीनिवास शाम्शे ने महाराज्यपाल की शक्तियों की तुलना निरकुशता (autocracy) से की है। केन्द्रीय विधान मण्डल में ८ फरवरी १९३५ को भाषण करते हुए श्री भूषाभाई जे० देनाई ने कहा कि महाराज्यपाल अपने स्वविवेकीय शक्तियों, विशेष उत्तरदायित्व विशेषाधिकार (Veto), व्यक्तिगत विधि निर्माण की शक्ति के कारण, भारत की गद्दी पर स्वयं आसीन होकर एक पूर्ण तानाशाह बन जायेगा।^२ बाबू राजेन्द्र प्रसाद ने कहा है कि शायद ही कोई कार्य ऐसा होगा जिसे महाराज्यपाल न कर सके। उनके विशेष उत्तरदायित्व सारे विभागों पर लागू होते हैं। विभेदीकरण की शक्ति एवं विधि निर्माण के अधिकारों को प्राप्त करके वह एक वास्तविक तानाशाह बन जाता है।^३

(३) साइमन आयोग, सरकारी लेख्य (The White Paper) एवं संयुक्त प्रवर समिति की रिपोर्ट में यह स्पष्ट किया गया था कि द्वैततंत्र समस्त प्रान्तों में असफल रहा। ऐसी अवस्था में इस पद्धति को बेअर में लागू करने की बात बड़ी आश्चर्यजनक थी इनका एक ही कारण हमारी समझ में आता है कि ब्रिटिश सरकार अधिक से अधिक समय तक भारत में अपना आधिपत्य जमाये रखना चाहती थी एवं यह द्वैततंत्र के द्वारा ही सम्भव था।

(४) सुरक्षा विभाग महाराज्यपाल के अधीन रखा गया था। सेना पर भारतीयों को किसी तरह के अधिकार नहीं प्राप्त थे। यह १९३५ के सविधान में एक भारी न्यूनता थी। सना के शीघ्र ही भारतीयकरण की कोई व्यवस्था नहीं थी।

१. पृ० ८५० पृ० ८५१ : माउंट बटन की रिपोर्ट, पृ० ७५-७६।

२. दी इण्डियन क्वेश्चन, पृ० ३५८।

३. पृ० ५० बन्नी : इण्डियन क्वेश्चनरियर टाइम्स, भाग ३, पृ० २२७।

४. वडी, पृ० २३९।

ए. बी. वीय ने ठीक ही कहा है "मुराशा विभाग पर अधिकार के बिना उत्तरदायित्व सारहीन है।"

(४) १९३५ के मविधान में कोई प्रस्तावना नहीं रखी गई थी। प्रस्तावना न देने का प्रधान कारण यह था कि ब्रिटिश सरकार वास्तव में भारत की स्वायत्त शासन नहीं देना चाहती थी। सर मेम्फ्रान होर ने ६ फरवरी १९३५ को पार्लियामेंट में भाषण करने हुए कहा कि अधिनियम में प्रस्तावना की आवश्यकता नहीं थी क्योंकि सरकार नई नीति पर नये विचार प्रगट नहीं कर रही थी। भारत सचिव के इन वक्तव्य ने भारतीय जनता को मनोप नहीं हो सका। श्री फ्लोमेट इटली ने प्रस्तावना न रखने का पौर विरोध किया। उन्होंने कहा कि बिना प्रस्तावना के मद में विशेषक प्रस्तुत करना एक महान् भूल का सूचक था। प्रस्तावना न रखने का तात्पर्य भारतीय जनमत की अवहेलना करना था।

(६) १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत मविधान के विकास के लिए विगी तरह की सम्भावना नहीं थी। वायू राजेन्द्र प्रसाद ने सन् १९३४ के कांग्रेस के अध्यक्षीय भाषण में कहा था कि मविधान में सविधान के स्वतः विभाग के लिए विगी तरह का उपबन्ध नहीं था। प्रत्येक विषय ब्रिटिश मसद की स्वेच्छा एव प्रसाद पर ही निर्भर था। आत्म-निर्णय के सिद्धान्त को अनापे जाने का कोई उल्लेख नहीं था। मध शासन स्थापित करने के लिए अनेकों शर्तों का पूर्ण होना आवश्यक था तथा अन्त में ब्रिटिश मसद में इसके पक्ष में दुबारा मतदान परमावश्यक था। श्री फ्लोमेट इटली ने भी इन बातों को स्वीकार किया कि इन सविधान में विकास का लेगमात्र भी बीजारोपण नहीं था। यह एक अस्थायी मविधान है एव हमें अस्थायी मविधान के ममस्त अवगुण पाये जाने थे। हमें स्याई मविधान के ममस्त गुणों का पूर्ण अभाव था। उन्होंने यह आना प्रगट की कि ब्रिटिश सरकार को भारतीयों को स्वतन्त्रता प्रदान करने की निश्चित निय घोषित कर देना चाहिए।^१

(७) १९३५ का मविधान परित्राणों (Safeguards) एव विशेष उत्तरदायित्वों ने परिपूर्ण था। सम्भवतः ऐसा कोई भी विभाग नहीं था जिस पर इन अधिकारों का प्रभाव न पटना हो। श्री जिन्ना ने मयुक्त प्रवर समिति की रिपोर्ट के विरुद्ध एक प्रस्ताव प्रेषित करने हुए केन्द्रीय विधान मण्डल में कहा कि विशेष अधिकारों के पत्रम्बन्ध कार्यपालिका एव विधान मण्डल का उत्तरदायित्व निष्पत्त हो जाता है। श्री भूलाभाई देसाई ने कहा कि इन मविधान के द्वारा न तो हमारा मुराशा में, न सिदेनी रिषयों में एव न ही मुद्रा में कोई मन्वन्ध है महाराज्यपाल की विशेष शक्तियों के पत्रम्बन्ध केन्द्र में कोई वास्तविक शक्ति रह ही नहीं जाती। श्री जिन्ना ने ठीक ही कहा है "यही ६८ प्रतिजन परित्राण है और २ प्रतिजन

१. पृ. १०१० बर्नार्डी : इण्डियन कान्स्टीट्यूशन सोस्यूमेंट्स भग ३, पृष्ठ २३७-२३८ ।

२. बर्नार्डी, पृष्ठ १५६-१६० ।

उत्तरदायित्व है।" परित्राण के विषय पर केन्द्रीय सभा में बोलते हुए श्री जिन्ना ने व्यंगपूर्वक कहा, 'परित्राणों के विषय में क्या स्थिति है? रिजर्व बैंक, चलान (Currency), विनियम—कुछ नहीं कर सकते। रेलवे थोड़े—कुछ नहीं कर सकते, युगे तरह व्यय प्रश्न। रह क्या गया है? राजकीय स्वयत्तता अभिसमय। धन और क्या रहा? सुरक्षा, विदेशी विषय सुरक्षित है? वित्त—यह पहले से ही युगे तरह व्यय प्रश्न है। हमारे बजट और इससे सम्बन्धित छोटे विषयों की क्या व्यवस्था है। महाराज्यपाल के विशेष उत्तरदायित्व, उसकी वित्तीय शक्तियाँ, विवि निर्माण में हस्तक्षेप और उसकी असाधारण शक्तियों के होते हुए हमारे पास रह ही क्या जाता है। महाराज्यपाल के पास यह सब शक्तियाँ होते हुए राष्ट्रीय विधान मण्डल को वास्तव में क्या कार्य रहेगा?' बाबू राजेन्द्र प्रसाद ने १९३४ के बम्बई कांग्रेस के अध्यक्ष पद के भाषण में कहा कि जिस शासन में सुरक्षा, विदेशी विषय और धार्मिक विभाग जनता के नियन्त्रण में नहीं होने उसे हम उत्तरदायी शासन या पूर्ण स्वतन्त्रता नहीं कह सकते। जो विभाग मन्त्रियों को सौंपे गये हैं उनके संचालन में भी महाराज्यपाल मन्त्रियों की सलाह से कार्य नहीं करेगा यदि ऐसा करने में महाराज्यपाल के सुरक्षित विभागों, विशेष उत्तरदायित्व या स्वविवेकीय शक्तियों में हस्तक्षेप होता हो। इसी भाषण में उन्होंने महाराज्यपाल के सातों विशेष उत्तरदायित्वों का स्पष्टन किया।^१ सर सपात अहमद ने भी इसी प्रकार लिखा है। सुरक्षा और विदेशी विषय सुरक्षित रले गये हैं और ब्रिटिश राजमुकुट के सार्वभौम सत्ता के क्षेत्र (in the sphere of paramountcy) में ऐसे अधिकार हैं जिनकी कोई सीमा नहीं है। इन विभागों के ऊपर देश का सम्मान, गौरव अस्तित्व निर्भर है। इन अधिकारों के बिना देश एक असहाय दर्जक की भाँति है जिसे पर चाहे जब आक्रमण हो सकता है और देश के विषय में उन वार्तालापों का, जिनके कारण देश का भाग्य बन या बिगड़ सकता है, करना उन मनुष्यों के हाथ में होगा जो हमारी समद को उत्तरदायी नहीं होंगे। सुरक्षित विभागों के विषय में राष्ट्रीय विधान मण्डल में कुछ वाद-विवाद हो सकता है परन्तु मुख्य उत्तरदायित्व महाराज्यपाल का ही रहेगा। कुछ विभाग मन्त्रियों को सौंपे गये हैं परन्तु वे परिमाणों और अन्य दूसरे ढंगों में इन तरह जकड़े हुए हैं कि एक मन्त्री अपने विभाग में स्वतन्त्रतापूर्वक कार्य नहीं कर सकता और न कोई ऐसी नीति अपना सकता है जिसके द्वारा राष्ट्रीय योग्यता और शक्ति का स्वतन्त्रतापूर्वक विवाह हो सके। पग-पग पर मन्त्रियों को रोका जा सकता है और उनके कार्यों में अडचनें डाली जा सकती हैं और उनकी अच्छी से अच्छी योजनाएँ एवं जिद्दी परिपद या वित्तीय सहायकार (गिडान्त व

१. पृ० सी० बनर्जी : इतिहास क. नदीप्रश्नानल डाक्टरेटम भाग ३, पृष्ठ २३१।

२. वही, पृष्ठ २३०।

३. वही, पृष्ठ २३३-३४।

अभिमान से निरत) द्वारा दुकरायी जा सकती थी। सरकार के प्रत्येक विभाग को महासचिव-पाल का विशेष उत्तरदायित्व प्रभावित करेगा और कोई भी विषय इस उत्तरदायित्व में दूर नहीं रहेगा।^१ आगे चलकर उन्होंने कहा कि ये परिश्राण कुछ मनुष्यों की गप में देन की बटनीं टूटें राष्ट्रीयता पर बन्धन का कार्य करेंगे। उन परिश्राणों की मात्रा इनकी अभिर है कि अधिनियम में ये प्रत्यक्ष प्रगट होनी हैं और इनका प्रभाव अत्यन्त अधिक होगा।

(८) १९३५ के मंत्रिपरामर्श में मधीय विधान मण्डल के निचले मदन के निचे अधिनियम चुनाव की व्यवस्था की गई है। यह लोकतन्त्रीय सिद्धान्तों के विरुद्ध है। ऐसी अवस्था में निचला मदन जनता का वास्तविक प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता। इस पद्धति के द्वारा भ्रष्टाचार की गजाटण रहेगी और बगों और साम्प्रदायिक हिंसा का आधार पर मद्दम्य चुन जायेंगे। राष्ट्रीय विचार वालों को कोई स्थान नहीं मिलेगा।

(९) इस अधिनियम के अन्तर्गत मधीय विधान मण्डल के दोनों सदनों को समान अधिकार दिए गए हैं। यह भी प्रजातांत्रिक सिद्धान्तों के विरुद्ध है और इसके कारण गतिरोध की सम्भावना रहेगी। मन्त्री मधीय सरकार में निचला मदन ही प्रभावशाली होता है और सरकार उसी की उत्तरदायी होती है। १९३५ के अधिनियम में उच्च मदन की शक्तियाँ अधिक रखी गई हैं। श्री कर्नोमेट एटली ने टीका ही कहा था कि हम भारत में ब्रिटिश हाउस ऑफ़ मार्ट्स में भी अधिक प्रभावशाली उच्च मदन बना रहे हैं इसका मण्डल उगमे अधिक प्रतिक्रियावादी होगा।

(१०) साम्प्रदायिक प्रतिनिधित्व और सुरक्षित स्थानों के कारण मधीय विधान मण्डल का रूप ही बदल जायेगा। मद्दस्यगण ऐसी अवस्था में महयोग में कार्य नहीं कर सकेंगे और वे भिन्न-भिन्न बगों में बँट जायेंगे। ऐसी अवस्था में देश में लोकतन्त्रीय मस्याओं का विनाश सम्भव नहीं है। सर सफात अहमद लिखते हैं, 'मधीय विधान मण्डल का मंगठन ऐसा अजीब है और इसकी प्रक्रिया ऐसे ढंग में बनाई गई है कि वह स्वतन्त्रतापूर्वक कार्य नहीं कर सकती। इसमें वास्तविक एतना का प्रभाव रहेगा। इसमें सामान्य भक्ति और राष्ट्रीय दृढ़ता की चेतना का अभाव रहेगा। यह ऐसे विभागों में बँट जायेगी जो विनाशकारी और सिद्धान्त रहित होंगे, इन विभागों में न तो नेतृत्व होगा और न माय-माय कार्य करने की भावना होगी। इस मधीय विधान मण्डल में युद्ध में पहले के आन्द्रिया, हंगरी की मधीय समद के विशेष लक्षण विद्यमान थे। इसकी राष्ट्रीय धारा मभा नहीं कह सकते। इसको भारतीय देनी राग्यों और प्राणों का राष्ट्रमण्डल या एक छोटी सी लीग ऑफ़ नेशन कह सकते हैं।'^२

(११) मधीय विधान मण्डल की विधायनी शक्तियों पर बड़े प्रतिरोध

१. सर सफात अहमद गाँ : द इण्डियन केरेंशन, पृष्ठ ३५७-३५८।

२. वही, पृष्ठ ३५८।

सगाए गए थे। महाराज्यपाल की अनुमति के बिना कुछ विषयों के प्रस्ताव विधान मण्डल में पेश नहीं किये जा सकते थे। कुछ अन्य विषयों पर जैसे भेद-भाव के कानून आदि पर किसी दशा में भी विधान मण्डल कानून नहीं बना सकता था। महाराज्यपाल को विधेयकों के बारे में अवरोध शक्ति प्राप्त थी। वह सविधान मण्डल की उपेक्षा करके स्वयं कानून भी बना सकता था और अध्यादेश भी जारी कर सकता था।

(१२) वित्तीय विषयों में सघोष विधान मण्डलों की स्थिति घोर खराब थी। सघोष बजट पर उसका नियन्त्रण बहुत सीमित था। बजट के अधिक भाग पर उसको मत प्रगट करने का अधिकार नहीं था। बाबू राजेन्द्र प्रसाद ने कहा था कि जब हम वित्त के प्रश्न पर विचार करते हैं तो हमें १९३५ के सुधारों का खोजलापन प्रतीत होता है। यह अनुमान लगाया गया है कि केन्द्रीय राजस्व का २०% खर्च सेना, ऋण, पेंशन, भत्ते इत्यादि पर व्यय होगा जिस पर विधान मण्डल मत नहीं दे सकती थी। शेष २० प्रतिशत खर्च पर जो मन्त्री के अधीन था उस पर उच्च सदन भी अपना मत दे सकता था और यदि यह सदन चाहे तो इसे दोनों सदनों की संयुक्त बैठक के ममक्ष अन्तिम निर्णय के लिये रख सकता था। यदि महाराज्यपाल चाहता तो अपने विधेय उत्तरदायित्व को पूरा करने के लिए किसी कम मांग को बढ़ा सकता था और विधान मण्डल को इस पर मत देने का अधिकार नहीं था। इस तरह बाबू राजेन्द्र प्रसाद के शब्दों में केन्द्र में मार्वाजनिक राजस्व के ऊपर मन्त्रियों का नियन्त्रण नाम-मात्र का था।

(१३) १९३५ के सविधान के अनुसार मन्त्रियों का प्रसंगिक सेवा पर नियन्त्रण सीमित था। वे भारत सचिव के ही उत्तरदायी थे और महाराज्यपाल उनके हितों की रक्षा करता था। यह उसका विशेष उत्तरदायित्व था। बाबू राजेन्द्र प्रसाद ने ठीक ही कहा है कि हम अपने मकान के स्वामी होने हुए भी उनके सेवकों के ऊपर कोई नियन्त्रण नहीं रखेंगे यद्यपि उनके जैसे वेतन, पेंशन छुट्टी और पदोन्नति हमें देनी होगी। इन प्रसंगिक सेवकों को अपने मन्त्रियों की नीति विचय और आदेशों को ठुकराने का भी अवसर मिलेगा। वे यदि चाहे तो गतिरोध भी उत्पन्न कर सकते थे जिसके फलस्वरूप भारतीय मन्त्रियों को प्रयोग्य प्रमाणित किया जा सके और यह कहने का अवसर मिले कि भारतीयों को शक्ति देना एक भूल थी।

(१) देशी राज्य उन विषयों में जिनका मधु शामन से कोई सम्बन्ध नहीं था, सार्वभौम सत्ता की परम्पराओं और कानून के अनुसार कार्य करेंगे। ब्रिटिश भारत की जनता देशी राज्यों में स्वायत्त शासन स्थापित करने के लिए प्रयत्न आन्दोलनों का दर्दनाक दृश्य देखेगी, परन्तु वह इस विषय में कुछ भी कार्य करने के लिए प्रयत्न होगी। सविधान में विधान मण्डलों को देशी राज्यों की स्थिति में

१. ए० सी० बनर्जी : इण्डियन कान्ट्रीडूयानल हाक्वूमैन्स, भाग ३, पृष्ठ २३७।

२. वही, पृ० ३३६।

परिवर्तन या संशोधन करने का अधिकार नहीं दिया था ।^१

(१५) केन्द्र में संघ शासन स्थापित होने के लिये देशी राज्यों की अनुमति आवश्यक थी । यदि निश्चित सस्या में देशी राज्य संघ शासन में सम्मिलित न हों तो यह स्थापित नहीं हो सकता । इसलिए केन्द्र में उत्तरदायी सरकार स्थापित करने के लिए देशी शासकों की अनुमति आवश्यक थी । यह १९३५ के अधिनियम की एक मुख्य धृति थी, देशी राज्यों को भारत के सर्वप्रथम विक्रम पर अवरोध शक्ति प्रयोग करने का अधिकार था ।

प्रान्तीय कार्यपालिका— १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों में स्वायत्त शासन स्थापित किया गया । सब प्रान्तीय विभाग मन्त्रियों को सौंप दिए गए परन्तु राज्यपाल को दिये गए अधिकारों और विशेष उत्तरदायित्वों ने स्वायत्त शासन के महत्व को कम कर दिया । इस अधिनियम के अन्तर्गत के ११ राज्यपाल प्रान्त स्थापित हुए । वर्मा को भारत में पृथक् कर दिया गया, सिन्ध और उड़ीसा दो नये प्रान्त बना दिये गए । राज्यपाल के ११ प्रान्त इस प्रकार थे—मद्रास, बम्बई, सिन्ध, पंजाब, बंगाल, बिहार, उड़ीसा, आसाम, संयुक्त प्रान्त, मध्य प्रान्त व बरार और उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त । प्रान्तों में भी केन्द्र की तरह कार्यपालिका स्थापित की गई । प्रान्तों की कार्यपालिका शक्ति का, राजमुकुट की ओर में राज्यपाल प्रयोग करता था । राज्यपाल की नियुक्ति राजमुकुट के द्वारा होती थी और वह महाराज्यपाल के प्रति उत्तरदायी था । वह अपना कार्य एक मन्त्री परिषद् की सलाह और सहमता से करता था । इसके अतिरिक्त उसकी कुछ विशेष शक्तियाँ और उत्तरदायित्व भी थे । अपना कार्य चलाने के लिए उसको कुछ अनुदान लेख्य भी दिये जाने थे । राज्यपाल प्रान्त की मान्य और विस्तीय स्थिरता को सुरक्षित रखने के लिए उत्तरदायी नहीं था । ब्रिटेन और वर्मा में आये हुए माल के विरुद्ध भेद-भाव को रोकना उसके हाथ में नहीं था । प्रान्तों में सुरक्षित विभाग भी नहीं थे जिनकी देखभाल उसको करनी पड़ती । यदि प्रान्त में आनंद की पूर्ण स्थिति हो जिनके कारण प्रान्त की शक्ति भंग होने का भय हो तो अनुच्छेद ५७ के अनुसार राज्यपाल अपने स्वविवेक में कार्य कर सकता था ।

राज्यपाल के विशेष उत्तरदायित्व—उमें निम्नलिखित विशेष उत्तरदायित्व प्रान्त थे । (१) प्रान्त या उसके किसी भाग की शांति को भयंकर स्तरों में बचाना । (२) अल्पमतों के उचित हितों की रक्षा करना । (३) सार्वजनिक सेवा के मदद्यों और उनके आशितों के उचित हितों की रक्षा करना । (४) किसी प्रकार के व्यवसायिक भेद भाव को रोकना । (५) अशान्तः अपवाजित क्षेत्रों के मुनासब और शांति को सुरक्षित रखना । (६) देशी राज्यों के अधिकार और देशी राज्यों के शासकों के अधिकार और शौर्य को सुरक्षित रखना । (७) महाराज्यपाल के स्वविवेक में दिये गये आदेश और निर्देशों को कार्यान्वित करने हुए सुरक्षित रखना ।

इन सात विशेष उत्तरदायित्वों के अलावा राज्यपाल को कुछ विशेष उत्तरदायित्व भी मिले हुए थे। मध्य प्रान्त और बरार के राज्यपाल का यह विशेष उत्तरदायित्व था कि वह देखे कि प्रान्त के राजस्व का उचित भाग बरार की भलाई पर खर्च होता है या नहीं। उन प्रान्तों में जहाँ कोई अप्रवर्जित क्षेत्र हो या राज्यपाल, महाराज्यपाल के अभिकर्ता के रूप में कार्य करे तो ऐसी स्थिति में भी राज्यपाल को विशेष उत्तरदायित्व मिले हुए थे। मिनघ के राज्यपाल को लायड बैरिज (मिनघ नदी का बाँध) और नहर योजना के अच्छे प्रशासन को सुरक्षित रखने का विशेष उत्तरदायित्व भी मिला हुआ था। अपने विशेष उत्तरदायित्वों को कार्यान्वित करने के लिए राज्यपाल को अपने व्यक्तिगत निर्णय के आधार पर कार्य करने का अधिकार था।

प्रान्तों की मन्त्री परिषद्—प्रान्तीय मंत्रियों को राज्यपाल चुनता था। वे राज्यपाल के प्रमाद के अनुसार ही अपने पद पर रह सकते थे। राज्यपाल अपने स्वविवेक में अपने मन्त्री परिषद् की बैठकों का सभापतिरत्न कर सकता था। एक मन्त्री यदि विधान मण्डल का सदस्य नहीं होता था तो ६ महीने के भीतर ही उसे विधान मण्डल का सदस्य निर्वाचित होता पड़ता था। मंत्रियों के वेतन प्रान्तीय विधान मण्डल ही नियत करती थी। उनके कार्यकाल में उनके वेतन में परिवर्तन नहीं हो सकता था। मन्त्री परिषद् राज्यपाल को उन विषयों में सहायता और सलाह देती थी जो उनके स्वविवेक या व्यक्तिगत निर्णय में नहीं आते थे। यदि किसी विषय पर वाद-विवाद हो कि अमुक विषय राज्यपाल के स्वविवेक या व्यक्तिगत निर्णय के अन्तर्गत आता है या नहीं तो इतना निर्णय वह अपने स्वविवेक से करता था और वही अन्तिम निर्णय माना जाता था। किसी न्यायालय को यह अधिकार नहीं था कि वह पूछे कि अमुक मन्त्री ने राज्यपाल को सलाह दी है या नहीं या किसी प्रकार की सलाह दी है या नहीं। मंत्रियों को चुनना, चुलाना और पदच्युत करना और उनके वेतन निश्चित करने के कार्य सह-स्वविवेक द्वारा करता था। राज्यपाल के स्वविवेक और व्यक्तिगत निर्णय के प्रयोग के विषय में मन्त्री सर्वैधानिक सलाह नहीं दे सकते थे। जब राज्यपाल अपने स्वविवेक में कार्य करता था तो वह मंत्रियों की सलाह लेने के लिये बाध्य नहीं था। व्यक्तिगत निर्णय के आधार पर कार्य करते हुए वह मंत्रियों की सलाह ले सकता था परन्तु उसे मानने के लिए बाध्य नहीं था। राज्यपाल को सरकार का कार्य सुचारु रूप में चलाने के लिए मंत्रियों में कार्य विभाजित करने का अधिकार था। राज्यपाल अपने स्वविवेक में ऐसे नियम बना सकता था कि गुप्त वार्ता विभाग के आनववारी कार्यों के विषय में सूचना और अभिलेखों को किम प्रचार गुप्त रखा जाय। इन नियमों में यह भी दिया हुआ था कि मन्त्री और मन्त्रिण राज्यपाल को वह सब सूचना दें जिसका सम्बन्ध उनके किसी विशेष उत्तरदायित्व से हो। राज्यपाल को राजमुकुट को और से कुछ अनुदेय लेख भी दिए गए जो मंत्रियों के चुनने इत्यादि के विषय में थे। राज्यपाल मन्त्री उस व्यक्ति की सलाह से चुनता था, जो उसकी राय में विधान मण्डल के रखाई बहुमत को अपने पक्ष में रखता हो, उस मनुष्य को मुख्य मन्त्री नियुक्त

किया जाना था और अन्य मंत्री उनकी सलाह में चुने जाते थे। राज्यपाल का यह भी कर्तव्य था कि वह मंत्री परिषद् में जहाँ तक सम्भव हो सके महत्वपूर्ण प्रत्यक्ष वर्गों के सदस्यों को भी स्थान दे। मंत्री परिषद् को सामुचित रूप में विधान मण्डल का विश्राम प्राप्त होना चाहिए। राज्यपाल का कर्तव्य था कि वह मंत्रियों में मनुक्त उत्तरदायित्व की भावना उत्पन्न करे। अनुदेश विषय में यह भी लिखा हुआ था कि राज्यपाल सरकार के कार्य का दृष्टिकोण करने समय इस बात की व्यवस्था करे कि यदि कोई मंत्री प्रान्त के वित्त के विषय में कोई मुनाब रगे तो वित्त मंत्री में परामर्श अवश्य लिया जाय। यदि वित्त विभाग के अलावा और किसी विभाग में किसी माँग के पुनर्विचार के विषय में वित्त मंत्री में मतभेद हो तो यह मुनाब, मंत्री परिषद् के समक्ष रखा जाना चाहिए। राज्यपाल ऐसे नियम भी बना सकता है कि यदि किसी अन्यमन वर्ग में कोई प्रार्थना पत्र आवे तो उस पर तुरन्त ध्यान दिया जाये। राज्यपाल अन्तर्द्वारी कार्यों को रोकने के लिए एक सरकारी अधिकारी को कुछ समय के लिए मंत्री नियुक्त कर सकता था, जो उसी के कहने पर कार्य करता।

राज्यपाल की शक्तियाँ : (१) कार्यपालिका सम्बन्धी शक्तियाँ—उमें इस प्रकार की कई शक्तियाँ प्राप्त हैं—(अ) विशेष उत्तरदायित्व, इनका उल्लेख हम पहले कर चुके हैं कि प्रान्त की शान्ति, अन्यमनों के हितों की रक्षा, सार्वजनिक सेवा के सदस्यों के उचित हितों की रक्षा, किसी प्रकार के व्यावसायिक भेदभाव को रोकने अथवा अपव्यक्त क्षेत्रों के सुशासन और शान्ति को सुगन्धित रखना, देशी राज्यों और उनके शासकों के अधिकारों को सुगन्धित रखना, महाराज्यपाल के स्वविवेक में दिए गए आदेश और निर्देशों को कार्यान्वित करने हुए सुगन्धित रखना, इत्यादि उनके विशेष उत्तरदायित्व हैं। इन विशेष उत्तरदायित्वों को निभाने के लिए वह कार्य-कारिणी सम्बन्धी कोई भी कदम उठा सकता है। वह अपने मंत्रियों और अधिकारियों में कह सकता है, कि यदि कोई विषय उसके विशेष उत्तरदायित्वों में सम्बन्ध रखता हो वे उसे उमें समझ लें। (ब) स्वविवेकीय शक्तियाँ, पूर्णतया अपव्यक्त क्षेत्रों का शासन वह अपने स्वविवेक में चलावेगा। सरकार के विफल हो जाने पर वह अपने स्वविवेक में कार्य करेगा, कुछ विधायनी विषयों में भी वह अपने स्वविवेक में कार्य करेगा। त्रिम समय वह अपने स्वविवेक में कार्य करेगा उमें समय सर्वपानिक रूप में मंत्री उमें सलाह नहीं दे सकते। (ग) १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत विधि और व्यवस्था भी मंत्रियों को दी गई। परन्तु पुनियम के हितों की रक्षा के लिए कुछ सर्वपानिक उपाय लगे गए। राज्यपाल की अनुमति लिए बिना पुनियम अधिनियमों या पुनियम नियमों में सुधार या निम्न नहीं किया जा सकता था। अन्तर्द्वारी कार्यों को रोकने के लिए पुनर्विचार विभाग के कार्य की सूचना और अधिनियम राज्यपाल की अनुमति के बिना राज्य के व्यक्तियों को नहीं दिया जायेगा। अन्तर्द्वारी कार्य जो प्रान्त की सरकार या शान्ति को नग्न करना चाहें रोकने के लिए राज्यपाल एक विशेष व्यवस्था कर सकता था। (८) जब प्रान्त की सरकार विफल हो जाय और

उसको चलाना सम्भव न हो तो राज्यपाल यह घोषणा कर सकता था कि वह अपना कार्य स्वविवेक से करेगा और प्रान्त की शक्तियाँ अपने हाथ में ले लेगा ।^१ इस प्रकार की घोषणा की सूचना तुरन्त ही भारत मन्त्रिषु की दी जायेगी और यह छ महीने तक ही लागू रह सकती है, इसकी अवधि बढ़ाई जा सकती है परन्तु किसी दशा में भी यह तीन साल से अधिक नहीं रह सकती । राज्यपाल अपनी घोषणा को अपनी किसी दूसरी घोषणा द्वारा मसोधन या रद्द कर सकता है । यदि राज्यपाल प्रान्तीय विधान मण्डल के वजाय स्वयं कोई कानून बनाए तो वह घोषणा के समाप्त होने के दो साल बाद तक चलेगा । प्रान्तीय विधान मण्डल ऐसे कानून को रद्द या दुनारा कार्यान्वित कर सकता था । राज्यपाल इस प्रकार की घोषणा महाराज्यपाल की अनुमति के बिना जारी नहीं कर सकता था ।

(२) विधायकी शक्तियाँ—राज्यपाल को कुछ विधायकी शक्तियाँ भी प्राप्त थी । वह अपने स्वविवेक से विधान मण्डल द्वारा पास हुए किसी विधेयक पर हस्ताक्षर कर दे, या हस्ताक्षर करने में मना कर दे, ऐसी दशा में मन्त्रियों का सर्वधानिक अधिकार नहीं था कि वे उसे मलाह दें । राज्यपाल को अपने विशेष उत्तरदायित्वों को निभाने के लिये अपने अधिनियम (Governor's Act) बनाने का अधिकार था । ऐसे अधिनियमों के लिए मन्त्री या विधान मण्डल उत्तरदायी नहीं होते थे । ऐसे अधिनियमों को बनाने की विधि इस प्रकार थी—राज्यपाल इस आशय की विधेयक विधान मण्डल के सम्मुख पेश करता था और इसके साथ एक मन्देश भेजता था कि एक महीने के भीतर इस विधेयक का अधिनियम बन जाना आवश्यक है । इस अधिनियम के लिए विधान मण्डल की अनुमति आवश्यक नहीं थी । राज्यपाल दो प्रकार के अध्यादेश भी जारी कर सकता था पहले प्रकार का अध्यादेश मन्त्रियों की मलाह से और दूसरे प्रकार का अपने स्वयं के उत्तरदायित्व के आधार पर । यदि प्रान्तीय विधान मण्डल की बैठक न हो गयी हो और मन्त्री राज्यपाल से यह कहें कि कोई घोषणा विधान है और प्रान्त के अनुशासन के लिये अध्यादेश जारी करना आवश्यक है तो यह राज्यपाल को इस प्रकार की मलाह दे सकते थे । इस अध्यादेश के लिए मन्त्री ही उत्तरदायी होते थे । ऐसे अध्यादेश प्रान्तीय विधान मण्डल की अगली बैठक के छः मन्ताह बाद चलते थे । यह अपनी स्वविवेक शक्ति और व्यक्तिगत निर्णय के आधार पर स्वयं अध्यादेश जारी कर सकता था । पहली बार वे छ. महीने के लिये जारी होते थे । इनकी अवधि छ महीने के लिए फिर बढ़ाई जा सकती थी । वह विधान मण्डल में किसी विधेयक के विषय में कोई ऐसी कार्यवाही को रोक सकता था जो उसके विशेष उत्तरदायित्वों को प्रभावित करती हो । किसी भी विधेयक पर दो हुई अनुमति को वह राज्यपाल के नाम में वापिस ले सकता था । किसी भी विधेयक को वह महाराज्यपाल के विचार के लिए मुरझान रख सकता था ।

(३) वित्त सम्बन्धी शक्तियाँ—महाराज्यपाल की मिफरिंग के बिना अनुदान

के लिए माँग विधान मण्डल में प्रस्तुत नहीं हो सकती थी। विधान मण्डल द्वारा रद्द की हुई किन्हीं माँग को वह बहाल कर सकता था।

प्रान्तीय विधान मण्डल—१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रत्येक प्रान्त में एक विधान मण्डल होता था जो राजमुकुट और सदनों को मिलाकर बनता था। राज्यपाल राजमुकुट का प्रतिनिधित्व करता था। बंगाल, बिहार, आन्ध्र, मद्रास, मद्रास और बम्बई में प्रान्तीय विधान मण्डल के दो सदन होते थे, अन्य प्रान्तों में एक सदन होता था। जिन प्रान्तों में दो सदन होते थे उनमें निचले सदन को विधान सभा और उच्च सदन को विधान परिषद् कहते थे। जिन प्रान्तों में एक ही सदन था उसे विधान सभा कहते थे। इस अधिनियम के अनुसार विधान मण्डलों में सरकारी सदस्यों को स्थान नहीं दिया गया। विधान मण्डलों में लगभग सभी सदस्य चुने हुए होते थे। केवल उच्च सदन में राज्यपाल द्वारा कुछ सदस्य मनोनीत होते थे। प्रत्येक प्रान्त के विधान परिषद् की सदस्य संख्या भिन्न-भिन्न थी। बंगाल की संख्या ६५ थी जो सबसे अधिक थी, आन्ध्र की संख्या २१ थी जो सबसे कम थी। प्रान्तीय विधान मण्डल भिन्न-भिन्न ढंग में बनती थी, कुछ सदस्य मनोनीत होते थे, मनोनीत सदस्यों की संख्या मद्रास में १० थी जो सबसे अधिक थी। बिहार, आन्ध्र और बम्बई में ३ मनोनीत सदस्य होते थे। परिषदों के कुछ सदस्य माघारण मुस्लिम, यूरोपियन और भारतीय ईसाई धर्मों से चुने जाते थे। बंगाल में २७ और बिहार में १२ सदस्य विधान सभाओं से चुने जाते थे। अन्य जिन प्रान्तों में दो विधान सभाओं थी जैसे मद्रास, बम्बई मद्रास प्रान्त और आन्ध्र में विधान सभाओं, विधान परिषदों के लिये सदस्य नहीं चुनती थी सब सदस्य प्रत्यक्ष रूप में जाते थे। साम्प्रदायिक निर्णय में विधान परिषदों के सगठन का कोई उल्लेख नहीं था। परन्तु उनको सगठित करने समय साम्प्रदायिक निर्णय को ही ध्यान देना पड़ा। विधान सभाओं के सब सदस्य निर्वाचित होते थे। प्रान्तीय विधान सभाओं के सदस्यों की संख्या इस प्रकार थी। मद्रास २१५ बम्बई १७५, बंगाल २५०, मद्रास प्रान्त २२८, पंजाब १७५, बिहार १५२, मध्य प्रान्त और वरार ११२, आन्ध्र १०८, उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त ५०, उड़ीसा ६० और मिन्घ ६०। विधान सभा के सदस्यों का चुनाव साम्प्रदायिक निर्णय और पूना सम्झौते के आधार पर होता था। इन सबका उल्लेख हम पहले कर चुके हैं।

विधान सभाओं का अर्धवर्षिक पांच वर्षों का कार्यकाल यदि वे हमसे पहले विद्यमान न कर दिये जायें। विधान परिषदें स्थायी निवास थीं। परन्तु उनमें से कुछ सदस्य प्रत्येक दो वर्षों के अवकाश प्राप्त करते थे। प्रत्येक प्रान्त के विधान मण्डल की संख्या में कम से कम एक ईश्वर अध्यक्ष होने चाहिए। राज्यपाल अपने स्वविवेक में विधान

१. १९३५ का अधिनियम अनुसूची ५, प्रान्तीय विधान परिषदों के स्थानों की सूची, पृष्ठ ३३०।

२. वही, प्रान्तीय विधान सभा के सदस्यों की सूची, पृष्ठ ३३६।

मण्डल के सदनों की बैठक बुला सकते थे, उनका सत्रावमान कर सकते थे और विधान सभाओं को विघटित कर सकते थे। राज्यपाल अपने स्वविवेक से विधान सभा या विधान परिषद् या दोनों सदनों की संयुक्त बैठक को सम्बोधित कर सकते थे। वे एक या दोनों सदनों को किसी विधेयक के विषय में सन्देश भेज सकते थे और सदनों का यह कर्त्तव्य था कि जल्दी में जल्दी वे उस सन्देश पर विचार करें। प्रत्येक मन्त्री और महाधिवक्ता को दोनों सदनों में बोलने का अधिकार था। परन्तु वे अपना उसी सदन में मत दे सकते थे जिसके कि वे सदस्य होते थे। प्रत्येक विधान सभा अपने सदस्यों में से एक अध्यक्ष और एक उपाध्यक्ष चुन सकते थे। इसी तरह प्रत्येक विधान परिषद् एक सभापति और एक उपसभापति चुनती थी। सभापति और उपसभापति को निर्णायक मत देने का अधिकार था। उनके वेतन विधान मण्डलों के अधिनियमों द्वारा निश्चित होते थे। प्रान्तीय विधान सभा की गणपूर्ति पूरी सदस्य सन्ख्या की $\frac{1}{2}$ होती थी और विधान परिषदों की गणपूर्ति १० होती थी एक मनुष्य परिषद् या विधान सभा की सदस्यता के आयोज्य ठहरा दिया जायेगा यदि (१) वह भारत में राजमुकुट के प्राचीन लाभ का कोई पद ग्रहण करता हो (२) या विकार मस्तिष्क वाला हो (३) यदि वह अभियोगग्रस्त दिवालिया हो (४) यदि वह चुनावों के विषय में भ्रष्टाचार के सम्बन्ध में दोषी ठहरा दिया गया हो। यदि उसे आजीवन कारावास हो गया हो या दो साल से अधिक का कारावास हो चुका हो और छुटने के उपरान्त पांच साल पूरे नहीं हुए हो। कोई ऐसा मनुष्य जो आज़म करवाश की सजा भुगत रहा हो या किसी अपराधिक जुर्म में सजा पा रहा हो, विधान मण्डल के किसी सदन का सदस्य नहीं बन सकता। विधान मण्डल के सदस्यों को विधान मण्डल के भीतर व्याख्यान देने की पूरी स्वतन्त्रता थी और वहाँ पर दिए गए भाषण और मत के विषय में उनके विरुद्ध न्यायालयों में मुकद्दमा नहीं चलाया जा सकता था और विधान मण्डल की आज्ञा से हुए प्रकाशन के विषय में उन पर मुकद्दमा नहीं चल सकता था। सदस्यों के वेतन और भत्ते विधान मण्डल के अधिनियम द्वारा निश्चय होते थे।

प्रान्तीय विधान मण्डलों की शक्तियाँ : (१) विधायनी शक्तियाँ—एक विधेयक तभी पारित सम्भवा जाता था जब वह दोनों सदनों द्वारा पारित हो जाय। उसके बाद उसे राज्यपाल की अनुमति के लिए भेजा जाता था। उसकी अनुमति प्राप्त करने के उपरान्त यह सरकारी वजह में प्रकाशित होता था। यदि किसी विधेयक के विषय में दोनों सदनों में मतभेद हो और यह भेद १२ महीने के अन्दर तय न किया जा सके तो राज्यपाल दोनों सदनों का एक संयुक्त सत्र बुला सकता था। संयुक्त बैठक में विधेयक बहुमत से पारित हो जाता था। विधेयक किसी भी सदन में प्रस्तुत किये जा सकते थे परन्तु विल विधेयक सबसे निचले सदन में ही प्रस्तुत किये जा सकते थे। उच्च सदन पुनरीक्षण का ही कार्य करते थे। राज्यपाल विधान मण्डल में पाम किये गये विधेयक पर हस्ताक्षर कर सकता था, हस्ताक्षर करने को मना कर सकता था या उन्हें विधान मण्डल में पुनः विचार के लिए सुरक्षित रख

मक्ता था, वह किसी विधेयक के ऊपर वाद-विवाद को रोक सकता था यदि वह वाद-विवाद उसके विशेष उत्तरदायित्वों को प्रभावित करता हो। राजमुकुट किसी भी विधेयक को रद्द कर सकता था।

(२) वित्तिय शक्तियाँ—वित्त विधेयक निचले मदन में ही प्रस्तुत किये जा सकते थे। वे राज्यपाल की मिफारिश पर अनुदानों की माँग के रूप में विधान सभा के समक्ष प्रस्तुत किए जाते थे। विधान सभा उन माँगों को स्वीकार कर सकती थी, उन्हें कम कर सकती थी या अस्वीकार कर सकती थी। यदि किसी व्यय की माँग को विधान सभा ने अस्वीकार किया हो तो राज्यपाल उसे इस आधार पर बहाल कर सकता था कि यह उसके विशेष उत्तरदायित्वों को प्रभावित करती है। वार्षिक धन्य और व्यय का व्यौरा जिसे बजट कहते थे राज्यपाल विधान मण्डल के समक्ष प्रस्तुत करता था। इस व्यौरे में दो प्रकार के व्यय का उल्लेख होता था।

(१) भारित व्यय (२) प्रस्तावित व्यय। भारित व्यय में राज्यपाल के वेतन और भत्ते, मन्त्रियों और महाधिवक्ता के वेतन और भत्ते, उच्च न्यायालय के जजों के वेतन और भत्ते, अपवर्जित क्षेत्रों के शासन का खर्च, ऋण, निक्षेप-निधि इत्यादि होते थे। भारित व्यय की माँगें विधान सभा के मन के लिए नहीं रखी जाती थीं, राज्यपाल के वेतन और भत्ते, तथा उनके कार्यालय के व्यय को छोड़कर अन्य भारित व्यय की मदों पर वाद-विवाद हो सकता था। राज्यपाल किसी व्यय की मद को इस आधार पर रक्त सकता था कि यह उसके विशेष उत्तरदायित्वों को पूरा करने के लिए आवश्यक है परन्तु यह शक्ति तभी प्रयोग में लाई जा सकती थी जब उस माँग को रखा गया हो और विधान मण्डल ने उसे अस्वीकार या कम कर दिया हो। प्रस्तावित व्यय पर विधान सभा में वाद-विवाद होता था और उस पर मत भी दिये जाते थे।

(३) कार्यपालिका सम्बन्धी शक्तियाँ -- मन्त्रिमण्डल विधान मण्डल को उत्तरदायी होने थे। यदि वे विधान मण्डल का विश्वास खो दें तो उन्हें अपने पद में त्यागपत्र देना पड़ना था। सदस्यों को मन्त्रियों में प्रश्न पूछने का अधिकार था। विधान मण्डल प्रान्तीय शासन पर गुले धाम वाद-विवाद कर सकती थी और कमेटी या कमीशन नियुक्त करके उनकी जाँच पड़ताल भी कर सकती थी।

प्रांतीय स्वायत्त शासन का आलोचनात्मक विश्लेषण—(१) मयुक्त मसौदा प्रवर समिति ने स्वायत्त शासन की बड़ी प्रशंसा की है। उन्होंने इसे १९१६ के अधिनियम की अपेक्षा एक मूल परिवर्तन (fundamental departure) बताया है। उसकी राय में सरकारों के सब मुद्दों में से स्वायत्त शासन ही ऐसा है जिसको सब ओर से समर्थन प्राप्त हुआ था। इसके द्वारा केन्द्रीय सरकार के हस्तक्षेप में बचकर प्रांतों को स्वाधीनता-पूर्वक अपना शासन चलाने का अवसर मिला था। श्री मौहम्मद अली जिन्ना इसे प्रगतिशील कदम बताने हैं। इसके द्वारा अधिकारों में मनुष्यों को मताधिकार प्राप्त हो गया। प्रांतीय विधान मण्डल निर्वाचित सदस्यों द्वारा चुनिने होने लगे। प्रांतीय मन्त्री परिषद् विधान मण्डलों के प्रति

उत्तरदायी थे। ये सब लक्षण प्रगतिशील थे। सर राफाल ग्रहमद ने लिखा है कि स्वायत्त शासन के द्वारा प्रान्तों में रचनात्मक कार्य के लिये महान् प्रवृत्ति थी। भारत के इतिहास में सबसे पहली बार मुख्य मन्त्री ऐसे विद्यान क्षेत्रों वाले प्रान्तों की वागडोर सम्भालेगा जिनका क्षेत्रफल और जनसंख्या ब्रिटेन में भी अधिक होगी। भारतीय जनता में अधिकार, मनाधिकार और राजनैतिक शिक्षा के द्वारा एक सामाजिक श्रान्ति उत्पन्न होगी जिसका अनुमान बहुत कम मनुष्य लगा सकते थे।^१ परन्तु अधिकांश भारतवासियों ने इस योजना की निन्दा ही की। श्री भोला भाई देसाई ने इसकी एक मजाक (mockery) कहा और उसकी तुलना एक सफेद हाथी में की जिसके ऊपर २० करोड़ रुपया व्यय होगा। प्रान्तीय सरकारों के अधिकार इतने सीमित कर दिये गये कि स्वायत्त शासन का अस्तित्व ही जाता रहा। हम प्रान्तों की सरकारों को वास्तव में उत्तरदायी सरकार नहीं कह सकते थे।

(२) प्रान्तीय स्वायत्त शासन की सबसे अप्रतिभूत बात राज्यपाल के विधेयाधिकार थे। उनके विधेय उत्तरदायित्व, स्वविवेक और व्यक्तिगत निर्णय की शक्तियाँ और पुलिस सम्बन्धी अधिकारों ने उन्हे शासन का वास्तविक मुखिया बना दिया। सर राफाल ग्रहमद ने कहा है कि वह अधिकारियों के राज्यपाल की सर्वैधानिक स्थिति में न होकर अपने विधेयाधिकारों के कारण प्रान्तीय सरकार का प्रभावशाली मुख्य ही आयेगा। मन्त्री का छोटे से छोटा कार्य भी इस आधार पर रद्द किया जा सकता था कि वह राज्यपाल के विधेय उत्तरदायित्वों में हस्तक्षेप करता है। बाबू राजेन्द्र प्रसाद के शब्दों में यह जनता या मन्त्रियों का शासन न होकर अधिकतर राज्यपाल का ही स्वायत्त शासन होगा।^१ १९३५ अधिनियम के अन्तर्गत सबसे पहली बार राज्यपालों को अध्यादेश जारी करने और राज्यपालों को अधिनियम बनाने का अधिकार मिला। संैदानिक रूप में मन्त्रीगण अपने विभागों के लिए उत्तरदायी होंगे परन्तु राज्यपालों की शक्तियाँ इतनी अधिक हैं कि एक साधारण योग्यता का मन्त्री एक दृढ़ राज्यपाल के समक्ष घमसाया होगा। नाममात्र के लिए तो विभाग मंत्रियों के हाथों में होंगे परन्तु वास्तव में दूसरे प्रभाव और शक्तियाँ ही उन्हे चनाबेंगी। श्री के० टी० शाह के अनुसार राज्यपाल की स्वविवेकीय शक्तियों के कारण कार्यपालिका का सबसे महत्वपूर्ण भाग मन्त्रियों के अधिकार में छीन लिया गया है। राज्यपाल की विधेय शक्तियों के कारण प्रान्त में कभी भी ऐसी सर्वैधानिक परम्परा स्थापित नहीं हो सकती जिसके अनुसार राज्यपाल वास्तव में कार्यपालिका का सर्वैधानिक प्रधान रहे। यह सोचना कि राज्यपाल थोड़े समय बाद इंग्लैंड के सम्राट की शक्ति सर्वैधानिक प्रधान हो जायेगा अशुभव है। प्रान्त के शासन में राज्यपाल की वास्तविक स्थिति यदि प्रभावशाली नहीं है तो अधिक

१. दी इन्डियन पैटरोल, पृष्ठ ३६५।

२. ८० सी० बन्सी : इन्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल डेवेलपमेंट भाग ३, पृष्ठ २३५।

३. सर राफाल ग्रहमद का - दी इन्डियन पैटरोल, पृष्ठ १५६।

महत्वपूर्ण अवश्य है। (.....the actual position of the Governor in the administration of the province will be overwhelmingly important, if not dominating)'

(३) १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तीय विधान मण्डलों की शक्तियाँ सीमित थीं। उन्हें कानून बनाने का पूर्ण अधिकार नहीं था। राज्यपाल के विरोधाधिकारों ने विधान मण्डल की शक्तियों को सीमित कर रखा था। विधान मण्डलों को भारतिय व्यय पर मत देने का अधिकार नहीं था। बड़े-बड़े प्रान्तों में भारतिय व्यय प्रान्त की आय का ३/४ हो जाता था। इस कारण प्रान्तीय सरकार की क्षतिग्रस्त स्थिति प्रतीत होती थी। वे० टी० शाह ने कहा है कि "भारतवासियों को रोटी के बजाय पत्थर मिले"।'

(४) साम्प्रदायिक व प्रतिनिधित्व की पद्धति ने प्रान्तीय विधान मण्डल का रूप ही बदल दिया। ऐसी अवस्था में प्रान्तीय विधान मण्डल एकता और समुक्त भावना के माय कर्म नहीं कर सकती थी। यह साम्प्रदायिक और स्वयंपूर्ण आधारों पर बनी हुई थी। सदस्यों को १७ भागों में बाँट रखा था। वे १७ भाग इस प्रकार थे—(१) साधारण स्थान, (२) अनुसूचित जातियों के लिए सुरक्षित साधारण स्थान, (३) पिछड़े हुए क्षेत्रों और जन-जातियों के लिए स्थान, (४) मिक्ष्य स्थान, (५) मुस्लिम स्थान, (६) एंग्लो-इंडियनों के लिये स्थान, (७) यूरोपियनों के लिए स्थान, (८) भारतीय ईसाइयों के लिये स्थान, (९) वाणिज्य और व्यवसाय वालों के लिये स्थान, (१०) विश्वविद्यालयों के स्थान, (११) मजदूरों के लिए स्थान, (१२) महिलाओं के लिए साधारण स्थान, (१३) मिक्ष्य महिलाओं के लिए स्थान, (१४) मुस्लिम महिलाओं के लिए स्थान, (१५) एंग्लो-इंडियन महिलाओं के लिए स्थान, (१६) भारतीय ईसाई महिलाओं के लिए स्थान। इस दशा में लोकनियोग समस्याओं का विकास सम्भव था।

(५) कई प्रान्तों में द्वितीय मदन स्थापित करने की व्यवस्था की गई थी। प्रान्तों में द्वितीय मदन स्थापित करना आवश्यक नहीं था। साधारणतया द्वितीय मदन प्रतिनिध्यावादी होते हैं और विकासवादी सामाजिक कानूनों को पारित करना नहीं चाहते उनके कारण प्रान्तों के ऊपर अनावश्यक बोझ पड़ता है। श्री जिन्ना ने भी द्वितीय मदन का विरोध किया। बंगाल, बिहार, आगाम, मद्रास, और बम्बई में द्वितीय मदन की कोर्ट आवश्यकता नहीं थी।

(६) अर्धनियम मेकाओं को भारत मन्त्रि के नियन्त्रण में रखकर भारतीय मन्त्रियों की स्थिति को समझौता बनाने का प्रयत्न किया गया। श्री भोलाभाई देसाई ने टोक कहा है कि मन्त्रीगण के समक्ष कठिन समस्या उपस्थित की गई थी। एक ओर तो राक्षस था तो दुसरी ओर गह्रा समुद्र, एक ओर राज्यपाल की विशेष

१. प्रोविन्सियल ओपिनियंस, पृष्ठ १०६।

२. वही, पृष्ठ २७४।

शक्तियाँ और दूसरी ओर महान् अर्थनिक सेवाएँ। अर्थनिक सेवाएँ सैद्धान्तिक रूप में मन्त्रियों के आधीन थी परन्तु उन्हें अत्यधिक शक्तियाँ प्राप्त थी। मन्त्रीगण सुरक्षित सेवाओं और प्रभावशाली राज्यपाल के बीच कबे हुए थे। सर साफ़त अहमद ने ठीक ही कहा है कि अर्थनिक सेवाओं के ऊपर नियन्त्रण के बिना वास्तविक प्रान्तीय स्वायत्त शासन सम्भव नहीं है। अर्थनिक मेवकों के ऊपर मन्त्रियों के नियन्त्रण के अभाव के कारण मन्त्रियों और विभागों के अध्यक्षों के मध्य अप्रमत्तता एवं सन्देह उत्पन्न होंगे और प्रशासकीय यत्र में अवरोध की सम्भावना है।^१

(७) आलोचकों का यह मत है कि प्रान्तीय स्वायत्त शासन को इस सीमा तक सीमित कर दिया गया है कि इसे द्वैततंत्र (Dyarchy) से विलग करना कठिन है। सध शासन एवं इकाइयों के मध्य शक्ति वितरण के कारण प्रान्तों को लाभ हुआ है। जो भारत की कठिन समस्याओं को सुलभाने के लिए नए अधिनियम की एक अधिक रचनात्मक एवं महत्वपूर्ण देन है किन्तु आलोचकों का मत है कि इस मुद्धार को पूर्ण रूप प्राप्त न हो सका क्योंकि इसमें समवर्ती विषयों का भी अनुचित समावेश कर लिया गया जिसके फलस्वरूप प्रान्तीय स्वायत्त शासन विकृत हो गया (.....provincial autonomy has emerged battered and mutilated)

(८) १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों की वित्तीय दशा सन्तोषजनक नहीं थी। नैमियर रिपोर्ट (Niemeyer Report) के अनुसार प्रान्तों को आयकर का आधा भाग ही दिया गया जबकि उन्हें तीन चौथाई प्राप्त होना चाहिए था। इसमें प्रान्तों की दशा दयनीय हो गई एवं उन्हें सहायता हेतु, सबका मुँह ताकना पड़ा। (The Provinces are now left with the begger's bowl and have to beg for alms from door to door) इस तरह उनका दिवालिया होना अनन्यम्भावी था।^२

१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत शक्ति वितरण—१९३५ का सविधान मधीय सविधान था। प्रत्येक मधीय सविधान की तरह इसमें भी शक्ति विवरण की व्यवस्था की गई है। इस सविधान में तीन सूचियाँ हैं। सध सूची में सध सरकार की शक्तियों का उल्लेख है। प्रान्तीय सूची में प्रान्तीय सरकारों के क्षेत्र में आने वाले विषयों का उल्लेख है। इस सविधान में एक समवर्ती सूची का भी समावेश था जिसमें वह विषय दिए गए थे जिनके सम्बन्ध में सध सरकार एवं प्रान्तीय सरकारें दोनों विधि निर्माण कर सकती थीं यदि सधीय एवं प्रान्तीय कानूनों में मतभेद हो जाय तो सधीय कानून को प्रधानता दी जायेगी। समवर्ती सूची के विषय में तेना प्रान्तीय कानून जो महाराज्यपाल के विचार के लिए या मन्त्राट की अनुमति के लिए सुरक्षित रखा गया हो तब महाराज्यपाल या मन्त्राट की अनुमति प्राप्त हो गई हो तो वह पहले सधीय कानून के विपरीत होने पर भी मान्य होगा।^३ आपात काल में महाराज्यपाल एवं पौरणा

१. डॉ. इन्दियन गैजटेशन, पृष्ठ ३३०।

२. वही, पृष्ठ ३५६।

३. वही, पृष्ठ ३६०।

४. १९३५ के अधिनियम का अनुच्छेद १०७ (०)

द्वारा सघीय विधान मण्डल के प्रान्तीय सूची में दिए विषयों पर विधि निर्माण का अधिकार दे सकता है। महाराज्यपाल ऐसी घोषणा अपने स्वविवेकीय शक्ति के अनुसार करेगा। यह घोषणाकालीन स्थिति तीन कारणों से उत्पन्न हो सकती है। (१) जब भारत की सुरक्षा को भय हो (२) जब युद्ध की सम्भावना हो (३) जब प्रान्तीयक भगड़े हों। इस विषय में बोर्ड विधेयक महाराज्यपाल की अपने स्वविवेकीय शक्ति के आधार पर दी गई अनुमति के बिना प्रस्तुत नहीं किया जा सकता था। घोषणाकालीन घोषणा को बाद में की गई घोषणा द्वारा रद्द भी किया जा सकता था। ऐसी घोषणा की सूचना भारत सचिव को सीधे ही देनी चाहिए जिसे वह ब्रिटिश मन्त्र के दोनों सदनों के समक्ष प्रस्तुत करेगा। घोषणाकालीन घोषणा की अवधि ६ माह बाद समाप्त हो जाती थी यदि ब्रिटिश मन्त्र के दोनों सदनों ने इस अवधि के समाप्त होने से पूर्व इस घोषणा को स्वीकार न कर लिया हो। एक ऐसा कानून जिसे सघीय विधान मण्डल ने घोषणाकालीन घोषणा के फलस्वरूप लागू किया है घोषणा की अवधि के अन्त होने के ६ माह बाद तक लागू रहेगा।^१ यदि दो या दो से अधिक प्रान्त सघीय विधान मण्डल में प्रान्तीय सूची में दिये गए विषयों के ऊपर विधि निर्माण की प्रार्थना करें तो सघीय विधान मण्डल उन प्रान्तों के लिए विधि निर्माण कर सकती है।^२ १९३५ के संविधान में अवशिष्ट शक्तियों (Residuary Powers) का भी उल्लेख किया गया है। महाराज्यपाल को यह अधिकार दिया गया है कि यह सार्वजनिक सूचना द्वारा सघीय विधान मण्डल या प्रान्तीय विधान मण्डल को ऐसे विषय पर कानून बनाने का अधिकार दे जो विषय किसी भी सूची में दिया हुआ नहीं है।^३ महाराज्यपाल इस शक्ति का प्रयोग अपने स्वविवेक में करेंगे। सघीय विधान मण्डल प्रवेश लेख के अनुसार ही किसी ऐसे देशी राज्य के विषय में कानून बना सकती है। जो सघ शासन में सम्मिलित हो गया हो।^४ शक्ति वितरण के निम्न विषय सूचियाँ मातवी अनुसूची में दी हुई हैं। सघ सूची में ५६ विषय रंगे गए हैं, प्रान्तीय सूची में ५४ विषय रंगे गए हैं एवं समवर्ती सूची में ३६ विषय रंगे गए हैं। ये विषय इस प्रकार हैं।

सघ सूची—

- (१) सुरक्षा
- (२) विदेशी मामले
- (३) पारिषद मामले
- (४) सैन्य इत्यादि
- (५) सार्वजनिक कर्तव्य
- (६) डाक एवं तार

१. १९३५ के अधिनियम का अनुच्छेद १०० (४)।

२. वही, अनुच्छेद १०३।

३. वही, अनुच्छेद १०४।

४. वही, अनुच्छेद १०१।

- (७) मधीय सावजनिक सेवाये एव आयोग
 (८) जन्मत गणना
 (९) सधीय रेलें
 (१०) बनारस एव अलीगढ विश्वविद्यालय
 (११) विदेशी व्यापार
 (१२) नमक
 (१३) आय कर
 (१४) देशीयकरण
 (१५) बीमा विधि
 (१६) बटे-बटे बन्दरगाह
 (१७) वैकिंग
 (१८) कृषि के अतिरिक्त अन्य कर
 (१९) उत्तराधिकार शुल्क
 (२०) बहिर्गुल्क
 (२१) श्रम नियन्त्रण
 (२२) खदानो का नियन्त्रण
- प्रांतीय सूची—
- (१) विधि एव व्यवस्था
 (२) न्यायिक प्रशासन
 (३) कारावास
 (४) प्रांतीय सावजनिक ऋण
 (५) प्रांतीय सावजनिक सेवाये एव आयोग
 (६) प्रान्त के सावजनिक कार्य
 (७) पुस्तकालय
 (८) स्थानीय सरकारें
 (९) सावजनिक स्वास्थ्य एव सफाई
 (१०) यातायात
 (११) सिचाई
 (१२) कृषि
 (१३) वन
 (१४) प्रांतीय व्यापार एव वाणिज्य
 (१५) बेरोजगारी एव निर्बन सेवा
 (१६) भूमि राजस्व
 (१७) कृषि आयकर
 (१८) कृषि भूमि उत्तराधिकार शुल्क
 (१९) सनिज कर

- (२०) वृत्ति कर
- (२१) आभोद-प्रभोद कर
- (२२) चुँगी आदि
- (२३) पय कर

समवर्ती सूची—

- (१) फौजदारी कानून
- (२) फौजदारी प्रक्रिया
- (३) माधी एवं सपय
- (४) विवाह एवं विवाह-विच्छेद
- (५) वसीयत
- (६) सविदा
- (७) विगचन
- (८) पशु अत्याचार को रोकना
- (९) कानूनी एवं चिकित्सा सम्बन्धी पेने
- (१०) समाचार पत्र, पुस्तकें एवं छापाखाने
- (११) जहरीली एवं खतरनाक औषधियाँ
- (१२) कारखाने
- (१३) श्रमिक बन्द्याण
- (१४) बेरोजगारी बीमा
- (१५) कार्मिक सघ, व्यवसायिक एवं श्रमिक भगडे
- (१६) विद्युत
- (१७) चित्रपट प्रदर्शक

संघीय न्यायालय (The Federal Court)—सद्य मविधान के लिए एक सघ न्यायालय आवश्यक होता है। समस्त मंघ देशों में हम सघ न्यायालय पाते हैं। सघ परम्पर विरोधी हितों का समझीता होता है। सघ न्यायालय का यह कर्तव्य है कि वह सघ सरकार एवं इकाइयों के मध्य होने वाले भगडों का निर्णय करे। इस तरह यह मविधान के संरक्षक का कार्य करता है। यह न्यायालय मविधान का निर्वचन भी करता है, यह भी आशा की जाती है कि इस प्रकार का न्यायालय पूर्णतया स्वतन्त्र हो, क्योंकि तभी यह अपने कर्तव्य का निष्पक्षता में पालन कर सकता है। इस मधीय सिद्धान्त को मानकर १९३५ के सविधान में एक मधीय न्यायालय की व्यवस्था की गई। स्वयं सर मेन्सूप्रत होर ने यह स्वीकार किया था कि मविधान के निर्वचन के लिए संघीय न्यायालय आवश्यक ही होना चाहिए।

न्यायालय की रचना और न्यायाधीशों की नियुक्ति—सद्य न्यायालय में एक मुख्य न्यायाधीश एवं ६ अन्य न्यायाधीश नियुक्त किए जाने की व्यवस्था की गई है। मधीय न्यायालय के न्यायाधीशों की संख्या बढ़ाई भी जा सकती थी यदि मधीय

विधान मण्डल महाराज्यपाल के द्वारा मन्नाट से इस आदेश की प्रार्थना करें। प्रत्येक न्यायाधीश की नियुक्ति मन्नाट द्वारा होनी थी। न्यायाधीशों का कार्यकाल ६५ वर्ष था। न्यायाधीश अपना पद त्याग भी कर सकते थे। कोई भी न्यायाधीश व्यवहार हीनता, मस्तिष्क दोषवन्त एव पशु होने के कारण पदच्युत भी किया जा सकता था यदि प्रीवी कौन्सिल की न्यायिक समिति मन्नाट के आदेश पर उपर्युक्त सिद्ध हुए किसी भी एक आधार पर पृथक् किये जाने की सलाह दे। मधीय न्यायालय के न्यायाधीश नियुक्त किये जाने हेतु निम्नलिखित योग्यताएँ आवश्यक थी—(अ) ब्रिटिश भारत या मध्य में सम्मिलित देशी राज्य के उच्च न्यायालय में कम से कम पाँच वर्ष के लिए न्यायाधीश रह चुका हो, या (ब) इंग्लैंड या उत्तरी आयरलैंड का कम से कम दस वर्षों तक बैरिस्टर रहा हो या स्टावलेड की फेल्लोटी ऑफ एडवोकेट्स का कम से कम दस वर्षों तक सदस्य रहा हो (ग) ब्रिटिश भारत या मध्य में सम्मिलित देशी राज्य के उच्च न्यायालय में कम से कम दस वर्षों तक बरामत कर चुका हो। मुख्य न्यायाधीश के नियुक्त होने के हेतु यह आवश्यक था कि ऐसा व्यक्ति नियुक्त होते समय १५ वर्षों में बैरिस्टर या फेल्लोटी ऑफ एडवोकेट्स का सदस्य या एक बनकर रहा हो। मन्नाट की परिपत्र के द्वारा निश्चित किया गया वेतन, एक भत्ता न्यायाधीशों को उपलब्ध था। उनसे वेतन कार्यकाल में कम नहीं किए जा सकते थे। मध्य न्यायालय का मुख्य कार्यालय दिल्ली में रखा गया था। मुख्य न्यायाधीश महाराज्यपाल की अनुमति से किसी अन्य स्थान को भी मध्य न्यायालय की बंटा हेतु चुन सकता था।

सर्वे न्यायालय का क्षेत्राधिकार—मध्य न्यायालय को तीन तरह के अधिकार प्राप्त थे—(१) प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार, (२) ब्रिटिश भारत के उच्च न्यायालयों की अपीलों की सुनवाई, (३) मध्य में सम्मिलित देशी राज्यों के उच्च न्यायालयों के अपीलों की सुनवाई। मध्य या प्रान्तों के मध्य या मध्य या ऐसे देशी राज्यों के मध्य जो मध्य में सम्मिलित हो गये हों, कानूनी अधिकारों के सम्बन्ध में जो विवाद उत्पन्न होंगे वे प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार के अन्तर्गत आवेंगे। यदि प्रान्तीय उच्च न्यायालय यह प्रमाणित करें कि कोई विवाद किसी ऐसे कानून में सम्बन्धित है, जिसमें अधिनियम के निर्वाचन का प्रश्न आता है तो वह विवाद अपील के रूप में प्रान्तीय उच्च न्यायालय में मधीय न्यायालय में प्रस्तुत किया जा सकता था। यदि किसी विवाद का निर्णय अनुचित ढंग में किया गया हो मध्य में सम्मिलित देशी राज्यों के उच्च न्यायालय में ऐसे विवाद विशेष विवाद के रूप में मधीय न्यायालय के सम्मुख अपील के रूप में प्रस्तुत किए जा सकते थे। मध्य में सम्मिलित देशी राज्यों के उच्च न्यायालय में मधीय न्यायालय के सम्मुख विवाद को अपील के रूप में जाने के लिए निम्नलिखित कोटि में नै किसी एक के अन्तर्गत आना चाहिए—(१) जो अधिनियम के निर्वाचन में सम्बन्धित हो; (२) जो सम्बन्धी राज्य में मधीय अधिकारों में सम्बन्धित हो। (३) जो विषय ऐसी सविदा में उत्पन्न हो जिनका सम्बन्ध १९३५ के अधिनियम के छठवें भाग से हो और जो किसी ऐसे सविदा के अन्तर्गत आता हो

जिसका सम्बन्ध उस राज्य में मधीय विधान मण्डल के किसी कानून के प्रशासन से हो। सधीय विधान मण्डल मध्य न्यायालय के अपील के क्षेत्र को विस्तृत कर सकता था। सधीय विधान मण्डल विधि निर्माण द्वारा प्रान्तीय उच्च न्यायालय के बिना प्रमाणित किए हुए ही दीवानी विवादों को सधीय न्यायालय के सामने अपील के रूप में लाए जा सकने की व्यवस्था कर सकता था यदि वे निम्नलिखित आवश्यकताओं की पूर्ति करते हो। (अ) ऐसे विवाद जिनके विषय का मूल्य ५०,००० रुपये में कम न हो या ऐसी राशि जो सधीय विधान मण्डल निर्धारित करे पर वह भी १५,००० रुपये में कम न हो। (ब) जिन विवादों के लिए सधीय न्यायालय विशेष रूप से अपील के लिए अनुमति प्रदान करे।^१

सधीय न्यायालय के द्वारा तय किए विवाद भी निम्नलिखित ढंग से अपील के रूप में प्रीवी कौंसिल की न्यायिक समिति के समक्ष भी जा सकते थे—(अ) ऐसे विवाद जिनका निर्णय मध्य न्यायालय ने अपने प्रारम्भिक क्षेत्र के अन्तर्गत किया है, बिना मध्य न्यायालय की अनुमति प्राप्त किए ही अपील के रूप में प्रीवी कौंसिल की न्यायिक समिति के समक्ष लाए जा सकते हैं। अपील में लाए जाने वाले विषय निम्नलिखित स्तर के होने चाहियें। (१) जो अधिनियम के निर्वचन में सम्बन्धित हो। (२) जो विषय राज्य के प्रवेश लेख के द्वारा प्रदत्त मध्य को विधायनीय या कार्यकारिणी प्राधिकार में सम्बन्धित हो। (३) जो विषय ऐसी मविदा से उत्पन्न होने हो जिनका सम्बन्ध १९३५ के अधिनियम के छठवें भाग से हो और जो किंगी ऐसी मविदा के अन्तर्गत आता हो जिनका सम्बन्ध उस राज्य में सधीय विधान मण्डल के किसी कानून के प्रशासन में हो। (ब) अन्य विषयों में सधीय न्यायालय या प्रीवी कौंसिल की न्यायिक समिति की अनुमति से मध्य न्यायालय के निर्णयों की अपील प्रीवी कौंसिल की न्यायिक समिति के समक्ष लाई जा सकती थी।^२

परामर्श सम्बन्धी क्षेत्राधिकार—१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत महाराज्यपाल को मधीय न्यायालय से परामर्श करने का अधिकार था। यदि किसी समय महाराज्यपाल को ऐसा प्रतीत हो कि किसी ऐसे कानून का प्रश्न उत्पन्न हो गया है या होने वाला है जो मार्चनिक महत्व का हो एवं जिस पर मध्य न्यायालय की राय लेना आवश्यक हो तो वह अपने स्वविवेक से ऐसे प्रश्नों को न्यायालय के विचार हेतु भेज सकता था एवं न्यायालय उनकी सुनवाई के बाद समुचित रिपोर्ट महाराज्यपाल के समक्ष प्रस्तुत करती थी। ऐसी रिपोर्ट न्यायालय अपनी सुनी अदालत में विचार करने के पश्चात् उपस्थित न्यायाधीशों के बहुमत की अनुमति से दिए गए मत के आधार पर ही प्रस्तुत कर सकती थी। किंगी न्यायाधीशों को निम्न मत प्रदान कर सकने का अधिकार था।^३

१. १९३५ के अधिनियम का अनुच्छेद २०६।

२. वही, अनुच्छेद २६३।

३. वही, अनुच्छेद २०८।

राष्ट्रीय और संवैधानिक विकास (१९३५-१९४७)

१९३५ के सुधार जब १९३७ में कार्यान्वित किये जाने लगे तो उनके रास्ते में बहुत सी कठिनाइयाँ आईं। इन सुधारों को इतनी अधिक कठिनाइयाँ सहनी पड़ीं जितनी कि १९१९ के सुधारों को भी नहीं सहनी पड़ी थी।^१ सब राजनैतिक दलों ने, विशेषकर १९३५ के अधिनियम के सघीय भाग का विरोध किया। रक्षा और विदेशी विभाग भारतीयों को नहीं सौंपे गए और महाराज्यपाल को अधिक शक्तियाँ प्रदान की गईं इससे जनता असन्तुष्ट थी। काँग्रेस दल का विचार था कि एक सविधान सभा द्वारा बनाया गया सविधान ही भारतीय राजनैतिक समस्या को सुलझा सकता है। वे गोलमेज परिषदों के कार्यों से तग आ चुके थे। इन परिषदों में जो प्रतिनिधि बुलाये गये थे वे वास्तव में तो जनता के प्रतिनिधि नहीं थे। प्रारम्भ में तो देशी राज्यों के शासकों ने सघ व्यवस्था का स्वागत किया परन्तु जब प्रवेश लेख्य को अंतिम रूप से तैयार करने का प्रश्न उठा तो उनमें मतभेद होने लगा। नवानगर के जाम साहब ने ११ मार्च १९४० के अपने भाषण में बताया कि मरेन्द्र मण्डल की स्थाई समिति ने इन पर निराशा प्रकट की कि सघ शासन के विषय में उनके बहुत से सुभाव प्रस्वीकार कर दिये गये थे। द्वितीय महायुद्ध के प्रारम्भ होने के कारण भारत की राजनैतिक स्थिति में भारी परिवर्तन हो गया और ब्रिटिश सरकार ने सघ शासन को स्थापित करने का विचार छोड़ दिया। ११ सितम्बर १९३९ को केन्द्रीय विधान मण्डल के दोनों सदनों के समक्ष बोलते हुए साईं लिनलिथगो ने कहा कि अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति के खराब होने के कारण उन्होंने सघ शासन को स्थापित करने की तैयारियों को स्थगित कर दिया है। १८ फ़रवरी १९३९ को घोषणा में साईं लिनलिथगो ने बताया कि युद्ध के समाप्त होने पर ही १९३५ के अधिनियम में परिवर्तन हो सकता है और कहा गया कि ये परिवर्तन जनता की इच्छाओं को जानकर ही किये जायेंगे।^१ इस प्रकार सघ योजना को स्थगित कर दिया गया और केन्द्रीय विधान मण्डल १९१९ के अधिनियम के अनुसार ही कार्य करता रहा और १९४६ तक केन्द्रीय सरकार में कोई विशेष परिवर्तन नहीं किए गए।

नये चुनावों में काँग्रेस की सफलता—१९३५ के अधिनियम द्वारा स्थापित प्रांतीय स्वायत्त शासन १९३७ में कार्यान्वित किया गया। दिसम्बर १९३६ के

* १. सर मोरिस स्कावर और ए० अर्पाउरोर्ड : ग्लोबल एन्ड टोक्योमेंटन ऑन द इन्डियन कन्सटिट्यूशनल, १९३१-१९५७, भाग १, भूमिका।

२. वही, भाग २, पृष्ठ ७५७।

३. वही, भाग २, पृष्ठ ४६१।

फैजपुर अधिवेशन में कांग्रेस ने नये सविधान को अन्त करने का निश्चय किया था। अपने चुनाव घोषणा पत्र में कांग्रेस ने बताया कि कांग्रेसियों को विधान मण्डल में भेजने का अभिप्राय सविधान को अन्त करने का है। फरवरी १९३७ ई० तक प्रान्तीय विधान मण्डलों के चुनाव समाप्त हो गये, कांग्रेस ने चुनाव में भी भली प्रचार भाग लिया। उने चुनाव में काफी सफलता मिली। साधारण चुनाव क्षेत्रों में कांग्रेस के ७५ प्रतिशत सदस्य चुने गये। मद्रास, संयुक्त प्रान्त, बिहार, मध्य प्रान्त और उड़ीसा में कांग्रेस को पूर्ण रूप में बहुमत प्राप्त हुआ। बम्बई में लगभग आधे स्थान कांग्रेस को प्राप्त हुये। उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त और आसाम में कांग्रेस को ३ स्थान प्राप्त हुये फिर भी कांग्रेस सबसे बड़ा दल था। पंजाब व बंगाल में कांग्रेस की स्थिति कमजोर थी। सबसे अधिक प्रतिशत स्थान कांग्रेस को मद्रास, बिहार और मध्य प्रान्त में प्राप्त हुये। मध्य प्रान्त विधान मण्डल के ११२ स्थानों में से कांग्रेस को ७० स्थान प्राप्त हुये। ६२ प्रतिशत मतदाताओं ने ही मतदान किया। चुनाव समाप्त होने के बाद भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की ओर से दिल्ली में १७ मार्च १९३७ को एक राष्ट्रीय सभान बुलाई गई। इस सभान के समक्ष बोलते हुये सरदार पटेल ने कहा कि हमारे कार्य का प्रथम पग पूरा हो गया है अब हमें स्वराज्य की प्राप्ति के लिये शीघ्रता से पग उठाना चाहिये। प्रान्तीय विधान मण्डलों के कांग्रेसी सदस्य ही इस सभान में सम्मिलित हुये थे। समस्त सदस्यों ने राष्ट्रीय स्वतन्त्रता प्राप्त करने की घोषणा की।

पद ग्रहण करने का प्रश्न—इस समय कांग्रेस के समक्ष यह समस्या थी कि वे प्रान्तीय विधान मण्डलों में पद ग्रहण करें या न करें। कुछ वाद-विवाद के बाद कांग्रेस ने निश्चय किया कि यदि राज्यपाल यह आश्वासन दे कि समस्त मंत्रिपरिषद् मामलों में वे मन्त्रियों की सलाह में कार्य करेंगे और अपनी स्वविवेकीय शक्तियों का प्रयोग नहीं करेंगे तो वह प्रान्तों में पद ग्रहण कर सकती है और अपने मन्त्रिमण्डल बना सकती है। राज्यपालों ने यह आश्वासन देने से इन्कार कर दिया। ऐसा करने में रक्षा बचकों का अस्तित्व ही नष्ट हो जाता। इस पर कांग्रेस ने मन्त्रिमण्डल बनाने और पद ग्रहण करने में इन्कार कर दिया। ऐसी अवस्था में राज्यपालों ने कांग्रेस के बहुमत वाले प्रान्तों में अल्पमतों के अन्तरिम मन्त्रिमण्डल बनाये। अन्य प्रान्तों में मिश्रित मन्त्रिमण्डल कार्य करने लगे। १ अप्रैल १९३७ को जब नया सविधान कोर्पोरेट किया गया तो डा० राधेन्द्रराव ने अन्य तीन मन्त्रियों के साथ अपना मन्त्रिमण्डल बनाया। संयुक्त प्रान्त में नयाव छतारी मुख्य मन्त्री बने। अन्तरिम मन्त्रिमण्डलों को विधान मण्डलों का बहुमत प्राप्त नहीं था। इस कारण कांग्रेस ने उन्हें धर्मप बनाया। सर तेज बहादुर सप्रु ने सर आदर जैनिंग की राय देने हुये कहा कि अल्पमतों के मन्त्रिमण्डलों का उदाहरण हमें इंग्लैंड में भी मिलता है। परन्तु वे भूल गये कि इंग्लैंड में अल्पमतों के मन्त्रिमण्डलों को समर्थन का बहुमत प्राप्त था। पंडित जवाहर लाल नेहरू पद ग्रहण करने के विरुद्ध थे। गांधी जी के दबाव डालने पर ही कांग्रेस ने पद ग्रहण करना स्वीकार किया था। परन्तु राज्यपालों के आश्वासन

देने पर कांग्रेस ने पद ग्रहण नहीं किया। गांधी जी और लार्ड लिनलिथगो के बीच इस विषय में वातचीत प्रारम्भ हुई। गांधी जी ने अपने विचार व्यक्त करने हुए कहा कि वे सविधान वा तनिक भी उल्लंघन नहीं करना चाहते। उन्होंने कहा कि वे कांग्रेसी मंत्रियों और राज्यपालों के बीच इस प्रकार का समझौता चाहते हैं कि यदि मन्त्री सविधान में दी गई शक्तियों के अनुसार ही कार्य करें तो राज्यपाल अपनी विशेष शक्तियों की आड़ लेकर हस्तक्षेप न करेंगे। गांधी जी के इस वक्तव्य के कारण समझौते की आशा दीखने लगी। लार्ड लिनलिथगो ने सांज्जतिक रूप में अपने विचार प्रकट करने हुये कहा कि एक राज्यपाल को प्रान्त के दैनिक शासन में हस्तक्षेप करने की स्वतन्त्रता नहीं है। उन्होंने आगे चलकर यह भी कहा कि साधारण अवस्था में राज्यपालों और मंत्रियों के बीच सघर्ष नहीं होना चाहिये।

पद ग्रहण करने का निश्चय—कांग्रेस की कार्यकारिणी की ७ जुलाई को वर्षा में बैठक हुई और उसमें यह निश्चय किया गया कि यद्यपि महाराज्यपाल का वक्तव्य पूर्णतया सन्तोषजनक नहीं है फिर भी यह स्पष्ट है कि राज्यपालों को अपनी विशेष शक्तियों का प्रयोग करना आसान नहीं होगा। इसके फलस्वरूप जुलाई १९३७ में हिन्दुओं के बहुमत वाले प्रान्तों में कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल बने। मार्च १९३८ में कांग्रेस ने आसाम में भी एक मिश्रित मन्त्रिमण्डल बनाया। बंगाल और सिन्ध में कांग्रेस सदस्य अल्पमत में थे इसलिए वे मन्त्रिमण्डल में शामिल नहीं हुये; बंगाल में फजलुलहक मुख्य मन्त्री बने। वे कांग्रेस के प्रभाव में थे। सिन्ध में अलावरुद्द का मन्त्रिमण्डल कांग्रेस दल की सहायता पर ही आधारित था। कुछ समय पश्चात् उत्तर सीमा प्रांत में भी कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल स्थापित हो गया, इस प्रकार आठ प्रान्तों में कांग्रेस मन्त्रिमण्डल कार्य करने लगे। पंजाब में यूनिफर्मिस्ट दल का मन्त्रीमण्डल बना, इन दल में अधिकतर सदस्य मुसलमान थे और कुछ थोड़े से सदस्य हिन्दू और सिख भी थे। समुक्त प्रान्त में मुस्लिम लीग के सदस्यों ने कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल में शामिल होने की इच्छा प्रकट की परन्तु कांग्रेस ने मिश्रित मन्त्रिमण्डल बनाने से इन्कार कर दिया। यदि मुस्लिम लीग के सदस्य अपना अस्तित्व समाप्त करके कांग्रेस दल के अनुशासन में रहते तो कांग्रेस उन्हें अपने मन्त्रिमण्डल में शामिल कर लेती परन्तु मुस्लिम लीग ने इस बात को स्वीकार नहीं किया। भी नेहरू मुस्लिम लीग के सदस्यों को कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल में शामिल करना नहीं चाहते थे। यदि मन्त्रिमण्डलों में लीग के सदस्य शामिल हो जाते तो ब्रिटिश सरकार के विरुद्ध समुक्त मोर्चा संभव नहीं था क्योंकि समय पर वे कांग्रेस का साथ न देकर सरकार का साथ देने। कांग्रेस के दृष्टिकोण में लीग बड़ी अग्रगण्य थी और उसने कांग्रेसी मन्त्रिमण्डलों के विरुद्ध सीमा आरोप लगाने का निश्चय कर लिया। मुस्लिम लीग के आन्दोलन का परिणाम पोरपुर रिपोर्टें थी जिसमें कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल के ऊपर आरोप लगाया गया था कि उन्होंने मुसलमानों के साथ अत्याचार किये हैं। मध्य प्रान्त में १४ जुलाई

को रापवेन्द्रराव मन्त्रिमण्डल ने त्यागपत्र दिया और उसी दिन डा० एन० बी० लरे ने काँग्रेस मन्त्रिमण्डल बनाया। उनके मन्त्रिमण्डल में छः मन्त्री थे, इन छः में पण्डित रविशंकर शुक्ल शिक्षा मन्त्री थे और ए० द्वारका प्रसाद मिश्रा स्थानीय शासन विभाग के मन्त्री थे।

राज्यपालों के काँग्रेसी मन्त्रिमण्डलों से सम्बन्ध—लार्ड लिनलिथगो के शासनासन के फलस्वरूप यह भासा भी जाती थी कि राज्यपाल मंत्रियों के कार्य में हस्तक्षेप नहीं करेंगे। कुछ हद तक यह भासा सत्य प्रमाणित हुई परन्तु कुछ राज्यपालों ने इसे पूर्णतया नहीं माना। उत्तर पश्चिम सीमा प्रान्त में राज्यपाल ने विधान मण्डल द्वारा पारित एक विधेयक को अनुमति नहीं दी। मध्यप्रान्त में राज्यपाल ने अपनी स्व-विवेकीय शक्ति के आधार पर कुछ मंत्रियों को पदच्युत कर दिया। यह कार्य लरे काट के नाम से प्रसिद्ध है। जनवरी १९३८ के प्रारम्भ में डा० एन० बी० लरे और महाशौशल के मंत्रियों के बीच मतभेद प्रारम्भ हो गया। महाशौशल के मंत्रियों की यह पारणा थी कि डा० लरे असैनिक सेवा और राज्यपाल के हाथ भी बंधुतली बन गये हैं। सरदार पटेल ने आपस में मेल जोल कराने का प्रयत्न किया। मौलाना आजाद, जमनालाल बजाज और सरदार पटेल मई १९३८ में सम्मेलन कराने के लिए पंचमढ़ी गए परन्तु वे अपने प्रयत्न में असफल रहे। जुलाई १९३८ में नागपुर वापिस आकर डा० लरे ने अपने दो साथियों के साथ मन्त्रिमण्डल से त्याग पत्र दे दिया। महाशौशल के मन्त्रियों ने काँग्रेस ससदीय योद्धे की अनुमति के बिना त्यागपत्र देने में इन्कार कर दिया। इसके फलस्वरूप राज्यपाल ने उन्हें पदच्युत कर दिया और डा० लरे को दूसरा मन्त्रिमण्डल बनाने के लिए आमन्त्रित किया। डा० लरे ने तुरन्त ही २१ जुलाई को नया मन्त्रिमण्डल बनाया। काँग्रेस कार्यकारिणी ने २१ जुलाई से २३ जुलाई तक वर्षा में अपनी बैठक की और डा० लरे के कार्य को अनुचित ठहराया। उनके विचार में डा० लरे काँग्रेस में उसके उत्तरदायित्व के पद को ग्रहण करने के योग्य नहीं थे। डा० लरे व उनके मन्त्रिमण्डल को त्याग पत्र दे देना पड़ा। काँग्रेस विधान मण्डलीय दल ने पण्डित रविशंकर शुक्ल को अपना नेता चुना और २६ जुलाई को उन्होंने अपना मन्त्रिमण्डल बनाया। पण्डित द्वारका प्रसाद मिश्र भी इस मन्त्रिमण्डल में शामिल थे। इस घटना का ऐतिहासिक महत्व यह है कि इस घटना ने काँग्रेस मण्डल के (जो कि स्वतन्त्रता संग्राम में अग्रगण्य थी) अनुनागन और दृढ़ता के आधिपत्य को स्थापित कर दिया।^१

बिहार और मयुक्त प्रांत में राजनीतिक बन्धियों की छूट के विषय पर राज्यपालों और मन्त्रिमण्डलों में मतभेद हो गया। अपने विशेष उत्तरदायित्वों के आधार पर राज्यपालों ने सदियों की छूट का विरोध किया। इस विषय में राज्यपालों ने महाराज्यपाल से ही परामर्श ली। अग्रज अधिकारियों को भय था कि राजनीतिक

१. डॉ० पी० मिश्र : दी हिस्ट्री ऑफ प्राइम मूवमेंट इन माय प्रदेश, पृष्ठ

बन्धियों की छूट के कारण प्रान्तों की विधि और व्यवस्था बिगड़ जायेगी। राज्यपालों के हस्तक्षेप के विरोध में बिहार और सयुक्त प्रान्त के मन्त्रिमण्डलों ने त्याग पत्र दे दिए। यह कार्य उन्होंने कांग्रेस कार्यकारिणी समिति के परामर्श से किया। इस वाद-विवाद के कारण दोनों पक्षों में कुछ पत्र-व्यवहार हुआ और अन्त में राजनैतिक बन्धियों को छोड़ने की स्वीकृति दे दी गई। सरकार की प्रतिष्ठा को बचाने के लिए यह निश्चय हुआ कि बन्धियों को धीरे-धीरे छोड़ना चाहिए। पंजाब के राज्यपाल ने राजनैतिक बन्धियों को छोड़ने की स्वीकृति नहीं दी परन्तु वहाँ के मुख्य मंत्री सर सिकन्दर हैयात खान ने इस विषय में कोई कदम नहीं उठाया। मध्य प्रान्त में स्थानीय शासन के सुधार के विषय पर मंत्री व राज्यपाल में मतभेद हो गया। प्रारम्भ में राज्यपाल ने स्थानीय स्वराज्य योजना को सरकारी प्रेस में छपवाने पर आपत्ति प्रगट की परन्तु अमुक मंत्री के आग्रह करने पर छपने की अनुमति दे दी। कुछ समय बाद यह योजना विचार के लिए मन्त्रिमण्डल के समक्ष आई। राज्यपाल ने अपने अर्सेनिक सेवको द्वारा इस योजना पर यह टिप्पणी लिखवा दी कि यह योजना कार्य रूप से परिणित की जानी सम्भव नहीं है। इसी बीच अमुक मंत्री ने प्रो० बेरीडेल कीय को अनुमति ले ली थी जिन्होंने इस योजना की बहुत प्रशंसा की थी। जब राज्यपाल को कीय के विचारों का पता चला तो उसने तुरन्त ही अमुक मंत्री के सुझावों को मान लिया।

इन ऊपर लिखी बातों को छोड़कर यह कहा जा सकता है कि राज्यपालों ने कांग्रेस प्रान्तों में सवैधानिक ढंग से ही कार्य किया। बम्बई के राज्यपाल सर रोजर लुम्बस्ली ने प्रान्तीय स्वायत्त शासन के अन्तर्गत राज्यपाल का स्थान बताने हुए कहा कि राज्यपाल को ईमानदारी से कार्य करना चाहिए था, उन्हें राजनीति में तटस्थ नीति अपनानी चाहिए, उनका व्यवहार पक्षपात रहित होना चाहिए।^१ महात्मा गांधी ने भी राज्यपालों के कार्यों को उचित बताया। राज्यपालों एवं मन्त्रियों के सम्बन्ध बहुत अच्छे रहे। जब १९३६ में मध्य प्रान्त के कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल ने त्याग-पत्र दिया तो वहाँ के राज्यपाल सर फ्रैन्सिस बिले को वास्तविक श्रेय था। त्यागपत्र के बाद भी सर बिले ने मन्त्रिमण्डल के कुछ सदस्यों में सम्पर्क रखे। वे ५० रविसाकर शुभल एवं ५० डारका प्रसाद मिश्र से जो उन दिनों मिवनी जेल में थे, पत्र व्यवहार करते रहे।^२ जब सर बिले सयुक्त प्रान्त के राज्यपाल हो गये तो उन्होंने अपने सम्बन्ध बिच्छेद नहीं किये। अर्सेनिक सेवको ने भी मन्त्रियों को साधारणतया सहयोग दिया। मन्त्रियों एवं अर्सेनिक सेवको ने एक साथ सहयोग करने की भावना उत्पन्न करली थी। स्वायत्त शासन के कार्यकाल में कई परम्पराओं की नींव पड़ी। राज्यपाल ने साधारणतया बहुमत दल के नेता को ही मन्त्रिमण्डल बनाने के लिए

१. आर० एन० अग्रवाल नेरानन मूवमेंट एण्ड कान्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट अफ इण्डिया, पृष्ठ २१६।

२. द हिस्ट्री ऑफ़ फ्रीडम मूवमेंट इन इन्डिया प्रदेस, पृष्ठ ४४४।

सामन्वित किया। मन्त्रिमण्डल तभी तक कायम रहे जब तक कि उन्हें विधानमण्डल का विस्वाम प्राप्त था। मन्त्रियों ने सान्निहिक उत्तरदायित्व के आधार पर कार्य किया। जब घामाम मन्त्रिमण्डल की एक महत्वपूर्ण विषय पर हार हो गई तो उसने त्यागपत्र दे दिया। सब प्रान्तों में मुख्य मन्त्रियों ने सज्जन वर्गों को प्रतिनिधित्व देने का प्रयत्न किया। इस पर भी उड़ीसा मन्त्रिमण्डल ने किसी मुस्लिम सदस्य को स्थान नहीं मिल सका। वहाँ पर कोई ऐसा काँग्रेसी मुसलमान नहीं था जो मन्त्री पद के योग्य होता। राज्यपाल ने इस विषय में हस्तक्षेप करने में इकार कर दिया। प्रत्येक प्रान्त में राज्यपालों ने मन्त्रिमण्डलों का सन्धारित्व ग्रहण किया। यह समर्पण सरकार की प्रार्थना के विरुद्ध था। काँग्रेस मन्त्रियों ने इस प्रथा को ठीक नहीं समझा। उन्होंने मुख्य मन्त्री के विधान स्थान पर अधीनचारिक बंटके करना प्रारम्भ कर दिया जिनमें सभी महत्वपूर्ण निरवय कर लिये जाते थे। साधारण और दैनिक विषयों पर ही मन्त्रिमण्डलों में विचार होता था। और काँग्रेस प्रान्तों के मुख्य मन्त्रियों ने राज्यपालों की उपस्थिति का बुरा नहीं माना। सरकारी कार्य का वितरण राज्यपालों के हाथों में था परन्तु साधारणतया यह कार्य मुख्य मन्त्रियों द्वारा ही किया गया। मुख्य मन्त्री ही यह निरवय करते थे कि प्रमुख मन्त्री को क्या विभाग सौंपा जाए।

प्रान्तीय स्वायत्त शासन का व्यवहारिक रूप—काँग्रेस मन्त्रिमण्डलों ने दो वर्षों में अधिकतम स्वायत्त शासन को सञ्चलनापूर्वक चलाने का प्रयत्न किया। महाराज्यपाल के आस्वागत के पत्रम्बन्ध राज्यपालों ने साधारणतया प्रान्तीय मन्त्रियों के कार्यों में हस्तक्षेप नहीं किया। प्रान्तीय विधान मण्डलों ने बहुत से कानून पार किए और लगभग सभी की राज्यपालों की अनुमति मिल गई। केवल चार विधेयकों को पस्वीकार किया गया। प्रो० कृपलंड ने काँग्रेस मन्त्रिमण्डलों की बड़ी प्रशंसा की। काँग्रेस मन्त्रियों ने कुशलता, कुशलता, उत्तरदायित्व और जनता की इच्छा को दृष्टि में रखते हुए कार्य किया। विधानमण्डलों ने अपना कार्य कुशलतापूर्वक किया। उनकी दृष्टि केवल यही थी कि बहुत से अन्यायपूर्ण और व्यर्थ के प्रश्न पड़े जाते थे। उनके विचार में मन्त्रियों का कार्य करना अच्छा था कि काँग्रेस को उनकी सफलता के ऊपर शक्ति होता चाहिए। काँग्रेसी नेताओं ने यह दिखा दिया था कि वे कार्य में भी कुशल थे और बातचीत में भी। वे शासन भी कर सकते थे और आन्दोलन भी कर सकते थे। उनमें और उनके अनुयायियों में सामाजिक सुधार के लिए प्रेरणा थी। लगभग सभी मन्त्रिमण्डलों ने रचनात्मक कार्यों में रुचि दिखाई। सभी काँग्रेसी प्रान्तों में प्रारम्भिक शिक्षा, सड़क-निर्माण, वास्तविकों के कानूनों, कृषि ऋण, ग्राम सुधार व्यवसायिक भण्डे, सामोद्योग, हरिजन उद्योग आदि सभी समस्याओं को हल करने का प्रयत्न किया गया। कई मन्त्रिमण्डल ने उन मनुष्यों की भूमि कायम मोटा

दी जो कि प्रिंजेज सरकार ने सविनय अवज्ञा आन्दोलन के समय जप्त कर ली थी। मद्रास विधान मण्डल ने जनरल मील की मूर्ति को एक मुख्य स्थान से हटा देने का प्रयत्न किया। मध्य प्रान्त में शिक्षा की विद्या मन्दिर योजना को कार्यान्वित किया गया। इस योजना को चलाने वाले उस समय के शिक्षा मंत्री पंडित रविशंकर शुक्ल थे। प्रान्त की निरक्षरता को दूर करने के लिये ही यह योजना बनाई गई थी। यह बड़ी व्यापक गिद्ध हुई और १९३९ तक ६३ विद्या मन्दिर स्थापित हुए जिनमें ढाई हजार विद्यार्थी शिक्षा प्राप्त करते थे।

साईं लिनलिथगो ने भी प्रान्तीय स्वायत्त शासन के कार्य से सन्तोष प्रगट किया। कलकत्ते में प्रोग्रेसिवेटिव चैम्बर्स ऑफ वॉमंस की वार्षिक बैठक में बोलते हुए कहा कि मंत्रियों और राज्यपालों के सम्बन्ध में श्रेणीपूर्ण थे और प्रान्तीय स्वायत्त शासन का महान् प्रयोग एक महत्वपूर्ण सफलता थी। १७ अक्टूबर १९३९ के अपने वक्तव्य में साईं लिनलिथगो ने कहा कि पिछले ढाई वर्षों से प्रान्त अपना शासन स्वयं चला रहे हैं। किसी को इस बात में शक नहीं होने चाहिये कि कठिनाइयों के होने हुए भी उन्होंने अपना कार्य महान् सफलता के साथ किया है। जो भी शासन सत्ताधारी राजनीतिक दल उन प्रान्तों में थे वे सभी गत ढाई वर्षों के अन्तर्गत किये अपने जनकल्याण सम्बन्धी उत्त्प्रेत्तनीय कार्यों पर सतोष प्रगट कर सकते हैं। (Whatever the political party in power in those Provinces, all can look with satisfaction on a distinguished record of public achievement during the last two and a half years.) मुटियाँ होते हुये भी स्वायत्त शासन लाभकारी सिद्ध हुआ। काँग्रेसी मन्त्रियों को शासन कार्य का अनुभव हुआ और उन्हें जनता के सम्पर्क में आने का अवसर प्राप्त हुआ। जनता में पुलिस और गुप्त विभाग का भय कम हो गया। उनमें आत्मममान की भावना उत्पन्न हो गई।^१ ग्रामीण जनता यह बात अनुभव करने लगी कि उनका भी कुछ अस्तित्व है और उन की उपेक्षा नहीं की जा सकती। प्रो० कूप्लेड ने भी इस बात का स्वीकार किया कि काँग्रेस भारतीय राजनीति में एक रचनात्मक शक्ति बन गई है। इसने यह दिशा दिया है कि अपने सगठन और अनुशासन के आधार पर कुछ लाभ के कार्य कर सकती है। प्रो० कूप्लेड ने काँग्रेस कार्यकारिणी समिति के प्रांतीय मंत्रिमण्डलों के ऊपर नियंत्रण की प्रालोचना की और कहा कि यह स्वायत्त शासन और उत्तरदायी मसदीय सरकार के ऊपर आघात था। हम इस विचार से सहमत नहीं हैं। प्रांतों में सामान्य नीति अमलाने के लिए, देश की दृढ़ता को कायम रखने के लिए और सब प्रांतों को स्वतन्त्रता की प्राप्ति के लिए तैयार करने के हेतु कार्यकारिणी समिति का नियंत्रण आवश्यक था।

१. ए० सी० बनर्जी इण्डियन कन्सिटीट्यूशनल डोक्यूमेंट्स भाग ३, पृष्ठ.

काँग्रेस के सत्रनऊ अधिवेशन के बाद १९३६ में एग. महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ। सबसे प्रथम बार काँग्रेस अधिवेशन नगर में न हाँकर कँजपुर ग्राम में दिसम्बर १९३६ में हुआ। वं० जवाहरलाल नेहरू ने इस बर्ष पहले बर्ष की भाँति सभापति का पद ग्रहण किया और ग्राम सुधार पर बस दिया। प्रगल्भा अधिवेशन फरवरी १९३८ में हरिपुरा ग्राम में हुआ। श्री सुभाषचन्द्र बोस इस अधिवेशन के सभापति थे। इस अधिवेशन में श्री जवाहरलाल के सभापतित्व में एक राष्ट्रीय योजना समिति बनाई गई। श्री बोस ने कहा कि मैं अपने कार्यकाल में सप योजना के अग्रजाताधिक व देश विरोधी तत्वों का विरोध करूँगा। काँग्रेस का प्रगल्भा अधिवेशन त्रिपुरी ग्राम में हुआ जो नर्मदा नदी के किनारे पर जयसपुर से ७ मील दूर है। काँग्रेस का यह अधिवेशन मध्यरात में १९ बर्ष बाद हुआ था। अधिवेशन से पहले सभापति पद के लिये काँग्रेस में आपस में बड़ा सपर्ष हुआ था। गाँधी जी की इच्छा के विरुद्ध श्री सुभाषचन्द्र बोस द्वारा सभापति चुन लिए गये। परन्तु बीमारी के कारण वे त्रिपुरी में काँग्रेस के लिये अधिवेशन का सभापतित्व न कर सके। मौलाना आजाद ने सभापति का पद ग्रहण किया। श्री बोस उम विचार वाले थे और काँग्रेस का बहुमत उनके साथ नहीं था। वे सविनय अवज्ञा आन्दोलन को तुरन्त ही प्रारम्भ करना चाहते थे। गाँधी जी के असहयोग के कारण वे अपनी कार्यकारिणी समिति न बना सके और अन्त में उन्हें काँग्रेस के सभापति पद से त्याग पत्र देना पड़ा। काँग्रेस में असन्तुष्ट होकर श्री बोस ने फारवर्ड ब्लाक नामक एक नया दल बनाया।

काँग्रेस के त्रिपुरी अधिवेशन के बाद से स्थिति गम्भीर होने लगी एव विद्व-युद्ध के बादल महराने लगे। १९३९ में सितम्बर के प्रारम्भ में जय हिटलर की सेना ने पोलैंड में आक्रमणकारी दृष्टिकोण अपनाया तब से युद्ध की आशंका तीव्र हो गई। ३ सितम्बर १९३९ को द्वितीय महायुद्ध प्रारम्भ हुआ। युद्ध के प्रारम्भ होने से पहिले ही चेम्बरलेन की सरकार ने भारत में शासनाध्यवादी नीति के आधार पर कार्यवाही प्रारम्भ कर दी। प्रगल्भ में केन्द्रीय विधान मण्डल को बिना सूचित किये ही सरकार ने सिमापुर, मिथ, अदन में शासनाध्यवाद को रखा हेतु भारतीय सेनामें भेज दी। ब्रिटिश संसद ने ऐसे आघातवादीन कानून पास किये जिनमें भारत की बची हुई स्वतन्त्रता का भी अग्रहरण हो गया और महाराज्यपाल को ऐसे अधिकार प्राप्त हुए जिनके आधार पर वे बिना प्रांतीय सरकारों के परामर्श के ही प्रांतों में कार्यवाही कर सकते थे। अन्त में ब्रिटिश सरकार के आदेश पर भारतीय जनता की अनुमति प्राप्त किये बिना ही महाराज्यपाल ने भारत को मित्रराष्ट्रों की ओर में युद्धकारी देश घोषित कर दिया। भारतीय नेताओं ने पहले से ही पागीवाद नीति एवं मित्रराष्ट्रों का विरोध किया था। भारतवासियों ने ब्रिटिश सरकार की जर्मनी एवं इटली को प्रगल्भ करने वाली नीति का विरोध किया था। एवं युद्ध प्रारम्भ होने के समय उनकी महानुभूति मित्र राष्ट्रों की ओर थी। भारतीय काँग्रेस नेपल मह चाहती थी कि भारत ही यह निश्चय करे कि उसे कौन-सी नीति अपनानी चाहिये। भारतीय जनता यह नहीं चाहती थी कि बाहरी सरकार का निश्चय उन पर घोष

दिया जाय एवं भारतीय माधनो का युद्ध के लिए प्रयोग किया जाय। जब ब्रिटिश सरकार ने भारतीय सेना को बिना भारतीय जनता की अनुमति के बाहर भेजा एवं घातकवादीन कानूनों को ग्रहण किया तब कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने यह निश्चित किया कि केन्द्रीय विधान मण्डल के कांग्रेसी सदस्यों को अपने अधिवेशन में भाग नहीं लेना चाहिए। कार्यकारिणी समिति ने प्रान्तीय सरकारों को भी आदेश दिया कि वे युद्ध की तैयारियों में ब्रिटिश सरकार की सहायता न करें। स्थिति को सुधारने के लिये महाराज्यपाल ने गांधी जी को परामर्श के लिए शिमला में आमन्त्रित किया। युद्ध प्रारम्भ होने के एक दिन बाद गांधी जी शिमला के लिए रवाना हुए एवं लार्ड लिनलिथगो से युद्ध के सम्बन्ध में वार्ता की। गांधी जी ने कांग्रेस की ओर से कुछ भी कहने से इन्कार कर दिया।

कांग्रेस कार्यकारिणी की बैठक ८ सितम्बर १९३६ को वर्षा में हुई जो पांच दिन तक चलती रही। अन्त में समिति ने एक ऐतिहासिक वक्तव्य दिया जिसमें कार्यकारिणी समिति ने नाजी जर्मनी की पोलैंड पर आक्रमण करने की नीति की बद्ध निन्दा की। वक्तव्य में आगे चलकर यह कहा गया कि युद्ध एक शान्ति का प्रश्न भारतीय जनता को स्वयं तय करना चाहिए एवं कोई बाहरी शक्ति भारत पर अपना निश्चय नहीं लाद सकती। भारत ऐसे युद्ध में सम्मिलित नहीं होना चाहता या जो स्वतन्त्रता के नाम पर लड़ा जा रहा हो एवं वह स्वयं स्वतन्त्रता से वंचित रखा गया हो। फलतः कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने ब्रिटिश सरकार से युद्ध नीति का स्पष्टीकरण मांगा। कार्यकारिणी समिति ने कहा "यदि युद्ध का अभिप्राय साम्राज्यवादी क्षेत्रों, उपनिवेशों, निहित हितों एवं विनोपाधिकारों की रक्षा करना है तो भारतवर्ष का उससे कोई सम्बन्ध सम्भव नहीं हो सकता। यदि युद्ध प्रजातन्त्र या प्रजातन्त्र पर आधारित विश्व व्यवस्था के लिए लड़ा जा रहा हो तो भारतवर्ष उसमें विशेष रुचि लेगा यदि इंग्लैंड प्रजातन्त्र की स्थापना एवं उसके विकास के लिये युद्ध करता हो तो सर्वप्रथम उसे अपने समस्त उपनिवेशों का अन्त करना चाहिये एवं भारत में पूर्णतया प्रजातन्त्र स्थापित करना चाहिए। साथ ही भारतीय जनता को यह अधिकार प्रदान किया जाना चाहिये कि वह आत्म निर्णय के अधिकार के आधार पर बाहरी हस्तक्षेप के बिना एक संविधान समिति द्वारा स्वयं अपना संविधान बनावे एवं अपनी नीति का स्वयं संचालन करे। एवं स्वतन्त्र प्रजातान्त्रिक भारत प्रसन्नता से आक्रमणों को रोकने के लिए एवं आर्थिक प्रश्नों पर समस्त स्वतन्त्र देशों से सहयोग करेगा।" अन्त में कार्यकारिणी समिति ने कहा कि वे एक देश की दूसरे देश पर विजय या लड़ाई की इच्छा नहीं चाहते, वे समस्त देशों में वास्तविक प्रजातन्त्र की विजय देना चाहते हैं।

ब्रिटिश सरकार ने कार्यकारिणी के वक्तव्य पर कोई ध्यान नहीं दिया। अपने २६ सितम्बर के वक्तव्य में भारत सचिव लार्ड जेंटलैड ने कहा कि कार्यकारिणी

समिति का प्रस्ताव समय के अनुकूल नहीं था एवं इसमें इंग्लैंड को प्रमुखता होगी। महाराज्यपाल ने इस स्थिति को सुधारने के लिए काफी प्रयत्न किया। उन्होंने ५२ भारतीय नेताओं में परामर्श किया जिसमें सब वर्गों के प्रतिनिधि सम्मिलित थे। परामर्श करने के पश्चात् १७ अक्टूबर १९३६ को महाराज्यपाल ने दिल्ली में घोषणा की। इस घोषणा में विभिन्न वर्गों की विभिन्न मांगों का उल्लेख किया गया, इन बक्तव्य में उन्होंने तीन बातों पर प्रकाश डालना चाहा—(१) युद्ध के घ्येप (२) भारतीय सर्वधानिक विकास का भविष्य (३) भारतीय जनता का युद्ध में सहयोग। ब्रिटिश सरकार युद्ध के घ्येपों को ठीक से नहीं बता सकी। उन्होंने बक्तव्य ब्रिटिश प्रधान मंत्री के शब्दों को ही दुहराया। उन्होंने कहा कि संघ योजना को स्थगित कर दिया गया है परन्तु इस समय भी वे संघ योजना को अधिक ठीक समझते हैं। भारत में ब्रिटिश सरकार के घ्येपों को बनाने हुए उन्होंने भूतपूर्व महाराज्यपालों के शब्दों को दुहराया एवं ब्रिटिश राजमुकुट द्वारा दिये गये प्रादेशों लक्ष्यों का उल्लेख करते हुए कहा कि ब्रिटिश सरकार चाहती है कि भारत अधिराज्यों में अपना उचित स्थान प्राप्त करे। १९३५ के अधिनियम के पुनः निरीक्षण के विषय में बोलते हुए उन्होंने कहा कि इस विषय में ब्रिटिश सरकार युद्ध की समाप्ति कर भिन्न-भिन्न वर्गों, दलों एवं हितों से परामर्श करने के लिए तैयार है। इस बक्तव्य में अल्पमतों को यह आश्वासन दिया गया कि उनके विचारों पर पूरा ध्यान दिया जायेगा। भारतीयों का युद्ध में सहयोग लेने के लिये उन्होंने एक परामर्श समिति (consultative group) स्थापित करने की घोषणा की। उन्होंने कहा कि इस समिति में सम्मत् प्रमुख राजनैतिक दलों को प्रतिनिधित्व दिया जायेगा। वे इन बैठक का महापतित्व करेंगे एवं वे ही इसकी बैठकें बुलावेंगे। इस घोषणा पत्र पर विचार करने के लिये २२-२३ अक्टूबर को काँग्रेस कार्यकारिणी समिति की बैठक हुई। समिति ने महाराज्यपाल के बक्तव्य को पूर्णतया समन्तोपन्नक बनाया एवं कहा कि इसमें देश में समन्तोपन्न प्राप्त हो जायेगा। समिति ने कहा "ऐसी अवस्था में समिति इंग्लैंड को किसी प्रकार की सहायता नहीं दे सकती। ऐसी सहायता देने का घ्येप साम्राज्यवादी नीति का समर्थन होगा जिसका अन्त करने के लिये काँग्रेस ने सदैव प्रयत्न किया है। इस दिशा में समिति का पहला कदम यह होगा कि वह काँग्रेस मन्त्रिमण्डलों से त्याग पत्र देने के लिये कहे।" समिति ने इस बात पर खेद प्रकट किया कि सरकार ने अपनी सहायता धारणा को गुप्त रखने के लिये भारतीय दलों के आसानी मतभेदों का व्यापक प्रचार किया।

महाराज्यपाल के १७ अक्टूबर १९३६ के बक्तव्य के विषय में समद में खादविवाद के मध्य में ब्रिटिश सरकार ने यह बात प्रकट की कि कुछ दलों पर वे भारतीय जनता को एक उत्तरदायी ढंग में युद्ध के खताने में सम्मिलित कर सकेंगे

ये। ब्रिटिश सरकार इस ध्येय की पूर्ति के लिए महाराज्यपाल की कार्यकारिणी की सदस्य सख्या कुछ समय के लिए बढ़ाने को तैयार थी परन्तु जैसा हम ऊपर लिख चुके हैं कि कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने अपने २२ अक्टूबर १९३६ के प्रस्ताव में इन सब सुझावों को ठुकरा दिया। फिर भी महाराज्यपाल ने भारतीय राजनैतिक नेताओं से सम्बन्ध जारी रखे। प्रथम नवम्बर को उन्होंने गाँधी जी, बाबू राजेन्द्र प्रसाद एवं श्री एम० ए० जिन्ना से बातचीत की जिसके दौरान में उन्होंने कार्यकारिणी की सदस्य सख्या बढ़ाने एवं परामर्श समिति के सम्बन्ध में बातचीत की। तीसरी नवम्बर को कांग्रेस अध्यक्ष बाबू राजेन्द्र प्रसाद ने महाराज्यपाल को एक पत्र लिखा कि वर्तमान सकेट प्रधानतया राजनैतिक है एवं साम्प्रदायिक समस्या में कोई सम्बन्ध नहीं है। उन्होंने इस बात पर खेद प्रकट किया कि ब्रिटिश सरकार साम्प्रदायिक प्रश्न को लेकर स्वतन्त्रता के प्रश्न को पीछे ढकेल देना चाहती है। ५ नवम्बर १९३६ के अपने वक्तव्य में महाराज्यपाल ने खेद प्रकट किया कि भारतीय कांग्रेस ब्रिटिश सरकार के सुझावों पर कार्य करने को तैयार नहीं थी। महाराज्यपाल एवं कांग्रेस तथा मुस्लिम लीग के नेताओं के मध्य जो पत्र व्यवहार हुआ है उसे देखकर यह प्रतीत होता है कि यह वार्तालाप १९०६ के मिंटो मुस्लिम वार्तालाप की भाँति था। इन वार्तालापों में १९०६ की तरह मुस्लिम भावनाओं को संतुष्ट करने एवं कांग्रेस के प्रभावों को दबाने की चेष्टा प्रतीत होती थी। कांग्रेस एवं ब्रिटिश सरकार के मध्य समझौता न होने के कारण कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल ने त्याग पत्र दे दिया। मध्य प्रांत के कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल ने ८ नवम्बर १९३६ को त्याग पत्र दिया एवं १० नवम्बर को राज्यपाल ने उसे स्वीकार कर लिया। समस्त कांग्रेस मन्त्रिमण्डलों के त्याग पत्र देने के पश्चात् एक गम्भीर समस्या उत्पन्न हो गई। कांग्रेस कार्यकारिणी समिति की बैठक वर्षों में १८ दिसम्बर से लेकर २२ दिसम्बर १९३६ तक हुई जिसमें यह निश्चय हुआ कि देश को स्वतन्त्रता के लिये तैयार करने हेतु २६ जनवरी १९४० का स्वतन्त्रता दिवस श्रेष्ठ पवित्र दिन में मनाया जाना चाहिए। समिति ने समस्त कांग्रेस जनों को उस दिन एक विशेष शपथ ग्रहण करने का आदेश दिया। १९४० में कांग्रेस का अगला अधिवेशन जो ५३ वाँ अधिवेशन था वह बिहार के रामगढ़ ग्राम में सम्पन्न हुआ। मौलाना अब्दुल कलाम आजाद इस अधिवेशन के सभापति थे। रामगढ़ में गाँधी जी ने यह स्पष्ट कर दिया कि देश गवर्नमेंट प्रवर्ग आन्दोलन के लिए सामूहिक रूप में तैयार नहीं था। कांग्रेस ने अपने एक प्रस्ताव द्वारा इस विषय पर निश्चय करना गाँधी जी पर ही छोड़ दिया।

१९४० में भी महाराज्यपाल ने राजनैतिक नेताओं से सम्पर्क जारी रखा। फरवरी के माह में उन्होंने गाँधी जी से पुनः वार्तालाप किया, उन्होंने श्री जिन्ना से भी भेंट की पर उसका कोई निष्कर्ष नहीं निकला। कांग्रेस मन्त्रिमण्डलों के त्यागपत्र देने पर राज्यपालों ने १९३५ के अधिनियम के ६३वें अनुच्छेद के अन्तर्गत घोषित

किया कि इन प्रान्तों में मविधानों को कार्यान्वित करना सम्भव नहीं था। इन प्रान्तों की विधान सभायें विघटित कर दी गईं एवं राज्यपालों ने प्रान्तीय शासन अपने हाथों में ग्रहण कर लिए। मिन्ध पत्राय एष बंगाल में गैर-कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल कार्य करते रहे। ऐसी परिस्थिति में भी ब्रिटिश सरकार ने राजनैतिक स्थिति को सुधारने के प्रयत्न जारी रके। भारतीय जनता के अग्रगण्य को दूर करने के लिए भरसक प्रयत्न किये गये। पिछले कुछ वर्षों में १९३५ के अधिनियम में प्रस्तावना के अभाव के कारण भारतीय जनता में कुछ ऐसी भावना उत्पन्न हो गई थी कि ब्रिटिश सरकार भारतवासियों को औपनिवेशिक स्वराज्य नहीं देना चाहती। श्री चर्चित के ससदीय भाषणों ने इस भ्रम को और भी दृढ़ बना दिया था। इसलिए लाडें लिनलिमगो ने १० जनवरी १९४० को बम्बई में ओरिएण्ट क्लब के समस्त भाषण देते हुए कहा कि ब्रिटिश सरकार का ध्येय भारत को औपनिवेशिक स्वराज्य देने का है एवं यह औपनिवेशिक स्वराज्य वेस्ट मिनिस्टर के स्टेट्यूट की भांति होगा। भारत सचिव श्री एन० एम० एमरी ने ब्रिटिश सभ में ऐलान किया कि भारत के लिए औपनिवेशिक स्वराज्य देने का प्रश्न अब वाद-विवाद के क्षेत्र से बाहर जा चुका है परन्तु भारतीय कांग्रेस इस प्रकार की घोषणा से मन्तुष्ट नहीं हुई, ऐसी घोषणाओं से सरकार की वास्तविक स्थिति में कोई परिवर्तन नहीं आता था। कांग्रेस का सहयोग प्राप्त करने के हेतु ब्रिटिश सरकार को एक और कदम उठाना पड़ा।

✓ अगस्त प्रस्ताव (the August Offer)—अगस्त १९४० को महाराज्यपाल लाडें लिनलिमगो ने ब्रिटिश सरकार की अनुमति से एक घोषणा की जिसमें उन्होंने कहा कि ब्रिटिश सरकार भारतीयों के आग्रह के अनुरोधों के कारण महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् का विकास स्थगित नहीं कर सकती। एष न ही वह ऐसी समिति की स्थापना को स्थगित कर सकते हैं जो युद्ध कार्य में भारतीयों की ओर के केन्द्रीय सरकार को सहयोग प्रदान कर सकें। इसलिए ब्रिटिश सरकार ने यह निश्चय किया है कि कुछ भारतीय प्रतिनिधियों को महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् में सम्मिलित होने के लिए आमन्त्रित करना चाहिए। ब्रिटिश सरकार ने महाराज्यपाल को यह अधिभार दिया कि वह एक युद्ध मनाहकारी परिषद् स्थापित करें। इस परिषद् की बैठक नियमित अन्तर में होगी जिसमें ब्रिटिश भारत एवं देशी राज्यों के प्रतिनिधि सम्मिलित होंगे। महाराज्यपाल ने आगे कहा कि कुछ क्षेत्रों में ब्रिटिश सरकार की भारत के संबंधितक भविष्य के सम्बन्ध में धारणाओं के प्रति मन्देह प्रगट किया जा रहा है साथ ही कुछ लोगों को इसमें भी मन्देह है कि संबंधितक परिवर्तन होने समय राजनैतिक या धार्मिक अल्पमतों को गन्तोयजनक रक्षा कवच प्रदान किये जायेंगे या नहीं। अतः घोषणा पत्र में महाराज्यपाल ने इन दोनों स्थितियों पर ब्रिटिश सरकार की नीतियों को स्पष्ट किया। अल्पमतों के

विषय में उन्होंने कहा कि जब कभी भी १९३५ के अधिनियम का पुनः निरीक्षण किया जायेगा उस समय अल्पमतों के विचारों को पूर्णरूप से महत्व दिया जायेगा। उन्होंने कहा कि यह निर्विवाद है कि ब्रिटिश सरकार भारत की भलाई एवं शांति के लिए अपने वर्तमान उत्तरदायित्वों को किसी ऐसी सरकार को हस्तांतरित करने का विचार नहीं कर सकती जिसका प्राधिकार भारत के राष्ट्रीय जीवन के महान् एवं शक्तिशाली अंग प्रत्यक्ष रूप से ग्रहणकार करते हों, न ही वह इन महत्वपूर्ण अंगों को अल्पपूर्वक किसी ऐसी सरकार के मातहत रखने में सहयोग दे सकती है। इस यक्तव्य से प्रथम बार यह संकेत हुआ कि ब्रिटिश सरकार अन्त में भारत का विभाजन करना चाहती है।

भारत के सर्वधानिक भविष्य के विषय में लार्ड लिनलिथगो ने कहा कि भारत में इस बात पर बड़ा जोर दिया जा रहा है कि नये संविधान को बनाने का उत्तरदायित्व स्वयं भारतीयों पर होना चाहिये और यह भारतीय जीवन के सामाजिक आर्थिक और राजनैतिक ढांचे पर आधारित होना चाहिए। ब्रिटिश सरकार इस विचार से सहमत है और इसे वह अधिक से अधिक वास्तविक रूप देना चाहती है। इस पर एक प्रतिबन्ध है कि ब्रिटिश सरकार के भारत के साथ लम्बे सम्बन्धों के आधार पर जो कर्तव्य हैं वह उनको उचित ढंग से पूरा करना चाहती है और इस उत्तरदायित्व की वह भ्रवहेलना नहीं करना चाहती। महाराज्यपाल ने कहा कि युद्ध के समय में मूल सर्वधानिक परिवर्तन नहीं हो सकते परन्तु ब्रिटिश सरकार ने उसे (महाराज्यपाल को) यह घोषित करने का अधिकार दिया है कि वे युद्ध के समाप्त होने के बाद जल्दी ही अत्यन्त प्रसन्नता के साथ एक ऐसी समस्या स्थापित करेंगे जो भारत के नये संविधान को तैयार करे और जिसमें भारत के राष्ट्रीय जीवन के प्रमुख वर्गों का प्रतिनिधित्व हो। ब्रिटिश सरकार का प्रयत्न रहेगा कि सब सम्बन्धित विषयों पर शीघ्र से शीघ्र निश्चय किये जायें। उसे प्रसन्नता होगी यदि इस बीच में भारतीय प्रतिनिधि युद्ध के उपरान्त बनने वाली समस्या के समूह व कार्य के विषय में और संविधान के सिद्धांतों और रूप रेखा के विषय में कोई समझौता कर लें। अन्त में लार्ड लिनलिथगो ने यह आशा प्रकट की कि मंत्र दल व जाति भारत के युद्ध के प्रयत्नों में सहयोग देंगी और इस तरह मेल से कार्य करके ब्रिटिश राष्ट्रमण्डल में भारत की स्वतन्त्र और सामान्य साझेदारी की प्राप्ति के लिए मार्ग खोल देंगी।

डा० आर० आर० सेठी ने अग्रस्त प्रस्ताव को एक महत्वपूर्ण घोषणा बनाया। उनके विचार में यह घोषणा वर्तमान अवस्था में एक महत्वपूर्ण सुधार थी इसके द्वारा ब्रिटिश सरकार ने यह स्वीकार कर लिया कि भारतवासियों का अपने भविष्य के संविधान की रूपरेखा तैयार करना प्राकृतिक और पुस्तानुगुण अधिकार है उमने भारत के लिये औपनिवेशिक स्वराज्य की मांग को भी स्पष्ट शब्दों में स्वीकार करने का पक्ष दिया परन्तु राष्ट्रीय कांग्रेस ने इस अग्रस्त प्रस्ताव को अस्वीकार कर दिया क्योंकि इस प्रस्ताव में कांग्रेस के ध्येयों और उद्देश्य की पूर्ति नहीं होती थी। गान्धी जी ने कहा कि इसके द्वारा, ब्रिटिश शासनको और राष्ट्रीय भारत के सम्बन्ध और भी

मराव हो जायेंगे। मुस्लिम लीग की कार्यकारिणी समिति ने प्रसन्नता प्रगट की कि ब्रिटिश सरकार उनकी सम्मति के बिना भारत के लिये कोई सविधान नहीं बनायेगी फिर भी मुस्लिम लीग ने न तो प्रस्ताव को स्वीकार किया और न अस्वीकार किया, उसने कहा कि भारत के विभाजन के द्वारा ही भारत के भविष्य के सविधान के बारे में कोई निर्णय हो सकेगा उदार दल के नेताओं ने ब्रिटिश सरकार से प्रीपनिवैपिव स्वराज्य स्थापित करने के लिए एक तिथि निर्दिष्ट की। उन्होंने कहा कि महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् में भारतीय सदस्यों का बहुमत होना चाहिये। भारत मन्त्रि मंत्री एल० एम० एमरी ने कहा कि सबैधानिक गवट का भूल कारण भारत के विभिन्न वर्गों का मतभेद है यह मत्व नहीं है कि ब्रिटिश सरकार स्वतन्त्रता नहीं देना चाहती और कांग्रेस उमरी इच्छुक है।^१ वास्तव में अग्रस्त प्रस्ताव कोई महत्वपूर्ण योजना नहीं थी इसमें केवल कुछ भारतवागियों को महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् का सदस्य मनोनीत करने का सुभाव था। इस प्रस्ताव में एक परिवर्तन तो अवश्य होना परन्तु यह परिवर्तन महाराज्यपाल की परिषद् के गठन में न होकर उसके सदस्यगणों का परिवर्तन था। भारतीयों का अपने सविधान को तैयार करने का अधिकार तो मान लिया गया परन्तु साथ में ही अल्पमतों के अधिकारों पर जोर देकर ब्रिटिश सरकार ने अग्रस्त प्रस्ताव का महत्व बहुत कम कर दिया। राष्ट्रीय नेताओं को यह दीयने लगा कि अल्पमतों की छाड़ लेकर ब्रिटिश सरकार भारत के सबैधानिक विकास को रोकना चाहती है। ऐसी परिस्थिति में विभिन्न वर्ग कभी सम्मौना नहीं कर सकेंगे। इस प्रस्ताव के द्वारा अल्पमतों को आमन्त्रित किया गया था कि वे अपनी अधिक में अधिक मांगों पर बटे रहें क्योंकि ब्रिटिश सरकार उनको बनपूर्वक किसी सरकार के अन्तर्गत नहीं रखना चाहती थी।^२ इस प्रकार अल्पमतों को भारत के सबैधानिक विकास पर अवरोध अधिकार लगाने का अवसर दिया गया।

जैसा कि हम ऊपर विव चुके हैं कि कांग्रेस ने अग्रस्त प्रस्ताव को अस्वीकार कर दिया। इसके फलस्वरूप कांग्रेस और सरकार में गहरे अविचार्य था। पिछले कुछ महीनों में सरकार ने कांग्रेस जनों को किसी न किसी बहाने बन्दी बनाना आरम्भ कर दिया था। ऐसी परिस्थिति में कांग्रेस ने गांधी जी को देश या नेतृत्व करने के लिये आमन्त्रित किया। गांधी जी ने कहा कि युद्ध के समय वे ब्रिटिश सरकार को परेशान करना नहीं चाहते। उन्होंने कहा कि मन्त्रिमय अथवा अन्दीनन सामूहिक रूप में आरम्भ करने का तो प्रश्न ही नहीं है, केवल व्यक्तिगत मन्त्रिमय अथवा अन्दीनन ही किया जा सकता है, इस प्रकार का मत्प्राप्त अन्दीनन १७ अक्टूबर १९४० को भाषण की स्वतन्त्रता और युद्ध के विरुद्ध प्रचार के विषयों को

१. आर० आर० मेटी : दी लास्ट पेज ऑफ ब्रिटिश सोवरेटी इन इण्डिया १९१६-१९६७, पृष्ठ ३६।

२. दी० पी० मिश्रा: दी इन्डिअन ऑफ फ्रीडम मूवमेंट इन मध्य-प्रदेश, पृष्ठ ४५१।

नेत्र ही प्रारम्भ किया। गांधी जी ने कहा कि हमारे समक्ष प्रमुख प्रश्न यह है कि हम स्वतन्त्रतापूर्वक अपने विचारों को प्रगट कर सकें और भाषण दे सकें। काँग्रेस यह अधिकार सब मनुष्यों को दिलाना चाहती है और इस कार्य के लिए पूर्णतया अहिंसा का मार्ग ही अपनायाना चाहती है। व्यक्तिगत सत्याग्रह सब जगह शान्तिपूर्वक चलाया गया। प्रत्येक प्रांतीय काँग्रेस कमेटी ने व्यक्तिगत सत्याग्रहियों के नाम गांधी जी की स्वीकृति के लिए भेजे। गांधी जी ने आचार्य बिनोबा भावे को आन्दोलन प्रारम्भ करने के लिए प्रथम व्यक्तिगत सत्याग्रही चुना। १७ अक्टूबर को वर्धा के समीप पौनार में बिनोबा भावे ने एक तम्बा में भाषण दिया और जनता से युद्ध में सहायता न देने की माँग की। कुछ समय बाद वे बन्दी बना लिए और उन्हें तीन महीने की सजा मिली। इसके उपरान्त और बहुत से सत्याग्रही बन्दी बना लिए गए। ३१ अक्टूबर को पंडित जवाहर लाल नेहरू को भी बन्दी बना लिया गया। मध्यप्रान्त में नवम्बर १९४१ में ५० रविप्रकर शुक्ला, ५० डी० पी० मिश्रा, सेंट गोविंद दास इत्यादि बन्दी बना लिए गए। आन्दोलन के प्रारम्भ होने के छः महीने के भीतर ही लगभग ३० हजार व्यक्ति बन्दी बना लिए गये। इनमें काँग्रेस के बहुमत वाले प्रांनों के भूतपूर्व मुख्य मन्त्री भी थे। २९ भूतपूर्व मन्त्री और प्रांतीय विधान मण्डलों के २६० सदस्य शामिल थे।^१

भारतीय जनता को मनुष्ट करने के लिए ब्रिटिश सरकार ने एक बंदम बढ़ाया, २२ जुलाई १९४१ को महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् के सदस्यों की संख्या ७ से बढ़कर १२ कर दी गई। नई परिषद् में भारतीय सदस्यों की संख्या घाट थी। ३ जुलाई १९४२ की सदस्य संख्या १२ से बढ़कर १५ कर दी गई। जिनमें ११ भारतवासी, एक यूरोपियन और तीन यूरोपियन अधिकारी (सेनापति को मिलाकर) थे। जुलाई १९४१ में महाराज्यपाल ने एक राष्ट्रीय सुरक्षा परिषद् स्थापित करने का निश्चय कर लिया। इसमें ३० सदस्य थे परन्तु सरकार की इस नीति से काँग्रेस अपने ध्येय से नहीं हटी। १९४१ में एक और घटना हुई जिसके कारण भारत और इंग्लैंड के सम्बन्ध और भी खराब हो गए। १४ अगस्त १९४१ को अटलांटिक घोषणा पत्र घोषित किया गया जिसमें प्रत्येक देश के मनुष्यों को अपनी इच्छा के अनुसार सरकार चुनने का अधिकार दिया गया अटलांटिक घोषणा के कारण विश्व के पराधीन देशों में आशा की लहर फैल गई परन्तु ६ सितम्बर १९४१ को काँग्रेस महा में दिये गये ब्रिटिश प्रधान मन्त्री चर्चिल के भाषण ने इस आशा पर पानी फेर दिया। जमने कहा कि यह घोषणा पत्र भारत पर लागू नहीं होगा। भारत का भविष्य ब्रिटिश सरकार द्वारा समय-समय पर दिये गये वक्तव्य के आधार पर निश्चित होगा।

युद्ध के फलस्वरूप विश्व की गम्भीर स्थिति—१९४१ में युद्ध की स्थिति खराब हो होनी गई। यूरोप में मित्र राष्ट्रों पर भी सबट धा पड़ा। जब चर्चिल ने

युद्ध मंचालन स्वयं सम्भाला तो उन्होंने स्थिति को सुधारने का भरसक प्रयत्न किया। ७ दिसम्बर को जापान ने बिना चेतावनी के पहले हारबर पर घातमण कर दिया। चौथी घण्टे के अन्दर ही जापान ने सघाई पर अधिकार का निया एवं जापानी मेना ब्रिटिश मलाया में उतरी। दो अग्रेजी जहाज 'रिपन्य' एवं 'प्रिम ऑफ वेल्म' दुबा दिये गये। युद्ध भारत के समीप भी पहुँच चुका था। ऐसी स्थिति में भारत के प्रतिष्ठित नेताओं को कँद में रखना समय के प्रतिबल था। ३ दिसम्बर को भारत सरकार ने एक विज्ञप्ति द्वारा घोषित किया कि मखिनय प्रवशा आन्दोलन में भाग लेने के कारण जो मनुष्य बन्दी बना लिये गये हैं उनको रिहा कर दिया जायेगा। दूसरे दिन ही कांग्रेसी नेता जेम्स जवाहर लाल नेहरू एक मौलाना आजाद मुक्त कर कर दिये गये। युद्ध की गम्भीर दशा का विवेचन करते हुए पं० डारका प्रसाद मिश्र ने लिखा है "यदि १९३९ का यूरोप का जर्मन आक्रमण तीव्र था तो जापानियों की दक्षिण पूर्व एशिया में दिसम्बर १९४१ के युद्ध की प्रगति चीन सागर में उत्तम होने वाली एक बड़ी आधी के समान कही जा सकती है।" कुछ ही घण्टों में सिंगापुर घराशाही हो गया, रगून पर बम बरनाये गये, ऊपरी बर्मा पर घातमण किया गया, जापानी मेना बगाल की ग्राटी पर घातमण करने वाली थी। जापानी बम कोकोनाटा के करीब भारत के पूर्वी किनारे पर पड़े, विजयापट्टम, ट्रिन्कोमलकी एवं कोन्डो पर भी बम पड़ा। मलाया एवं बर्मा से दरणायी हजारों की संख्या में भारत आने लगे। कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने २३ दिसम्बर को बङ्गाली में एक बंटक की जिसमें भारतवासियों में पर्यं रखने को कहा गया। ऐसे समय में गांधी जी ने कांग्रेस का नेतृत्व छोड़ना उचित नहीं समझा।

शिम्ले मिशन— १५ फरवरी १९४२ को सिंगापुर के पतन के बाद बगाल की लाठी के अन्दर घातमण का भय हो गया। जब ७ मार्च को रगून का पतन हुआ तो यह स्पष्ट हो गया कि जन्दी ही जापानी मेना बगाल और मद्रास पर अपना अधिकार जमा लेगी। रगून के पतन के चार दिन बाद ही (११ मार्च को) श्री चंचिल ने युद्ध भतिमण्डल की ओर से भारत में शिम्ले मिशन भेजने की घोषणा की। श्री ए० एम० एमरो ने अपनी एक पुस्तक में लिखा है कि शिम्ले मिशन युद्ध में अग्रेजों की तराब स्थिति के कारण नहीं भेजा गया था। परन्तु यह तो ब्रिटिश सरकार ने अपनी पुरानी नीति के अनुसार भेजा था। श्री एमरो का यह बकनय्य पशानात रहित नहीं है। श्री चंचिल की ११ मार्च १९४२ की घोषणा में ही यह स्पष्ट है कि श्री एमरो की बात में कोई गार नहीं है। श्री चंचिल ने कहा कि जापानी आक्रमण के कारण भारतीय स्थिति में एक संकट पैदा हो गया है जिसके कारण हम यह उचित समझते हैं कि घातमण में भारत की भूमि को बचाने के लिये हम सब देशों को एकत्रित करना चाहते हैं, उन्होंने कहा कि अगस्त १९४० में ब्रिटिश सरकार ने भारत में अपनी नीति का अन्वेष किया था। इस समय ब्रिटिश सरकार

भारत के मध्य वर्गों, जातियों और धर्मों को यह बताना चाहती है कि ब्रिटिश सरकार की नीति स्पष्ट रूप में क्या है। उन्होंने कहा कि अपनी नीति को खुले शब्दों में घोषित करने में पहले वे यह जानना चाहते हैं कि भारत के मनुष्य उसे स्वीकार करेंगे या नहीं। इस आशय में वे युद्ध मंत्रिपरिषद् के एक सदस्य को भारत भेजना चाहते हैं जो भारतीय नेताओं से सहमत हो सके या नहीं। श्री डॉब्स ने उन नए मुद्दों को भारतीय समस्या का 'उचित और अन्तिम' हल बताया। सर स्टेफर्ड क्रिप्स जो लाइ प्रवर्षील और कॉमन्स सभा के नेता थे, इस कार्य के लिए भारत भेजे गए। सर स्टेफर्ड क्रिप्स २३ मार्च को नई दिल्ली पहुंचे और भारतीय नेताओं से परामर्श करना प्रारम्भ कर दिया। उन्होंने ब्रिटिश सरकार का प्रारम्भ घोषणा पत्र ३० मार्च १९४२ को भारत में प्रकाशित किया।^१ इसके प्रारम्भ में यह कहा गया कि ब्रिटिश सरकार यह सोचकर कि भारतीय जनता को ब्रिटिश सरकार की प्रतिज्ञाओं में कुछ संदेह प्रतीत होता है अपनी नीति को स्पष्ट और सकारण शब्दों में बताना देना चाहती है कि शीघ्र से शीघ्र वह भारत को स्वराज्य देना चाहती है। ब्रिटिश सरकार भारत में एक ऐसा मध्य स्थापित करना चाहती है जो ब्रिटिश राजमुकुट के अधीन रहेगा परन्तु वह हर प्रकार से इंग्लैंड और अन्य अधिराज्यों के समान होगा और किसी रूप से भी आन्तरिक व विदेशीय विषयों में ब्रिटेन के अधीन नहीं होगा।

इस घोषणा पत्र की विशेषताये इस प्रकार हैं— (१) ब्रिटिश सरकार ने यह घोषित किया कि युद्ध के अन्त होने के तुरन्त बाद ही वह भारत के नए मन्त्रिमण्डल की तैयारी करने के लिए एक निर्वाचित समिति स्थापित करने के लिए कार्यवाही करेगी। (२) इस सचिवालय मन्त्रिमण्डल के सम्मिलित होने की भी व्यवस्था की जायेगी। (३) ब्रिटिश सरकार इस प्रकार बताने लगी कि मन्त्रिमण्डल की कार्यवाही करने की प्रतिज्ञा करती है परन्तु ब्रिटिश भारत के प्रत्येक प्रांत को यह अधिकार होगा कि वह इस प्रकार बताने लगी कि मन्त्रिमण्डल को स्वीकार करे या न करे, यदि वह ऐसा न करे तो उसे अपनी वर्तमान मन्त्रिपरिषद् स्थिति कायम रखने का अधिकार है। ब्रिटिश सरकार ऐसे प्रांतों को जो भारतीय मध्य में शामिल न हों उनके लिए एक नया मन्त्रिमण्डल बनाने के लिए तैयार हो सकती है जिनके अनुसार उनकी स्थिति भारतीय मध्य की तरह ही होगी। ब्रिटिश सरकार भारत के लिए मन्त्रिमण्डल तैयार करने वाली निश्चय के साथ एक मन्त्रिमण्डल होगी। उस मन्त्रिमण्डल में भारतीय और आयरिश सहायकों की सुरक्षा के लिए उपबन्ध रखे जायेंगे परन्तु यह मन्त्रिमण्डल में भारतीय मध्य के ब्रिटिश राष्ट्रमण्डल के दूसरे देशों के साथ सम्बन्धों पर कोई प्रतिज्ञा नहीं लगायेगी। कोई देशी राज्य सचिवालय को स्वीकार करे या न करे उनके साथ नयी मन्त्रिमण्डल की व्यवस्था करनी पड़ेगी। (४) मन्त्रिमण्डल तैयार करने

१. सर स्टीफर्ड क्रिप्स और ए. आर. जयकर: लिखित पत्र दार्जिलिंग २९ दिसम्बर १९४२-१९४३ भाग २, पृष्ठ ५००-५०१।

वाली समिति का मसूदा इस प्रकार होगा। युद्ध समाप्ति पर प्रांतीय चुनावों के पक्ष मान्य हो जायेंगे तो प्रांतीय विधान मण्डलों के निचले सदन की समस्त सदस्य सख्या केवल निर्वाचकगण (electoral college) बनायेंगी। ये निर्वाचकगण अनुपातिक प्रतिनिधित्व के आधार पर सविधान सभा को निर्वाचित करेंगी। इस सविधान तैयार करने वाली समिति में निर्वाचकगण की सख्या के १/५ मद्दत्य होंगे। देशों राज्यों को भी जनसख्या के आधार पर अपने प्रतिनिधि नियुक्त करने का अधिकार होगा। (५) ब्रिटिश सरकार ने तब किया कि युद्ध की समाप्ति तक भारत की सुरक्षा का उत्तरदायित्व और निरीक्षण ब्रिटिश सरकार पर रहना चाहिये परन्तु भारत सरकार को भारतीय जनता के सहयोग से युद्ध को मंचालन करने के लिए देश के नैतिक, नैतिक और भौतिक साधनों का प्रयोग करने का अधिकार होगा। ब्रिटिश सरकार भारतीय जनता के प्रमुख वर्गों के नेताओं को इस ध्येय की पूर्ति के लिए सरकार में स्थान देने को तैयार है। इस प्रकार इस घोषणा के द्वारा एक अन्तरिम सरकार बनाने की व्यवस्था की गई जिसमें भारतीय नेता सम्मिलित हो सकेंगे। इस प्रारूप घोषणा पत्र का अधिक स्पष्टीकरण सर स्टैफर्ड क्रिप्स ने ३० मार्च १९४२ के आवाजवाणी केन्द्र से किया। उसने कहा कि देशी राज्य सविधान तैयार करने में तो सम्मिलित होंगे परन्तु सविधान को स्वीकार करना उनको लिए अनिवार्य नहीं है। अपने इस भाषण में सर स्टैफर्ड क्रिप्स ने अल्पमतों के अधिकारों पर अधिक जोर दिया। एक समाजवादी नेता होते हुए भी उन्होंने एल. एम. एमरी के विचारों के ही राग अलापे। उन्होंने कहा कि भारत में कुछ ऐसे मनुष्य हैं जो भारत को विभाजित करके उसके दो, तीन या उससे भी अधिक देश बनाना चाहते हैं। उन्होंने कहा कि सब प्रांतों को सविधान के बनाने में सहयोग देने का अवसर मिलेगा। सविधान तैयार होने पर प्रांतों की इच्छा पर ही यह निर्भर रहेगा कि वह उसे स्वीकार करे। उन्होंने कहा कि सुरक्षा विभाग युद्ध मंत्रिमण्डल के ही अधीन न रहना चाहिए यद्यपि भारत सरकार को इस कार्य में सहयोग देने का अवसर मिलेगा, इसलिए सेनापति महाराज्यपाल की परिपद का मद्दत्य रहेगा अन्त में उन्होंने कहा कि ब्रिटिश सरकार ने एक भारतीय प्रतिनिधि को युद्ध मन्त्रीमण्डल और संयुक्त राष्ट्र की वैश्विक परिपद में लेना निश्चित किया है उन्होंने कहा कि हमारे मुन्नाव तथ्यपूर्ण और निश्चित है।

क्रिप्स मिसन के सुझावों पर विचार करने के लिए ७ अप्रैल १९४२ को कांग्रेस कार्यकारिणी की समिति की बैठक हुई और उसमें एक प्रस्ताव पार किया गया। प्रस्ताव में कहा गया कि कांग्रेस युद्ध में हाथ बटाने के लिए तैयार है परन्तु यह इसी धर्न पर हाथ बटायेंगी कि भारत को स्वतन्त्रता दे दी जाय। स्वतन्त्र भारत ही देश की रक्षा कर सकता है कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने कहा कि युद्ध मंत्रिमण्डल

१. सर मॉरिस स्कायर और ए० अण्णाटोरस : रफीकज एण्ड टॉर्नमेंटम अनि दी इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन १९२०-१९४७ भाग २ पृष्ठ ५२४-५२६।

के सुभाव भविष्य में अधिक सम्बन्ध रखत है। समिति यह स्वीकार करती है कि भारतीयों का आत्मनिर्णय का अधिकार संवैधानिक रूप में मान लिया गया है परन्तु उसे मंद है कि इसे ऐसा तोड़ा मरोड़ा गया है और कुछ ऐसे प्रतिबन्ध लगाये गये हैं जो एक स्वतन्त्र और समुक्त राष्ट्रीय सरकार और एक प्रजातांत्रिक राज्य की स्थापना में बाधा है। संविधान बनाने वाली समिति में ऐसे श्रेणियों (देशी राज्यों) को प्रतिनिधित्व दिया गया है जो वास्तव में जनता के प्रतिनिधि नहीं हैं। इस तरह से जनता के आत्मनिर्णय की प्रवृत्तियों की रूढ़ि है। महा पर समिति का मकसद उन देशी राज्यों के प्रतिनिधियों में है जो जनता द्वारा निर्वाचित न होकर उनके शासकों द्वारा मनोनीत किये जायेंगे। समिति ने कहा कि देशी राज्यों की ६ करोड़ जनता की पूर्णरूप से प्रवृत्तियों को ध्यान में रखकर उनके साथ शासकों की सम्पत्ति जमा व्यवहार करना आत्मनिर्णय और प्रजातन्त्र के सिद्धांतों के विरुद्ध है। देशी राज्यों की जनता का संविधान में बनाने में कोई हाथ नहीं होगा। ऐसे देशी राज्य भारतीय स्वतन्त्रता के मार्ग में रोड़ा भरना सकते हैं। प्रान्तों को भारतीय सभ से पृथक् रहने की अनुमति देना महा एरता को नष्ट करना था। इसके कारण प्रान्तों को भारतीय सभ में शामिल होने समय कठिनाइयाँ उत्पन्न करने का अवसर मिलेगा। समिति ने यह भी स्वीकार किया कि किसी क्षेत्र को उनकी इच्छा के बिना सभ में सम्मिलित नहीं किया जायेगा। सभ में शामिल होने वाली इकाइयों को पूर्णतया आन्तरिक स्वतन्त्रता मिलेगी। यद्यपि केन्द्रीय सरकार दृढ़ रखी जायेगी। यदि युद्ध मन्त्रिमण्डल की विभाजन करने की नीति को स्वीकार कर लिया जाय तो प्रतिनिध्यावादी और अनुदार दलों को प्रोत्साहन मिलेगा। समिति ने कहा कि भारत के भविष्य के विषय में जो सुभाव हैं उन पर ध्यानपूर्वक विचार करना चाहिये परन्तु देश की शोचनीय परिस्थिति में वर्तमान का अधिक महत्व है और भविष्य के सुभाव तभी तब महत्वपूर्ण हैं जब तक वे वर्तमान को प्रभावित करें। इस विषय में युद्ध मन्त्रिमण्डल के सुभाव अस्पष्ट हैं, सरकार के वर्तमान सगठन में कोई महत्वपूर्ण परिवर्तन नहीं दिये गए हैं। सुरक्षा विभाग ब्रिटिश नियंत्रण में ही रहेगा। सुरक्षा एक महत्वपूर्ण विषय है। युद्धकाल में इसका महत्व और अधिक है और इसका प्रभाव जीवन के प्रत्येक अंग और शासन पर पड़ता है। भारत की सुरक्षा को भारतीयों को न मौलिक उत्तरदायित्व का गला फोटना है। सुरक्षा पर नियंत्रण के बिना सरकार अपना कार्य ठीक प्रकार नहीं चला सकती। आतंकीय के बीच कांप्रेस अध्यक्ष मौलाना अब्दुल कलाम आजाद ने इन बातों पर जोर दिया था कि अन्तरिम राष्ट्रीय सरकार एक मन्त्रिमण्डलीय सरकार होनी चाहिए जिसको पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त हो। अन्तरिम सरकार महाराज्यपाल परिषद् का ही एक रूप नहीं होना चाहिए। परन्तु सर स्टेफर्ड क्रिग ने इस बात को नहीं माना। बिना महत्वपूर्ण संवैधानिक परिवर्तनों के ऐसा करना सम्भव नहीं

१. सर मोरिस ग्रावर और ए० अण्णाडोई : एमिजिज एण्ड डॉक्ट्रिनरीय अर्न दी इन्डियन कॉन्स्टीट्यूशन, १९३१-१९४७, भाग २, पृष्ठ २३५।

है। यदि परम्परा के आधार पर विभिन्न राजनैतिक दलों के प्रतिनिधि मन्त्रिमण्डल में लिए गए तो वह बहुमत की तानाशाही होगी।^१

० अक्टूबर १९४२ की अगनी बैठक में मुस्लिम लीग ने भी प्रियम मुमावां को अस्वीकार कर दिया। उगने दस बात पर प्रगमना प्रगट की कि सरकारी घोषणा में पाकिस्तान की सम्भावना को स्वीकार किया गया है परन्तु उगने गेद प्रगट किया कि प्रियम योजना में मसोधन करने की व्यवस्था नहीं रखी गई है। ममिति ने मविधान ममिति के लिए एक ही निर्वाचनगण रखने का विरोध किया उसने कहा कि हमका चुनाव पृथक् निर्वाचन पद्धति द्वारा होना चाहिए, तभी मुमलमानों के वास्तविक प्रतिनिधि उगमें प्रवेश पा सकते हैं। ममिति ने दस बात का भी विरोध किया कि मविधान मभा के सब महत्वपूर्ण निश्चय बहुमत में होंगे। मुमलमानों का इन निश्चयों में कोई हाथ न होगा क्योंकि इनकी मस्य मस्या केवन २५% होंगी। श्री जिन्ना ने १८ अक्टूबर को पत्रकारों से बातचीत करते हुए कहा कि लीग ने प्रियम योजना को इसलिए अस्वीकार किया है क्योंकि उगमें स्पष्ट शब्दों में पाकिस्तान की मांग को नहीं माना है और मुगलमानों के आत्मनिर्णय के अधिकार की अवहेलना की है, उगहोंने अग्नरिम सरकार के विषय में कांफ्रेंस की मांग की भी निन्दा की। यदि मुख्य राजनैतिक दलों के प्रतिनिधि मन्त्रिमण्डल में ले लिए जायें और महा-राज्यपाल और भारत मन्त्रि का हस्तक्षेप का अधिकार न रहे (जैसा कि कांफ्रेंस चाहती है) तो ऐसी अवस्था में भारत कांफ्रेंस के बहुमत पर ही निर्भर रहेगी। इस प्रकार बनाया गया मन्त्रिमण्डल एक पामोसादी महान् परिपद् बन जायेगा। मुमलमान और अन्य अग्नमनों की कांफ्रेंस की दया दृष्टि पर ही निर्भर रहना पड़ेगा। ऐसी अवस्था में मविध्य के मविधान पर विचार करना निरर्थक है। ब्यौरा और विस्तार के विषय महत्वपूर्ण विषयों पर विचार करने के लिए कुछ रह ही नहीं जायेगा। अन्य छोटे-छोटे राजनैतिक दलों ने भी किसी न किसी आधार पर प्रियम योजना को अस्वीकार कर दिया।

यह मानना पड़ेगा कि प्रियम योजना में अगमन प्रस्ताव की अपेक्षा कुछ अधिक मुसाग लिए गए थे। उसकी भागा अधिक स्पष्ट थी। दस घोषणा में सरकार ने कुछ हद तक अगने अधिकारों को कम करने की व्यवस्था की थी। सर स्टैफर्ड क्रिष्ण ने पत्रकारों से बातचीत करते हुए यह मान लिया कि सरकारी घोषणा में यह बात मानी गई है कि भारत स्वतन्त्रता प्राप्त करने के बाद दूसरे देशों से अगनी इच्छानुसार मस्य-प रग मरना है, यदि वह चाहे तो ब्रिटिश राज्यमण्डल को भी छोड़ सकता है। घोषणा में यह स्वीकार किया गया कि नए मविधान को तैयार करना भारतवासियों के ही हाथ में है प्रियम योजना में एक मविधान मभा की मांग को स्वीकार कर

१. रवीचन्द्र प्रसद द्वायभूमेष्टम अगल द्वा इण्डियन कांन्डीरुगन १९२१-१९४० भाग २, पृष्ठ ५३०।

२. वही, पृष्ठ ५३०।

लिया गया। युद्ध समाप्त होने पर यह सभा भारत के लिए सविधान तैयार करेगी। अन्तरिम सरकार के लिए भी इस योजना में कुछ सुधार किए गए। इस प्रारम्भ घोषणा में इतने सुधार होते हुए भी कुछ मूल त्रुटियाँ थीं जिसके कारण सभी दलों ने इसे अस्वीकार कर दिया। भारतीय जनता और समाचार पत्रों ने भी इन सुझावों की आलोचना की। २४ अप्रैल १९४२ के अंक में 'नेशनल हेराल्ड' ने कहा कि त्रिप्स मिशन अमेरिका के दबाव देने पर ही भेजा गया था। यह सभा की जनता को मनुष्य बनाने के लिए एक दानावटी दिखावा था। भारतवासियों के ऊपर ही दोषारोपण करना चाहते थे कि उन्होंने ही इसे विफल बना दिया। २९ अप्रैल १९४२ के 'हरिजन' अंक में गांधी जी ने लिखा कि यह त्रिप्स योजना इतनी हास्यपूर्ण है कि इसे कोई भी स्वीकार नहीं कर सकता। गांधी जी ने इस योजना की तुलना एक ऐसे चेक से की है जिस पर बाद की तिथि पड़ी हुई है और यह ऐसे बैंक का चेक है जो फेल होने वाला है (It is "a post-dated cheque on a Bank that was obviously failing")। पण्डित पन्त ने कहा कि सर त्रिप्स एमरी के पद चिन्हों पर ही चल रहे हैं। २२ अप्रैल १९४२ के 'दो हिन्दुस्तान टाइम्स' में श्री आसफ अली ने एक वक्तव्य में कहा कि अन्तरिम सरकार के लिए त्रिप्स का सुझाव केवल नमक लगी हुई खाई थी। सर स्टेपटन त्रिप्स के भाषण का उत्तर देने हुए श्री जवाहर लाल नेहरू (जो उनके परम मित्र थे) ने कहा कि यह अत्यन्त रोदजतक है कि त्रिप्स जैसे मनुष्य भी एक शतान का पक्ष ले सकते हैं। डा० पट्टाभि सीतारमैया ने त्रिप्स योजना पर टिप्पणी करते हुए लिखा है कि ये सुझाव अगस्त प्रस्ताव का सस्ता आकर्षक सुधार (a cheap but attractive bromine enlargement of the August Offer) था। उन्होंने इसकी तुलना "भरा हुआ घच्चा पेंदा" होने से की है। त्रिप्स ने २० रोज तक इसमें दानावटी प्राण डालने की व्यर्थ बोरिश की। प्रो० हेरेल्ड सॉस्की ने कहा कि त्रिप्स का मिशन कुछ देर में भेजा गया था कुछ ऐसा प्रतीत होता था जैसे कि त्रिप्स मिशन जापान के आक्रमण को रोकने के लिए था न कि भारतीयों की माँगों को स्वीकार करने के लिए। उन्होंने यह भी कहा कि मिशन ने अपना कार्य भाग दौड़ में रीघ्रता से किया। डा० ए० के० घोपाल ने सविधान सभा के मसूदा की निन्दा की—कि वह साम्प्रदायिकता पर आधारित है। डा० आर० आर० सेठी का कहना है कि त्रिप्स योजना में भारतीय राजनैतिक नेताओं को सुझाव देने की सुगन्ध घाती थी। त्रिप्स युद्ध काल में समस्त जनता के सहयोग के अधिक् इच्छुक थे। वे भारतीय समस्या का सुलभाने के लिए धाम्न्य में अधिक् प्रयत्नशील नहीं थे।^१ इस वाक्य में कुछ सत्य अवश्य है।

१. आर० कृपलेंट इण्डियन पार्लियामेन्ट १९३६-१९४२, पृष्ठ २००।

२. दो हिन्दी भाग दो इण्डियन नेशनल कांग्रेस भाग २ पृष्ठ ३७७।

३. दो साइट फेज ऑफ़ इण्डियन सोवरेनटी इन इण्डिया १९१६-१९४७,

इस घोषणा और त्रिप्स के भाषणों में धल्पमतों के हितों पर अधिक जोर देने में यह स्पष्ट था कि ब्रिटिश सरकार ने अपनी 'विभाजन करके शासन करने की' नीति को नहीं त्यागा। भारत के भविष्य की योजना तो अधिक ध्यानपूर्वक तैयार की गई थी परन्तु वर्तमान सरकारों व्यवस्था में कोई मूल परिवर्तन करने का प्रयत्न नहीं किया गया था। प्रांतों और देशी राज्यों को पृथक् रहने की स्वीकृति देकर योजना के महत्व को कम कर दिया गया था। इसका परिणाम प्रति त्रियावादी वर्गों को प्रोत्साहन देना था। पण्डित जवाहरलाल नेहरू ने ठीक ही लिखा है "इस योजना के पीछे ब्रिटिश सरकार की भारत को विभाजित करने वाली और प्रत्येक ऐसे वर्ग को प्रोत्साहन देने वाली संकटांग वषण पुरानी नीति थी जो राष्ट्रीय विकास और स्वतन्त्रता में बाधक थी।" त्रिप्स योजना को अत्यन्त बटोर बनाकर बड़ी भूल की गई थी। सर स्टेफर्ड त्रिप्स ने धर्म से कार्य नहीं किया और शीघ्रतापूर्वक इसे वापिस लेकर बुद्धिमानी का कार्य नहीं किया। त्रिप्स २३ मार्च को दिल्ली पहुंचे और १२ अप्रैल को वापिस चले गये। इसमें यह प्रगट है कि शायद ब्रिटिश सरकार यह सोचती थी कि अधिक समय तक भारत में रहने पर त्रिप्स भारतीय नेताओं को कुछ और अधिकार न सौंप दें। पण्डित द्वारा का प्रवाद मिथ का मत है कि त्रिप्स योजना के विफल होने का कारण ब्रिटिश सरकार की साम्राज्यवादी नीति भी थी। श्री चंचल ने १० नवम्बर १९४२ को कहा था कि वे सम्राट के प्रथम मंत्री इसलिए नहीं बने कि वे ब्रिटिश साम्राज्य को समाप्त करा दें। उन्होंने एक भाषण में यह भी कहा था कि कांग्रेस भारतीय जनता का केवल १% का प्रतिनिधित्व करती है इन वाक्यों में उनकी साम्राज्यवादी प्रवृत्ति प्रगट होती है।

त्रिप्स के वापिस जाने के कुछ ही समय बाद दुष्वादा में कांग्रेस कार्यकारिणी की एक बैठक हुई। इस समिति ने एक प्रस्ताव द्वारा घोषित किया कि ब्रिटिश सरकार के सुझावों में यह प्रगट है कि ब्रिटिश सरकार साम्राज्यवादी सरकार की नीति कायं करना चाहती है और भारत में अपने आधिपत्य को समाप्त नहीं करना चाहती। कांग्रेस किसी ऐसी योजना पर विचार नहीं करना चाहती जिसके अनुसार कुछ हद तक भी ब्रिटिश अधिकार भारत में रहें। यह भारत के हित, ब्रिटिश सुरक्षा और विश्व शांति के हित में हैं कि ब्रिटेन भारत में अपना आधिपत्य हटा ले। इस समिति के विचारार्थ मन्त्रिणा गांधी का एक सुझाव था जो अधिक रूप से प्रतित्रियावादी था। गांधी जी इस निश्चय पर पहुँचे थे कि ब्रिटिश नीति और मन्त्रिणा, मिणापुर व चर्मा में जापानों विजय को देखकर बड़ी उचित है कि ब्रिटिश सरकार जल्दी में जल्दी अपना आधिपत्य समाप्त कर दे। २२ अप्रैल १९४२ के होरेम अलेक्जेंडर को लिखे गये अपने पत्र में उन्होंने लिखा कि उनके विचार में कांग्रेसों को शान्तिपूर्वक रूप में भाग्य छोड़ जाना चाहिए। मिणापुर, मन्त्रिणा और चर्मा की तरह भय मोचन नहीं लेना चाहिये। २४ मई १९४२ के 'हरिजन' पत्र में उन्होंने लिखा कि कांग्रेसों के रहने

हए साम्प्रदायिक भगड़े समाप्त नहीं हो सकते । हम लोगो में आपस में कोई समझौता नहीं हो सकता । उन्होंने स्पष्ट शब्दों में लिय दिया कि जब तक ब्रिटिश सत्ता भारत में पूर्णतया नहीं हटाई जायेगी तब तक देश में वास्तविक एकता नहीं हो सकती ।

अगस्त १९४२ का आन्दोलन—इस आन्दोलन की शक्ति या 'भारत छोड़ो आन्दोलन' भी कहते हैं । शक्ति मिशन के विफल होने के कारण देश में असन्तोष फैल गया था । मई से लेकर जुलाई और अगस्त के बीच देश में अज्ञाति फैल गई थी । कार्यकारिणी के इलाहाबाद के प्रस्ताव ने यह संकेत कर दिया था कि कांग्रेस और सरकार में एक युद्ध होने वाला है । 'हरिजन' में गाँधी जी के लेखों से भी कुछ ऐसा ही प्रतीत होता था । कांग्रेस कार्यकारिणी समिति की एक बैठक १४ जुलाई १९४२ को चर्चा में हुई । इस बैठक में समिति ने असन्तोष और बेचैनी प्रगट की कि ब्रिटेन के विरुद्ध रोष बढ़ता जा रहा है और जापानी सेना की सफलता पर जनता में सन्नता फैल रही है । समिति ने देश की दायित्वपूर्ण दशा पर खेद प्रगट किया और अज्ञात प्रगट की कि कांग्रेस को जनता के राजनैतिक अधिकार और स्वतन्त्रता की सुरक्षा के लिये गाँधी जी के नेतृत्व में सघर्ष करना पड़ेगा । समिति ने प्रतिम निश्चय अखिल भारतीय कांग्रेस समिति पर छोड़ दिया जिसकी बैठक ७ अगस्त १९४२ को होनी निश्चित हुई । कांग्रेसी नेता और सरकार दोनों यह जानते थे कि बहुत जल्दी सघर्ष होने वाला है । १४ जुलाई की बैठक के बाद गाँधी जी ने पत्रकारों से कहा कि हमारा सघर्ष 'गुला विद्रोह' होगा । अखिल भारतीय कांग्रेस समिति की बैठक ७ अगस्त १९४२ को ग्वालिया टैंक मैदान बम्बई में हुई इसमें २५० सदस्य उपस्थित थे । समय की महत्ता को देखते हुए विश्व के प्रत्येक कोने में पत्रकार आये हुए थे । मौलाना आजाद ने बैठक का समापन किया । श्री जवाहरलाल नेहरू ने 'भारत छोड़ो' प्रस्ताव प्रेषित किया । उनके विषय में बोलने हुए उन्होंने कहा था तो कांग्रेस भारत को स्वतन्त्र करा देगी या वह स्वयं ही नष्ट हो जायेगी, हमारा यह युद्ध अंतिम युद्ध है । आठ तारीख की रात को 'भारत छोड़ो' प्रस्ताव अधिष्ठित बहुमत से पास हो गया । प्रस्ताव पास होने के बाद गाँधी जी ने जोरदार शब्दों में कहा कि इस समय में प्रत्येक भारतवासी को अपने आपको स्वतन्त्र समझना चाहिए । वे स्वतन्त्रता की माँग में कोई समझौता करने को तैयार नहीं थे । उन्होंने पूर्ण स्वतन्त्रता पर ही जोर दिया । अन्त में उन्होंने कहा कि "हम या तो विजयी हो जायेंगे या नष्ट ही हो जायेंगे ।"

सरकार ने प्रस्ताव पास होने ही अपनी दमनकारी नीति को आरम्भ कर दिया । सरकार ने आन्दोलन प्रारम्भ होने की प्रतीक्षा नहीं की । ९ अगस्त के सवेरे ही कांग्रेस के प्रमुख नेता जैसे महात्मा गाँधी, मौलाना आजाद, सरदार पटेल, जवाहर लाल नेहरू, मरोचनी नायडू इत्यादि को बन्दी बना लिया गया और उन्हें सेंटर ट्रेन द्वारा पूना ले जाया गया । भारत के सब प्रांतों में गिरफ्तारी की गई और हजारों स्थानों में जनता के ऊपर गोली चलाई गई । संकड़ों प्रादमी मारे गए । सरकार ने अत्याचार करने में कोई कसर न छोड़ा । १९ अगस्त १९४२ को

नागपचमी के दिन चन्दा जिले के चिमूर ग्राम और वर्षा जिले के घण्टी ग्राम में जो अत्याचार हुए वे बड़े हृदय विदारक थे। विद्व के इतिहास में अत्याचार का दूसरा उदाहरण नहीं मिलता। मेना ने ऐन पागबिक अत्याचार किए जिसे 'मनुष्य जाति के लिए शर्म का विषय है' भारत सरकार के गृह सचिव श्री आर० टोटनहैम ने एक ("Report on Congress Responsibility for the Disturbances") विज्ञापित में कहा कि सब भगणों की जड़ बीजम है। जब गांधी जी ने जेल में सरकार के अत्याचारों की सूचना समाचार पत्रों में पढ़ी तो वे बहुत दुःखी हुए और १० फरवरी १९४३ को २१ रोज के लिए अन्नदान प्रारम्भ कर दिया। अन्नदान के छः दिन बाद महाराज्यपाल की परिषद् के ३ सदस्यों एच० पी० मोदी, एन० आर० सरकार और एम० एन० अण्डे ने सरकारकी श्रुत नीति के विरुद्ध न्यायपत्र दे दिया। १८ जून १९४३ को लाडें बैविल की नियुक्ति महाराज्यपाल के पद पर हुई। जनरल अॉकिनरैक भारत के गेनापति बने। लाडें तिनलियगो के कार्यकाल की समाप्ति को सुनकर जनता में प्रमन्नता छा गई। जिस समय लाडें तिनलियगो देश में महाराज्यपाल के पद पर आसीन हुए तो देश को उनमें बहुत आशाओं की परन्तु बाद में उनकी श्रुत नीति के कारण जनता की आशाओं पर पानी फिर गया। २२ फरवरी १९४४ को बस्तूरवा का देहान्त हो गया। लाडें बैविल ने गांधी जी को सहानुभूति का पत्र भेजा। ६ मई को अश्वस्थ होने के कारण गांधी जी को जेल में छोड़ दिया गया। इस समय मुड की स्थिति सुधर गई थी और मुड का अन्त भी दिगाई पडने लगा था।

यहाँ पर यह कहना उचित होगा कि १९४१ में श्री मुभाप चन्द्र बोस देश में वापस आये और २१ अक्तूबर १९४३ को आजाद हिन्द मेना और सरकार बनाई। उनके नेतृत्व में आजाद हिन्द फौज इम्फाल और कोहिमा तक आ गई थी परन्तु रमद की बर्मा के कारण इसे वापिस लौटना पडा और इसकी पराजय हो गई। श्री बोस के कारणों ने भारतवासियों को बड़ा प्रभावित किया और देश में वे 'नेता जी' के नाम से विख्यात हो गये। मितम्बर १९४४ में गांधी जी ने साम्प्रदायिक समस्या को हल करने के लिये श्री जिन्ना से बातचीत करनी प्रारम्भ की। इस दिशा में श्री राजगोपालाचार्य ने मार्च १९४४ में एक फारसुला निकाला, इस फारसुले के अनुसार भारत और मुस्लिम स्वतन्त्र राज्य की जनता अपनी स्वेच्छा से देश परिवर्तन कर सकती है परन्तु जिन्ना ने कहा कि महात्मा गांधी को दो राष्ट्रीय सिद्धांत और पाकिस्तान की माँग को स्वीकार करना चाहिए तभी कोई निर्णय हो सकता है। श्री भूला भाई देसाई ने जो केन्द्रीय विधान मण्डल में कांग्रेस दल के नेता थे मुस्लिम लीग के मुख्य लीग सचिव श्री जियाकत अली खान से बातचीत की और केन्द्र में अन्तरिम सरकार के मसुदे के विषय में उनके समक्ष कुछ सुझाव रखे उन्हें देसाई-निकामत फारसुला कहते हैं। ये सुझाव गांधी जी की गलाह में ही गये गये थे। कांग्रेस ने श्री देसाई के सुझावों को अन्त में अस्वीकार कर दिया इस पर देसाई को बड़ा खेद हुआ। वे बाद में महाराज्यपाल की परिषद् के कांग्रेसी

सदस्यों के नेता भी न हो सके और न केन्द्रीय विधान मण्डल का टिकट मिला। इस का भी उन्हें बड़ा दुःख हुआ। थोड़े दिनों बाद ही उनकी मृत्यु हो गई। मौजाना आज़ाद ने देसाई के साथ हुए अगुवाई के लिये गांधी जी और कांग्रेसी नेताओं को दोषी ठहराया है। अग्रस्त आन्दोलन के विषय में हम यह यह दना उचित समझते हैं कि यह आन्दोलन व्यर्थ था और निष्पत्ति योजना प्रस्तुत करने के उपरान्त इसकी कोई आवश्यकता नहीं थी। कांग्रेस निष्पत्ति योजना को प्रसिद्धि कराने में ठीक थी परन्तु उसे सफल प्रारम्भ करने का निश्चय नहीं करना चाहिये था। यह आन्दोलन श्रीमियन युद्ध की तरह व्यर्थ था। निष्पत्ति ने प्रत्यक्ष रूप से कह दिया था कि युद्ध के बाद भारत को स्वतन्त्रता दे दी जायेगी और भारत ब्रिटिश राष्ट्र मण्डल की भी छोड़ सकता है। जहाँ तक देश के विभाजन का सम्बन्ध है, भी कांग्रेसी नेताओं ने अन्त में उसे स्वीकार कर ही लिया। यहाँ पर यह भी उल्लेखनीय है कि युद्ध के प्रारम्भ में तो भारतीय साम्यवादी दल ने युद्ध को साम्राज्यवादी युद्ध बताकर उसकी आलोचना की क्योंकि उस समय रूस के जर्मनी प्राप्त करने के लिये परन्तु बाद में जब रूस और जर्मनी में युद्ध छिड़ गया और रूस ने मित्र राष्ट्रों के गठ-बन्धन कर लिया तो साम्यवादी दल ने युद्ध को 'जनता का युद्ध' कहा और भारत ने सरकार के युद्ध प्रयत्नों में पूरा सहयोग दिया। श्री एम० एन० राय ने भी जिनका साम्यवादी दल से झगडा हो गया था युद्ध में सरकार की सहायता की। इससे स्पष्ट है कि साम्यवादी दल की नीति राष्ट्रीय हित पर आधारित न होकर रूस और अन्य साम्यवादी देशों से प्रेरणा लेती है।

वैविक योजना—ब्रिटिश सरकार ने भारतीय समस्या को सुलभाने के लिये अपने प्रयत्न जारी रखे। सरकार ने लार्ड वैविक को इंग्लैंड बुलाया और उसमें बातचीत करने के बाद भारतीय समस्या को सुलभाने के लिए कुछ सुझाव रखे। ये सुझाव वैविक योजना के नाम से विख्यात हैं। इन सुझावों को भारत सचिव श्री एल० एन० एमरी ने कॉमन्स सभा में १४ जून १९४५ को बताया। उसी दिन महाराज्यपाल ने भी आकाशवाणी द्वारा भारतीय जनता के समक्ष इन प्रस्तावों को रखा। ब्रिटिश सरकार ने कहा कि उन्हीं यह बात मानना है कि भारतीय सर्वैधानिक समस्या का अभी तक कोई हल नहीं हो सका है और अभी यही जैसी ही स्थिति है। इस घोषणा में यह कहा गया कि मार्च १९४२ की निष्पत्ति योजना को बिना किसी परिवर्तन के अभी भी स्वीकार की जा सकती है। सरकार की अभी भी यही नीति है। सरकार ने राजनैतिक गतिरोध को सुलभाने की इच्छा प्रकट की। इन विषय में उन्होंने कुछ नये सुझाव रखे। ब्रिटिश सरकार युद्ध समाप्त होने में पहले भी कुछ बदल बहाने को तैयार है यदि भारत के मुख्य राजनैतिक दल उसके सुझावों को स्वीकार कर ले और जापान के विरुद्ध अन्त तक युद्ध करने के नियम तैयार रहे। इस

१. ए. आर्चिबुड एडवर्ड्स द्वारा स. अ. न. दी इतिहास के लिये। पृष्ठ २६०-१-१९४७, भाग २, पृष्ठ ४५७-४६०।

ध्वेय की पूति के लिये वे महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् के मसठन में महत्वपूर्ण परिवर्तन करने को नयार है। ये परिवर्तन इस प्रकार किये जायेंगे— महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् फिर से सगठित की जायेगी। भविष्य में महाराज्यपाल केन्द्रिय और प्रान्तीय भारतीय राजनीतिक नेताओं में से कुछ सदस्य अपनी कार्यकारिणी परिषद् के लिये चुनेंगे और अन्त में राजमुकुट उन्हें मनोनीत करेगा। ऐसे सदस्य इस अनुपात में चुने जायेंगे कि मुख्य जातियों को उचित प्रतिनिधित्व मिले। दलित वर्गों के अलावा हिन्दुओं और मुसलमानों का प्रतिनिधित्व समान होगा। इस ध्वेय की पूति के लिये महाराज्यपाल मुख्य भारतीय राजनीतिकों का एक सम्मेलन बुलायेंगे। वे सम्मेलन के सदस्यों में नामों की सूची मारेंगे और इस सूची में वे अपनी कार्यकारिणी परिषद् के लिये सदस्य चुनेंगे जिनके नाम वे राजमुकुट के पाम भेजेंगे। इन सदस्यों में यह आशा की जायेगी कि वे जापान के विरुद्ध युद्ध में अन्त तक सरकार की सहायता करेंगे। महाराज्यपाल और मेनापति को छोड़कर सब सदस्य भारतवर्सी होंगे। मेनापति युद्ध सदस्य की भाँति कार्य करेंगे। जब तक भारत की सुरक्षा ब्रिटिश सरकार का कार्य है तब तक यह व्यवस्था अपना अत्यन्त आवश्यक है। इन मुभावों द्वारा देसी राज्य राजमुकुट के साथ अपने सम्बन्धों को प्रभावित नहीं कर सकेंगे। ब्रिटिश सरकार ने यह पाना प्रगट की कि केन्द्र में भारतीय नेताओं का सहयोग प्राप्त करने के बाद, उन प्रान्तों में भी उत्तरदायी सरकार स्थापित हो जायेंगी जिनमें १९३५ के अधिनियम में ६३ अनुच्छेद के अन्तर्गत राज्यपालों का सामन चल रहा है। ये वे प्रान्त थे जिनमें ब्राँडिमी मन्त्रिमण्डलों ने १९३६ में त्यागपत्र दे दिये थे। सरकार ने यह भी मुभाव रखा कि विदेशी विभाग को एक भारतीय सदस्य के आधीन रखा जायेगा।

१७ जून १९४५ को गाँधी जी ने महाराज्यपाल के पाम एक तार भेजा जिनमें उन्होंने लिखा कि मुसलमानों और उच्च वर्ग के हिन्दुओं (Caste Hindus) को सामान्य प्रतिनिधित्व देना विध्वंसकारी मिट्टानों के विरुद्ध था। इन मुभावों पर विचार करने के लिये महाराज्यपाल ने शिमले में एक सम्मेलन आमन्त्रित किया। ब्राँडिमी कार्यकारिणी समिति के सदस्य भी जेल में छोड़ दिये गये थे। लार्ड वैबिन ने प्रान्तीय और केन्द्रिय नेताओं को निमन्त्रण भेजे। महान्या गाँधी और श्री जिन्ना को भी आमन्त्रित किया गया। सम्मेलन की प्रथम बैठक २७ जून १९४५ को हुई। लगभग एक सप्ताह तक बार्ता चलती रही। कार्यकारिणी परिषद् के मसठन के विषय में मुख्य दलों में मतभेद होने के कारण सम्मेलन विफल रहा। शिमला सम्मेलन के विषय में दिये गये १८ जुलाई १९४५ के अन्त में बक्तव्य में श्री जिन्ना ने कहा कि वैबिन योजना केवल एक जान मात्र थी। इसे स्वीकार करते हम अपने मौत पत्र पर हस्ताक्षर कर देंगे। अस्वीकृत कार्यकारिणी परिषद् में मुस्लिम लीग की सदस्य मन्त्या एन निहार्डि होनी। मुसलमानों के ५ सदस्य कार्यकारिणी परिषद् में लिये जाते थे परन्तु मुस्लिम लीग अपनी इच्छानुसार इन सदस्यों को नहीं चुन सकती थी। अन्त में हमने वैबिन योजना इग्नित्वे अस्वीकार की क्योंकि लार्ड वैबिन पत्राव के

मुसलमानों का प्रतिनिधित्व करने के लिये मलिक टिजरहयात या को मनोनीत करना चाहते थे जो मुस्लिम लीग के सदस्य नहीं थे। यदि हम वैविल योजना को स्वीकार कर लेते तो मुस्लिम लीग समाप्त हो जाती। ब्रिटेन अध्यक्ष मौलाना आजाद ने इस सम्मेलन के विफल होने के लिये लीग को उत्तरदायी ठहराया। मौलाना आजाद शिमला परिषद् को भागतीय राजनैतिक इतिहास में एक लोहे की दीवार (Break-water) बहने थे। जिसके द्वारा हवाबट पैदा हो गई। प्रथम बार बातचीत राजनैतिक आधार पर असफल नहीं हुई परन्तु साम्प्रदायिक प्रश्न पर मतभेद होने के कारण असफल हुई।^१ शिमला सम्मेलन की विफलता पर प्रकाश डालते हुए लार्ड वैविल ने कहा कि उन्हें बड़ा खेद है कि वे ही उसकी विफलता के लिये उत्तरदायी हैं। किसी राजनैतिक दल को इससे लिये उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता। ब्रिटेन अध्यक्ष ने लार्ड वैविल से अनुरोध किया कि लीग के बिना सहयोग भी उन्हें प्रणाली कदम उठाना चाहिये परन्तु उन्होंने ऐसा करने से इन्कार कर दिया, यद्यपि उन्होंने पहले इस प्रकार का आश्वासन दिया था।

१४ अगस्त १९४५ की रात को जापान के साथ युद्ध समाप्त हो गया। कुछ महानों के बाद इंग्लैंड में धाम चुनाव हुए और मजदूर सरकार की विजय हुई। श्री विलमेट एटली प्रधानमंत्री नियुक्त हुए। वे पहले से ही भारत के साथ सहानुभूति रखते थे। साईमन आयोग के सदस्य की हैसियत से उन्होंने भारतीय मांगों का समर्थन किया था। नई मजदूर सरकार १० जुलाई १९४५ को बनी। तुरन्त ही उसने भारत के पुराने हिन्दूी लार्ड पैथिक स्टार्लेट को भारत सचिव नियुक्त किया। कुछ समय बाद लार्ड वैविल को बातचीत के लिये इंग्लैंड बुलाया गया। केन्द्रीय और प्रान्तीय विधान मण्डलों के चुनावों की घोषणा कर दी गई। ये चुनाव १९४५ के अन्त और १९४६ के प्रारम्भ में हुए। भारत लौटने पर लार्ड वैविल ने १९ सितम्बर १९४५ को एव घोषणा में कहा कि ब्रिटिश सरकार दीर्घता से सविधान संसार करने वाली सभा की बैठक बुलाना चाहती है। इस बीच में उन्हें धपिनार दिया गया है कि वे प्रान्तीय विधान मण्डलों के प्रतिनिधियों से बातचीत करके यह मामलूम करें कि १९४२ की घोषणा उन्हें स्वीकार है या नहीं और वे उसमें क्या परिवर्तन करना चाहते हैं। उसी दिन श्री विलमेट एटली ने घोषित किया कि ब्रिटिश सरकार अब भी १९४२ की त्रिज्य योजना को स्वीकार करती है और उन्हीं के आधार पर कार्य कर रही है।

कॅबिनेट मिशन योजना—१९ फरवरी १९४६ को नये भारत सचिव लार्ड पैथिक स्टार्लेट ने लार्ड सभा में घोषित किया कि ब्रिटिश सरकार ने भारत के सवैधानिक गतिरोध के मुसलमानों के लिये मद्रिमण्डल के सदस्यों का एव क्विनेष मिशन भारत में भेजने के लिये निर्दिष्ट किया है। यह मिशन लार्ड वैविल को इस कार्य में सहायता देगा। लार्ड पैथिक स्टार्लेट मर स्टैकर्ड त्रिज्य और श्री ए० बी०

एलेग्ज़ेण्डर इस मिशन के सदस्य थे। ये तीनों व्यक्ति ब्रिटिश मन्त्रिमण्डल के सदस्य थे। सर स्टेफर्ड क्रिप्प बोर्ड ऑफ ट्रेड के अध्यक्ष थे और श्री एलेग्ज़ेण्डर एटमिरल्टी के प्रथम लार्ड थे। यह मिशन २८ मार्च को नई दिल्ली पहुँचा और तुरन्त ही भारतीय नेताओं से परामर्श ग्रहण कर दिया। परन्तु कांग्रेस और लीग से मूलतः सर्वव्यापक विषयों पर समझौता न हो सका। मिशन इस निष्पत्ति पर पहुँचा कि भारतीय नेता स्वयं कोई निर्णय नहीं कर सकते इसलिए उन्होंने भारतीय समस्या को मुलभाने के लिये अपनी योजना रची। यह योजना महाराज्यपाल और कैबिनेट मिशन की ओर से १६ मई १९४६ को घोषित की गई। उस घोषणा के प्रारम्भ में कैबिनेट मिशन ने श्री एटली के १५ मार्च के बक्तव्य को दोहराया जिसमें उन्होंने कहा था कि भारत अपनी इच्छानुसार ही ब्रिटिश राष्ट्र-मण्डल में रह सकता है ब्रिटिश राष्ट्र-मण्डल और साम्राज्य बलपूर्वक महयोग पर आधारित नहीं है। राष्ट्र मण्डल स्वतन्त्र राज्यों की स्वतन्त्र मस्य है। कैबिनेट मिशन ने कहा कि मुस्लिम लीग को छोड़कर भारत के सब लोग भारत की एकता चाहते हैं। उन्होंने मुस्लिम लीग की पाकिस्तान की योजना को अनुचित बनाया। उनके विचार में पाकिस्तान द्वारा साम्प्रदायिक समस्या का हल नहीं निकल सकता। प्रशासनिक, भौगोलिक, आर्थिक और सेवा के आधारों पर पाकिस्तान की मांग अनुचित है। उन्होंने इस बात को भी स्वीकार किया कि मुस्लिम लीग को सन्तुष्ट करना आवश्यक है। भारतीय समस्या को मुलभाने के लिये कैबिनेट मिशन ने नीचे लिये मुभाव रखे—(१) ब्रिटिश भारत और देशी राज्यों को मिलाकर एक भारतीय सघ (Union of India) स्थापित होना चाहिये। इसके अन्तर्गत तीन विषय विदेशी विषय, सुरक्षा और याता-यात होने चाहिये। इन विषयों के लिये भारतीय सघ को राजस्व एकत्रित करने का अधिकार भी होना चाहिए। (२) सघ के लिये एक कार्यकारिणी और एक विधान मण्डल होना चाहिये जिनमें ब्रिटिश भारत और देशी राज्यों के प्रतिनिधि हों। अगर किमी मुख्य साम्प्रदायिक प्रश्न पर मतभेद हो तो उनका निर्णय दोनों मुख्य जातियों के प्रतिनिधियों और सब उपस्थित और मत देने वाले सदस्यों के बहुमत से निश्चित होने चाहिये। (३) सब विषय जो सघ को नहीं सौंपे गये हैं और सब अवशिष्ट शक्तियाँ प्रान्तों में निहित रहेंगी। (४) देशी राज्य उन सब विषयों और शक्तियों को अपने पास रखेंगे जो सघ को नहीं सौंपे गये हैं। (५) प्रान्तों को समूह (Groups) बनाने का अधिकार होगा। उनकी स्वयं की कार्यकारिणी और विधान मण्डल होंगे। अन्वेषक समूह यह निश्चित करेगा कि प्रमुख प्रान्तीय विषय समूह में सामान्य हों। (६) सघ और समूहों के मन्त्रियों में एक इन प्रकार का उपसन्ध होगा कि कोई प्रान्त अपनी विधान सभा के बहुमत से हर १० वर्ष बाद मन्त्रियों की शर्तों पर पुनः विचार करेगा।

१. श्रीविज एण्ट टोम्सेट्स आन दी इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन, १९०१-१९६१, भाग २, पृष्ठ ५७७-७८।

संविधान बनाने वाली समिति के विषय में कैबिनेट मिशन की घोषणा में यह मुभाव दिया गया कि प्रान्त संविधान समिति के लिये दम लाने की जनसंख्या के ऊपर एक सदस्य चुनेंगे। प्रान्तीय विधान सभाओं के मुसलमान और सिक्ख सदस्य संविधान समिति के लिये अपनी जनसंख्या के आधार पर अपनी जातियों में से सदस्य चुनेंगे। अन्य दूम्रे वर्गों के सदस्य अपनी जनसंख्या के आधार पर संविधान समिति के सदस्य निर्वाचित करेंगे। मुसलमान सिक्ख व साधारण तीन ही मुख्य श्रेणियों को चुनाव के लिये मान्यता दी गई। साधारण श्रेणी में वे सब व्यक्ति शामिल थे जो मुसलमान या सिक्ख नहीं थे। देशी राज्यों के प्रतिनिधि उनसे परामर्श करने पर चुने जायेंगे। प्रान्तीय विधान मण्डलों का प्रत्येक भाग (साधारण, मुस्लिम या सिक्ख) अपने प्रतिनिधि अनुपातिक प्रतिनिधित्व और एकल सक्षमणीय मत द्वारा चुनेंगे। सब प्रान्तों को तीन खण्डों में बाँटा गया। तीन खण्डों के प्रतिनिधियों का व्यौरा नीचे दिया गया है —

प्रतिनिधियों की सूची

खण्ड (अ)

प्रान्त	सामान्य	मुस्लिम	योग
मद्रास	४५	४	४९
बम्बई	१६	२	२१
मद्रास प्रान्त	४७	८	५५
बिहार	३१	५	३६
मध्य प्रान्त	६	०	६
योग	१६७	२०	१८७

खण्ड (ब)

प्रान्त	सामान्य	मुस्लिम	सिक्ख	योग
पंजाब	८	१६	४	२८
उत्तर पश्चिमी सीमा प्रान्त	०	३	०	३
मिन्घ	१	३	०	४
योग	९	२२	४	३५

खण्ड (स)

प्रान्त	सामान्य	मुस्लिम	योग
बंगाल	२७	३३	६०
आसाम	७	३	१०
योग	३४	३६	७०

ब्रिटिश भारत के लिए कुल योग
देशी राज्यों के लिए अपेक्षित
योग

२६२
६३
३२५

सविधान बनाने वाली समिति की पहली बैठक जल्दी से जल्दी नई दिल्ली में होगी। इस बैठक में वे एक सभापति और एक महासचिव नामित चुनेंगे। महासचिव की समिति नागरिकों के अधिकारों, अल्पमतों और जनजातियों के क्षेत्र के सम्बन्ध में कार्य करेगी। इसके बाद प्रांतीय प्रतिनिधि उपर लिखे तीन खण्डों में बँट जायेंगे। प्रत्येक खण्ड उन प्रांतों के लिए सविधान तैयार करेंगे, जो प्रांत उग खण्ड में शामिल है। प्रत्येक खण्ड यह भी निश्चय करेगा कि उस खण्ड में सम्मिलित प्रांतों के लिए एक सामूहिक (group constitution) सविधान बनाने की आवश्यकता है या नहीं। यदि है तो कौन-कौन से विषय सामान्य होने चाहियें प्रांतों को समूह छोड़ने का भी अधिकार दिया गया था। तीनों खण्डों और देशी राज्यों के प्रतिनिधि एक जगह इकट्ठा होकर बाद में मधीय सविधान तैयार करेंगे। मधीय सविधान बनाने वाली समिति में यदि कोई प्रस्ताव घोषणा के १५वें पंरे में कोई परिवर्तन करने के विषय में हो या किसी साम्प्रदायिक विषय में सम्बन्ध रखता हो तो वह दोनों मुख्य जातियों के मत देने वाले और उपस्थित प्रतिनिधियों के बहुमत में स्वीकार होगा। सविधान समिति के अध्यक्ष यह निश्चय करेंगे कि समुक्त प्रस्ताव मुख्य साम्प्रदायिक विषय में सम्बन्ध रखता है या नहीं और यदि किसी भी मुख्य जातियों के प्रतिनिधियों का बहुमत अध्यक्ष से प्रार्थना करे तो वे अपना निश्चय देने से पहले नय न्यायालय में परामर्श करेंगे। जैसे ही नया सविधान कार्यान्वित होने लगेगा किसी भी प्रांत को अपने समूह को छोड़ने का अधिकार होगा। नये सविधान के अन्तर्गत प्रथम आम चुनावों के बाद ही उक्त प्रांत की विधान मण्डल समूह को छोड़ने का निश्चय कर सकती है। महासचिव समिति में उन सब वर्गों के प्रतिनिधि होंगे जिनमें यह सम्बन्ध रखती है। यह समिति मधीय सविधान सभा को रिपोर्ट करेगी कैबिनेट मिशन के मुभावों में एक अन्तरिम सरकार की भी व्यवस्था की गई। इसमें मुख्य राजनैतिक दलों के प्रतिनिधि शामिल होंगे। ऐसी अन्तरिम सरकार में सब पद, युद्ध मन्त्र मन्त्रि भारतीय नेताओं के हाथ में होंगे। कैबिनेट मिशन ने यह भी कहा कि यदि स्वतन्त्र भारत चाहें तो ब्रिटिश राष्ट्र मण्डल का सदस्य रह सकता है। कैबिनेट मिशन ने अपने मुभावों में यह भी स्पष्ट कर दिया कि ब्रिटिश राज मुकुट के देशी राज्यों में सम्बन्ध जो अब तक रहे हैं वे भी अब नहीं रह सकते। सर्वोच्च सत्ता (Paramountcy) न तो ब्रिटिश राजमुकुट के पास रह सकती है न ही स्वतन्त्र भारत की सरकार को हस्तान्तरित की जा सकती है। कैबिनेट मिशन ने इस विषय पर अपने १२ मई के जापन पत्र में दृष्टी सिद्धान्तों को रखा था। इसका अर्थ यह हुआ कि जो अधिकार देशी विधानों के सम्बन्ध में अब तक सर्वोच्च सत्ता के थे वे अब देशी विधानों को लौटा दिये जायेंगे। इस जापन पत्र में कहा गया कि ब्रिटिश राजमुकुट और ब्रिटिश भारत के जो राजनैतिक सम्बन्ध देशी राज्यों से थे उनका अब अन्त हो जायेगा। ऐसी अवस्था में देशी राज्य या तो ब्रिटिश भारत में स्थापित होने वाली सरकार या सरकारों में मधीय विधान के आधार पर सम्मिलित हो

सकती हैं या इन नई सरकारों से अन्य राजनीतिक सम्बन्ध स्थापित कर सकती हैं।'

१७ मई १९४६ को आकाशवाणी से भाषण देते हुए लार्ड वेविल ने कहा कि समस्त विश्व के इतिहास में कैबिनेट मिशन योजना सरकार स्थापित करने में सबसे अधिक महान् और महत्वपूर्ण प्रयोग है। इसी भाषण में कैबिनेट मिशन की याचना का महत्त्व बताते हुए लार्ड वेविल ने कहा कि इस योजना के आधार पर भारत के भविष्य के संविधान का वास्तविक और कार्यरूप में परिणत हो सकने वाला ढाँचा तैयार हो सकता है। इन सुझावों के द्वारा भारत की अनिवार्य एकता बचाना संभव रह सकती है, वर्तमान अवस्था में इन दो मुख्य जातियों के झगड़ों के कारण इस एकता के छिन्न-भिन्न होने का भय है। जो सेना देस की एकता, शक्ति और सुरक्षा को दृढ़ रखती है इन सुझावों द्वारा इस भारतीय सेना के छिन्न-भिन्न होने का भय भी दूर हो जायेगा। इन सुझावों द्वारा मुस्लिम जाति को भी यह अधिकार मिलता है कि वे अपने विशेष हितों जैसे अपना धर्म, अपनी शिक्षा, संस्कृति, आर्थिक और अन्य कार्य अपने ढंग से और अपने अधिकतम हित के लिये चला सकें। इस योजना के अनुसार पंजाब की एकता को भी सुरक्षित रखा गया है जिससे कि सिक्ख जाति वहाँ पर महत्वपूर्ण और प्रभावशाली कार्य कर सके जैसा कि वह अभी तक करती रही है। इस योजना में अल्पमतों के हितों की रक्षा करने के लिये एक विशेष समिति की व्यवस्था की गई है जिसके समक्ष छोटे अल्पमत अपनी माँग रख सकते हैं।' कैबिनेट मिशन योजना समझौते पर आधारित थी। इसमें हिन्दू मुसलमान दोनों जातियों को प्रसन्न करने का प्रयत्न किया गया था।

महात्मा गाँधी ने अपने 'हरिजन' पत्र में लिखा कि इस योजना में ऐसे बीज निहित हैं जो इस दुखमयी भूमि को आनन्द एवं सुख में परिणत कर सकते हैं (.....it contains "a seed to convert this land of sorrow into one without sorrow and suffering")।' महात्मा गाँधी ने मई १९४६ को कहा कि कैबिनेट मिशन योजना एक ऐसा सर्वश्रेष्ठ लेख्य है जोकि वर्तमान अवस्था में ब्रिटिश सरकार पेश कर सकती थी।' गाँधी जी इसे वचन-पत्र (promissary note) कहते हैं।' कैबिनेट मिशन योजना का सबसे बड़ा गुण यह था कि संविधान बनाने वाली समिति को जनसंख्या के आधार पर बनाने की व्यवस्था की गई थी। यह एक प्रजातांत्रिक लक्षण था। साम्प्रदायिक विषयों को तय करने के लिए भी साधारण

१. अमरजन्ती दी कॉन्स्टीट्यूशन ऑफ इंडिया, पृष्ठ १६।

२. पशुभि नीतारमैया . दी सिट्टी ऑफ दी इंडियन नेशनल काँग्रेस, भाग २, परिशिष्ट ४।

३. ई० डब्ल्यू० आर. लुन्बी : दी इन्सफर ऑफ पावर इन इंडिया १९४५-४७, पृष्ठ २७।

४. ए० सी० इनर्जी : दी कॉन्स्टीट्यूटेंट असैम्बली ऑफ इंडिया, पृष्ठ ७०।

५. वही, पृष्ठ ८०।

सहमति के प्रयोग की ही व्यवस्था की गई। पाकिस्तान के विचार को मान्यता नहीं दी गई और एक अग्रिम भारतीय मंच को स्थापित करने का सुभाव रखा गया। सविधान सभा में ब्रिटिश सरकार या यूरोपियन जाति के प्रतिनिधियों को नहीं रखा गया। अपने सीमित क्षेत्र में सविधान सभा को पूरे अधिनार दिये गये। ब्रिटिश सरकार के हस्तक्षेप के बिना वह अपना कार्य कर सकती थी। कैबिनेट मिशन योजना में कुछ स्पष्ट त्रुटियाँ थीं। मुगलमानों के अलावा और अल्पमतों को विशेष रक्षा व्यवस्था नहीं दिये गये। प्रांतों के समूह बनाने की योजना स्पष्ट नहीं थी। कांग्रेस और लीग ने उसके भिन्न-भिन्न अर्थ लगाये। इस योजना की यह भी त्रुटि थी कि प्रांतों के सविधान पढ़ने बनाने की योजना रखी गई और बाद में राष्ट्रीय सविधान बना।^१ देशी राज्यों के प्रतिनिधियों को चुनने की ठीक व्यवस्था नहीं की गई। वे शासकों के मनोर्णत मदम्य होते। देशी राज्यों की जनता का इन प्रतिनिधियों को चुनने में कोई हाथ नहीं था। कैबिनेट मिशन योजना में प्रांतों को अधिक अधिकार दिये गये। अविच्छिन्न कतिपय भी उन्हीं को प्रदान की गई। इस कारण केन्द्र को इतना कमजोर बना दिया गया कि वह मुचाक रूप में अपना कार्य नहीं कर सकता था। यह गोबिना कटिन है कि ऐसा केन्द्र जिसने पाग विदेशी विषय, सुरक्षा और यातायात ही हो कैसे देश की एकता स्थापित रख सकता है। प्रो० कृष्णशंकर ने भी कहा था कि बाहरी व्यापार और प्रमुख नीति केन्द्र के पास ही होनी चाहिए। सर मुन्तान अहमद और सर आर० दिग्विदलाल ने भी कहा था कि केन्द्र कमजोर अवश्य हो परन्तु उसको तीन विषयों में कुछ अधिक विषय मिलने चाहियें, ग्रूप रिपोर्ट ने भी केन्द्र को अधिक विषय दिये जाने की रिपोर्ट की थी। जो मनुष्य केन्द्र को कमजोर करना चाहते हैं उन्हें भी यह कभी नहीं सोचना चाहिए कि केन्द्र इतना कमजोर हो सकता है जितना कमजोर कैबिनेट मिशन योजना ने इसे बनाने का प्रयत्न किया है।

मुम्बई लीग ने पाकिस्तान के मिदालन को स्वीकार न करने की तो बड़ी आलोचना की परन्तु ६ जून को इस योजना को स्वीकार कर लिया। कांग्रेस कार्य-कारिणी समिति ने अपनी २६ जून की बैठक में योजना के कुछ भागों को स्वीकार कर दिया। समिति ने उस भाग को स्वीकार कर लिया जो सविधान बनाने वाली समिति में सम्बन्धित था। प्रांतों के समूह बनाने के विषय में कांग्रेस में कुछ मतभेद रहा। कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने अन्तरिम सरकार की योजना को अस्वीकार कर दिया। गिबलॉ ने प्रांतों के समूह बनाने के प्रश्न पर इस योजना को अस्वीकार कर दिया। इस बीच में महाराज्यपाल ने सविधान बनाने वाली समिति के सदस्यों

को चुनने के लिए राज्यपालों को आवश्यक कदम उठाने के लिये कहा। ये चुनाव जुलाई में हुए। कैबिनेट मिशन के सदस्यों ने भारत छोड़ते समय इस बात पर प्रसन्नता प्रकट की कि भ्रम सविधान बनाने वाली समिति का कार्य मुख्य दलों की अनुमति से चल सकेगा। उन्होंने अन्तरिम सरकार के न बनने पर खेद प्रकट किया। उन्होंने धारा प्रकट की कि कुछ समय उपरान्त जब सविधान सभा के लिये चुनाव हो चुकेंगे तब अन्तरिम सरकार को बनाने का फिर प्रयत्न किया जावेगा। महाराज्यपाल के इस विचार से कि अन्तरिम सरकार बनाना कुछ समय के लिये स्थगित कर दिया जाय, जिन्ना बहुत नाराज हुए। उनका विचार था कि महाराज्यपाल ने अपनी प्रतिज्ञा तोड़ दी थी।

मौलाना आजाद ने इस बात पर प्रसन्नता प्रकट की कि कैबिनेट मिशन योजना को कांग्रेस और लीग दोनों ने स्वीकार कर लिया। उनके विचार में यह योजना कांग्रेस के लिये एक महान् विजय थी। इमने द्वारा अहिंसात्मक और बिना खून खराबी के देश को स्वतन्त्रता प्राप्त हो सकती थी। ब्रिटिश सरकार द्वारा भारतीय राष्ट्रीय माग को स्वीकार करना ऐसा कार्य था जिसका विरव के इतिहास में कोई उदाहरण नहीं है।^१ परन्तु थोड़े समय बाद में एक ऐसी अभाग्यशाली घटना हुई जिसने इतिहास को बदल दिया। १० जुलाई को कांग्रेस के नये अध्यक्ष श्री जवाहर लाल ने बम्बई में सवादाताओं के सम्मुख बोलते हुए कहा कि कांग्रेस ने तो केवल सविधान सभा में सम्मिलित होना ही स्वीकार किया है। कांग्रेस कैबिनेट मिशन योजना में जिस प्रकार के परिवर्तन चाहे, कर सकती है। उनके इस वक्तव्य से श्री जिन्ना अप्रसन्न हुए। उन्होंने कहा कि कांग्रेस सविधान सभा में अपने बहुमत के बल पर इस योजना में परिवर्तन कर सकती थी। इसका अर्थ होगा कि अल्पमतों को कांग्रेस के बहुमत पर निर्भर रहना पड़ेगा। श्री नेहरू के वक्तव्य का यह भी अर्थ था कि कांग्रेस ने इस योजना को पूर्णतया स्वीकार नहीं किया था। लीग परिषद् की बैठक बम्बई में २७ जुलाई को हुई। २९ जुलाई को लीग ने इस योजना को पूर्णतया स्वीकार करने के निश्चय को वापिस ले लिया। लीग ने पाकिस्तान की प्राप्ति के लिये प्रत्यक्ष कार्य की पद्धति अपनाई। १६ अगस्त को प्रत्यक्ष कार्य दिवस मनाना निश्चित हुआ। लीग के इस परिवर्तन से कांग्रेस को बड़ा धक्का लगा। इस पर विचार करने के लिये ८ अगस्त को कांग्रेस कार्यकारिणी समिति की बैठक हुई। इस बैठक में कैबिनेट मिशन योजना को पूर्णतया स्वीकार करने का निश्चय हुआ। परन्तु श्री जिन्ना कांग्रेस के इस निश्चय से सन्तुष्ट नहीं हुए। उन्होंने कहा कि जवाहर लाल नेहरू का वक्तव्य ही कांग्रेस की नीति को दर्शाता है। लीग के निश्चय के अनुसार १६ अगस्त को प्रत्यक्ष कार्य दिवस मनाया गया। बंगाल के लीगी मुख्दमन्त्री ने उस दिन सार्वजनिक छुट्टी कर दी जिसमें कि जनता प्रदर्शनों में भाग ले सके। उस दिन बलवत्त में बहुत से उपद्रव हुए और संबन्धो मनुष्य मारे गये। सेना और

पुलिनम वहाँ उपस्थित थी परन्तु उसने रोबधाम नहीं की। मौलाना आजाद ने १६ अगस्त १९४६ को भारत के इतिहास में एक 'बलुपित दिन' बताया है।^१ इन दुपटनाओं के कारण यह प्रतीत हो गया कि शान्तिपूर्वक ढंग से लीग और कांग्रेस में समझौता होना सम्भव नहीं है। यह घटना भारतीय महान् दुगान्त घटनाओं में से एक है। यह सेदजनक बात है कि इसके कारण लीग को राजनैतिक और साम्प्रदायिक प्रश्न को दुबारा उठाने का अवसर मिल गया। श्री जिन्ना ने इस अवसर का पूरा-पूरा लाभ उठाया और लीग ने कैबिनेट मिशन योजना की स्वीकृति को वापिस ले लिया।

हम ऊपर लिख चुके हैं कि कांग्रेस कार्यकारिणी समिति ने अपनी ८ अगस्त की बैठक में कैबिनेट मिशन योजना को पूर्णतया स्वीकार कर लिया। इसका अर्थ यह हुआ कि कांग्रेस सविधान सभा में सम्मिलित होने को तैयार थी और अन्तरिम सरकार में भी सम्मिलित होने को तैयार थी। साइड बैचिल, जो इस समय भारत के महाराज्यपाल थे, ने तुरन्त ही अन्तरिम सरकार को बनाने का निर्देश कर लिया। १२ अगस्त को साइड बैचिल ने प० जवाहरनाथ नेहरू को जो इस समय कांग्रेस के अध्यक्ष थे अन्तरिम सरकार बनाने के लिये आमन्त्रित किया। २ सितम्बर १९४६ को अन्तरिम सरकार बनाई गई। मुस्लिम लीग इस सरकार में सम्मिलित नहीं हुई। अन्तरिम सरकार के सदस्य प० नेहरू, सरदार पटेल, डा० राजेन्द्र प्रसाद, श्री भी० राजगोपालाचारी, डा० जॉन मयाई, सरदार बलदेव सिंह, सर दाफात अहमद खान, श्री जगजीवन राम, संजयद अली जहीर, श्री सी० एच० भाभा, श्री दासफ अली और श्री शरतचन्द्र बोस थे। १३ अक्टूबर १९४६ को लीग ने भी अन्तरिम सरकार में शामिल होना स्वीकार कर लिया। दो दिन बाद लीग के पाँच सदस्य श्री लियाकत-अली खां, श्री आई० आई० खुदरोगर, श्री अख्तरुद्दौल निम्तर, श्री गजानकर अली खान और श्री जोगेन्द्रनाथ मण्डल अन्तरिम सरकार में शामिल हो गये। इन पाँचों सदस्यों को स्थान देने के लिये तीन सदस्यों श्री शरतचन्द्र बोस, सर दाफात अहमद खान और श्री अली जहीर खां ने त्यागपत्र दे दिया। जुलाई १९४६ में संविधान सभा के चुनाव हुए थे। संविधान सभा की प्रथम बैठक ९ दिसम्बर १९४६ को नई दिल्ली में हुई। प्रान्तों के समूह बनाने के विषय में मतभेद होने के कारण लीग ने संविधान सभा में भाग नहीं लिया। यह अन्तरिम सरकार अगस्त १९४७ तक कार्य करती रही। इस सरकार में कांग्रेस और लीग दोनों शामिल थे परन्तु इन दोनों में मतभेद होने के कारण सरकार शान्तिपूर्वक कार्य न कर सकी। मन्त्रिमण्डल की बैठकों में हमेशा झगडा ही होता था। मौलाना आजाद लिखते हैं, "मुस्लिम लीग के सदस्य सरकार में शामिल थे परन्तु फिर भी इसके विरुद्ध थे। जिस कार्य को भी कांग्रेस करना चाहती थी वे उसी में रोडा अटकाने थे। वित्त मन्त्र, श्री लियाकत अली जो मुस्लिम लीग थे उनकी शक्तियों को बहुत बढ़ा दिया गया था।" विभिन्न विचारों वाला मन्त्रिमण्डल अभी भी भली-भाँति कार्य नहीं कर सकता। ऐसी अवस्था को सुलझाने के

लिए ब्रिटिश सरकार ने एक महत्वपूर्ण कदम उठाया ।

२० फरवरी १९४७ को ब्रिटिश प्रधान मंत्री श्री एटली ने कामन्स सभा में एक महत्वपूर्ण घोषणा की ।^१ कैबिनेट मिशन का उल्लेख करते हुये उन्होने कहा कि ब्रिटिश सरकार को इस बात का खेद है कि भारतीय दलों में मतभेद होने के कारण संविधान सभा का कार्य मुद्धार रूप में नहीं चल रहा है । उन्होने कहा कि ब्रिटिश सरकार कैबिनेट मिशन की योजना के अनुसार अपने अधिकार ऐसे प्राधिकारियों को सौंपना चाहती है जो सर्वदलों की अनुमति से बनाये गये संविधान के अन्तर्गत निश्चित हों । दुर्भाग्यवश वर्तमान अवस्था में ऐसे संविधान के बनने की ओर ऐसे प्राधिकारियों की नियुक्ति होने की सम्भावना नहीं है । वर्तमान अनिश्चित दशा सवटपूर्ण है । ब्रिटिश सरकार नहीं चाहती कि ऐसी सवटपूर्ण अवस्था अनिश्चित समय तक बनी रहे । इस कारण ब्रिटिश सरकार यह स्पष्ट कर देना चाहती है कि उसकी निश्चित कामना है कि जून १९४८ तक वे अपनी शक्ति को उत्तरदायी भारतीय हाथों में सौंपने के लिए आवश्यक कदम बढ़ाये । ब्रिटिश सरकार ने कैबिनेट मिशन योजना में यह स्वीकार किया था कि वे एक पूर्णतया प्रतिनिधि संविधान सभा द्वारा बनाये गये संविधान को ब्रिटिश समद की स्वीकृति के लिये भेजेंगे परन्तु यदि यह प्रतीत हो कि ऐसा संविधान एक पूर्णतया प्रतिनिधि संविधान सभा जून १९४८ तक तैयार नहीं कर सकती तो ब्रिटिश सरकार को यह सोचना होगा कि वे ब्रिटिश भारत में केन्द्रीय सरकार की शक्तियों को जून १९४८ में पूर्णतया किसी प्रकार की केन्द्रीय सरकार को सौंपे या कुछ क्षेत्रों की वर्तमान प्रांतीय सरकारों को सौंपे या किसी अन्य ऐसे ढंग से सौंपे जो भारतीय जनता के सर्वश्रेष्ठ हित में हों । देशी राज्यों के विषय में श्री एटली ने कहा कि ब्रिटिश सरकार उनके सम्बन्ध में सावंधीम सत्ता के अन्तर्गत अपनी शक्तियाँ घोर बर्तव्य ब्रिटिश भारत की किसी सरकार को नहीं सौंपेगी । इसी घोषणा में श्री एटली ने बताया कि उन्होने लार्ड वेविल के कार्यकाल को अन्त करने का निश्चय कर लिया है । लार्ड वेविल १९४३ में महाराज्यपाल नियुक्त किये गये थे । सरकार ने एक नया और अन्तिम कदम उठाने के लिये ऐसा निश्चय किया । उनके स्थान पर लार्ड माउण्टबेटन महाराज्यपाल नियुक्त हुए । उन्होने मार्च में पद ग्रहण किया । वे नई दिल्ली २४ मार्च १९४६ को पहुँचे । पहुँचते ही उन्होने यह घोषणा की कि वे कुछ महीनों में ही भारतीय समस्या का हल कराना चाहते हैं । उन्होने भारतीय नेताओं से बातचीत करनी प्रारम्भ कर दी । मई १९४७ में वे लखनौ वापिस गये और उनी महीने के अन्त तक वापिस लौट आये । इस समय देश की अवस्था बड़ी शोचनीय थी । लीग ने भारत के विभाजन के लिये आन्दोलन कर रखा था और कांग्रेसी नेता भी लीग के व्यवहार से तग घा चुके थे । श्री जिन्ना किसी क्षण पर भी पाकिस्तान की मांग

१. एपीविज परलट होक्पूसेट्स अन्त दी इण्डियन कांसरीट्यूशन, १९२१-१९४७, भाग २, पृष्ठ ६६७-६६९ ।

को वापिस लेने के लिए तैयार नहीं थे ।

माउन्टबेटन योजना—इस योजना को ३ जून १९४७ की योजना भी कहते हैं । लार्ड माउन्टबेटन ने ३ जून १९४७ को भारत के विषय में ब्रिटिश सरकार के अन्तिम निश्चय की घोषणा की ।^१ इस घोषणा में यह कहा गया कि ब्रिटिश सरकार वर्तमान सविधान सभा का कार्य रोकना नहीं चाहती । परन्तु यह स्पष्ट है कि इस सभा द्वारा बनाया गया सविधान देश के उन भागों में लागू नहीं होगा जो उसे स्वीकार नहीं करते । ब्रिटिश सरकार ने इन क्षेत्रों की जनता की इच्छाओं को जानने के लिये एक व्यवस्था की जिसके अनुसार उन क्षेत्रों की जनता अपना सविधान वर्तमान सविधान सभा में बनवा सकती थी या किसी अन्य पृथक् सविधान सभा से जिसमें उन क्षेत्रों के प्रतिनिधि सम्मिलित हों । बंगाल और पंजाब प्रान्तीय विधान मण्डलों में दो भागों में बँटने के लिए कहा गया । एक भाग में मुस्लिम बहुमत वाले जिलों के प्रतिनिधि होंगे और दूसरे भाग में प्रान्त की अन्य जनता के प्रतिनिधि होंगे । जिलों की जनसंख्या को जानने के लिये १९४१ की जनगणना को मान्यता दी जायेगी । प्रत्येक विधान मण्डलों के दोनो भागों के सदस्य अलग बँटकर मत द्वारा यह निश्चित करेंगे कि प्रान्त का विभाजन होना चाहिये या नहीं । किसी भाग का साधारण बहुमत यह निश्चय कर सकता था कि विभाजन होना चाहिये या नहीं । यदि यह निश्चय हो जाय कि इन दोनो प्रान्तों का विभाजन होगा तो महाराज्यपाल उनके लिये पृथक् सीमा आयोग नियुक्त करेंगे जिसका कार्य एक साथ मुस्लिम और गैर मुस्लिम बहुमत वाले क्षेत्रों को निश्चित करना होगा । सिन्ध का विधान मण्डल अपनी विशेष बैठक में यह निश्चित करेगा कि कौन-सी विधान सभा में वह सम्मिलित होगा । उत्तर पश्चिम सीमाप्रान्त की स्थिति विशेष और सबसे भिन्न है । इसलिए इस प्रान्त में जनमत संग्रह किया जायेगा । मतदाताओं में यह पूछा जायेगा कि वे किस सविधान सभा में सम्मिलित होना चाहते हैं । जनमत संग्रह महाराज्यपाल के अधीन और प्रान्तीय सरकार के परामर्श से होगा । ब्रिटिश विलोचिस्तान में भी यही व्यवस्था रखी गई । यदि यह निश्चय किया जाय कि बंगाल का विभाजन होगा तो आसाम के सिलहट जिले में भी जनमत संग्रह होगा मतदाताओं से यह पूछा जायेगा कि वे आसाम प्रान्त में रहना चाहते हैं या पश्चिम बंगाल में (जो विभाजन के बाद बने) । यदि जनमत संग्रह पूर्वी बंगाल के पक्ष में हो जाये तो एक सीमा आयोग सिलहट जिले के एक साथ मुस्लिम बहुमत वाले क्षेत्रों को निश्चित करने के लिये बनेगा । ब्रिटिश सरकार ने यह तय किया कि ३ जून १९४७ की घोषणा का बँटल ब्रिटिश भारत से ही सम्बन्ध होगा । कैबिनेट मिशन के १२ मई १९४६ के विज्ञापन-पत्र में देशी राज्यों के सम्बन्ध में बनाई गई नीति के विषय में कोई परिवर्तन नहीं होगा ।^२ इन राज्यों को जन्दी भारत में अपनी शक्ति को हस्तांतरित करने की

१. ब्रिटिश किंग्स जेनरल्लेस ऑन दी इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन, भाग २ पृष्ठ ६७० ।

आज्ञा दिवाई। ब्रिटिश सरकार ने कहा कि वे ससद के वर्तमान सत्र में एक ऐसा विधान प्रस्तुत करना चाहते हैं जिसके अनुसार इस वर्ष ही स्वायत्त शासन के आधार पर भारत में ब्रिटिश सरकार की शक्ति एक या दो घाने वाले प्राधिकारियों को सौंप दी जाये जो ३ जून की घोषणा के अनुसार निर्दिष्ट की जाये। इन प्राधिकारियों को यह अधिकार होगा कि वे ब्रिटिश राष्ट्रमण्डल में सम्मिलित हो या न हो। अखिल भारतीय कांग्रेस समिति ने माउन्टबेटन योजना १५ जून को स्वीकार की। मुस्लिम लीग परिषद् ने इस योजना को ६ जून को स्वीकार किया, इस योजना के अनुसार बंगाल और पंजाब का विभाजन हो गया। पश्चिमी पंजाब और पूर्वी बंगाल ने नई संविधान सभा में शामिल होना स्वीकार कर लिया। पंजाब और बंगाल के लिए ३० जून १९४७ को सीमा आयोग नियुक्त हुए। बंगाल भीमा आयोग में जस्टिस वी० के० मुखर्जी और जस्टिस सी० सी० विश्वास भारतीय सदस्य थे। पंजाब के सीमा आयोग में भारतीय सदस्य जस्टिस मेहरचन्द महाजन और जस्टिस तेजानिहू ये दोनों आयोगों के लिए एक ही अनुष्य को अध्यक्ष चुना गया। सर सादरिल रैंड-विलफ दोनो बमोदानों के अध्यक्ष नियुक्त किये गए। बंगाल और पंजाब के सीमा आयोग ने अपने निश्चय १७ अगस्त को दिये। सिन्ध और उत्तरी पश्चिमी सीमा प्रान्त भी नई संविधान सभा में सम्मिलित हो गए। सिलहट पूर्वी बंगाल में सम्मिलित हो गया। ब्रिटिश सरकार ने ४ जुलाई को समद में भारतीय स्वतन्त्रता विधेयक प्रस्तुत किया। इसको ससद के दोनो सदनों में जल्दी ही पास कर दिया गया। श्री चर्चिल ने भी अधिक अटकल नहीं लगाई। यह विधेयक १८ जुलाई को भारतीय स्वतन्त्रता अधिनियम बन गया। इसके अनुसार १५ अगस्त १९४७ से भारत और पाकिस्तान दो अधिराज्यों के रूप में स्वतन्त्र देश स्थापित कर दिए गए। इस कारण से १५ अगस्त को प्रत्येक वर्ष भारत में स्वतन्त्र दिवस मनाया जाता है। विभाजन के फलस्वरूप लाखों मुसलमान भारत छोड़कर पाकिस्तान चले गए और लाखों हिन्दू पाकिस्तान को छोड़कर भारत आए। भारत में शरणार्थियों की संख्या अधिक है। इस बीच में ही भारत और पाकिस्तान में साम्प्रदायिक उपद्रव हुए जिसमें लाखों हिन्दू और मुसलमान मारे गए। विश्व इतिहास में ऐंसे हत्याकाण्ड के कम उदाहरण मिलते हैं।

१९४७ का भारतीय स्वतन्त्रता अधिनियम—इस अधिनियम के अनुसार १५ अगस्त १९४७ से दो स्वतन्त्र अधिराज्यो भारत व पाकिस्तान की स्थापना की गई। 'स्वतन्त्र' शब्द के प्रयोग करने से यह स्पष्ट है कि ये दोनो अधिराज्य अपने विदेशों और प्रान्तरिक विषयों में पूर्णरूप से 'स्वतन्त्र' होंगे। इस अधिनियम में दोनो अधिराज्यों के क्षेत्रों की भी परिभाषा की गई है और क्षेत्रों में सम्मिलित होने की उनकी इच्छानुसार ही व्यवस्था की गई है। जनता की इच्छाओं को मान्य करने के बाद बंगाल, पंजाब और आसाम के विभाजन की व्यवस्था की गई। सीमा आयोग के निश्चय के आधार पर इन प्रान्तों की अन्तिम सीमाओं को निर्दिष्ट करने की भी व्यवस्था की गई। अधिनियम राजमुकुट की ओर से हर एक अधि-

राज्य के लिए एक महाराज्यपाल की नियुक्ति की व्यवस्था की गई। एक ही मनुष्य दोनों अधिराज्यों का महाराज्यपाल नियुक्त हो सकता था। राजमुकुट अधिराज्य के मन्त्रियों की सलाह पर महाराज्यपाल की नियुक्ति करेगा। १६ जुलाई १९४७ को लाई मभा में भाषण देने हुए भारत सचिव लाई लिस्टोवेल ने बताया कि भारतीय नेताओं की सलाह पर श्री जिन्ना को पाकिस्तान का और लाई माउण्टबेटन को भारत का महाराज्य नियुक्त करने की सिफारिश की गई है। राजमुकुट उचित समय पर इनकी नियुक्ति करेगा। अधिराज्यों की विधान मण्डल को हर प्रकार के कानून बनाने का अधिकार मिल गया। इन विधान-मण्डलों को राज्य क्षेत्रातीत प्रवर्तन के भी (extra territorial operations) कानून बनाने का अधिकार मिल गया। अधिराज्य की विधान मण्डल का कोई कानून इस आधार पर प्रवर्ध नहीं होगा कि वह इंग्लैंड के किसी कानून या ब्रिटिश पार्लियामेंट के किसी कानून के विरुद्ध है। इन अधिराज्यों के महाराज्यपालों को यह अधिकार होगा कि वे राजमुकुट के नाम में अधिराज्य के विधान मण्डलों के कानूनों को अनुमति दे। अब कानून राजमुकुट की स्वीकृति के लिए सुरक्षित नहीं रखे जाते थे और न ही राजमुकुट उन्हें अस्वीकार कर सकता था। ब्रिटिश पार्लियामेंट का कानून तब तक किसी अधिराज्य में लागू नहीं होगा जब तक अधिराज्य की विधान मण्डल एक कानून द्वारा ऐसा निर्दशक न कर दे। लाई लिस्टोवेल ने कहा है कि नये अधिराज्यों की मसदों की विधायनी शक्तियाँ इतनी व्यापक हैं जितनी कि ब्रिटिश समद की या स्टेट्यूट ऑफ़ वेस्ट मिनिस्टर के अन्तर्गत किसी अन्य अधिराज्य के मसद की हैं।

४म अधिनियम के अनुसार देशी राज्यों के ऊपर ब्रिटिश राजमुकुट की सार्व-भौम सत्ता और आधिपत्य समाप्त कर दिया गया। १५ अगस्त १९४७ में उनके बीच सब गन्धियाँ और फँगनो का अन्त कर दिया गया। परन्तु देशी राज्यों और भारत सरकार के बीच वर्तमान बहि-मुक्त, यातायात, डाक, तार और अन्य ऐसे ही विषयों का सम्बन्ध ज्यों का त्यों बना रहेगा जब तक ब्योरेवार यातचीन द्वारा कोई अन्य प्रबन्ध न हो। जनजाति क्षेत्रों के साथ सन्धि और समझौते का भी अन्त कर दिया गया। उनके साथ भी देशी राज्यों की तरह वर्तमान स्थिति ज्यों की त्यों रखी गई। ब्रिटिश समद ने राजमुकुट की 'भारत का मन्नाट' नाम की उपाधि को हटा दिया। इन अधिनियम के अनुसार दोनों सविधान मन्नाटों को पाकिस्तान व भारत दोनों को—पूरी विधायनी शक्तियाँ दे दी गईं। ये दोनों ही अधिराज्यों के विधान मण्डलों का कार्य करेंगी। ये अधिराज्यों के लिए अन्तिम सविधान भी बनायेंगी। इनके सविधान बनाने समय यह आवश्यक होगा कि अधिराज्यों के लिए सरकार व प्रशासन का उपबन्ध हो। ४म आवश्यकता की पूर्ति करने के लिए अधिनियम के अन्तर्गत यह व्यवस्था की गई कि प्रत्येक अधिराज्य की सरकार जहाँ तक सम्भव हो मई १९३५ के अधिनियम के अनुसार खलाई जायेंगी। ऐसा निर्दशक लाई माउण्टबेटन के सुभाव पर किया गया। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत महाराज्यपाल और राजपाल की स्वविवेकीय और व्यक्तिगत निर्णय की शक्तियों का प्रयोग समाप्त कर दिया गया।

अब कोई प्रान्तीय विधेयक राजमुकुट की अनुमति के लिए सुरक्षित नहीं रखा जायेगा और राजमुकुट किसी प्रान्तीय अधिनियम को अस्वीकार नहीं कर सकेंगे।

१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत सघीय विधान मण्डल की शक्तियों का प्रयोग अधिराज्यों की सविधान सभायें करेंगी। इस प्रकार अधिराज्यों की सविधान सभाओं को दो कार्य सौंपे गये। पहला कार्य सविधान बनाने का था इस विषय में उन्हें पूर्ण अधिकार प्राप्त थे। दूसरा कार्य यह था कि अधिराज्यों के लिए अस्थायी रूप से केन्द्रीय विधान मण्डल की तरह कार्य करें इसके अधिकार वहीं होंगे जो १९३५ के अन्तर्गत सघीय विधान मण्डल को प्राप्त थे। नई परिस्थिति को देखते हुए १९३५ के अधिनियम में कुछ हेर फेर करना पड़ेगा। यह परिवर्तन महाराज्यपाल अनुच्छेद ६ के अन्तर्गत एक आदेश के अनुसार करेंगे। अनुच्छेद ६ में महाराज्यपाल को केन्द्र और प्रान्तों में विभाजित करने के लिए आदेश जारी करने का अधिकार दिया गया था उसे दोनों अधिराज्यों के विभाजन होने तक सामान्य सेवाओं और अन्य केन्द्रीय कार्यों को चलाने के लिए आदेश देने का अधिकार था। पंजाब, बंगाल और आसाम के विभाजन के लिए इसी प्रकार के अधिकार उन प्रान्तों के राज्यपालों को दे दिये गए थे। ये शक्तियाँ सीमित थी और छोड़े ही समय के लिये दी गई थी। राज्यपालों को ये शक्तियाँ १५ अगस्त तक के लिए मिली थी और महाराज्यपालों को ३१ मार्च १९४८ तक मिली थी। अधिनियम में सार्वजनिक सेवाओं के भविष्य के लिए भी व्यवस्था की गई। जजों और भारत सचिव के यूरोपियन और भारतीय सेवकों को नये अधिराज्यों में कार्य करने का अधिकार दिया गया, यदि वे चाहें तो भी उनके वेतन व पेंशन में कोई परिवर्तन नहीं होगा। केन्द्रीय और प्रान्तीय सरकारों के सेवकों को भी ऐसी ही सुविधा दी गई। अनुच्छेद ११ से १३ तक भारत की सेना से सम्बन्ध रखते थे।

भारतीय सविधान सभा—इसकी प्रथम बैठक ६ दिसम्बर १९४६ को हुई। महाराज्यपाल ने डा० सच्चिदानन्द सिन्हा को इसका अन्तरिम अध्यक्ष मनोनीत किया। उन्होंने अपने अध्यक्षीय भाषण में समुक्त राज्य अमेरिका के सविधान की पूरी पूरी तरह से प्रशंसा की। ११ दिसम्बर को डा० राजेन्द्र प्रसाद सविधान सभा के स्थायी अध्यक्ष निर्वाचित हुए। १३ दिसम्बर को प० जवाहरलाल नेहरू ने सविधान सभा में ध्येय प्रस्ताव (Objectives Resolution) प्रस्तुत किया। यह प्रस्ताव २२ जनवरी १९४७ को पास हुआ। इस प्रस्ताव में सविधान सभा ने भारत को एक स्वतन्त्र सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न गणतन्त्र घोषित करने और इसके सविधान को तैयार करने का निश्चय किया। सविधान सभा ने निश्चय किया कि गणतन्त्र की सब शक्तियाँ और अधिकार जनता द्वारा दिये जाते हैं। गणतन्त्र में सब भारतवासियों को सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक न्याय की व्यवस्था होगी। सबको सामान्य स्थिति और सामान्य अवसर और कानून के समक्ष समानता प्रदान होगी। सबको विचार व्याख्यान, धर्म, पूजा, पेशे, सगठन और कार्य की स्वतन्त्रता होगी। दलित वर्गों, अल्पमतों, और जनजाति क्षेत्रों के लिए आवश्यक रक्षा बचब रहे जायेंगे। गणतन्त्र

विद्व में अपनी उचित मान्यता प्राप्त करेगा, विश्व शांति और मनुष्य जाति के हित के लिये कार्य करेगा। संविधान सभा ने अपना कार्य सुचारु रूप से चलाने के लिये कई समितियाँ स्थापित की, जैसे सघीय विषय समिति, प्रांतीय संविधान समिति, मूल अधिकार समिति, अल्पमत और अनुसूचित जनजाति समिति इत्यादि। संविधान सभा ने अपना कार्य दो साल ११ महीने और १८ दिन में समाप्त किया। इस अवधि काल में इसके ११ सत्र हुए। इन ११ सत्रों में से पहले छ. सत्र ध्येय प्रस्ताव पार करने और मूलाधिकार समिति, मध्य संविधान समिति, प्रांतीय विधान समिति और अल्पमत समिति की रिपोर्टों के विचार करने में लगा। ७वाँ, ८वाँ, ९वाँ, १०वाँ और ११वाँ सत्र प्रारूप संविधान के विचार करने में लगे। संविधान सभा के इन ११ सत्रों में १६५ दिन लगे। इनमें से ११४ दिन प्रारूप संविधान के ऊपर विचार करने में लगे।

प्रारूप संविधान एक प्रारूप समिति द्वारा तैयार किया गया। संविधान सभा ने २६ अगस्त १९४७ को प्रारूप समिति स्थापित की। डा० बी० धार० अम्बेदकर, श्री ए० गोपाल स्वामी अध्यक्ष, श्री बलदादीवृष्ण स्वामी अध्यक्ष, श्री के० एम० मुन्शी, संयुक्त मोहम्मद सादुल्ला, श्री एन० माधवराव, श्री डी० पी० खेतान और गर बी० एल० मिश्र इस समिति के सदस्य थे। डा० बी० धार० अम्बेदकर इस समिति के अध्यक्ष बनाये गये। इस समिति की प्रथम बैठक ३० अगस्त को हुई। प्रारूप संविधान तैयार करने में इन्होंने १४१ रोज लगाये। ५ नवम्बर १९४८ को प्रारूप संविधान सभा में प्रस्तुत किया गया। नया संविधान २६ नवम्बर १९४९ को अंतिम रूप में पार हुआ। संविधान के कुछ भाग तो तुरन्त ही कार्यान्वित कर दिये गये और शेष भाग २६ जनवरी १९५० को लागू किये गये। प्रारूप संविधान में ३१५ अनुच्छेद और ८ अनुसूचियाँ थीं। अन्तिम रूप में संविधान में ३९५ अनुच्छेद और ८ अनुसूची थी। प्रारूप संविधान में ७६३५ मसौदा भेजे गये। इनमें से २४७३ ही वास्तव में प्रस्तुत किये गये। कुछ लोगों का विचार था कि संविधान के बनाने में अधिक समय लगा परन्तु वास्तव में ऐसा नहीं हुआ। संयुक्तराज्य अमेरिका के संविधान के बनने में चार महीने लगे। कनाडा के संविधान बनाने में २ साल ५ महीने लगे। आस्ट्रेलिया का संविधान ९ साल में तैयार हुआ। दक्षिणी अफ्रीका के संविधान में १ साल का समय लगा। हमारे संविधान को तैयार करने में अमेरिका और दक्षिण अफ्रीका ने अधिक समय लगा। यही पर यह सोचना चाहिए कि अमेरिका, कनाडा, दक्षिण अफ्रीका और आस्ट्रेलिया के संविधान हमारे संविधान में बहुत छोटे हैं। हमारे संविधान में ३९५ अनुच्छेद हैं जबकि अमेरिकन संविधान में ७, कनाडा संविधान में १८७, आस्ट्रेलिया संविधान में १२८ और दक्षिणी अफ्रीका के संविधान में १४७ अनुच्छेद ही हैं। हमारे संविधान को तैयार करने में अधिक समय लगने का दूसरा कारण यह है कि हमारी संविधान सभा को २४७३ मसौदों पर विचार करना था जबकि अमेरिका, कनाडा, आस्ट्रेलिया और दक्षिणी अफ्रीका में मसौदों की संख्या ही नहीं थी।^१

ब्रिटिश राजमुकुट का देशी राज्यों से सम्बन्ध

१८५७ के विद्रोह का परिणाम—१८५७ के विद्रोह के कारण ब्रिटिश राजमुकुट और देशी राज्यों के सम्बन्ध में परिवर्तन हो गया। ईस्ट इण्डिया कम्पनी की जगह देशी राज्यों का ब्रिटिश राजमुकुट से सीधा सम्बन्ध हो गया। १८५७ के विद्रोह में देशी राज्यों ने ब्रिटिश सरकार का साथ दिया था यद्यपि उनके पास असन्तुष्ट होने के अनेक कारण थे। देशी राजा के पुत्र न होने के कारण उसका राज्य छीन लिया जाता था। इसके कारण देशी राज्यों में अपने भविष्य के बारे में बड़ा असन्तोष था। विद्रोह के अन्त होने के बाद ब्रिटिश सरकार ने अपनी नीति में परिवर्तन कर दिया। महारानी विक्टोरिया ने १ नवम्बर १८५८ के घोषणा पत्र में बताया कि ईस्ट इण्डिया कम्पनी ने देशी राज्यों के साथ जो संधियाँ और समझौते किये हैं उन्हें ब्रिटिश सरकार पूर्णतया मान्यता देगी। महारानी ने आगे कहा कि वे अब भारत में अपने क्षेत्रों को विस्तृत करना नहीं चाहती। वे देशी राज्यों के अधिकार, मान और गरिमा का सम्मान करेंगे और उन्हें अपना ही समझेंगे (We shall respect the Rights, Dignity, and Honour of the Native Princes as our own)। देशी राज्यों को इससे बड़ा सन्तोष हुआ। १८५९ में गडवाल के राजा की मृत्यु हो गई, उनके कोई औरस पुत्र नहीं था। इस समय लार्ड बेनिंग ने राज्य को अंग्रेजी राज्य में नहीं मिलाया परन्तु राजा के अर्धपुत्र को ही राज का उत्तराधिकारी मान लिया। ब्रिटिश सरकार यह चाहती थी कि देशी राज्यों को इस बारे में बिल्कुल सन्देह न रहे। इसलिए १८६० और उसके बाद में सरकार की ओर से राज्यों को गोद लेने की सन्देश प्रदान की गई। सन्देश में गोद लेने की प्रथा की स्वीकार कर लिया गया। इस प्रकार की एक सन्देश ११ मार्च १८६२ को मेवाड़ के राजा को प्रस्तुत की गई। इस सन्देश में उनकी हिन्दू धर्म और रिवाजों के अनुसार गोद लेने का अधिकार दिया गया। साथ में यह शर्त भी लगाई गई कि वह राज्य ब्रिटिश राज्यमुकुट के प्रति भक्ति व निष्ठा दिखायेंगे और अपनी सन्धियों व समझौतों का पूरा पालन करेंगे। ली वॉर्नर ने लिखा है कि इन सन्देशों के कारण ब्रिटिश सरकार और देशी राज्यों में आपस में एक दूमरे के प्रति-विश्वास हो गया। इन सन्देशों के अनुसार देशी राज्यों को भारतीय राजनैतिक पद्धति का एक अविभाज्य अंग मान लिया गया। देशी राज्य अब अस्थायी सरकारों

की तरह नहीं रहे जिन्हें कुछ राजनैतिक कारणोंवाला कभी भी समान किया जा सकता था।¹ यद्यपि देशी शासकों को मोद लेने का अधिकार दे दिया गया परन्तु, उत्तराधिकार के निश्चय करने का अधिकार सरकार ने अपने हाथ में रखा। वह मनुष्य ही राज्य गद्दी का अधिकारी हो सकता था जिसको बि ब्रिटिश सरकार मान ले। १८०१ की सरकारी विज्ञप्ति में कहा गया कि देशी राज्यों में उत्तराधिकारी निश्चय करना ब्रिटिश सरकार का अधिकार और कर्तव्य है। प्रत्येक उत्तराधिकारी को गद्दी ग्रहण करने की अनुमति ब्रिटिश सरकार में लेनी पड़ती थी। जब तक उसे यह अनुमति प्राप्त न हो जाये तो वह उत्तराधिकारी गद्दी ग्रहण नहीं कर सकता था।

राजमुकुट से प्रत्यक्ष सम्बन्ध के परिणाम—ब्रिटिश राजमुकुट से सम्बन्ध स्थापित होने पर देशी राज्यों की स्थिति में महत्वपूर्ण परिवर्तन हो गया। देशी शासकों का अब यह कर्तव्य हो गया कि वे अब ब्रिटिश राजमुकुट की अपनी भक्ति दिखायें। वे अब अपनी गुसी से ब्रिटिश साम्राज्य के सदस्य बन गये। १८७५ में जब प्रिन्स ऑफ वेल्स भारत आये तो देशी राज्यों ने उनका बड़ा स्वागत किया। ब्रिटिश राजमुकुट ने देशी शासकों को उपाधि और मान देना प्रारम्भ कर दिया। १८६१ में स्टार ऑफ इण्डिया की पदवी स्थापित की गई और कई देशी शासकों को यह उपाधि प्रदान की गई। निजाम हैदराबाद को 'हिज एग्जासल्टिज हाईनेस' की पदवी दी गई। १८७६ के दरबार में महारानी विक्टोरिया को 'भारत साम्राज्ञी' उपाधि देकर ब्रिटिश सरकार ने देशी राज्यों और राजमुकुट के सम्बन्धों को और दृढ़ कर दिया। इन उपाधियों और लाभों ने देशी शासकों की स्थिति को और कमजोर कर दिया। ईस्ट इण्डिया कंपनी के समय में वे कंपनी के मित्र (Allies) समझे जाते थे परन्तु अब वे ब्रिटिश राजमुकुट की प्रजा बन गये।² ब्रिटिश राजमुकुट की उपाधि व लाभों को लेकर उनका यह कर्तव्य हो गया कि वे अपने आपको राजमुकुट की मन्त्री प्रजा प्रमाणित करें। उनका यह कर्तव्य था कि वे ब्रिटिश सरकार के यफादार हों और अपनी प्रजा की मन्त्री सेवा करें। लार्ड कार्न ने २६ नवम्बर १८६६ में स्वातियर में अपने भाषण में कहा कि हमारी नीति के अनुसार देशी शासक भारत के साम्राज्य नगटन का एक मुख्य धग बन गया है। वह महाराज्यपाल और उपराज्यपाल की तरह देश के शासन में सम्बन्धित है। मैं उन्हें अपना नायाँ और सार्नीदार समझता हूँ। एक शासक ऐसा नहीं कर सकता कि वह रानी के प्रति तो निष्ठा रखता हो और अपनी प्रजा के लिये तानाशाह और क्रूर हो। उसे अपने अधिकारों का दुरुपयोग नहीं करना चाहिए। उसे अपनी प्रजा का मेवक और स्वामी दोनों होना चाहिए। उसे अपने राज्य का राजस्व प्रजा की भलाई के लिये व्यय करना चाहिए। वह जिनका

१. एच० एच० टोडरन : दी क्विन्स हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, भाग ६, पृष्ठ

२. कै० बी० पुनिया : दी क्विन्स हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ

अधिक ईमानदार होगा ब्रिटिश सरकार उसके कार्य में उतना ही कम हस्तक्षेप करेगी। उसे पुडदौडो, पोली के मैदान और यूरोपियन होटलो में ही नहीं घूमना चाहिये। उसका वास्तविक कार्य प्रजा के निकट रहने में ही है।'

जब से देशी राज्यों का सम्बन्ध सीधे राजमुकुट में हो गया तब से ही ब्रिटिश शासकों ने यह कहना प्रारम्भ कर दिया कि देशी शासकों को अपनी प्रजा का अधिक ध्यान रखना चाहिए। उन्हें दुराचार नहीं करना चाहिये। कॅनिंग सिलने है कि भारत सरकार देशी राज्यों के मामलों में हस्तक्षेप कर सकती है यदि उनके कार्य देश में अराजकता या गडबड पैदा करें। ब्रिटिश सरकार ऐम राज्य का शासन कुछ समय के लिये अपने हाथ में भी ले सकती है यदि ऐसा न करने के लिए वाफ़ी प्रमाण हो। कॅनिंग के उत्तराधिकारी लाडें एलगिन ने इस बात को और भी स्पष्ट कर दिया। अपने कहा कि यदि हम ऐसा नियम बनायें कि हम देशी शासकों के गलत कार्य में हस्तक्षेप नहीं करेंगे और उनकी प्रजा के उन कार्यों का बलपूर्वक दमन करें जो वे (प्रजा) अपने कष्टों को दूर करने के लिये कर रहे हैं तो इसका परिणाम राज्य को हडप कर लेना होगा। इस कार्य को करने के लिए हम तैयार नहीं हैं। १८५८ के बाद में ब्रिटिश सरकार ने देशी राज्यों को हडपने की नीति का तो अन्त कर दिया परन्तु इसके साथ-साथ देशी राज्यों पर कड़ा नियन्त्रण रखना प्रारम्भ कर दिया। देशी राज्यों के कार्यों में ब्रिटिश सरकार अधिक हस्तक्षेप करने लगी। बहुत से विषयों को लेकर ब्रिटिश सरकार देशी राज्यों के अन्दरूनी मामलों में हस्तक्षेप करने लगी। कभी वह बुरे शासन, कभी उत्तराधिकारी के विषय में उत्पन्न हुए झगड़े, प्रमानुषिक अत्याचारों को रोकने के लिये और कभी पासक के विरुद्ध विद्रोह को रोकने के लिये हस्तक्षेप करने लगी। देश की नई आर्थिक, सामाजिक, राजनैतिक अवस्था ने भी ब्रिटिश सरकार को हस्तक्षेप करने के लिए विवश किया। हस्तक्षेप करने की नीति जान बूझकर नहीं अपनाई गई। यह देश की परिवर्तित अवस्था के कारण ही हुआ। यातायात के विकास, रेल और तार का बनना, सार्वजनिक समाचार पत्रों का विकास और ब्रिटिश भारत के शासन की प्रगति ने ऐसी स्थिति उत्पन्न कर दी जिसके कारण ब्रिटिश सरकार को देशी राज्यों के क्षेत्रों में हस्तक्षेप करना पड़ा। ऐसी घटना जो कम्पनी के समय में भारत सरकार को सूचित ही न की जाती या बहुत दिनों बाद सूचित होती वे अब तुरन्त मालूम होने लगीं। बहुत से अत्याचारों पर भारत सरकार पहले ध्यान नहीं देती थी, अब वह उन पर बहुत ध्यान देने लगी।'

इस नई नीति को अपना देने के लिए सर्वोपरी शक्ति (Paramount Power)

१. ए० सी० बनर्जी : इण्डियन कान्स्टिट्यूशनाल टोकर्मेन्ट्स, भाग २, पृष्ठ, ३४६।

२. दी कॅनिंग रिपोर्ट ऑफ इंडिया, भाग ६, पृष्ठ ४६३।

३. वही पृष्ठ ४६३।

४. वही, पृष्ठ ४६४।

बहुत से ऐसे सिद्धान्त, उदाहरण और प्रयागों का प्रयोग करने लगी जिनका मन्थियों में कोई उल्लेख नहीं था। परन्तु सन्धियों के निर्वाचन और प्रति युक्ति पर इनका बड़ा प्रभाव पड़ा। इन सिद्धान्तों, उदाहरणों और प्रयागों को मान्यता इसलिये मिली कि सार्वभौम शक्ति ने उनका प्रयोग किया और देशी शासकों ने विवश होकर उन्हें मान लिया। इन नये सिद्धान्तों और प्रयागों ने देशी राज्यों की शक्ति को बहुत कमजोर कर दिया।^१ सरकार एक नियम एक राज्य में प्रयोग में लाकर उसे दूसरे राज्य में भी पूर्वोदाहरण के तौर पर लागू कर देती थी। चाहे वह सन्धि में हो या न हो। इस प्रकार सार्वभौम शक्ति ने भारत की जनता के हितों की रक्षा करने के हेतु अन्य अधिकार अपने हाथों में ले लिये। सन्धियों के कुछ उपबन्धों पर कुछ अधिक जोर दिया गया और कुछ पर कम। सन्धियों के रचनात्मक निर्वाचन के कारण राजमुकुट के सम्बन्ध सब देशी राज्यों के प्रति एक में हो गये। इस बात को लाई बर्जन् ने भावलपुर में १६०३ में अपने भाषण में स्पष्ट कर दिया। उन्होंने कहा कि जैसा देशी शासकों का ब्रिटिश राजमुकुट से सम्बन्ध है ऐसा विद्व में बड़ी उदाहरण नहीं मिलता। भारत की राजनैतिक पद्धति न तो सामन्तशाही है और न सफीय है। यह किसी सविधान पर आधारित नहीं है, यह किसी सधि से भी सम्बन्धित नहीं है, न यह किसी राजनैतिक सगठन से मिलती-जुलती है। यह तो सिर्फ उन सम्बन्धों को घटाती है जो राजमुकुट और देशी राज्यों के बीच विभिन्न ऐतिहासिक परिस्थितियों में उत्पन्न हो गये हैं परन्तु उन्होंने समय के साथ-साथ एक सा रूप धारण कर लिया है।^१

हस्तक्षेप के उदाहरण—१८५८ और १६०५ के बीच सन्धियों के रचनात्मक निर्वाचन (Constructive Interpretation) के आधार पर ब्रिटिश सरकार ने बहूत से देशी राज्यों में हस्तक्षेप किया। १८६५ में मध्य भारत के जबुषा के राजा पर १०,००० रुपये का जुर्माना कर दिया गया और सलामी का अधिकार उससे छीन लिया गया। इसका कारण था कि उस राजा की माँ द्वारा बनाये गये मन्दिर में एक व्यक्ति ने चोरी की, राजा ने उस व्यक्ति के एक हाथ और पैर तुड़वा डाले। इसके आरोप में ही सरकार ने जुर्माना किया था। किसी को मृत्युदण्ड देने का अधिकार राजा को नहीं था। १८६८ में टोप के नवाब को गद्दी में उतार दिया गया और उसके लहके को गद्दी पर बैठा दिया गया और १७ बन्दूकों की सलामी के स्थान पर ११ बन्दूकों की सलामी ही कर दी गई। उस नवाब पर अपने प्राचीन शासक के १५ सम्बन्धियों को गोली से मार डालने का आरोप था। १८६२ में बलात् के स्थान को त्याग पत्र देने के लिये विवश किया गया और उसके लहके को गद्दी पर बैठाया गया। बलात् के स्थान ने अपने मजाने में स्वया चुराने के अपराध

१. के. सी० पुनिया : दी ब'न्गटीट्पूरानल हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ

में ५ महिलाओं और एक पुरुष को फाँसी दे दी थी और दो मनुष्यों के हाथ पैर बुरी तरह से तोड़ डाले थे तथा अपने बगीर व उनके दो बुढुम्बियों को दर्बरता से भार डाला था। इसी आरोप के कारण ब्रिटिश सरकार ने नवाब को गद्दी से उतारा था। १८७० में एक राजपूत राज्य अलवर में विद्रोह हुआ। वहाँ की स्थिति को ठीक करने के लिए लाड में यो ने जयपुर के राजा और एक ब्रिटिश अधिकारी को मध्यस्थ बनाया। उनके विफल होने पर महाराज्यपाल को बड़ी कार्यवाही करनी पड़ी। उसने राज्य का कार्य चलाने के लिये एक बोर्ड आफ मैनेजमेन्ट स्थापित किया जिसमें राज्य के बड़े-बड़े सरदार सम्मिलित थे और ब्रिटिश राजपूत उस बोर्ड का सभापति था। यद्यपि १८०३ की अलवर की सन्धि में यह लिखा हुआ था कि कम्पनी राजा के क्षेत्र में हस्तक्षेप नहीं करेगी परन्तु फिर भी राज्य की स्थिति को सुधारने के लिए सरकार को बड़ा कदम उठाना पडा। डीडवेल का कहना है कि इस विषय में सरकार ने सन्धि की शर्तों को नैतिक आधार पर तोड़ दिया।^१

एक दूसरा महत्वपूर्ण उदाहरण १८५७ में बड़ोदा के गायकवार को गद्दी से उतारने का है। डीडवेल इसे भारत सरकार के हस्तक्षेप का एक महत्वपूर्ण उदाहरण समझना है। गायकवार को गद्दी से उतारने का ढग बडा 'निराला' था। १८७० में महाराज गायकवार बड़ोदा की गद्दी पर बैठा था। उसकी ओर से सरकार सन्तुष्ट नहीं थी। सरकार का विचार था कि १८७५ के गुजरात के विद्रोह में उसका हाथ था। १८६३ में उसके भाई ने उसे बन्दी बना लिया था और उसे जहर देने का प्रयत्न किया जिससे कि वह उसके बाद गद्दी पर न बैठ सके। जब महाराज गद्दी पर बैठा तो उसने अपने भाई के अनुयायियों से बदला लेना चाहा और उन्हें नष्ट करना चाहा। उन्हें जेल में डाल दिया गया जहाँ रहत्यपूर्ण ढग से उनकी मृत्यु हो गई। तीन साल के दु शासन के बाद भारत सरकार ने उसके शासन की जीव-मडताल करने के लिए एक आयोग बैठाया। इस आयोग में ३ ब्रिटिश अधिकारी और जयपुर राज्य के मुख्य मन्त्री थे। आयोग ने बड़ोदा के शासन की बड़ी निन्दा की और कई आवश्यक सुधार बताये। गायकवार से कहा गया कि वह १८ महीनों के अन्दर ही इन सुधारों को कार्यान्वित कर दे। अभाग्यवत् इस समय गायकवार के सम्बन्ध ब्रिटिश रेजीडेन्ट कर्नल फेयर से बड़े खराब हो गए और उसने महाराज्यपाल लार्ड तार्थड्रुक से प्रार्थना की कि उस ब्रिटिश अधिकारी को वहाँ से हटा लिया जाय। इसी समय कर्नल फेयर ने भी महाराज्यपाल को एक रिपोर्ट भेजी जिसमें गायकवार पर यह आरोप लगाया कि उसने उसे (रेजीडेन्ट को) जहर दिया है। महाराज्यपाल ने कर्नल फेयर को हटाकर एक दूसरे अधिकारी को बड़ोदा में नियुक्त कर दिया। उस दूसरे अधिकारी ने बड़ोदा में पहुँचकर यह रिपोर्ट की कि गायकवार ने अपने शासन में आवश्यक सुधार नहीं किए हैं। उसने यह भी लिखा कि कर्नल फेयर को जहर देने में गायकवार का ही हाथ था। इस पर सरकार ने गायकवार

१. दी केमिज ब्रिटीश ऑफ इण्डिया, भाग ६, पृष्ठ ४६८।

को बन्दी बना लिया और उसके राज्य का शासन कुछ समय के लिए अपने हाथ में ले लिया। भारत सरकार ने जहर देने के आरोप की जाँच-पड़ताल के लिए एक नया प्रायोग नियुक्त किया। इसमें ३ अग्रेजी सदस्य और ३ भारतवासी सदस्य थे। बंगाल के उच्च न्यायाधीन इस प्रायोग के सभापति थे। सर रिचार्ड मोड और श्री पी० एम० मैलबिन अन्य अग्रेजी सदस्य थे। महाराजा सिन्धिया, जयपुर के महाराजा और सर दिनकर राव भारतीय सदस्य थे। अग्रेजी सदस्यों ने गायबवार को दोषी ठहराया परन्तु भारतीय सदस्यों ने उसको दोषी नहीं ठहराया। प्रायोग के सदस्यों में मतभेद होने के कारण सरकार ने यह निश्चय किया कि महाराराव को जहर के विषय में दोषी नहीं ठहराया जा सकता, परन्तु सरकार ने यह निश्चय किया कि गायबवार सामन करने के अयोग्य है। सरकार ने इसके कई कारण बनाये। उमका अरिज और शासन साराव बताया तथा उस पर यह भी आरोप लगाया कि उसने धावजबब मुधार नहीं किए। सरकार ने यह भी कहा कि बडौदा की जनता के हित में और बडौदा राज्य और ब्रिटिश सरकार के बीच अच्छे सम्बन्ध रखने के लिए यह आवश्यक था कि महाराराव को उनके अधिकार न दिए जायें। भारत सरकार ने यह निश्चय किया कि महाराराव गायबवार को बडौदा की गद्दी से उतार दिया जाय और उमको मन्तान को वहाँ की गद्दी के अधिकारों से वंचित रखा जाय। गायबवार परिवार का एक नाबालिग सदस्य महाराराव का उत्तराधिकारी नियुक्त कर दिया गया और उसके बालिग होने तक सर माधवराव की अध्यक्षता में एक रोजमी कौन्सिल नियुक्त कर दी गई। डीहवेल या कहना है कि महाराराव की गद्दी में उतारने में सरकार ने सन्धियों की अवहेलना नहीं की।^१ उसने सरकार के धर्म को उचित बनाया। कम्पनी के समय में यदि ऐसी घटना होती तो राज्य को हथप कर लिया जाता परन्तु सरकार ने धव नम्रता से काम लिया। राज्य का केवल उत्तराधिकारी बदल दिया गया और राज्य को जैसा था तैसा रखा।

दूसरा महत्वपूर्ण उदाहरण मनीपुर राजा का है। १८६० में मनीपुर के राजा को उसके एक मेनापति भाई ने विद्रोह करके राज से निकाल दिया। मुवराज जो राज्य में उम समय बाहर थे तुरन्त वापिस आए और विद्रोहियों की सहायता से राज की बागडोर अपने हाथ में ले ली। ब्रिटिश सरकार पहले राजा के शासन से सन्तुष्ट नहीं थी और उमने मुवराज को ही राजा का उत्तराधिकारी मान लिया परन्तु सरकार मेनापति को वहाँ से हटाना चाहती थी। इस काम के लिए सरकार ने आक्षाम के चीफ कमिश्नर को मनीपुर भेजा परन्तु वहाँ पर उसके माधियों सहित उम बन्दी बना लिया गया और उम (कमिश्नर) फौजी दे दी गई। भारत सरकार ने तुरन्त ही राज्य में अपनी मेना भेजी। मुवराज और मेनापति को बन्दी बना लिया गया, उन पर हत्या और विद्रोह का मुकद्दमा चलाया गया और उन्हें फौजी दे दी गई। मनीपुर राज्य को जैसा था तैसा रखा गया। ५ जून १८६१ को भारत

सरकार ने लिखा कि प्रत्येक उत्तराधिकारियों को सरकार द्वारा मान्यता मिलनी चाहिए और जब तक ऐसी स्वीकृति न मिल जाये उत्तराधिकारी बंध नहीं समझा जायेगा। इस कारण मेनापति और पुवराज के कार्य विद्रोही समझे गए और युद्ध नहीं। ली बार्नर ने कुर्ग की १८३४ की हड़प (annexation) करने की नीति की मनीपुर की १८६१ की स्थिति में तुलना की है।^१ यद्यपि मनीपुर में दुःशामन था और विद्रोहियों ने सरकारी फौज पर हमला किया था और सरकारी भ्रक्षरों की हत्या कर दी थी फिर भी ब्रिटिश सरकार ने मनीपुर राज्य को हड़प करना ठीक नहीं समझा। इन्हीं हालातों में कुर्ग को हड़प कर लिया था। अब सरकार की नीति में परिवर्तन हो गया था और वह देशी राज्यों को हड़प करने के पक्ष में नहीं थी।

सरकार की इस नई नीति को प्रपनाने का तीसरा उदाहरण मैसूर राज्य का वापिस करना (Rendition of Mysore) है। १८३१ में महाराजा के दुःशामन के कारण लार्ड विलियम बेंटिक ने मैसूर राज्य को कुछ ब्रिटिश अधिकारियों के अधीन रख दिया। महाराज को पेशान दे दी गई परन्तु सरकार ने उसे पुनः गोद लेने की स्वीकृति नहीं दी यदि महाराज की मृत्यु डलहौजी के समय हो जाती तो मैसूर भी सतारा और नागपुर की तरह कम्पनी के शासन में मिला लिया जाता परन्तु महाराजा की मृत्यु १८६८ में हुई और उन्होंने एक गोद लिया हुआ लड़का अपने पीछे छोड़ा। भारत सरकार ने उस लड़के को स्वीकार कर लिया और यह बचन दिया कि जब वह बच्चा बालिग हो जायेगा तो उसे गद्दी पर बैठा दिया जायेगा यदि वह इसके योग्य हो। लार्ड रिपन की सरकार ने इस वायदे को १८८१ में पूरा किया और उस लड़के को मैसूर की गद्दी पर बैठा दिया। उस समय १ मार्च १८८१ को सरकार ने मैसूर के नए महाराज के साथ एक समझौता किया जिसमें ब्रिटिश सरकार और मैसूर राज्य के बीच नए सम्बन्धों को स्पष्ट किया गया। १७६६ की मैसूर के साथ की गई सन्धि में और इस समझौते (Instrument of Transfer) में जमीन आममान का अन्तर है। पहली सन्धि का ध्येय राज्य की वित्त स्थिति को स्थिर बनाना था। नए समझौते का अभिप्राय अच्छा शासन स्थापित करना था। यह समझौता राजमुकुट के साथ देशी राज्यों के सम्बन्धों को स्पष्ट करता है। इस राज्यलेख्य में मैसूर राज्य के विषय में "राजसत्ता" शब्द का कहीं प्रयोग नहीं हुआ है केवल शासन को कुछ क्षेत्र सौंप दिये गए हैं जिनके ऊपर शासन करना है। महाराज्यपाल की परिषद् की धनुमति के बिना राज्य के लिए कोई उत्तराधिकारी नियुक्त नहीं हो सकता था। शासन को राजमुकुट के प्रति निष्ठा और अधीनता रखनी चाहिए।^२ इस लेख्य में यह भी निश्चय किया गया कि मैसूर राज्य में भारत सरकार का निष्का ही बंध समझा जायेगा और राज्य प्रपना निष्का नहीं चला सकता। मैसूर के महाराजा वित्त के विषय में, कर लगाने में, न्यायिक प्रशासन

१. दी नेटिव स्टेट्स ऑफ इण्डिया, पृष्ठ १८३।

२. इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल डोक्ट्रिनेस भाग २, पृष्ठ ३४६।

में, वाणिज्य कृषि और व्यवसाय के विषय में ब्रिटिश सरकार से सम्बन्धों के विषय में महाराज्यपाल की परिषद् के परामर्श में ही कार्य करेगा। महाराज्यपाल की परिषद् यह तय करेगी कि राज्य में कितनी सेना रक्की जायेगी। महाराज्यपाल की परिषद् की अनुमति के बिना राज्य के कानूनों और नियमों में परिवर्तन नहीं हो सकता था, इन प्रतिबन्धों का महत्व इस कारण अधिक था क्योंकि वे एक बहुत बड़े राज्य पर लगाए गए थे जिनका क्षेत्रजन, जनसंख्या, वस्तुओं की मरामी और प्रकृष्टा बहुत अधिक थी। मैसूर राज्य की वापिस करने की नीति में यह साफ प्रकट है कि ब्रिटिश सरकार देसी राज्यों को हटाने नहीं करना चाहती थी। डोहनेस के अनुसार मैसूर राज्य को वापिस करने में यह स्पष्ट हो गया था कि कम्पनी के समय में जब राजमुकुट के देसी राज्यों के साथ सम्बन्धों में अधिक परिवर्तन हो गया था।

देसी राज्यों के स्तर में परिवर्तन—ऊपर लिखे उदाहरणों के आधार पर यह स्पष्ट हो गया कि देसी राज्य ब्रिटिश सरकार के अधीन में और उनकी कोई अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति नहीं थी। २१ फ़रवरी १८११ की सरकारी बिक्रिपि में इस बात को और भी अधिक स्पष्ट कर दिया गया। इस बिक्रिपि में कहा गया कि देसी राज्यों के भारत सरकार और ब्रिटिश राजमुकुट के साथ जो सम्बन्ध हैं उन पर अन्तर्राष्ट्रीय कानूनों के सिद्धान्तों को लागू नहीं किया गया था। ब्रिटिश सरकार एक सार्वभौम शक्ति के रूप में है और देसी राज्य उसके अधीन हैं। १९वीं शती के अन्त में ब्रिटिश सरकार ने राजनैतिक और आर्थिक विषयों में भी प्रतिबन्ध लगाकर राज्य को और अधिक अधीन कर दिया। शासकों के कर्तव्यों और उत्तरदायित्वों को इस प्रकार दिखाना गया कि शासकों की स्वतन्त्रता ही कम हो गई। ३० नवम्बर १८११ को साईं जेम्स ने क्लक्ते के अपने भाषण में कहा कि देसी शासकों को इस प्रकार शासन करना चाहिए कि हम उनकी स्वतन्त्रता में हस्तक्षेप न करें। उगने कहा कि अश्रेय नहीं चाहते कि देसी शासकों का पुणेनदा अन्त कर दिया जाये। थी के ० थी० दुनिया ने ब्रिटिश सरकार की नीति को उदार प्रतिरोप (benevolent coercion) कहा है। साईं जेम्स ने तो इस नीति को हट कर पढ़ा दिया। साईं जेम्स ने अपने एक परिपत्र में देसी राज्यों को एक बड़ी डाट मलाई। उगने कहा कि 'देसी शासक अधिकतर भारत में बाहर रहते हैं इस तरह वे अपने कर्तव्यों की अवहेलना करने हैं उन्हें सभी देश में बाहर रहना चाहिए जब उनकी मात्रा से उनकी और उनकी जनता को लाभ हो।' १८१६ के अपने व्यासिपर के भाषण में उगने कहा कि एक देसी शासक को एक शानागाह की तरह व्यवहार नहीं करना चाहिए, उसे अपने अन्त को जनता का स्वामी और मेबरक समझना चाहिए। साईं जेम्स के इस प्रकार के विचार मनाचार पत्रों में भी प्रकाशित हो गए। इन विचारों में देसी शासक को बिलिन्ड हुए और वे सोचने लगे कि ब्रिटिश सरकार उनके पुनानुसृत अधिकारों में हस्तक्षेप कर रही है।

मिन्टो द्वारा नीति में परिवर्तन—साईं जेम्स के बाद साईं मिन्टो महाराज्यपाल बने। साईं जेम्स की कठोर नीति ने देश में राजनैतिक जागृति उत्पन्न कर दी थी

श्रीर जनता ने ब्रिटिश सरकार की आलोचना करना प्रारम्भ कर दी थी। ऐसी अवस्था में यह आवश्यक हो गया कि ब्रिटिश सरकार देशी शासकों को अपने पक्ष में रखे और राजनैतिक जागृति को रोकने में उनमें सहायता ले। लाडें मिण्टो ने सरकारी नियन्त्रण को कम कर दिया और देशी रियासतों से नफ़ता का व्यवहार किया और उनके सहयोग की माग की। १ नवम्बर १९०६ के अपने उदयपुर के भाषण में लाडें मिण्टो ने कहा कि ब्रिटिश सरकार की नीति है कि देशी राज्यों के आन्तरिक विषयों में बहुत कम हस्तक्षेप करे। उसने कहा कि वे देशी राज्यों में एक प्रकार की नीति नहीं बरत सकते। उन्हें विभिन्न परिस्थितियों का ध्यान रखना पड़ेगा। उन्होंने कहा कि उन्होंने यह निश्चय कर लिया है कि वे देशी राज्यों को साधारण निर्देश बहुत कम जारी करेंगे और प्रत्येक मामले को उनकी अच्छाई देख कर तय करेंगे। वर्तमान संधियों, स्वामीय अवस्थाओं, परिस्थितियों और सर्वधानिक विकास का भी ध्यान रंगेंगे। भारत में ब्रिटिश सरकार ने ढाँचे की आधार दिला यह है कि सार्वभौम शक्ति और शासकों के हितों में समानता हो और ब्रिटिश सरकार उनके मामलों में कम से कम हस्तक्षेप करे। उन्होंने ब्रिटिश राजनैतिक अधिकारियों और देशी शासकों के बीच सहयोग की अपील की।^१

डौडवेल ने इस नई नीति को अपनाते के कारण बताते हुए कहा कि पड़े लिखे भारतीयों का मुकाबला करने के लिए सरकार को कुछ मित्रों और सहायकों की आवश्यकता थी। १८५७ में देशी शासकों ने विद्रोह के दमन करने में सहायता दी थी। १९०७ में सरकार के विरुद्ध राजनैतिक अशांति को दबाने में वे सहायता दे सकते थे, इसलिए ब्रिटिश सरकार ने सोचा कि उनको दबाकर रखने के बजाय उनसे मित्रता करनी चाहिए।^२ (They were therefore to be cultivated rather than coerced)। देशी राज्यों के साथ सहयोग की नीति से दो परिणाम निकले। पहले तो इसके कारण देशी राज्यों में साम्राज्य सेवा सेना (Imperial Service Troops) की स्थापना हुई। यह सेना मकट काल में भारत सरकार को सहायता देती थी तथा देशी राज्यों के नियन्त्रण में थी। ब्रिटिश अधिकारियों इस सेना को शिक्षा देते थे। इस सेना ने सबसे प्रथम बार १८९३ के हुजरा आन्दोलन में सहायता दी। १९१४ में इसकी संख्या २२००० थी। यहाँ पर यह उल्लेखनीय है कि लाडें वेल्लेजली ने देशी शासकों की इच्छा के विरुद्ध अपनी पौंजें उनके राज्यों में रखी थी। अब सहयोग की नीति के कारण देशी शासकों ने अपनी इच्छा में देश की सुरक्षा के लिए इन सेनाओं को अपने राज्य में रखा था। ब्रिटिश सरकार में देशी राज्यों के प्रति जो सन्देह और अविश्वास था वह अब विश्वास और सहयोग में परिवर्तित हो गया।^३ इस सहयोग की नीति का प्रभाव, परिणाम, यह निम्नलिखित है।

१. ए० सी० बनर्जी : इन्डियन कॅन्स्टीट्यूशनल डिक्यूमेंट्स, भाग २, पृष्ठ ३५१-३५३।

२. दी कॅन्निब्र डिस्ट्री भाग ६, इन्डिया, भाग ६, पृष्ठ ५०६।

३. के० बी० पुनिया : दी कॅन्स्टीट्यूशनल डिस्ट्री भाग ६, इन्डिया, पृष्ठ ३०३।

ब्रिटिश सरकार ने देशी राज्यों की मापस में मिलने जुतने की गन्धेह में देगने का फल कर दिया। साईं तिटन ने एक ऐसी योजना बनाई जिसके अनुसार मुख्य देशी शासकों की मिलने जुतने का धरमर मिलना और वे महाराज्यपाल की सामान्य हितों के विषयों में परामर्श में देने। परन्तु भारत सचिव ने इस योजना की धरम्वीकार कर दिया। साईं मिंटो ने साईं तिटन की योजना को पुनर्जीवित करने का प्रयत्न किया परन्तु साईं माँवे ने इसका विरोध किया।^१ प्रथम महासुद्ध के मकट के कारण साईं हाशिम की देशी शासकों के सम्मेलन बुलाने पड़े जिनमें उन विषयों पर बार्तालाप होता था जो साम्राज्य और देशी राज्यों के हितों में सम्बन्धित थे। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट ने इस दिशा में एक निश्चित कदम उठाया।

मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट और देशी राजद्व—मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट ने इस बात को स्वीकार किया कि ब्रिटिश भारत में जो सर्वपानिक परिवर्तन हो रहे हैं उनका देशी राज्यों पर प्रभाव पटना स्वाभाविक है। रिपोर्ट में कहा गया कि यदि ब्रिटिश सरकार की नीति देशी राज्यों के सम्बन्ध में दिष्टने ती वर्षों में मकटम रही है परन्तु फिर भी कुछ क्षेत्रों में इस विषय में धमनोप और धनिदिधतता है। कुछ शासकों की इस बात में बड़ी चिन्ता है कि ब्रिटिश सरकार देशी राज्यों की स्वतन्त्रता को पूरी तरह नहीं मान रही है और उन्हें सदेह है कि भविष्य में उनके व्यक्तिगत अधिकार और सुविधाओं की छीन निदा जाय। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने इस धमनोप के दो कारण बताये हैं।^१ पहले ती सय देशी राज्यों की जिनकी मन्दा ३०० के मगमग है और जिनमें कुछ छोटे और कुछ बड़े राज्य हैं एक ही नाम (देशी राज्य) में पुकारा गया है। इस एक नाम के प्रयोग करने के कारण उनकी स्थिति के धनर का पता नहीं धमता और जो व्यवहार छोटे शासकों के लिए उचित था वही व्यवहार बड़े शासकों के साथ भी किया गया। राजमुकुट और देशी राज्यों के भविष्य के मध्वन्धों को सुधारने के लिए रिपोर्ट में यह निधारण की गई कि सब देशी राज्यों की दो हिस्सों में बाँट देना चाहिए। एक श्रेणी उन राज्यों की होनी चाहिए जिन्हें धानरिक विषयों में पूर्ण स्वतन्त्रता है और दूसरी श्रेणी में धन्य राज्य रगे जायें। दूसरे, रिपोर्ट में बताया गया कि ब्रिटिश सरकार ने देशी राज्यों में बहुत ती बार हस्तक्षेप किया है और यह उचित ढंग में किया गया है। ऐसा करने में सरकार ने इस बात का धनुसब किया है कि कुछ देशी राज्यों के साथ की गई कृषिओं में ममय के साथ परिवर्तन धर गया है और उनकी धनरररर धमन करता धनमभव है। सरकार ने इस निधान पर कार्य किया है कि कृषिओं का धय पूर्णतया देना जाना चाहिए और वर्तमान स्थिति में उनका निर्वचन होना चाहिए। सरकार को इस नीति का यह परिधान निजता है कि देशी राज्यों के साथ सम्बन्ध रगने के निवे कुछ निधान और पूरा निर्वचन-धमन-मदूह (a body of case-law) धरना

१. ए० सी० कर्की : इंडियन कंस्टीट्यूशनल हिस्टोरी, भाग ३, धूमिधः।

२. रिपोर्ट ऑन इंडियन कंस्टीट्यूशनल रिफार्म्स, पृष्ठ १११।

लिए गये हैं। परन्तु ये सिद्धान्त जब किसी राज्य में लागू किये जाते हैं तो उस राज्य का शासक बड़ा असंतोष प्रगट करता है। उसे भय है कि यह प्रथा और पूर्वोदाहरण उसके अधिकारों पर कुठाराघात करेंगे। यह दूसरा कारण है जिससे देशी राज्यों में असंतोष था। भारत सरकार ने भी इस असंतोष को स्वीकार किया है। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने यह सुझाव रखा कि दोनों पक्षों की अनुमति से इस समस्या पर पुनर्विचार होना चाहिये। इस पुनर्विचार का अर्थ नीति में परिवर्तन होना आवश्यक नहीं है। परन्तु इसका अभिप्राय भविष्य में वर्तमान पद्धति को सरल, प्रमाणिक तथा सहिताबद्ध (.....to simplify, standardize, and codify existing practice for the future) करना है।^१

मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट में देशी शासकों की एक परिषद् के स्थापित करने की भी सिफारिश की गई। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट ने देशी शासकों के सम्मेलन पर अधिक जोर दिया। इस ध्येय की पूर्ति के लिए रिपोर्ट ने शासकों की परिषद् (a Council of Princes) के स्थापित होने की सिफारिश की।^२ यह परिषद् परामर्श देने वाली एक स्थाई निकाय होनी चाहिये। इसकी बैठकें निश्चित समय पर होनी चाहियें और साधारणतया प्रतिवर्ष इसकी बैठक भवश्यक होनी चाहिए। महाराज्यपाल इस बैठक का कार्यन्तम निश्चित करेगा और स्वयं ही इसकी बैठकों का सभापति रहेगा। उसकी अनुपस्थिति में कोई शासक बैठक का अध्यक्ष बन सकता है। रिपोर्ट ने परिषद् की एक स्थाई समिति बनाने की भी सिफारिश की। यह समिति रीति-रिवाज और प्रथाओं पर विचार करेंगी। परिषद् यदि चाहे तो देशी राज्यों के दिवान या मन्त्रियों को इस समिति का सदस्य बना सकती है। यदि दो या दो से अधिक राज्यों में या एक राज्य और स्थानीय सरकार या भारत सरकार में किसी विषय पर मतभेद हो या कभी ऐसी स्थिति आ जाय जब कि एक राज्य भारत सरकार या उसके स्थानीय अधिकारियों के निरचय से प्रमत्तुष्ट हो तो महाराज्यपाल एक प्रायोगिक नियुक्त कर सकता है जो इस मतभेद या भगड़े को जांच करेगा। इस प्रायोगिक में दोनों पक्षों के सदस्य होने चाहियें। यदि महाराज्यपाल इस प्रायोगिक के निरचय से सहमत न हो तो यह विषय भारत मन्त्रि के निरचय के लिए छोड़ देना चाहिये एक न्यायिक अधिकारी जो उच्च न्यायालय के न्यायाधीश में कम स्तर का न हो इस प्रायोगिक का सदस्य होना चाहिये और दोनों पक्षों का मनोनीत एक-एक सदस्य इस प्रायोगिक में होना चाहिये। यदि कभी किसी देशी शासक को उसकी गद्दी से उतारने या उसके अधिकार और शक्तियों को छीनने का प्रश्न हो या उसके कुटुंब के किसी सदस्य को गद्दी में वचित रखना हो तो इन मामलों की जांच के लिये एक प्रायोगिक महाराज्यपाल द्वारा भवश्यक नियुक्त होना चाहिये जो उसे उचित सलाह दे। इस प्रायोगिक में पांच सदस्य होने चाहियें। साधारणतया एक उच्च

१. रिपोर्ट अर्ध शतक का इतिहास (रिपोर्ट), पृष्ठ १६४।

२. वही, पृष्ठ १६५।

न्यायालय का न्यायाधीश और दो देशी राज्यों के शासक इनमें प्रवृत्त होने चाहियें। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने यह भी सिफारिश की कि सिद्धान्त के तौर पर सब मुख्य राज्यों का भारत सरकार से प्रत्यक्ष राजनैतिक सम्बन्ध होना चाहिए। अभी तक केवल हैदराबाद, बड़ोदा, मंगूर और वादमीर ही ऐसे सम्बन्ध रखते थे।

नरेन्द्र मण्डल की स्थापना—मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड की सिफारिशों के अनुसार ८ फरवरी १९२१ को नरेन्द्र मण्डल (The Chamber of Princes) की स्थापना की गई। इसमें १२१ सदस्य थे १०६ सदस्य प्रमुख राज्यों से लिए गये थे और १२ सदस्य अन्य १२६ राज्यों से निर्वाचित होने थे। अधिक छोटे-छोटे राज्यों को प्रतिनिधित्व नहीं दिया गया था। कुछ प्रमुख राज्य जैसे मंगूर और हैदराबाद इसके कार्यों में भाग नहीं लेते थे। यह परिषद् केवल वार्तालाप और परामर्श देने वाली समिति थी। इसको कोई कार्यकारिणी अधिकार नहीं थे। यह परिषद् साम्राज्य और सामान्य हितों के सम्बन्ध में परामर्श करती थी। यह परिषद् एक चामलर और एक उप-चामलर भी नियुक्त करती थी। इसकी स्थायी समिति में ७ सदस्य होते थे जिसमें चामलर व उप-चामलर भी सम्मिलित थे। इसके प्रस्ताव शासकों के लिए अनिवार्य नहीं होते थे और शासक उनको मानने के लिये बाध्य नहीं थे। नरेन्द्र मण्डल १९४७ तक कार्य करता रहा। १९४७ में इसे विघटित कर दिया गया। इसके कार्य दृढ़ और महत्वपूर्ण नहीं होते थे। सार्दमन घायोग ने अपनी २० मई १९३० की रिपोर्ट में इसकी बड़ी प्रशंसा की। उसने इसे राजमुकुट व देशी राज्यों के सम्बन्धों के विकास में एक महत्वपूर्ण कदम बताया। इसने बहुत से प्रभावशाली विषयों पर स्वतन्त्रतापूर्वक अपने मत दिये।^१

बटलर समिति की रिपोर्ट—हम पहले ही लिख चुके हैं कि देशी शासक ब्रिटिश सरकार के सार्वभौम सत्ता के विचार से गन्तुष्ट नहीं थे। सार्वभौम शक्ति के आधार पर ब्रिटिश सरकार बड़े से बड़े राज्य के अन्तरिक विषयों में हस्तक्षेप करने को तैयार रहती थी। लार्ड मिंटो के समय में इस नीति में कुछ परिवर्तन और नम्रता आ गई थी। परन्तु लार्ड रीडिंग ने इसको फिर से जोड़ित करने का प्रयत्न किया। २७ मार्च १९२६ के हैदराबाद के निजाम को लिगे गये पत्र में उन्होंने जोरदार शब्दों में कहा कि भारत में ब्रिटिश राजमुकुट की प्रभुसत्ता सार्वभौम है और किसी भी देशी राज्य का शासक गमानता से ब्रिटिश सरकार से वार्तालाप नहीं कर सकता। उसने कहा कि देशी शासकों की अन्तरिक और बाहरी सुरक्षा ब्रिटिश सरकार पर निर्भर है। जब कभी साम्राज्य या साधारण जनता के हितों का प्रश्न हो तो सार्वभौम शक्ति उचित कदम उठा सकती है और हस्तक्षेप कर सकती है क्योंकि अन्तिम उत्तरदायित्व उसी का है।^२ सार्वभौम शक्ति के प्रश्न पर पुनः

१. स्पीचम एण्ड टाकर्स मीटिंग्स ऑन दी इरिशन ऑफ् इंडियन प्रिन्सिपलिट्ज़ेशन, भाग २, पृष्ठ ७४४।

२. वहाँ, पृष्ठ ७११-७१२।

विचार करने के लिये एक भारतीय देशी राज्य समिति स्थापित की गई। सयुक्त प्रान्त के भूतपूर्व राज्यपाल सर हारकोर्ट बटलर इस समिति के अध्यक्ष चुने गये। इस समिति ने अपनी रिपोर्ट १९२६ में दी। इस रिपोर्ट में देशी राज्यों के सार्वभौम शक्ति सम्बन्धी विचारों को अस्वीकार कर दिया गया। इस समिति ने कहा कि देशी राज्यों का सार्वभौम शक्ति से सम्बन्ध केवल सामेदारी ही नहीं है। परन्तु यह इतिहास, सिद्धांत, नीति, वर्तमान घटना और परिस्थितियों के अनुसार परिवर्तित होता रहता है।^१ रिपोर्ट में प्रागे चलकर कहा गया, कि परिवर्तनशील युग में स्थितियाँ बदलती रहती हैं और साम्राज्य की आवश्यकतायें नवीन परिस्थितियाँ उत्पन्न कर देती हैं। इसलिये सार्वभौम शक्ति ही सर्वश्रेष्ठ होनी चाहिये। देशी राज्यों की जनता को शासन के कार्य में सम्मिलित करने के विषय पर बटलर समिति ने कहा कि सरकार सुभाव दे सकती है परन्तु इस आधार पर सामक को गद्दी से नहीं उतार सकती। रिपोर्ट में यह स्पष्ट कर दिया गया कि ब्रिटिश सरकार देशी राज्यों को बिना उमकी अनुमति के किसी ऐसी नई ब्रिटिश भारत की सरकार को नहीं सौंप सकती जो एक भारतीय विधान मण्डल को उत्तरदायी हो।^२

देशी राज्य और १९३५ की संघ योजना—देशी शासकों ने बटलर समिति की रिपोर्ट से अप्रसन्नता प्रगट की। सन् १९३० के गोलमेज सम्मेलन में देशी राज्यों ने विकासवादी सिद्धान्तों का बीजारोपण किया। उन्होंने कहा कि वे देश के राजनैतिक विकास को नहीं रोकना चाहते। भारत में उन्होंने सघीय विचार का स्वागत किया परन्तु जब ब्यारेदार सघ योजना पर वाद-विवाद हुआ तो वे पीछे हटने लगे। जब १९३५ का अधिनियम पास हो गया तो बहुत से शासक यह सोचने लगे कि सघ में सम्मिलित होने से उनकी शक्ति कम हो जायेगी। नवानगर के जाम साहब के १९४० के भाषण से यह स्पष्ट है कि देशी शासक सघीय उपबन्धों से प्रसन्न नहीं थे।^३ हम पहले ही लिख चुके हैं कि बहुत से कारणोंवश दूसरे महायुद्ध के प्रारम्भ होने समय १९३५ के अधिनियम की सघ योजना को स्थगित कर दिया गया। १९३५ के अधिनियम में देशी राज्यों के सम्बन्ध में एक छोटा सा परिवर्तन कर दिया गया। अब तक महाराज्यपाल ही देशी रियासतों से प्रत्यक्ष सम्बन्ध रखते थे। इस अधिनियम के अन्तर्गत देशी राज्यों का सम्बन्ध ब्रिटिश सम्राट से प्रत्यक्ष कर दिया गया। इन सम्बन्धों को स्थापित रखने के लिये ब्रिटिश सम्राट के द्वारा एक विशेषाधिकारी की नियुक्ति की गई जिसे सम्राट का प्रतिनिधि (His Majesty's Representative) कहा जाता था। सम्राट को यह अधिकार था कि वे एक ही व्यक्ति को महाराज्यपाल और अपना प्रतिनिधि नियुक्त कर सकते थे। ब्रिटिश भारत के

१. रीजिजि एण्ड डॉक्यूमेंट्स ऑन दी इंडियन कॉन्स्टीट्यूशन, भाग २, पृष्ठ ७१६।

२. वही, भाग १, भूमिका।

३. वही, भाग २, पृष्ठ ७१७।

राजनैतिक नेताओं ने देशी राज्यों की राष्ट्रीय जागृति में प्रत्यक्ष भाग नहीं लिया। कुछ भारतीय नेता जैसे प० जवाहरलाल नेहरू, डा० पट्टाभि सीतारमैया इत्यादि ने अखिल भारतीय देशी राज्य प्रजा परिषद् की बैठकों में भाग लिया तथा उनका सभापतित्व भी किया। परन्तु अखिल भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस ने प्रत्यक्ष रूप से देशी राज्यों की राजनीति में हस्तक्षेप नहीं किया। कांग्रेसी नेताओं ने देश के हितों को दृष्टि में रखकर ही ऐसी नीति अपनाई। यह सब होते हुए भी यह स्वाभाविक था कि भारतीय जनता देशी राज्यों की जनता की समस्याओं से सहानुभूति रखे। कुछ देशी रियासतों में उत्तरदायी सत्थायें स्थापित कराने के लिये आन्दोलन भी किये गये। परन्तु अधिकांश राज्यों में शासकों की तानाशाही ही चलती रही। कुछ देशी राज्यों, जैसे मंसूर, ट्रावनकोर, बड़ोदा, जयपुर इत्यादि में लोकप्रिय सत्थायें स्थापित की गईं। शेष जैसे छोटे राज्य में ही केवल पूर्ण उत्तरदायी सरकार स्थापित की गईं।

सार्वभौम शाक्ति का अन्त—युद्ध के बीच जब भारतीय संवैधानिक समस्या को मुलभाने के प्रयत्न किये गये तो देशी राज्यों का भी प्रश्न उठा। ब्रिटिश सरकार ने पहले से ही कह रखा था कि शासक अपनी अनुमति से ही किसी भारतीय सभ शासन में सम्मिलित हो सकते हैं। त्रिप्स मिसन के समय देशी शासकों ने यह मांग रखी कि यदि वे भारत की केन्द्रीय सरकार में सम्मिलित न हों तो उन्हें विभिन्न स्वतन्त्र सभ बनाने की सुविधा मिलनी चाहिये। कैबिनेट मिसन योजना के अन्तर्गत बनाई जाने वाली सविधान सभा में देशी शासकों को भी स्थान दिया गया। कैबिनेट मिसन ने यह भी स्पष्ट कर दिया कि ब्रिटिश भारत में स्वतन्त्र सरकार या सरकारें स्थापित होने पर वे अधिकार जो देशी राज्यों ने सार्वभौम शाक्ति को समर्पित कर रखे थे वे उन्हें वापिस लौटा दिये जायेंगे।^१ ये १९४६ की बात है, कैबिनेट मिसन अपने कार्य में विफल रहा। १९४७ के भारतीय स्वतन्त्रता अधिनियम में भी यह बात दोहराई गई। अधिनियम में यह निश्चय हुआ कि १५ अगस्त १९४७ को सार्वभौम शाक्ति का अन्त हो जायेगा। सैद्धान्तिक रूप में देशी राज्य अपनी स्वतन्त्रता घोषित कर सकते थे परन्तु वास्तव में ऐसा करना सम्भव नहीं था। देशी राज्य भारत सरकार में वृषक नहीं रह सकते थे। देशी राज्यों के समक्ष दो प्रश्न थे, या तो वे स्वतन्त्र हो जायें या भारत व पाकिस्तान में सम्मिलित हो जायें उनको यह सोचने के लिये बहुत थोड़ा समय दिया गया था। इस समस्या का हल करने के लिये भारत के महाराज्यपाल लार्ड माउन्टबेटन और सरदार पटेल ने एक मुझाव रखा। देशी शासकों में अस्थायी समझौता (Standstill Agreement) पर हस्ताक्षर करने के लिये कहा गया। इन समझौतों के अनुसार देशी राज्यों और भारत सरकार के सम्बन्ध कुछ समय के लिये ज्यों के त्यों बने रहते। इसके बाद देशी राज्य भारत सरकार से नये समझौते कर सकते थे। वे भारत सरकार में सम्मिलित हो सकते थे।

१. स्पीचिज एण्ड होस्पेन्सिज ऑन दी इंडियन कॉन्स्टीट्यूशन, भाग २, पृष्ठ ७६६।

कैबिनेट मिशन ने पहले ही यह सुझाव रखा था कि यदि देशी राज्य केन्द्रीय सरकार में सम्मिलित होना चाहें तो वे ३ विषय भारत सरकार को सौंप दें। वे ३ विषय सुरक्षा, विदेशी विषय और यातायात थे। इसलिये देशी राज्यों से कहा गया कि वे इन आधार पर प्रवेश लेख पर हस्ताक्षर कर सकते थे।

देशी राज्यों का भारत के साथ एकीकरण—देशी राज्यों के शासकों ने अपनी विभिन्न नीतियाँ अपनाईं। हैदराबाद और ट्रावणकोर ने १५ अगस्त १९४७ को अपने राज्यों को स्वतन्त्र घोषित करने का प्रयत्न किया। सर सी० पी० रामास्वामी अय्यर का कार्य अनुचित था। कुछ देशी राजाओं ने अपने निश्चय को कुछ समय के लिये स्थगित रखा। बड़ौदा के गायकवार सर प्रतापसिंह सबसे प्रथम सामक्ये जिन्होंने अभिगमन लेख्य पर हस्ताक्षर किये यद्यपि स्वातिपर के दीवान ने इस आशय की घोषणा सबसे पहले की थी। बीकानेर और पटियाले के शासकों ने तुरन्त ही भारत सरकार में सम्मिलित होना चाहा। जाम साहब ने भी इस कार्य में सहयोग दिया। देशी राज्यों की जनता के दबाव और लार्ड माउण्टबेटन और सरदार पटेल की शायंशीलता के कारण लगभग सभी देशी राज्यों ने प्रवेश लेख्य और अस्थायी समझौते पर १५ अगस्त १९४७ तक हस्ताक्षर कर दिये। केवल हैदराबाद, काश्मीर और जूनागढ़ ही बचे। कुछ समय बाद ये राज्य भी भारत में सम्मिलित हो गये। हैदराबाद राज्य के विरुद्ध भारत सरकार को सितम्बर १९४८ में सेना भेजनी पड़ी तभी वहाँ के निजाम भारत में सम्मिलित होने को तैयार हुए। देशी राज्यों को भारत में मिलाने का श्रेय विशेषकर सरदार पटेल को ही है। सन्धन के प्रसिद्ध समाचार पत्र 'दी टाइम्स' ने ९ फरवरी १९४६ को ठीक ही कहा था कि सरदार पटेल का कार्य विस्मार्क के कार्य से भी अधिक महत्वपूर्ण था। पहले ही देशी राज्यों के समूह बना बनाकर उन्हें भारत में मिलाया गया। उनमें प्रजातान्त्रिक अस्थायी स्थापित की गईं और भूतपूर्व शासकों को उन सघों का राजप्रमुख बना दिया गया। अग्त में १९५६ के राज्य पुनर्गठन अधिनियम के अनुसार सघों को ममाप्त करके बड़े बड़े राज्य स्थापित कर दिये गये और सब राज्यों के अधिकार समान कर दिये गये। प्रत्येक राज्य का राजनैतिक मण्डल एक-मा बना दिया गया और सब राज्यों में एक राज्यपाल की नियुक्ति का उपबन्ध किया गया। केवल मैसूर राज्य के भूतपूर्व शासक को ही मैसूर का राज्यपाल बनाया गया।



वित्तीय अथक्रमण

(Financial Devolution)

केन्द्रीयकरण के परिणाम—प्रारम्भ में ईस्ट इण्डिया कम्पनी के कार्यकाल में भारतीय प्रान्तों को वित्त विषयो में अधिक स्वतन्त्रता थी। परन्तु १८३३ के चार्टर एक्ट के द्वारा वित्त विषयो का अधिक रूप में केन्द्रीयकरण कर दिया गया। इस अधिनियम के अन्तर्गत महाराज्यपाल की अनुमति के बिना प्रान्तीय सरकार न तो किसी को पद या नया वेतन दे सकती थी न किसी को भत्ता दे सकती थी।^१ सब कार्य केन्द्रीय सरकार की अनुमति में ही किये जाते थे। १८५३ और १८५८ के अधिनियमों ने इस स्थिति में कोई परिवर्तन नहीं किया। राजस्व के माघन, कर की दर, कर को इकट्ठा करने के ढंग और व्यय के लिये अधिकार सब केन्द्रीय सरकार के हाथ में थे। प्रान्तों को कर वसूल करने में कोई शक्ति नहीं थी। प्रान्तीय सरकारें सब शासन की तरह इकाइयाँ न होकर केन्द्रीय सरकार के अभिवर्तनी की भाँति कार्य कर रही थीं। १८५८ के अधिनियम के अन्तर्गत राजस्व के सब माघन महाराज्यपाल की परिपद् में निहित थे और प्रान्तीय सरकारें अपनी इच्छानुसार कुछ भी खर्च नहीं कर सकती थीं। प्रान्तीय सरकारें केन्द्रीय सरकार पर निर्भर थीं। सर जॉन स्ट्रुची ने निम्ना है, “ब्रिटिश भारत के सब प्रान्तों का राजस्व एक कोष के समान था। इस कोष में से व्यय महाराज्यपाल की परिपद् की अनुमति में ही होता था। प्रान्तीय सरकारें नये खर्च की अनुमति नहीं दे सकती थीं। वे केन्द्रीय सरकार की अनुमति और आज्ञाकारी के बिना कोई ऐसा कार्य नहीं कर सकती थीं जो लोगों मनुष्यों के हितों में सम्बन्धित हों। प्रान्तीय सरकारें शासन की पद्धति में ऐसे परिवर्तन कर सकती थीं जिनके परिणाम सम्भर हों सकते थे; वे भूमि राजस्व के संग्रह के ढंग में परिवर्तन कर सकती थीं परन्तु वे ऐसा कोई छोटा या बड़ा मुद्धार नहीं कर सकती थीं जिनमें कुछ रगना खर्च हो। यदि दो स्थानीय बाजारों के बीच एक सड़क बनाने के लिए २० पौंड की आवश्यकता हो या एक ऐसी पुस्तकाल की बनाने की आवश्यकता हो जो गिर गया हो या किसी निम्न श्रेणी के भज्रदूर को १० मिलियन माहवार पर नीकर रगना हो तो इन सब कार्यों के लिये भारत सरकार की अनुमति आवश्यक थी।” इन सब कारणों से प्रान्तीय सरकारों में न तो खर्च कम करने के लिये शक्ति थी और न राजस्व को एकत्रित करने की और ध्यान था। प्रान्तीय और केन्द्रीय सरकारों में छोटे-छोटे विषयों में भगड़ा होता था।

१. आर० आर० मेरी : दी लास्ट केब्र भाँति ब्रिटिश सोवरेन्टी इन इण्डिया पृष्ठ ५५।

केन्द्र और प्रान्तीय सरकारों के बीच इस प्रकार के सम्बन्ध कुछ समय तक ठीक प्रकार कार्य करते रहे परन्तु १८५७ के विद्रोह के बाद स्थिति में परिवर्तन हो गया। रेल व तारों के कारण यातायात के साधनों में सुधार हो गया। केन्द्रीय सरकार के कार्यों में कुशलता होने के कारण प्रान्तीय सरकारों पर उदात्त नियन्त्रण दृढ़ हो गया। उसके फलस्वरूप प्रान्तीय सरकारों केन्द्रीय सरकार की मशीन के पूरों की भाँति हो गयी। इस समय केन्द्रीय सरकार ने अनुभव किया कि प्रान्तीय सरकारों पर इस प्रकार का नियन्त्रण न तो उचित है और न सम्भव है। विद्रोह के बाद केन्द्रीय सरकार की वित्त-प्रवस्था खराब हो गई और उस पर ४,२०,००,००० पौंड का बर्जा और अधिक हो गया। अत्येक वर्ष घाटा रहने लगा। केन्द्रीय सरकार चाहती थी कि आय बढ़े और व्यय कम हो परन्तु प्रान्तीय सरकारों केन्द्रीय सरकार को तो सहायता नहीं देती थी। अत्येक प्रान्तीय सरकार अपने लिये अधिक से अधिक रुपये की माँग करती थी और केन्द्रीय सरकार को यह नहीं मालूम था कि भिन्न-भिन्न प्रान्तों में कितना खर्च होना चाहिये। जो प्रान्त अधिक चिल्लाता था उसी को अधिक सहायता मिलती थी। इस कारण प्रान्तों में अधिक खर्च करने और रुपये को व्यर्थ करने की प्रवृत्ति उत्पन्न हो गई। यदि कोई प्रान्त कम खर्च करता था तो उसे कोई लाभ नहीं होता था। यदि वह किसी वर्ष कम व्यय करे तो अपने वर्ष उसे कम रकम मिलती थी। केन्द्रीय सरकार प्रान्तों को जो वित्तीय सहायता देती थी वह उनके राजस्व इकट्ठा करने के आधार पर नहीं मिलती थी। इस कारण प्रान्तीय सरकारों अधिक राजस्व इकट्ठा करने में रुचि नहीं लेती थी। इन सब त्रुटियों को दूर करने के लिए यह आवश्यक समझा गया कि प्रान्तों को वित्त उत्तरदायित्व सौंपा जाना चाहिये।^१

मेयो और सिटन की योजना—वित्तीय विवेकीकरण की ओर सबसे प्रथम कदम साईं मेयो की सरकार ने १८७० में उठाया। साईं मेयो की सरकार ने प्रान्तीय सरकारों को निम्नलिखित विभाग सौंप दिये—पुलिस, जेल, बिबिन्सा-मेवा, रजिस्ट्रेशन, शिक्षा, सड़क, इमारतें इत्यादि। इन विभागों की देखभाल के लिए केन्द्रीय सरकार प्रान्तों को एक निश्चित रकम देती थी। इन विभागों की आय भी प्रान्तीय सरकारों को ही मिलती थी। प्रान्तीय सरकार अपनी इच्छानुसार इस आय को विभिन्न सेवा के लिए व्यय कर सकती थी। प्रान्तीय सरकारों को यह भी अधिकार था कि वे किसी अनुप्य को २५० २० महावार तक की नीबरी पर रख सकें। साईं मेयो के इस सुधार के कारण इन सेवाओं के खर्च में कुछ कमी हुई और केन्द्रीय व प्रान्तीय सरकारों में अछे सम्बन्ध स्थापित हो गये। परन्तु प्रान्तों में राजस्व को बढ़ाने की रुचि पैदा नहीं हुई। इस कमी को पूरा करने के लिए साईं सिटन की सरकार ने १८७७ में एक और कदम उठाया। उसने बाकी प्रान्तीय सेवाओं के

धन का नियन्त्रण भी प्रान्तों को सौंप दिया। बाकी सेवाएँ भूमि, राजस्व, उत्पादन शुल्क स्टैम्प, माधारण प्रशासन, विधि न्याय इत्यादि। केन्द्रीय सरकार ने निश्चित अनुदान में वृद्धि करने के बजाय प्रान्तीय सरकारों को प्रतिरिक्त राशियों की पूर्ति के लिए राजस्व की कुछ निश्चित मदें सौंप दीं। ये मदें उत्पादन शुल्क, स्टैम्पस और लाट्टेसिंग कर थे।

लाट्टे रिपन की योजना—विदेशीकरण की और तीव्रता बढ़ाने के लिए रिपन की सरकार ने १८८० में उठाया।^१ लाट्टे रिपन की सरकार ने प्रान्तों को दिये जाने वाले निश्चित अनुदान को समाप्त कर दिया और बँटवारे की एक नई पद्धति अपनाई। राजस्व के कुछ मदें केन्द्र को सौंप दिये गये। ये मदें बहिः शुल्क, नमक, मिठाने, टाक और तार व रेल इत्यादि थे। सांख्यिक कार्य के विभाग प्रान्तों को सौंप दिये गये और बाकी विभाग जैसे स्टैम्पस अनुदान शुल्क, आय कर, वन रजिस्ट्रेशन, मचाई और भूमि राजस्व एक निश्चित मात्रा में केन्द्र और प्रान्तों में बाँट दिये गये। ये मात्राएँ प्रत्येक प्रान्त के लिये भिन्न-भिन्न थीं। इस प्रकार भी वित्त व्यवस्था (Financial Settlement) पाँच वर्षों के लिए की जाती थी और हर पाँचवें साल इसमें समायोजन किया जाता था। इस प्रकार की व्यवस्था १८८७, १८९२ और १८९७ में की गई। इन व्यवस्थाओं के कारण पिछले ३० वर्षों के मुकाबले में अत्यन्त ग़ुबार हुई, परन्तु फिर भी यह समायोजनक थी। १९००-१९०१ में केन्द्रीय सरकार की लाट्टे रिपन की योजना के अन्तर्गत प्रान्तों को स्वयं चलाने के लिए केवल १ करोड़ ८० लाख पौंड ही मिले। इस रकम में से ही उन्हें भूमि राजस्व इकट्ठा करने, न्याय, जेल, पुलिस, शिक्षा, चिकित्सा, मद्यक इत्यादि पर खर्च करना था। वित्त व्यवस्था में समायोजन करने समय जो रकम बचती थी वह भारत सरकार स्वयं ले लेती थी। इस कारण से प्रान्तों में कम खर्च करने की प्रवृत्ति समाप्त हो चुकी थी। प्रान्तीय सरकारें जानती थीं कि यदि वे बचत करेंगे तो उनकी बचत को भारत सरकार ले लेगी। यदि उन्होंने कम खर्च किया तो अपनी व्यवस्था के लिये उन्हें कम रकम मिलेगी। इस कारण प्रान्तीय सरकारें बिना सोचे समझे खर्च करती थीं।^२ १९०४ में लाट्टे रिपन की सरकार ने इन व्यवस्थाओं को अर्ध स्थायी बना दिया। विशेष कारणों के आधार पर ही इनमें परिवर्तन हो सकता था। इस समय केन्द्र सरकार को काफी बचत हुई। इसलिये इनके काफी रकम प्रान्तीय सरकारों को पुलिस, कृषि, शिक्षा, स्थानीय स्वशासन इत्यादि की सुधारने के लिये विशेष अनुदान के रूप में दे दीं। १९१२ में लाट्टे रिपन की सरकार ने इन विशेष व्यवस्थाओं को स्थायी बना दिया। इनमें कुछ और सुधार भी किये गए। प्रशासन सहायता का अधिक प्रान्तों पर पड़ना था परन्तु केन्द्र सरकार ने विशेष परिस्थिति में

१. के० बी० पुनिना : दी कॉन्स्टीट्यूशनल हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, पृष्ठ ६२।

२. बी० बी० श्रेय : दी प्रोव ऑफ इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन एण्ड प्रेसिडेंसी, पृष्ठ २३१।

प्रान्तों को महायत्ना देना स्वीकार कर दिया। प्रान्तों को विशेष कार्यों के लिये भी अनुदान दिये जाते थे। कुछ छोटे-छोटे हेर-फेर करके प्रान्तों को सन्तुष्ट करने का प्रयत्न किया गया। सब प्रान्तों में वन आय और व्यय प्रान्तों पर छोड़ दिया गया। बम्बई में उत्पादन शुल्क को पूर्णतया प्रान्तीय बना दिया गया। मध्य प्रान्त और मयुक्त प्रान्त में $\frac{1}{2}$ उत्पादन शुल्क ही प्रान्तीय बनाया गया। भूमि राजस्व पञ्जाब में आधा और बर्मा में $\frac{1}{2}$ प्रान्तीय बना दिया गया। इन सुधारों के होने हुए भी प्रान्तों पर कुछ प्रतिबन्ध जारी रहे। प्रान्तों को घाटे का बजट बनाने का अधिकार नहीं था। प्रान्तों को भारत सरकार के पास न्यूनतम रोकाधिक्य (Cash Balance) रखना ही पड़ता था। प्रान्तों को कर लगाने और ऋण लेने का अधिकार नहीं था।^१

१९१६ के अधिनियम में वित्त व्यवस्था—विकेन्द्रीकरण आयोग ने भी केन्द्रीय और प्रान्तीय सरकारों के वित्तीय सम्बन्धों पर विचार किया। इसने सिफारिश की कि महाराज्यपाल को प्रान्तों के दिये गये राजस्वों में हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए और गणना वितरण करने समय प्रान्तीय आवश्यकताओं का ध्यान रखना चाहिये। मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट ने भी इस विषय पर विचार किया। इसने सिफारिश की कि प्रान्तों को स्वतन्त्र राजस्व के साधन मिलने चाहिये और प्रान्तीय और केन्द्रीय सरकारों के राजस्वों के साधन पृथक्-पृथक् कर देने चाहिये। इस प्रकार ही उत्तरदायी सरकार और लोकप्रिय सरकार में सामंजस्य हो सकता है। १९१६ के अधिनियम के अन्तर्गत राजस्व के 'विभाजित मदों' की प्रथा को समाप्त कर दिया गया।^२ १९१६ के अधिनियम के अन्तर्गत कुछ विषय केन्द्रीय सरकार को दिये गये। इनकी संख्या ४७ थी। इनमें मुख्य सुरक्षा, विदेशी विषय, रेल, डाक, तार बहिर्गुल्क, आय कर इत्यादि थे। प्रान्तों को ५१ विषय सौंपे गये जिनमें मुख्य शिक्षा, स्थानीय स्वशासन, स्वास्थ्य, सिंचाई, कृषि, पुलिस, न्याय उद्योग आदि थे। केन्द्र और प्रान्तीय सरकारों के वित्त सम्बन्धों पर विचार करने के लिए लाई मॅस्टन की अध्यक्षता में एक विशेष समिति स्थापित की गई। इस समिति ने भूमि राजस्व, उत्पादन शुल्क सिंचाई और स्टैम्पस को प्रान्तीय बनाने की सिफारिश की। उसने कहा कि चायकर केन्द्रीय सरकार को मिलना चाहिये। इस प्रकार के निर्णय से केन्द्रीय सरकार को अवश्य ही घाटा होता। इसलिए मॅस्टन निर्णय (Meston Award) के अनुसार प्रान्तों की ओर से केन्द्रीय सरकार को अनुदान की व्यवस्था की गई। मॅस्टन समिति ने सिफारिश की कि कुछ समय बाद इन अनुदानों का अन्त हो जाना चाहिये। मॅस्टन समिति को एक कठिन समस्या हल करनी थी, न तो वह प्रान्तों को गुप्त कर सक्ती

१. श्री० जी० अग्ने : दी मोथ ऑफ इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन पृष्ठ २२२।

२. श्री० आर० मिश्रा : इकोनॉमिक फ़ायनेन्स ऑफ़ दी इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन पृष्ठ १।

थी, न केन्द्रीय सरकार को। प्रान्तों ने इन अनुदानों के विरुद्ध धाराज उठाई और केन्द्रीय विधान-मण्डल में अपने विचारों को व्यक्त किया। कृषि प्रधान प्रान्तों जैसे मद्रास और सयुक्त प्रान्त ने शिकायत की कि वे दूसरे प्रान्तों से अधिक दे रहे थे। बम्बई और बंगाल ने धाराज न मिलने पर रोप प्रगट किया। बंगाल को ३ वर्षों के लिये विशेष रूप से कुछ छूट मिल गई। पहले ६ सालों तक यह वार्षिक धाराज प्रतिवर्ष प्रान्तों को बुकाना ही पड़ा। इस कारण विकास योजनाओं के लिए प्रान्तों के पास धन की कमी रही। वे शिक्षा, सफाई और स्थानीय स्वशासन पर आवश्यक मद खर्च नहीं कर सके। सुधारों के अन्तर्गत बहुत-सी नई योजनाओं को कार्यान्वित करने का विचार स्पर्शित करना पड़ा। 'केरला पुत्र' का कथन है कि मेस्टन निर्णय ने 'बम्बे के पैदा होने से पहले ही उसकी हत्या कर दी।' प्रान्तों को इन शिकायतों के कारण भारत सरकार के वित्त सदस्य सर बैसिल ब्लैकट ने १९२८ और १९२९ के बजट में प्रान्तों के अंशदानों की व्यवस्था नहीं की। इस तरह उनका अन्त कर दिया गया। १९१९ के सुधारों के अधीन प्रान्तीय सरकारों को बजट बनाने में लगभग पूरी स्वतन्त्रता मिल गई। कर लगाने और ऋण लेने की सुविधा मिल गई। प्रान्तीय सरकार केन्द्र से मिर्बाई आदि के खर्चों के लिये रुपये ले सकती थी। अथवा सहायता के लिये भी एक नई व्यवस्था कर दी गई।

१९३५ के अधिनियम में वित्त-व्यवस्था—१९१९ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों और केन्द्रीय सरकार के बीच वित्त सम्बन्धों में कुछ सुधार हुआ परन्तु फिर भी प्रान्तीय सरकारों के मार्ग में कुछ कठिनाइयाँ थी। उनको कर लगाने और ऋण लेने की पूरी स्वतन्त्रता नहीं थी। इस अधिनियम के अन्तर्गत धीरे-धीरे वित्त की एक प्रान्तीय पद्धति की स्थापना होने लगी। परन्तु इनके नियन्त्रण के लिये कभी-कभी केन्द्रीय सरकार की देख-रेख की आवश्यकता पड़ती थी। प्रान्तीय अंशदानों के अन्त होने पर उनकी स्थिति में कुछ सुधार हुआ। परन्तु फिर भी प्रान्तों को कुछ पाटा ही रहता था। पञ्जाब के अनाया कोई प्रान्त अनुचित बजट पैसा नहीं कर सकता था। डा० बी० धार० मिश्रा लिखते हैं, "१९१९ के अधिनियम द्वारा पुराना युग समाप्त होता है और नया युग आरम्भ होता है। केन्द्रीय सरकार और प्रान्तों के वित्तीय विभाजन के आधार में प्रान्तीय विषयों में केन्द्रीय सरकार के वित्त नियन्त्रण में मूल परिवर्तन कर दिया। परन्तु वास्तव में प्रान्तों को राष्ट्रीय निर्माण के विकास के लिए वित्त नीति निर्धारित करने की स्वतन्त्रता नहीं थी।" १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत इस स्थिति में काफी परिवर्तन किया गया। इस अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों में प्रान्तीय स्वायत्त शासन स्थापित कर दिया गया और वित्त सम्बन्धी विषयों में प्रान्तों को अधिक स्वतन्त्रता प्राप्त हो गई। मॉटेग्यू चेम्सफोर्ड सुधारों के मुकाबले में प्रान्तों को अब राजस्व के बहुत से ऐसे मापन मिल गये जो अधिक लचीले थे। यह विस्वास किया जाता था कि उत्पादन शुल्क के कारण उन्हें अधिक रकम मिलेगी। परन्तु राजस्व के कुछ मापन ऐसे थे जिनकी आय निर्दिष्ट थी। भूमि राजस्व इन प्रकार का ही था। इसमें कमी ही हो सकती थी। कृषि धाराज और उत्तराधिकारी कर

के द्वारा अधिकांश रूपसे इकट्ठा करना सम्भव नहीं था। उत्पादन कर ही प्रायः का सबसे बड़ा माधन था। परन्तु नशाबन्दी के प्रचार के कारण इसमें कम आय की आशा थी। स्टैम्प कर से बहुत थोड़ी आय होती थी इस प्रकार प्रान्तों के राजस्व के साधन लचीले नहीं थे। देशी राज्यों को कापॉरेशन कर का एक भाग ही केन्द्र को देना पड़ता था।

१९३५ की संध योजना के अन्तर्गत प्रान्तों की राजकोषी स्वायत्तता नहीं दी गई। उन्हें स्वायत्त शासन अवश्य दिया गया परन्तु यह स्वीकार करना पड़ेगा कि केन्द्र काफी दृढ़ तक प्रान्तों के मामलों में हस्तक्षेप कर सकते थे।^१ प्रान्तों को कुछ सुविधायें भी दी गईं। ऋण लेने और प्रान्तीय लेखा परीक्षा में कुछ स्वतन्त्रता दे दी गई। संघ सरकार प्रान्तों को ऋण दे सकती थी और प्रान्तों के द्वारा लिये गये ऋणों पर गारण्टी दे सकती थी परन्तु इस पर एक प्रतिबंध था। प्रान्त संध सरकार की आज्ञा के बिना भारत के बाहर से ऋण नहीं ले सकते थे। और संध सरकार की अनुमति के बिना ऋण भी नहीं ले सकते थे यदि प्रान्त को दिया गया पहला बजट अभी चुकाया न गया हो। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तीय और केन्द्र सरकारों की बजट अवस्था की जांच करने के लिए एक समिति नियुक्त करने की व्यवस्था थी। इस समिति के अध्यक्ष सर थोटो नैमियर थे। वे इस समिति के एकमात्र सदस्य थे। उन्होंने बड़ी ईमानदारी और परिश्रम से कार्य किया परन्तु वे किसी प्रान्तीय सरकार को सन्तुष्ट न कर सके। उन्होंने बहुत से विच्छेद प्रान्तों को सहायता देने की सिफारिश की। सर थोटो नैमियर के सब मुभाव ब्रिटिश सरकार ने मान लिए, नसद ने भी उनकी अनुमति दे दी। भारत सरकार ने १९३६ में एक आदेश द्वारा उनको प्रकाशित कर दिया। नैमियर निश्चय (Niemeyer Award) के अनुसार प्रायः कर की आधी प्रायः प्रान्तों को सौंप दी गई थी परन्तु यह प्रायः कम थी। प्रान्तीय स्वायत्त शासन को सफल बनाने के लिए यह आवश्यक था कि आयकर का $\frac{1}{2}$ भाग प्रान्तों को मिलना चाहिए ऐसा न करके प्रान्तों की वित्त-व्यवस्था संचालनीय कर दी गई। सर थपाठ ब्रह्मद साँ लिखते हैं : "प्रान्तों को भिक्षुक बना दिया गया है उन्हें दूर दूर भिक्षा माँगनी पड़ेगी। के दिवालिया अवश्य होंगे।"^२

नये संविधान में वित्त व्यवस्था—नये संविधान के अन्तर्गत प्रान्तों और केन्द्र के वित्त सम्बन्ध प्रत्यक्ष रूप में बना दिये गए हैं यह संविधान के १२वें भाग में दिये गये हैं। नये संविधान के अनुच्छेद २८० में एक वित्त आयोग के नियुक्त करने की भी व्यवस्था की गई है। राष्ट्रपति संविधान के प्रारम्भ होने के दो साल के भीतर और प्रत्येक पांच वर्ष बाद या उससे पहले एक वित्त आयोग नियुक्त करेगा। इस आयोग में एक अध्यक्ष और ४ अन्य सदस्य होंगे। इस आयोग का

१. सर थपाठ ब्रह्मद साँ : द इन्डियन कैबिनेट, पृष्ठ १६६।

२. वही पृष्ठ १५६-१६०।

कतञ्च होगा कि वह निम्नलिखित विषयों पर राष्ट्रपति को रिपोर्ट दे:—(१) वे निदान्त क्या हैं जो राज्यों के राजस्व या भारत की सचि त निधि में सहायक अनुदान देने के लिए प्रयोग में लाये जायें। (२) केन्द्र और राज्य सरकारों में क्यों ना बटवारा किस प्रकार हो तथा करो की आमदनी के कितने कितने भाग केन्द्र व राज्य सरकारों में बाँटे जायें। (३) और कई विषय जो राष्ट्रपति उचित वित्त-व्यवस्था के हित में आयोग के आगे रखना ठीक समझें इत्यादि। राष्ट्रपति आयोग द्वारा प्रत्येक सिफारिश को ससद के दोनों सदनों के आगे रखवायेंगे। इनके साथ हर सिफारिश पर सरकार द्वारा की गई कार्यवाही का व्यौरा भी रखा जायेगा।

नये संविधान में केन्द्रीय सरकार और राज्यों के बीच राजस्व का विवरण १९३५ के अधिनियम के आधार पर किया गया है। राज्यों के राजस्व के २० साधन रने गये हैं। इनमें कुछ इस प्रकार हैं:— भूमि राजस्व, कृषि आय कर, भूमि कर, खनिज पदार्थों पर कर, बिजली की लपत और विन्नी कर, बुंगी कर, पशु कर इत्यादि। इन करों को राज्य ही लगायेंगे और वे ही उन्हें इकट्ठा करेंगे। कुछ कर ऐसे रखे गये जिन्हें केन्द्रीय सरकार लगाती और इकट्ठा करती है, परन्तु वे राज्यों में बाट दिये जाते हैं। इस प्रकार के कर ६ हैं:—इनमें से दो कर रेल के किराए पर और मसाचार पत्रों की विन्नी पर हैं। कुछ शुल्क ऐसे हैं जिन्हें केन्द्र सरकार लगाती है परन्तु उन्हें राज्य सरकार इकट्ठा और व्यय करती है। कुछ कर ऐसे हैं जिन्हें केन्द्र सरकार लगाती और इकट्ठा करती है परन्तु उनकी निधि केन्द्र और राज्यों में बाँट दी जाती है। इनमें से आय कर एक है, सघ की सूची में राजस्व की २० मुख्य मदें दी हुई हैं। उनमें से कुछ इस प्रकार हैं—रेल, तार व डाक, भारत का मार्बेजनिश ऋण, गिबरे, बाह्य ऋण, रिजर्व बैंक आफ इण्डिया, पोस्ट आफिस सेविंस बैंक, साटरी, कृषि आय के अलावा अन्य आय पर कर, बहिष्कुल, तम्यानु, कर इत्यादि। आय कर के वितरण को संसद निश्चित करेगी। इस कार्य को करने के लिए राष्ट्रपति एक वित्त आयोग नियत करेंगे और इसकी सिफारिशों पर विचार करने के बाद ही राष्ट्रपति यह आदेश देगे कि आय कर राज्यों में किस प्रकार बाँटा जाय। १९३५ के अधिनियम के मुताबले में राज्यों की स्थिति इस विषय में अधिक बमजोर रगी गयी है। राज्यों को आय-कर के निश्चित प्रतिशत मिलने का सर्वेपानिक अधिकार नहीं दिया है। नये संविधान में संसद को यह अधिकार दिया गया है कि वह प्रतिवर्ष भारत की सचि त निधि में से सहायक अनुदान उन राज्यों को दे जो पार्लियामेंट के विचार से गहायता के योग्य हैं। ऐसी गहायता प्रत्येक राज्य के लिए विभिन्न हो सकती है।

—: ० :—

१. बी० आर० मिश्रा : इकोनॉमिक आग्नेरल आफ दी इण्डियन कॉमोन्वेल्थ
पृष्ठ २०।

२. वही पृष्ठ २८।

महाराज्यपाल और उसकी परिपद

महाराज्यपाल का पद—महाराज्यपाल का पद १७७३ के विनियामक अधिनियम के अन्तर्गत स्थापित हुआ था। १७८४ के अधिनियम और १७९३ के चार्टर एक्ट अधिनियम ने उसने पद की शक्ति और बढ़ा दी। १८३३ के चार्टर अधिनियम के अनुसार वह भारत का महाराज्यपाल बन गया। सबसे पहले महाराज्यपाल वारेन हेस्टिग्न थे। वे १७७४ से १८८५ तक महाराज्यपाल रहे। पहले पद का नाम बंगाल के महाराज्यपाल था और बाद में भारत का महाराज्यपाल हो गया। १८५८ में लार्ड कैनिंग के समय में इस पद के नाम में 'वाइसराय' और जोड़ दिया गया। 'वाइसराय' शब्द कानून या अधिनियम में नहीं लिखा गया था परन्तु व्यवहारिक रूप में इस शब्द का प्रयोग होने लगा। सबसे प्रथम बार महारानी विक्टोरिया ने नवम्बर १८५८ की अपनी घोषणा में इस शब्द का प्रयोग किया। १७७४ से लेकर १९४७ तक ३२ महाराज्यपाल इस पद पर रहे। इनमें ६ स्वाटलैंड के रहने वाले थे, ६ आयरलैंड के और २० इंग्लैंड के रहने वाले थे। २० महाराज्यपालों ने ईटन और हैरो में शिक्षा प्राप्त की थी। १४ ने विश्व विख्यात ऑक्सफोर्ड विश्वविद्यालय में शिक्षा पाई थी। ४ कैंब्रिज विश्वविद्यालय के छात्र थे। २ पिट के निकट के सम्बन्धी थे और दो कंसलरी के सम्बन्धी थे। कुछ ऐसे भी उदाहरण हैं कि पिता और पुत्र दोनों व बाबा और पोता दोनों महाराज्यपाल के पद पर रहे। तीन ऐसे महाराज्यपाल भी हुए जो ब्रिटिश प्रधान मन्त्री के पुत्र थे और एक उनका भाई था। चार महाराज्यपाल भारतीय प्रसैनिक सेवा में कार्य कर चुके थे। एक महाराज्यपाल अविवाहित थे। उन सबकी औसत उम्र ४६ वर्ष थी। डलहौजी नियुक्ति के समय ३५ वर्ष के ही थे। सबसे अधिक समय तक वारेन हेस्टिग्न इस पद पर रहे। वार्नवालिस और कर्जन दोबारा नियुक्त हो गए थे। ३ महाराज्यपालों की मृत्यु उनके कार्यकाल में ही हो गई। १ थी चक्रवर्ती राजगोपालाचारी भारत के अन्तिम महाराज्यपाल थे।

लार्ड मरसी ने महाराज्यपाल पद की बड़ी प्रशंसा की है। ब्रिटिश साम्राज्य और प्रजा की दृष्टि में अपनी महत्ता के कारण ब्रिटिश प्रधान मन्त्री के बाद इनके पद का ही नम्बर आता था। बहुत योग्य मनुष्य ही इस पद पर नियुक्त किये जाते थे। राजनैतिक आघार पर इस पद पर नियुक्ति नहीं होती थी। केवल ३ मनुष्यों ने जॉर्ज कैनिंग, लार्ड मिलनर और सर हेनरी बोमन ने ही इस पद को ग्रहण करने में इकार

१. लार्ड मरसी : दी वाइसरायज एण्ड गवर्नर्स जनरल ऑफ इण्डिया १७१७-१९६०,

किया था। उनका पद एक राजा के समान उच्च पद था उनकी शक्तियाँ एक तानाशाह के समान थी। विश्व की छे जनसंख्या के लिये वह सम्मानित देवता था।^१ सर हर्बर्ट एडवर्ड्स ने कहा था कि मुगल सम्राट की तरह वह किसी का उत्तरदायी नहीं था और पोप की तरह वह कोई गलत कार्य नहीं करता था। लाई बर्जन्स ने उसे "ब्रिटिश सम्राट के अधीन सर्वश्रेष्ठ पद" कहा था।^२ हैरल्ड जे० लास्बी ने १९४० में लिखा था कि महाराज्यपाल का पद ब्रिटिश राजमुकुट के अधीन मुख्य छ. पदों में में एक है। उसका पद बहुत ही महत्वपूर्ण पदों में से एक है। भारतीय नीति के हर पहलू पर उसका अधिक प्रभाव पड़ता है। बहुत से क्षेत्रों में प्रतिम निदचय उमी के ऊपर निर्भर रहता है। यदि वह अपनी शक्तियों का पूरी तरह से प्रयोग करने लगे तो उसके पास नैपोलियन जैसी प्रतिभा होनी चाहिये।^३ लाई बर्जन्स ने कहा था कि महाराज्यपाल में ही उच्चतम शक्ति निहित है और सारा उत्तरदायित्व उस पर ही निर्भर है। लाई डलहौजी ने कहा था कि महाराज्यपाल की स्थिति इतनी उच्च है ऐसी विश्व में किसी मन्त्री की नहीं। वह सब बातों का प्रारम्भ, मध्य और अन्त है। श्री रामजे मैक्डोनाल्ड के अनुसार महाराज्यपाल के तीन मुख्य कार्य हैं। पहले तो वह राजमुकुट का प्रतीक है और उसका प्रतिनिधित्व करता है। दूसरे वह मदन स्थित ब्रिटिश सरकार का प्रतिनिधित्व करता है, तीसरे वह भारतीय शासन का मुख्य है। पहला कार्य ही उसका उचित कार्य था। राजसत्ता उमी के हाथ में थी। न्याय और दया भी उमी के हाथ में थी। वह अपने सरकारी कार्यों के लिए किसी उच्च न्यायालय के प्रारम्भिक क्षेत्र के अधीन नहीं था। वह किसी विषय में गिरफ्तार नहीं हो सकता था और न उसे सजा हो सकती थी। न उसके ऊपर राजद्रोह या महाभ्रंश का मुकद्दमा ही चल सकता था। अपने पद के कारण वह शासक की ऐतिहासिक परम्पराओं और भावनाओं का प्रतीक था। वायसराय की हैमियन में और बाद में राजमुकुट के प्रतिनिधि के रूप में वह देशी राज्यों के शासकों में सम्बन्ध रखता था। ब्रिटिश सरकार और भारत सचिव की आज्ञा की मानना उसका कर्त्तव्य था। उसका यह भी कर्त्तव्य था कि ब्रिटिश सरकार और भारत सचिव को महत्वपूर्ण व आवश्यक शक्तियों में सूचित रखे। भारत की राजकोष सम्बन्धी नीति, सीमा प्रान्त नीति, विदेशी नीति और सर्वपानिक प्रश्नों को कार्यान्वित करे। यदि वह इन सब नीतियों में महत्त्व न हो तो उसे त्याग पत्र दे देना चाहिये। लाई नार्थब्रुक को इसलिए त्याग पत्र देना पड़ा था क्योंकि वह ब्रिटिश सरकार की राजकोष सम्बन्धी और विदेशी नीति को कार्यान्वित नहीं कर पाया था लाई बर्जन्स को इसलिए त्याग पत्र देना पड़ा क्योंकि भारतीय मनासति

१. लाई बर्जन्स : दी वायसराय ऑफ इण्डिया गवर्नमेंट जनरल ऑफ इण्डिया, पृष्ठ १६०।

२. ब्रिटिश गवर्नमेंट इन इण्डिया, भाग ०, पृष्ठ ११४।

३. प० सी० ब्रुना : दी वायसराय ऑफ इण्डिया गवर्नमेंट जनरल ऑफ इण्डिया, प्राक्कथन।

की सर्वैयानिक स्थिति के विषय में ब्रिटिश सरकार उनके विचारों में सहमत नहीं थी।

महाराज्यपाल की परिपद्—प्रारम्भ में ही महाराज्यपाल की सहायता के लिये इसके आधीन एव परिपद् रही है। लार्ड कैनिंग ने लार्ड स्टैनले को यह लिखा कि परिपद् के बजाय उनकी सहायता के लिये कुछ सचिव होने चाहिये। परन्तु ब्रिटिश सरकार ने इस सुझाव को नहीं माना। यदि यह सुझाव मान लिया जाता तो नौकरशाही की तानाशाही हो जाती। लार्ड कैनिंग अपनी परिपद् की कार्य पद्धति से सन्तुष्ट नहीं थे। सब कार्य ममस्त परिपद् के समक्ष होता था। हर छोटी बात के लिए परिपद् और महाराज्यपाल की अनुमति की आवश्यकता थी। कार्यवश महाराज्यपाल को देश का दौरा करना था। कभी-कभी वह कलकत्ते से १५०० मील दूरी पर चले जाते थे और सब सरकारी लेख्य उनके पास भेजे जाते थे। महाराज्यपाल के पास भेजने के बाद सरकारी पत्रों को परिपद् के हर सदस्य के पास भेजा जाता था। इसमें काफी देर लगती थी और बहुत सी बार बहुत से पत्र दुबारा करने पड़ते थे। कभी-कभी परिपद् महाराज्यपाल की अनुपस्थिति में कुछ कार्य करती थी और कुछ कार्य महाराज्यपाल अपने दोरे पर, अपने कम्प में करते थे। सर जॉन स्ट्रैची के अनुसार एक प्रकार की दोहरी सरकार स्थापित हो गई थी जो अच्छे शासन के लिए हानिकारक थी। कम्पनी के शासन काल में बहुत से महत्वपूर्ण कार्य हुये। राज्य जीते गये और हड़प किये गए परन्तु सरकार ने काम में कोई अडचन नहीं भाई। सरकारी काम कोई अधिक नहीं था। न रेल थी न तार और न सड़कें ही थी। सरकारी काम ज्यादा पेशीदा नहीं था, परन्तु १८५७ के विद्रोह के बाद स्थिति बदल गई। इसलिये महाराज्यपाल ने यह आवश्यक समझा कि सरकार के काम को सुचारु रूप में चलाने के लिये परिपद् के कार्य में परिवर्तन होना चाहिये। इस उद्देश्य को लेकर लार्ड कैनिंग ने २६ जनवरी १८६१ को भारत सचिव सर चार्ल्स वुड को एक पत्र लिखा जिसमें इस विषय के कुछ सुझाव रहे। उन्होंने लिखा कि हर विषय को परिपद् के प्रत्येक सदस्य के सम्मुख रखना समय की बरबादी थी।^१

भारत सचिव ने उनके सुझाव को मान लिया और इस आशय का एक उपबन्ध १८६१ के भारतीय परिपद् अधिनियम में रखा। उन्होंने कहा कि उपबन्ध का प्रयोग सावधानी से करना चाहिये। यह उपबन्ध अधिनियम के ८वें अनुच्छेद में था। यह उपबन्ध इस प्रकार है : "महाराज्यपाल को यह अधिकार है कि वह परिपद् की कार्यवाही को सुचारु रूप से चलाने के लिये समय-समय पर नियम और आदेश बना सकता था।" इस उपबन्ध के आधार पर लार्ड कैनिंग ने सरकार के विभिन्न

१. इण्डियन कोन्सल्टेशन्सल बोर्डूमेंट्स, भाग २, भूमिका।

२. वही, भाग २, पृष्ठ १६१।

३. वही, पृष्ठ ३१।

विभागों को परिषद् के सदस्यों के बीच बाँट दिया। हर सदस्य को एक-एक विभाग सौंप दिया गया। इन प्रकार भारत में मन्त्रि मण्डल सरकार की नींव पड़ी।^१ शासन के हर भाग के लिये एक सरकारी मुख्य नियुक्त हो गया और वही उमरे लिये उत्तरदायी होता था। दैनिक कार्यों परिषद् के सम्मुख नहीं जाता था। यह कार्य परिषद् के सदस्य के स्वयं उत्तरदायित्व के आधार पर किया जाता था। यदि सदस्य का विचार हो कि प्रमुख कार्य विशेष है तो वह महाराज्यपाल से स्वयं मिल सकता था या अपने अधीन गचिव द्वारा इन कार्यों को करा सकता था। ऐसी अवस्था में महाराज्यपाल उन विषयों को स्वयं तय कर सकते थे। या उस विषय को परिषद् की दूसरी बैठक में रख सकते थे। यदि किसी स्थानीय सरकार की बात को रद्द करना हो, २ या २ से अधिक विभागों में मतभेद हो तो वे विषय महाराज्यपाल के सम्मुख रखे जाते थे। वह यदि चाहता तो इनके विषय में स्वयं आदेश जारी कर देता। यदि उचित समझे तो किसी विषय को समस्त परिषद् के सम्मुख रख देता। सर जॉन स्ट्रैची ने लिखा है कि लाईट बॉनिंग के निदेश के कारण उसकी परिषद् एक मन्त्री मण्डल में परिणित हो गई, जिसका वह मुख्य होता था। परिषद् के सदस्य लगभग मन्त्रि मण्डल के सदस्यों की तरह थे। प्रत्येक के अधीन एक मुख्य सरकारी विभाग होता था। परिषद् के कार्यों के विषय में विशेषीकरण की प्रथा लाईट बॉनिंग के समय से पहले ही स्थापित हो गई थी। १८३४ में कानून के लिये एक विशेषज्ञ सदस्य चुना गया था। इसी प्रकार १८५६ में वित्त के लिये भी एक विशेषज्ञ सदस्य नियुक्त हुआ था परन्तु परिषद् के कार्यों के लिये विभाग पद्धति (Portfolio System) की स्थापना का श्रेय लाईट बॉनिंग को है।^१

१८६१ के अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिषद् में १ साधारण सदस्य होने थे। इनमें में दो धर्मनिरपेक्ष होने थे। १ धर्मनिरपेक्ष सदस्य होता था, एक वित्त विशेषज्ञ और एक विधिवेत्ता होता था। मेनापति इन परिषद् का आमतौर में अध्याधारण सदस्य होता था। महाराज्यपाल की अनुपस्थिति में कुछ समय तक वरिष्ठ सदस्य उनका कार्य करता था। परन्तु बाद में अलग और चर्च के राज्यपालों में वे वरिष्ठ राज्यपाल इन कार्यों को करता था। १८५४ के भारतीय परिषद् अधिनियम के अनुसार सार्वजनिक कार्यों विभाग के लिए एक छोटे सदस्य की नियुक्ति की व्यवस्था कर दी गई। १९०४ के भारतीय परिषद् अधिनियम के अनुसार सार्वजनिक कार्य विभाग के सदस्य की नियुक्ति की आवश्यकता हटा दी गई। १८८० में लेबर वर्जेंट के समय तक छोटे सदस्य का स्थान रिक्त रखा गया। लाईट बॉनिंग ने वाणिज्य और व्यवसाय के लिए एक नया विभाग खोला और छोटे सदस्य की नियुक्ति करने उसे यह विभाग सौंप दिया। लाईट बॉनिंग के समय में एक और महत्वपूर्ण

१. इतिहास कांन्सीट्यूशनल होम्सटेट्स, भाग २, पृष्ठ २६।

२. का० ज० मये : दी प्रोथ आर. इतिहास कन्सीट्यूशन एण्ड एडमिनिस्ट्रेशन, पृष्ठ १७८।

परिवर्तन हुआ। उसके कार्यकाल से पहले सैनिक विभाग परिपद् के एक साधारण सदस्य के अधीन रहता था। वह सदस्य सेना-सदस्य कहलाता था। वह एक सैनिक होता था परन्तु अपने कार्यकाल में इस कार्य को नहीं करता था। सर जॉर्ज रॉसने जैसे प्रसिद्ध सैनिक सेना सदस्य रह चुके थे। सेना-सदस्य मुख्यालय में रहता था और सेना के विषय में महाराज्यपाल का सर्वैधानिक सलाहकार था। सेनापति पदोन्नति अनुशासन और सेना की इधर उधर भेजने के लिये उत्तरदायी होता था। सेनापति को अपने सुभाव सेना सदस्य के द्वारा भेजने पड़ने थे। १९०२ में जब लार्ड किचनर भारतीय सेनापति होकर आये तो उन्होंने इस व्यवस्था को पसन्द नहीं किया। उन्होंने एक नये सेना विभाग (Army Department) को स्थापित करने का सुभाव रखा। सेनापति इस विभाग के मुख्य होते और समस्त सेना प्रशासन के लिये उत्तरदायी होने। लार्ड कर्जन ने इस सुभाव का विरोध किया, उन्होंने कहा कि ऐसा करने से सब सेनाप्रधिकार सेनापति में निहित हो जायेगे और इसके फलस्वरूप महाराज्यपाल की शक्ति कम हो जायेगी क्योंकि उसे अब स्वतन्त्रतापूर्वक सेना के विषय में सलाह नहीं मिल सकेगी। ब्रिटिश सरकार ने लार्ड कर्जन की बात को नहीं माना इसलिए लार्ड कर्जन ने १९०५ में अपने पद से त्यागपत्र दे दिया। यह वाद-विवाद कर्जन किचनर वाद-विवाद कहलाता है। इस वाद-विवाद के फलस्वरूप महाराज्यपाल की कार्यकारिणी परिपद् में एक महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ। भारतीय सेनापति अब सेना के विषयों में महाराज्यपाल के एक मात्र सलाहकार बन गये। सेना सदस्य की जगह सेना प्रदाय सदस्य (Military Supply Member) नियुक्त हो गया। इस सदस्य के अधिकार और स्थिति निम्नस्तर की थी। लार्ड मॉर्ले ने इस व्यवस्था को न तो शासन के लिये उचित समझा और न आर्थिक दृष्टि से ही ठीक समझा। १९०६ में सेना प्रदाय सदस्य का पद समाप्त कर दिया गया। १९१० में निशा और स्वास्थ्य के लिए एक नया विभाग खोल दिया गया और सेना प्रदाय सदस्य के स्थान पर एक नये सदस्य की नियुक्ति निशा और स्वास्थ्य के लिये ही गई। परिपद् के छ साधारण सदस्यों में से तीन के लिए यह आवश्यक था कि वे कम से कम दस वर्ष तक भारत में राजमुटुट की सेवा में रह चुके हों। एक सदस्य के लिये यह आवश्यक था कि वह कम से कम ५ वर्ष तक वैरिस्टर रह चुका हो। अन्य दो सदस्यों के लिये किसी कानूनी योग्यता को आवश्यकता नहीं थी। इन उपग्रन्थ के आधार पर ही भारतवागियों को सदस्यता दी गई।

१९०६ तक परिपद् में यूरोपियन सदस्य ही होने थे। उस वर्ष अपने प्रथम बार एक भारतवासी श्री दत्तेन्द्र प्रमन्न सिंह महाराज्यपाल की परिपद् के सदस्य नियुक्त हुए। लार्ड मिंटो और लार्ड मॉर्ले ने कहा कि यह नियुक्ति राजनैतिक आधार पर नहीं थी। यह तो १८३३, १८५८ के अधिनियम के अन्तर्गत हुई थी। श्री सिंह के बाद एक मुस्लिम सदस्य की नियुक्ति हुई। १९०६ से लेकर १९१६ तक

एक ही भारतीय महाराज्यपाल की परिषद् का सदस्य रहा। बाद में भारतीय सदस्यों की संख्या ३ कर दी गई। भारतीय सदस्यों को साधारण विभाग ही दिये जाते थे। सबसे प्रथम बार सर जोसेफ मोर को वाणिज्य और रेलवे विभाग मिला। वानून और शिक्षा स्वास्थ्य और भूमि आदि विभाग भारतीयों को दिये जाते थे। भारतीय सदस्यों का अधिक प्रभाव नहीं था। यदि तीनों भारतीय सदस्य एक मत के हों तो उनका प्रभाव घबस्य पड़ता था। प्रवामी भारतीयों के प्रश्न पर सन भारतवामी एक हो जाते थे।

महाराज्यपाल की परिषद् में पहले ४ सदस्य होने थे। कम्पनी के डायरेक्टरो द्वारा इनकी नियुक्ति होती थी। १८५८ के बाद में ये राजमुकुट द्वारा नियुक्त होने लगे। राजमुकुट इन्ट्रि भारत सचिव की मलाह पर पाच वर्ष के लिये नियुक्त करता था। इस परिषद् के (१) गृह, (२) वानून, (३) वित्त, (४) व्यवसाय और श्रम, (५) रेल वाणिज्य और घामिक विभाग, (६) शिक्षा स्वास्थ्य और भूमि विभाग काफी समय तक रहे। १९१६ के अधिनियम के अन्तर्गत इस परिषद् के ३ सदस्य ऐसे होने चाहिए जो दस वर्ष तक भारत में सरकारी नौकरी कर चुके हों और एक सदस्य ऐसा हो जो बैरिस्टर रहा हो या १० वर्ष तक किसी उच्च न्यायालय का वकील रहा हो। महाराज्यपाल परिषद् के एक सदस्य को उपमहापति नियुक्त कर सकता था। गणतन्त्र के लिये महाराज्यपाल और एक माध्यात्म सदस्य की आवश्यकता थी। यदि परिषद् में मतभेद हो तो परिषद् के बहुमत में निर्णय होता था। और यदि दोनों पक्षों के मत बराबर हैं तो महाराज्यपाल को निर्णयात्मक मत देने का अधिकार था। यदि महाराज्यपाल यह समझे कि समुक्त कार्य ब्रिटिश भारत या उसके किसी भाग की सुरक्षा शान्ति और हित के लिये आवश्यक है तो वह परिषद् के बहुमत की आवश्यकता करके उस कार्य को कर सकते थे। ऐसा वे अपने अधिकार और उत्तरदायित्व में करते थे। विपक्षी दल के दो सदस्यों के बहने पर इस विषय की रिपोर्ट भारत सचिव के पास भेजनी पड़ती थी। इन उपबन्ध के आधार पर महाराज्यपाल वह ही कार्य कर सकते थे जो वे परिषद् की अनुमति से कर सकते थे। यदि महाराज्यपाल देश के दोरे पर चले जायें तो परिषद् उन्हें अपनी ओर से कुछ कार्य करने की स्वीकृति दे सकती थी। प्रारम्भ से परिषद् सामूहिक रूप से कार्य करती थी और सन कार्य बहुमत के आधार पर होते थे। परिषद् ने वारेन हेस्टिन्स को बड़ा परेशान किया। १७७३ के विनियामक अधिनियम के अनुसार महाराज्यपाल को यह अधिकार नहीं था कि वे परिषद् के बहुमत के विरुद्ध कुछ कार्य कर सकें। लार्ड कर्नवालिस के बहने पर १७८६ के एक अधिनियम द्वारा यह निर्णय हो गया कि महाराज्यपाल कुछ विशेष अवस्थाओं में अपनी जिम्मेदारी पर परिषद् के बहुमत के विरुद्ध कार्य कर सकता था। इस कारण परिषद् की स्थिति में परिवर्तन हो गया। वह भगड़े वाली निकाय न रहकर एक ही में ही मिलाने वाली

सलाहकारी समिति बन गई ।'

अधिक समय तक परिपद और महाराज्यपाल के सम्बन्ध अच्छे रहें हैं । महाराज्यपाल और परिपद के सम्बन्ध मित्रतापूर्वक रहे हैं ।' वंलेजली और लारेंस ने ही परिपद के सदस्यों के विरुद्ध शिकायतें की । ये बड़ असन्तोषी और जिद्दी थे वे विरोध पसन्द नहीं करते थे । कर्जन और डलहौजी ने कभी शिकायत नहीं की । वे कुशल और दृढ़ शासक थे । लार्ड रिपन ने लिखा है कि उन्होंने परिपद के साथ अच्छी तरह कार्य किया । उनके विचार में परिपद के सदस्य महाराज्यपाल का समर्थन करने के लिए बड़े इच्छुक रहते थे । केवल दो बार ही परिपद के बहुमत ने महाराज्यपाल का विरोध किया । एक बार महाराज्यपाल को बहुमत के विरोध करने पर भी कार्य करना पड़ा । १८७६ में लार्ड लिटन ने बाहर से आने वाले सूती कपड़े पर से कर हटा दिया यद्यपि उसकी परिपद का बहुमत यह नहीं चाहता था । लार्ड रिपन के समय में भी जब उसने कन्धार से अपनी मेना हटाने का प्रस्ताव परिपद के सम्मुख रखा तो परिपद के बहुमत ने उनका विरोध किया । परन्तु लार्ड रिपन ने अपनी विशेष शक्ति का प्रयोग नहीं किया । अन्त में ब्रिटिश मंत्रि मण्डल को इस विषय में निश्चय करना पड़ा । इसलिये हम कह सकते हैं कि भारत सरकार एक व्यक्ति की सरकार न होकर एक परिपद की सरकार थी । लार्ड कर्जन ने कहा था : "यह कभी नहीं भूलना चाहिए कि भारत सरकार एक व्यक्ति द्वारा शासित न होकर एक समिति द्वारा चलाई जाती है ।" भारत सरकार पूर्णतया तानाशाही नहीं थी । उसे भारत सचिव की आज्ञाओं की मानना पड़ता था और परिपद के सदस्य भी अपना कुछ अस्तित्व रखते थे । जैसा हम ऊपर लिख चुके हैं महाराज्यपाल परिपद के सहयोग से ही कार्य करते थे । वंलेजली और लार्ड हार्डिंग ने ही परिपद को दूर रखने की कोशिश की और परिपद का अधिक सहयोग नहीं लिया । लार्ड हार्डिंग का कार्य बानून के विरुद्ध था, लार्ड वेलेजली परिपद की अंठरों में उपस्थित नहीं रहते थे, इस पर बोर्ड ऑफ कन्ट्रोल और बोर्ड ऑफ डायरेक्टर्स ने उन्हें डाटा । महाराज्यपालों ने अपने विशेषाधिकारों का प्रयोग नहीं किया इससे कई कारण थे । इस अधिकार का होना ही काफी प्रभावशाली था । दूसरे, सदस्य महाराज्यपाल के आधीन थे । उनके बराबर नहीं थे । तीसरे, महाराज्यपाल के हाथ में सरक्षणता (Patronage) की शक्ति थी । परिपद के स्थान महाराज्यपाल की सिफारिश पर भरे जाते थे । बहुत से लोग पदवियों के इच्छुक होते थे । सदस्यों को अधिक वेतन मिलता था । सदस्यता के हटने के बाद उनमें कुछ उच्च पद प्राप्त करने की

१. बी० बी० सत्रे० : दो मोथ ऑफ इन्डियन कन्सिडरेशन एण्ड एन्निविर्सरी, पृष्ठ १७७ ।

२. ए० बी० ग्रा : दो वास्मराय एण्ड गार्नर जनरल ऑफ इन्डिया, पृष्ठ २२२ ।

३. वही, पृष्ठ २२४-२२७ ।

अभिलाषा रहती थी। सदस्यता का कार्य काल पाँच वर्ष ही था। उसके बाद में वे कुछ उच्च पद प्राप्त करना चाहते थे। कुछ राज्यपाल बनना चाहते थे तो कुछ उप-राज्यपाल या भारत सचिव की परिपद के सदस्य। इस प्रकार स्वार्थी लोग महाराज्यपाल की हूँ में हूँ मिलाना अपना कर्तव्य समझते थे। विभागों के सचिवों ने भी सदस्यों की स्थिति को कमजोर कर रखा था। सचिव स्वतन्त्रतापूर्वक महाराज्यपाल में मिल सकते थे और इनके द्वारा महाराज्यपाल सब विभागों में हस्तक्षेप कर सकता था। सदस्यगण महाराज्यपाल और सचिवों के बीच दबे रहते थे। सर थोमोरे प्रीग के शब्दों में, सदस्यगण महाराज्यपाल की छोटी से छोटी इच्छा को भी साही माना मानते थे। उसकी अवहेलना करना भय से दूर नहीं था।

सर हेनरी फाउलर, जो कुछ समय तक भारत सचिव भी रहे और बाद में साउंड बोल्डर हैम्पटन कहलाये, ने परिपद की विशेषताएँ बताई हैं।^१ परिपद के सदस्य कुछ विषयों में मन्त्रिमण्डल के सदस्य की तरह थे। वे सरकारी नीति के बनाने और कार्यान्वित करने में सक्रिय भाग लेते थे। कुछ विषयों में वे ऐसे मन्त्रियों की तरह थे जो मन्त्रिमण्डल के सदस्य नहीं होते थे। उनको ब्रिटिश मन्त्रिमण्डल की नीति अपनानी पड़ती थी। यद्यपि उनके बनाने में उनका कोई हाथ नहीं होता था। दूसरे, परिपद के सदस्य भारतीय धारा सभा के उत्तरदायी नहीं होते थे। भारतीय धारा सभा का कोई भी निर्वाचित सदस्य परिपद का सदस्य नहीं बनाया गया। तीसरे, परिपद में बहुत सी प्रकार के सदस्य रहते थे। यह एक विजातीय निकाय थी। कुछ अंग्रेज होते थे तो कुछ भारतवासी, कुछ धार्मिक सेवक तो कुछ नैर सरकारी सदस्य थे। चौथे, परिपद एक अविभाज्य उत्तरदायित्व पर आधारित थी। सब सदस्यों को एक ही नीति ही अपनानी पड़ती थी यदि महाराज्यपाल स्वयं भी कोई कार्य करें तो सदस्यों को उसका समर्थन करना पड़ता था। जैसे सर हेनरी फाउलर ने कहा था सरकार सन्दन में हो या क्लबमें में उगे एक समुक्त निकाय की तरह कार्य करना चाहिये। अन्त में, महाराज्यपाल की स्थिति परिपद में बड़ी प्रभावशाली थी। उसके व्यक्तित्व और चरित्र और उसके साधियों के व्यक्तित्व पर काफी निर्भर रहता था। उसके अर्थसाही पद और ज्ञान-शौकत के कारण उगका सम्मान बड़ा हुआ था। वह भारत में सम्राट का प्रतिनिधि होता था, यह एक बड़े देश का प्रथम नागरिक होता था।^१ उसकी उचित सामाजिक स्थिति थी। उगका राजनैतिक पद भी उगके साधियों से ऊँचा होता था, वह एक विशेष अर्थ में ब्रिटिश सरकार का प्रतिनिधि था और वास्तव में भारत सरकार का प्रतीक होता था। सामन की सफलता और विफलता का उत्तरदायी बही था। सामन की कुशलता का श्रेय भी उग ही मिलता था।

—: ० :—

१. पृ० १०० रजः : दी कार्टरान प्लेट क्लबमें उगका भाग इतिहास, पृष्ठ १२२।

२. बही, पृष्ठ, १२२।

असैनिक सेवा का विकास

जब ईस्ट इण्डिया कम्पनी से लेकर भारत सरकार ब्रिटिश राजमुकुट को गौण दी गई तो बोर्ड प्रॉफ कंट्रोल और कौंट प्रॉफ डायरेक्टमेंट की शक्तियाँ भारत सचिव को दे दी गईं। भारत सचिव का पद १८५८ के अधिनियम के अनुसार स्थापित किया गया। इस अधिनियम के अन्तर्गत १५ सदस्यों की एक भारतीय परिषद् (The Council of India) भी बनाई गई। भारत में प्रमद्विहित अर्सेनिक सेवा (Covenanted Civil Service) के लिए निपुक्तियाँ सुनी प्रतियोगिता के द्वारा उन नियमों के आधार पर की जाती थी जो भारत सचिव की परिषद् सिविल सविन कमीशनमें की सहायता में बनाती थी। महारानी विक्टोरिया की १ नवम्बर १८५८ की घोषणा में सुनी प्रतियोगिता के सिद्धान्त को दृढ़तापूर्वक मान लिया गया। घोषणा में कहा गया - यह हमारी दूमरी इच्छा है कि जहाँ तक हमारी प्रजा का सम्बन्ध है उसे जाति, धर्म आदि भावनाओं से ऊपर उठाकर निष्पक्ष रूप से उसकी शिक्षा, योग्यता, क्षमिक्त्व सम्पादन सम्बन्धी मासर्व्य तथा मच्छाई के अनुसार उसे शान्त सम्बन्धी विभिन्न पदों तथा नौकरियों में स्थान दिया जाय (It is our further will that so far as may be, our subjects, of whatever race or creed, be freely and impartially admitted to offices in our service, the duties of which they may be qualified, by their education, ability and integrity, duty to discharge)। इस घोषणा के सिद्धान्तों को कार्यान्वित करने के लिए भारत सचिव ने १८६० में अपनी परिषद् के पाँच सदस्यों की एक समिति बनाई जिसने सिफारिश की कि परीक्षा साथ-साथ भारत और इंग्लैंड में होनी चाहिए। भारतीयों के साथ न्याय करने का एक मही उचित उपाय था। परन्तु इस समिति की सिफारिशों को न तो स्वीकार किया गया, न प्रकाशित किया गया।

भारत अर्सेनिक सेवा अधिनियम १८६१ में पाम किया गया। इस अधिनियम का मुख्य उद्देश्य कुछ ऐसी निपुक्तियों को वैध घोषित करना था जो १८६३ के चार्टर एक्ट की शर्तों के विरुद्ध भ्रमस्तान में की गई थीं। इस अधिनियम का ध्येय यह भी था कि समस्त उच्च अर्सेनिक निपुक्तियों को भारत में प्रमद्विहित अर्सेनिक सेवाओं के लिए सुरक्षित रखा जाय। अधिनियम की अनुश्रुतियों में इन पदों का उल्लेख था। वे पद विभागों के मंत्रियों से लेकर उपदण्डाधिकारी तक थे। १८६१ का भारत अर्सेनिक सेवा अधिनियम मद्रास, बम्बई, बंगाल और आगरा में ही पट्टी दार लागू किया गया था। इन प्रान्तों को विनियम प्रान्त (Regulation Provinces) कहने से। अन्य प्रान्तों में जो इस प्रकार के नहीं थे और जहाँ दण्ड सराब थी वहाँ पर अर्सेनिक

अधिकारी ही अर्थात्क पदों पर चुने जायें नियुक्त होते थे। जैसे-जैसे देश सगठित होना गया सैनिक अधिकारियों की जगह भारतीय अर्थात्क सेवा के सदस्य नियुक्त होने लगे। अर्थात्क सेवा के कार्य के लिए सैनिक अधिकारियों की नियुक्त करने की प्रथा मध्य प्रान्त व अवध में १८७६ में, सिन्ध में १८८५ में, पंजाब में १९०३ में और बंगाल में १९०७ में बन्द कर दी गई।

जब भारत सरकार राजमुद्रा के अधीन हो गई तब से अर्थात्क सेवा की नामावली में जो परिवर्तन किये गये उनको यहाँ बताना आवश्यक है। इस समय बंगाल बम्बई और मद्रास ही तीन प्रान्त थे जिन्हें प्रेसीडेन्सीज कहते थे। जो अन्य क्षेत्र ब्रिटिश राज्य के अन्तर्गत आने लगे उन्हें बंगाल प्रान्त में मिला दिया गया। तीनों प्रान्तों की अर्थात्क सेवा के लिये भिन्न-भिन्न निवृत्ति वेतन-निधि थी और तीनों प्रान्तों की अर्थात्क सेवा के विभिन्न नाम थे। इस प्रकार इन तीनों को बंगाल अर्थात्क सेवा, बम्बई अर्थात्क सेवा और मद्रास अर्थात्क सेवा कहते थे। सरकारी और सामूहिक रूप में अर्थात्क सेवा को भारत की प्रगतिदिन अर्थात्क सेवा कहते थे। इसके विपरीत अधीन सेवाएँ (Subordinate Services) थी जिनमें मुख्यतः भारतीयों की नियुक्ति होती थी और इन्हें अग्रगण्य अर्थात्क सेवाएँ कहते थे। प्रगतिदिन अर्थात्क सेवा के सदस्यों को एक मजिस्ट्रेट पर हस्ताक्षर करने पड़ते थे जिसे वे यह वचन देते थे कि वे कभी भी व्यापार नहीं करेंगे और न उपहार लेंगे तथा निवृत्ति वेतन-निधि के लिए योगदान (subscribe) देंगे। बाद में अर्थात्क सेवा के इस वर्गीकरण को अस्वीकार कर दिया गया। बहुत समय तक भारत सरकार ने अर्थात्क सेवा के उचित वर्गीकरण की ओर ध्यान नहीं दिया। १९वीं शताब्दी के अन्त तक भारत में उच्च सेवाओं के लिए केवल यूरोपियन ही नियुक्त होते थे और ये प्रगतिदिन अर्थात्क सेवा के सदस्य होते थे। भारतीय राजनैतिक नेताओं ने इन सेवाओं के भागीदारता पर अधिक जोर दिया। इसके दो कारण थे—राजनैतिक और राष्ट्रीय। उनका यह कहना था कि देश के शासन में भारतवासियों का अधिक भाग होना चाहिए। उन्होंने यह भी कहा कि अंग्रेजों को अर्थात्क वेतन देकर अर्थात्क सेवा में रखा जाता था जिसे कारण भारतीयों को अधिक कर देना पड़ता था। १८७० के भारत सरकार अधिनियम में भारतवासियों को कुछ अर्थात्क सुविधाएँ दी गईं। योग्य भारतवासियों को अर्थात्क सेवा में भर्ती करने की व्यवस्था की गई। इस अधिनियम के अनुसार भारतवासी प्रगतिदिन अर्थात्क सेवा में पद और स्थान प्राप्त कर सकते थे। परन्तु उनका नियुक्ति विभिन्न टग से होती थी।

इस अधिनियम को वापस लेने के लिए १८७९ तक नियम नहीं बनाए गये। उस वर्ष भारत सरकार ने यह घोषित किया कि इस अधिनियम के अन्तर्गत उन भारतवासियों को नियुक्त किया जायेगा जो अच्छे अंग्रेजों और अच्छी सामाजिक स्थिति के होंगे, जो योग्य होंगे और अच्छी शिक्षा प्राप्त किये होंगे। ये वे मनुष्य होंगे जो अग्रगण्य अर्थात्क सेवा में जाना पसन्द नहीं करेंगे क्योंकि उनके वेतन आदि आकर्षक नहीं होंगे। भारत सरकार ने इस प्रकार के नियम अपने २६ दिगम्बर १८७९ के

प्रस्ताव में घोषित किए इन नियमों के अनुसार महाराज्यपाल की परिषद् को यह अधिकार था कि वह प्रसविदित असैनिक सेवा के निश्चित सदस्यों में से भारतीयों को नियुक्त कर सकती है। यह आवश्यक नहीं था कि ये भारतवासी इंग्लैंड की प्रतियोगिता परीक्षा पास करें। इन प्रकार परिणियत असैनिक सेवा (Statutory Civil Service) स्थापित हुई। यह १० साल तक कार्य करती रहने लगी। इन सेवा में ६६ भारतवासियों को नियुक्त किया गया। इन सेवा में प्रथम नियुक्ति कुमार रामेश्वरसिंह की थी जो बाद में दरभंगा के महाराजाधिराज बने। थोड़े समय बाद ही उन्होंने त्यागपत्र दे दिया। यह नई असैनिक सेवा अपने कार्य में सफल न हो सकी। भारत का शिक्षित वर्ग इस असैनिक सेवा से संतुष्ट नहीं हुआ। उन्हें एक यह भी सिखाया था कि १८७६ में भारतवासियों के लिए भारतीय असैनिक सेवा में भरती होने की आयु २१ से घटाकर १६ कर दी गई। इसकी थोड़ी आयु में प्रतियोगिता में भाग लेने के लिए अंग्रेजी भाषा का ज्ञान अच्छी तरह से नहीं हो सकता था। अंग्रेजों ने यह कार्य जानबूझ कर किया था ताकि भारतीय असैनिक सेवा में न आ सकें।'

एटकीसन आयोग—नेवाओं के भारतीयकरण के लिए भारतवासियों ने अग्रिम जोर दिया। राष्ट्रीय कांग्रेस ने दिसम्बर १८८५ के सम्मेलन के प्रथम अधिवेशन में यह मांग रखी कि असैनिक सेवा के लिए प्रतियोगिता परीक्षा भारत और ब्रिटेन में एक साथ ही दोनों जगह होनी चाहिए। लार्ड डफरिन की सरकार ने इस पर विचार किया। १८७६ की योजना समाप्त कर दी गई। इससे विपरीत लोक सेवा आयोग की रिपोर्ट के आधार पर एक नई योजना लागू की गई। यह लोक सेवा आयोग पञ्जाब के उपराज्यपाल सर चार्ल्स एटकीसन (Sir Charles Aitchison) की अध्यक्षता में १८८६-८७ में स्थापित किया गया। इनमें एक ऐसी योजना बनानी थी जिससे भारतवासी लोक सेवा में उच्च पद प्राप्त कर सकें। एटकीसन आयोग ने प्रसविदित और अप्रसविदित सेवाओं के लिए सिफारिशें कीं। आयोग ने यह सुझाव दिया कि भारतीय असैनिक सेवा के निश्चित स्थानों में से कुछ नियुक्तियाँ एक स्थानीय सेवा को हस्तान्तरित कर देनी चाहिए जिसका नाम प्रांतीय असैनिक सेवा हो। प्रत्येक प्रांत अपनी प्रांतीय असैनिक सेवा की भरती स्वयं करे। प्रांतीय असैनिक सेवा से नीचे स्तर की एक आधीन असैनिक सेवा (Subordinate Civil Service) होनी चाहिए। भारतीय असैनिक सेवा और प्रांतीय असैनिक सेवा का सम्बन्ध बताते हुए आयोग ने यह सिफारिश की कि प्रांतीय असैनिक सेवा के सदस्यों के वेतन स्वतन्त्र आधार पर निश्चित होगा चाहिए। भारतीय असैनिक सेवा के वेतनों में उनका सम्बन्ध नहीं होना चाहिए। परन्तु जहाँ तक उन दोनों सेवाओं के स्तर का प्रश्न है आयोग ने यह सिफारिश की कि जहाँ तक हो सके दोनों सेवाओं के सदस्यों को सामाजिक समानता मिलनी चाहिए। जब दोनों सेवाओं के सदस्य एक से ही पद

ग्रहण करें तो उनको सरकारी उत्सवों में समान स्थान मिलना चाहिए ।

एटकीमन आयोग की सिफारिश पर भारत में धर्मनिरपेक्ष सेवा को तीन भागों में बाँट दिया गया—(१) भारतीय धर्मनिरपेक्ष सेवा जिमकी भरती दुर्गलड में ही होती थी, (२) प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा, (३) आधीन धर्मनिरपेक्ष सेवा। प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा और आधीन धर्मनिरपेक्ष सेवा की भरती प्रान्तीय सरकारों द्वारा बनाए गए नियमों द्वारा होती थी। इन दोनों सेवाओं में भारतवासी ही रंगे जाते थे। अपने नियमों के लिए प्रान्तीय सरकारों को भारत सरकार की अनुमति लेनी पड़ती थी। इन दो सेवाओं में भारतीयों की भरती मनोनयन या परीक्षा द्वारा होती थी। धर्मनिरपेक्ष सेवाओं का यह वर्गीकरण कुछ देर के साथ अभी तक प्रचलित रहा है। एटकीमन आयोग द्वारा सुझाए गए सुधारों में शिक्षित भारतवासी गन्तुष्ट नहीं हुए। प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवाओं के सदस्यों का स्तर निम्न था और उनकी सामाजिक स्थिति भी गन्तोपजनक नहीं थी। बाद में कुछ परिवर्तनों ने इस स्थिति को और गराव कर दिया था इस कारण भारतीय जनता विशेषकर दीवानी, शिक्षा और लोत कार्य विभाग के विषय में अधिक असन्तुष्ट थी। जब में भारत में धर्मनिरपेक्ष सेवा ऊपर विभे तीन भागों में बाँट दी गई तब में प्रसविदित और अप्रसविदित सेवाओं का नाम हटा दिया गया। प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा के लिए नियुक्ति उन नियमों के आधार पर होती थी जिनके प्रान्तीय सरकार भारत सरकार की अनुमति में बनाती थी। कभी-कभी इस सेवा के लिए व्यक्ति मनोनीत कर दिए जाते थे, कभी परीक्षा द्वारा उनकी नियुक्ति होती थी और कभी आधीन धर्मनिरपेक्ष सेवा में पदोन्नति दे दी जाती थी। प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा के सदस्य उन पदों को ग्रहण कर सकते थे जो पद पहले प्रसविदित सेवा के लिए सुरक्षित थे। ऐसे पदों की सूची १८६२-१८६३ में प्रकाशित की गई। इस सूची में ६३ उच्च नियुक्तियाँ सम्मिलित थी। इस सूची में कुछ पद और भी जोड़ दिए गए थे। जिनाधीनो, डिप्टी कमिशनरों और उच्च जजों के पद उन्हें मिल सकते थे। १८१० में भारत सरकार ने शाही विवेन्दीकरण आयोग की रिपोर्ट की सिफारिश पर ऐसे नियम बनाए जिनके अनुसार प्रान्तीय सरकारों को भारतीय सरकार की अनुमति के बिना प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा में भरती करने के नियम बनाने का अधिकार दे दिया गया। केवल भारत सरकार का साधारण नियन्त्रण रहा। ये नियम प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा के उम्मीदवारों की ग्णतम प्रातु शिक्षा, क्षमि, स्वास्थ्य और प्रतिलक्षण में सम्बन्ध रखते थे। इस प्रकार प्रान्तीय धर्मनिरपेक्ष सेवा दृढतापूर्वक स्थापित कर दी गई। भारत में धर्मनिरपेक्ष सेवाओं का उपर दिया दृष्टा वर्गीकरण वैज्ञानिक सिद्धान्त पर आधारित नहीं था। यह वर्गीकरण नियुक्ति करने वाले प्राधिकारियों की विभिन्नता पर आधारित था और इसी कारण इसमें स्थाई रूप में अदभार न थे।

सर्वोत्तम आयोग—२ जून १८६३ को कॉमन्स मन्त्र ने एक प्रस्ताव द्वारा

यह निश्चित किया कि भारतीय प्रसैनिक सेवा का भर्ती के लिए प्रतियोगिता परीक्षा इंग्लैंड और भारत दोनों में एक साथ होनी चाहिये परन्तु इस प्रस्ताव पर कोई ध्यान नहीं दिया गया। इस पर भारतवासियों ने आन्दोलन किया और यह मांग प्रस्तुत की कि लोक सेवाओं में भारतीयों को अधिक स्थान मिलने चाहिये। इस विषय को लेकर १७ मार्च १९११ को भारतीय व्यवस्थापिका परिषद् (Imperial Legislative Council) में काफी वाद-विवाद हुआ। इस कारण से लार्ड हाडिंग की सरकार ने ५ नवम्बर १९१२ को लार्ड स्लीग्टन की अध्यक्षता में लोक सेवाओं पर एक दाही आयोग की नियुक्ति कराई। इस आयोग की रिपोर्ट १९१५ में तैयार कर दी गई परन्तु युद्ध के कारण यह रिपोर्ट १९१७ तक प्रकाशित न हो सकी। प्रसैनिक सेवाओं के वर्गीकरण के विषय में इस आयोग ने सिफारिश की कि ऐसे कार्य को जो कम महत्त्व का हो और जिसे आधीन अधिभरण के व्यक्ति ठीक प्रकार कर सकते हो उनको उच्च स्तर के व्यक्तियों में कराना रुपये का दुरुपयोग है। ऐसी अवस्थाओं में आयोग ने यह सिफारिश की कि या तो दो प्रसैनिक सेवाएँ होनी चाहिये या एक सेवा के दो वर्ग होने चाहिये—एक निम्न वर्ग और एक उच्च वर्ग—इसलिए इस आयोग ने सिफारिश की कि 'आधीन सेवाओं के अलावा भारत सरकार' के अन्तर्गत सेवाओं में दो वर्ग होने चाहिये—प्रथम वर्ग और द्वितीय वर्ग—यही भारत की केन्द्रीय सेवाओं (Central Services) के वर्तमान वर्गीकरण का आधार-भूत है। यद्यपि प्रथम वर्ग और द्वितीय वर्ग नाम १९२६ से प्रचलित हुए। स्लीग्टन आयोग ने बताया कि 'प्रांतीय सेवा' शब्द को उन मनुष्यों के सम्बन्ध में जो भारत सरकार के नियन्त्रण में हैं और उसके विभागों में प्रत्यक्ष रूप से कार्य कर रहे हैं और वे वही कार्य कर रहे हैं जो भारतीय प्रसैनिक सेवा के सदस्य कर रहे हैं प्रयोग करना भ्रमपूर्ण है। इसलिये आयोग ने यह सिफारिश की कि भारतीय और प्रांतीय भागों को केवल एक ही सेवा में परिणित कर देना चाहिये।

भारत सचिव की घोषणा—स्लीग्टन आयोग की रिपोर्ट पर ध्यानपूर्वक विचार करने में पहले ही स्थिति बदल चुकी थी। २० अगस्त १९१७ को तत्कालीन भारत सचिव ने भारत की राजनैतिक माँग को ध्यान में रखते हुए महाराज्यपाल लार्ड चेम्सफोर्ड ने परामर्श करने काम-स सभा में घोषणा की कि "भारतवासियों को शासन की प्रत्येक शाखा के सम्पर्क में अधिकाधिक लाया जाय और भारत में उत्तरोत्तर उत्तरदायित्वपूर्ण सरकार की स्थापना की दृष्टि से स्वयंसेवकीय संस्थाओं का अमल विचार किया जाय ताकि भारत ब्रिटिश साम्राज्य का एक अविच्छेद अंग बना रहे।" यह एक 'महत्त्वपूर्ण वाक्य' था जिसके द्वारा ब्रिटिश सरकार इस देश में उत्तरदायी सरकार स्थापित करेगी। इस घोषणा के द्वारा एक युग का अन्त होना है

१. स्लीग्टन कमीशन रिपोर्ट अ न दी पब्लिक सर्विसेज इन इण्डिया (१९१५),

२. रिपोर्ट ऑन इण्डियन कॉन्सटीट्यूशनल रिफॉर्म (१९१८) पृष्ठ १।

और दूसरे युग का प्रारम्भ होता है।^१ नई परिस्थितियों के कारण थी मोन्टेग्यू और साइड वेल्सफोर्ड ने गोवा कि अर्धनैतिक सेवाओं का भारतीयकरण स्लीगटन आयोग के सुझावों में भी अधिक करना है। उनका विश्वास था कि "भारतीयों को अधिक अनुपात में भर्ती करना फौरन प्रारम्भ कर देना चाहिये"^२। उनकी रिपोर्ट में यह भी सिफारिश की गई कि भारतीय अर्धनैतिक सेवा की परीक्षा भारत और ब्रिटेन दोनों में एक साथ होनी चाहिए। १९१६ के भारत सरकार अधिनियम में अर्धनैतिक सेवाओं के प्रदन पर पृथक् रूप में विचार किया गया। इस अधिनियम में भारत सचिव की परिपद की अर्धनैतिक सेवाओं के वर्गीकरण, भरती करने के ढंग, सेवा की शर्तें, वेतन भत्ते अनुशासन, आचरण के विषय में नियम बनाने का अधिकार मिल गया।^३ इस समय तक भारत की अर्धनैतिक सेवाओं निम्नलिखित वर्गों में बँटी हुई थी—(१) अखिल भारतीय सेवाओं (२) केन्द्रीय सेवाओं (३) प्रान्तीय सेवाओं (४) प्राचीन सेवाओं। अखिल भारतीय सेवाओं की नियुक्ति भारत सचिव द्वारा होती थी। इस सेवा के सदस्य भारत के किसी भाग में भी भेजे जा सकते थे। यदि अखिल भारतीय सेवा के किसी सदस्य को केन्द्रीय सरकार के अन्तर्गत न भेजा जाय तो वे अपना समस्त जीवन प्रान्तों में काट देते थे। अखिल भारतीय सेवाओं के कुछ सदस्य प्रान्तों से लेकर केन्द्रीय सरकार के कार्यों को करने के लिए रखे जाते थे। ये सब सेवाओं प्रान्तीय सेवाओं में विभिन्न थी प्रान्तीय सेवाओं को केवल प्रान्तीय कार्यों के लिए ही नियुक्त किया जाता था। इन सेवाओं को प्रान्तीय सेवाओं से विभिन्न रखने के लिए 'अखिल भारतीय सेवा' का नाम दिया गया था।

केन्द्रीय सेवाओं केन्द्रीय सरकार के प्रत्यक्ष नियन्त्रण में थी। केन्द्रीय सेवाओं देशी राज्य और सीमा जनजातियों, सरकारी रेलों के प्रशासन, डाक व तार, सीमा मुक्त लेखा परीक्षा, वैज्ञानिक विभाग जैसे भारत सर्वेक्षण, भूविज्ञान सर्वेक्षण, पुरातत्व सम्बन्धी विभाग इत्यादि से सम्बन्धित थी। इन सेवाओं के कुछ अधिकारी भारत सचिव द्वारा नियुक्त होते थे। केन्द्रीय सेवाओं के सदस्यों का अधिक बहुमत भारत सरकार द्वारा नियुक्त किया जाता था और भारत सरकार ही उन पर नियंत्रण रखती थी। प्रान्तीय सेवाओं के अधिकारियों की नियुक्ति न तो भारत सचिव द्वारा और न भारत सरकार द्वारा बल्कि प्रान्तीय सरकारों द्वारा होती थी। प्रत्येक प्रान्तीय सरकार अपने प्रान्त में से ही इन अधिकारियों की नियुक्ति करती थी।^४ भारतीय

१. ली कनाशन रिपोर्ट आन दी सुरीरियर मिबिल सर्विस इन इण्डिया (१९०४) पृष्ठ = १।

२. वा० जी० मने : दी प्रोव आन इण्डियन बाल्सेटीयूरान एण्ड एडमिनिस्ट्रेशन पृष्ठ ४२०।

३. रिपोर्ट आन दी इण्डियन स्टेट्सरी बनीशन (१९३०) भाग २, पृष्ठ २००।

४. रिपोर्ट आन दी इण्डियन स्टेट्सरी बनीशन १९३०, भाग १, पृष्ठ २६५।

असैनिक सेवाओं के पदों में से कुछ पद प्रान्तीय असैनिक सेवाओं के अधिकाधिकारियों के लिये सुरक्षित रखे जाते थे। जिलाधीश, जिला न्यायाधीश इत्यादि ऐसे पद थे। केन्द्र और प्रान्तों में अधीन सेवार्य थी। इन सेवाओं में अराजकपत्रित (non gazetted) अधिकाारी ही नियुक्त होते थे। क्योंकि भारत के वास्तविक प्रशासन का कार्य प्रांतीय सरकारों द्वारा चलता था इसलिए अखिल भारतीय सेवार्य ही देश भर में इस कार्य को करती थी। १ फरवरी १९२४ को अखिल भारतीय सेवाओं की स्वीकृत संख्या ४२७६ और वास्तव में यह संख्या ३६७५ थी। भारतीय असैनिक सेवा की स्वीकृत संख्या १३५० और वास्तव में १२६० संख्या थी।

ली आयोग—१९२४ के शर्ही आयोग ने महत्वपूर्ण सिफारिशों की। यह आयोग फेरहम के ली (Lee of Fareham) की अध्यक्षता में भारत की उच्च असैनिक सेवाओं के सम्बन्ध में नियुक्त हुआ था। उसके सदस्य श्री एन० एम० समर्थ सर रेजिनेल्ड क्रडक, श्री भूवेन्द्रनाथ वसु और प्रो० कूपलैंड थे। इस आयोग की सिफारिशों के अनुसार कुछ अखिल भारतीय सेवाओं को ज्यों का त्यों रखा गया। उनकी नियुक्ति भी भारत मन्त्रि की परिषद् द्वारा ही होती रही। परन्तु अन्य अखिल भारतीय सेवाओं का अन्त कर दिया गया यद्यपि उन सेवाओं के वर्तमान सदस्य अपने पदों पर रह सकते थे। जो अखिल भारतीय सेवार्य समाप्त कर दी गईं उनके स्थान पर प्रान्तीय सरकारों को प्रान्तीय असैनिक सेवाओं को स्थापित करने का अधिकार मिल गया। जो अखिल भारतीय सेवार्य समाप्त नहीं कर दी गईं वे शासन के सुरक्षित विभागों में सम्बन्धित थीं भारतीय असैनिक सेवा, भारतीय पुलिस सेवा, भारतीय वन सेवा (बम्बई और बर्मा को छोड़कर) और भारतीय इन्जिनियरिंग सेवा का सिंचाई भाग सेवार्य समाप्त नहीं की गईं। ये सेवार्य भारत की सार्वजनिक सुरक्षा और वित्त से सम्बन्धित थीं। ली आयोग ने सिफारिश की, कि इन सेवाओं की नियुक्ति भारत मन्त्रि के हाथ में ही रहनी चाहिये और वे ही उन पर नियन्त्रण करें। ये चार सेवार्य ही जो समाप्त नहीं की गईं अखिल भारतीय सेवार्य रही। जो अखिल भारतीय असैनिक सेवार्य समाप्त कर दी गईं वे प्रान्तों के हस्तान्तरित विभागों में सम्बन्धित थीं। बम्बई और बर्मा की वन विभाग सेवार्य हस्तान्तरित विभागों से सम्बन्धित थीं। ली आयोग ने सिफारिश की कि इन सेवाओं को अखिल भारतीय सेवार्य न रखकर प्रान्तीय मन्त्रियों के अधीन रख लेना चाहिये। ली आयोग ने कहा 'हमारी यह राय है कि स्थानीय सरकारों के लिए भारतीय शिक्षा सेवा, भारतीय कृषि सेवा और भारतीय पशु चिकित्सा सेवा के लिए वर्तमान दग से भविष्य में भर्ती नहीं की जानी चाहिये। बम्बई व बर्मा की भारतीय वन सेवा और भारतीय इन्जिनियरिंग सेवा की मटक और बिल्डिंग शाखा के लिए भी यही व्यवस्था होनी चाहिये। भविष्य में इन सब सेवाओं की नियुक्ति स्थानीय सरकारों द्वारा होनी चाहिए।' इतना ही स्थापित होने के बाद यह और भी प्रावश्यक हो गया। ली

१. ली कमोरान रिपोर्टें आन दी सुपरियर सिविल सर्विस इन इण्डिया १९२४, पृष्ठ ८।

आयोग ने भारतीय चिकित्सा सेवा के लिए ऊपर लिखी सिफारिशों नहीं की यद्यपि इन सेवा का क्षेत्र भी प्रांतीय मन्त्रियों के अन्तर्गत ही माना था। इस सेवा के विषय में ली आयोग ने यह सिफारिश की कि युद्ध के समय डाक्टरों की बर्ती को पूरा करने के लिये और यूरोपियन सेवाओं और उनके बुटुम्बों की देखभाल करने के लिये यह आवश्यक है कि कुछ अधिकारी भारतीय सेवा के चिकित्सा विभाग में लेकर प्रांतों के अर्सेनिक चिकित्सा विभागों में रख दिए जाने चाहियें। ये अधिकारी ऐसे होने थे जिनकी नियुक्तियाँ ब्रिटिश मद्राट द्वारा होती थी। ली आयोग की सबसे महत्वपूर्ण सिफारिश एक लोक सेवा आयोग स्थापित करने के विषय में थी। १९१६ के भारत सरकार अधिनियम में भी इस प्रकार की कल्पना की गई थी। आयोग ने सिफारिश की कि इस प्रकार की सत्पा जल्दी से जल्दी स्थापित होनी चाहिए। लोक सेवा आयोग एक अखिल भारतीय मस्यौ होनी चाहिए। इसमें पाँच बहुत ही योग्य सदस्य होने चाहियें। राजनैतिक मस्यौओं में उनका कोई सम्बन्ध नहीं होना चाहिए दो सदस्य ऐसे होने चाहियें जो उच्च न्यायिक योग्यताएँ रखते हों, यह आयोग अर्सेनिक सेवाओं के सम्बन्ध में एक विशेषज्ञ निवारण के रूप में कार्य करेगा। ली आयोग ने लोक सेवा आयोग स्थापित करने के विषय में अपनी सिफारिश को करने सुझावों का अविनाश और अनिवार्य प्रग वताया इसलिये आयोग ने आशा प्रकट की कि उनकी यह सिफारिश जल्दी से जल्दी कार्यान्वित होनी चाहिये। ली आयोग ने सेवाओं के भारतीयकरण के विषय में भी सिफारिश की। आयोग का विचार था कि भारतीय अर्सेनिक सेवा में मंत्रीभाव और समान उत्तरदायित्व की भावना बढ़ाने के लिये यह आवश्यक है कि भारतीय अर्सेनिक सेवा में प्रत्यक्ष बर्तों द्वारा सीधे में सीधे आये अर्सेज और आये भारतवासी हों। यदि ली सदस्यों की नियुक्ति करनी है तो ४० अर्सेज और ४० भारतवासी होने चाहियें और २० प्रांतीय सेवा के पदोन्नति द्वारा नियुक्त किये जाने चाहियें। इस प्रकार ४० अर्सेज और ६० भारतवासियों की नियुक्ति होनी चाहिए। इस अर्सेनिक सेवा में आयोग के अनुमान के अनुसार १५ वर्ष में अर्सेज और भारतवासियों की मस्यौ बराबर-बराबर हो जायगी। भारतीय पुलिस सेवा के लिये बर्तों में ५० प्रतिशत अर्सेज और ५० प्रतिशत भारतवासी होने चाहियें। २५ वर्ष बाद भारतवासियों और अर्सेज की मस्यौ बराबर हो जायगी। ली आयोग की रिपोर्ट सर्वसम्मति में थी। इसका श्रेय उनके अध्यक्ष को है। इस आयोग की सिफारिशों के अनुसार हस्तान्तरित विभागों में कार्य करने वाले अर्सेज अधिकारियों को नियुक्ति और अनुमान मन्त्रियों के हाथों में मौन दिये गए। यह वरम १९१६ के मुधारों के पक्ष में था।

साइमन आयोग—साइमन आयोग ने १९३० की अपनी रिपोर्ट में अर्सेनिक सेवाओं के प्रश्न पर इस आधार पर विचार किया कि द्वैततन्त्र समाप्त कर दिया जाना चाहिये और प्रांतों में शायतन शासन स्थापित कर दिया जाना चाहिए।

मार्दमन आयोग का विचार था कि सुरक्षा सम्बन्धी सेवाओं जैसे भारतीय अर्धनिक सेवा और भारतीय पुलिस सेवा भारत सचिव के हाथ में रहनी चाहिये। इनकी नियुक्ति भारत सचिव के ही हाथ में रहनी चाहिये। भारत सचिव को यह भी अधिनार होना चाहिए कि वह प्रान्तीय सरकारों में बड़े कि उम्हें इन सेवाओं के कितने सदस्य और किस पदी पर नियुक्त करने चाहिये। १९१६ के भारत सरकार अधिनियम के अनुच्छेद ६६ व (२) के अन्तर्गत भारत सचिव की परिपद में २७ मई १९३० को धर्मनिक सेवाओं के वर्गीकरण, नियन्त्रण और प्रयोग सम्बन्धी नियम प्रकाशित किये। इन नियमों के अनुसार भारत में धर्मनिक सेवाओं का निम्नलिखित वर्गीकरण किया गया—(१) अखिल भारतीय सेवाओं, (२) प्रथमश्रेणी की केन्द्रीय सेवाओं, (३) द्वितीय श्रेणी की केन्द्रीय सेवाओं, (४) प्रान्तीय सेवाओं, (५) विशेषज्ञ सेवाओं (६) अधीन सेवाओं। कुछ समय बाद अधीन सेवाओं के बजाय तृतीय श्रेणी की केन्द्रीय सेवाओं और चौथी श्रेणी की केन्द्रीय सेवाओं स्थापित की गई। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत भारतीय अर्धनिक सेवा, भारतीय पुलिस सेवा और भारतीय चिकित्सा सेवा (अर्धनिक) की नियुक्ति भारत सचिव द्वारा होती थी। इन सेवाओं के अलावा और सेवाओं की नियुक्ति केन्द्रीय सरकार और प्रान्तीय सरकारों द्वारा होती थी। भारतीय धर्मनिक सेवा, भारतीय पुलिस सेवा और भारतीय चिकित्सा सेवा (अर्धनिक) इन तीन सेवाओं को छोड़कर केन्द्र में कार्य करने वाली अन्य सेवा की नियुक्ति महाराज्यपाल द्वारा होती थी। यदि सेवाओं प्रान्तीय क्षेत्र में कार्य करें तो उन की नियुक्ति राज्यपाल द्वारा होती थी। १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत एक सघीय लोक सेवा आयोग स्थापित करने की व्यवस्था की गई।

प्रथम श्रेणी की केन्द्रीय सेवाओं में कुछ उच्च स्तर के पद भी शामिल थे। प्रत्येक प्रथम श्रेणी की सेवा के साथ-साथ एक द्वितीय श्रेणी की सेवा भी थी। प्रथम श्रेणी की सेवा के लिये नियुक्ति महाराज्यपाल की परिपद द्वारा होती थी, द्वितीय श्रेणी के लिये नियुक्ति विभागों के अध्यक्षों के हाथ में थी। प्रथम श्रेणी व द्वितीय श्रेणी के अधिकारी राजपत्रित अधिकारी होते थे। प्रथम श्रेणी के लिये भर्ती प्रति-योगिता परीक्षा द्वारा होती थी। इस परीक्षा को सघीय लोक सेवा आयोग लेता था। द्वितीय श्रेणी में पदोन्नति कराकर भी कुछ अधिकारियों को प्रथम श्रेणी में रखा जाता था। द्वितीय श्रेणी की नियुक्ति प्रतियोगिता की परीक्षा द्वारा भी होती थी। प्रथम श्रेणी व द्वितीय श्रेणी के लिए एक ही परीक्षा होती थी। उत्तीर्ण उम्मीदवारों में से उच्च स्थान पाने वाले प्रथम श्रेणी में रख दिये जाते थे और नीचे के दर्जे वाले द्वितीय श्रेणी में रख दिये जाते थे। नीचे से पदोन्नति करके कुछ अधिकारी द्वितीय श्रेणी में आते थे परन्तु इसकी समस्या द्वितीय श्रेणी में पदोन्नति करके प्रथम श्रेणी में जाने वालों में कम होती थी। कुछ विभागों में द्वितीय श्रेणी के एक अधिकारी पदोन्नति द्वारा नियुक्त होते थे। १९४७ के केन्द्रीय वेतन आयोग के समझ गवाही देने

हूए, द्वितीय श्रेणी के अधिकारियों ने यह माँग की कि प्रथम श्रेणी व द्वितीय श्रेणी को एक कर देना चाहिये क्योंकि उनकी भर्ती का मापदण्ड लगभग एक ही है और वे एक-सा ही कार्य करते हैं। इस युक्ति के विरुद्ध यह कहा गया कि जो अधिकारी पदोन्नति द्वारा द्वितीय श्रेणी में आते हैं वे कार्यकाल के अन्त में आते हैं। ऐसे अधिकारियों में कार्यपटुता नहीं होती और अधिकतर वे प्रथम श्रेणी के योग्य नहीं होते।^१ केन्द्रीय वेतन आयोग ने इन दोनों श्रेणियों को वायम रखने की सिफारिश की। परन्तु उसने यह भी कहा कि जिन विभागों में इन दोनों श्रेणियों को रखना आवश्यक नहीं है वहाँ पर उन दोनों को मिलाकर एक राजपत्रित सेवा के रूप में मगटिल किया जा सकता है। केन्द्रीय सेवाओं का प्रथम श्रेणी और द्वितीय श्रेणी में वर्गीकरण अब भी विद्यमान है।

नये संविधान के अन्तर्गत अर्धनैतिक सेवायें—नये भारतीय मविधान के अन्तर्गत समस्त लोक सेवायें या तो केन्द्रीय सरकार के आधीन हैं या प्रान्तीय सरकारों के आधीन हैं। समस्त को यह भी अधिकार दिया गया है कि वह कानून के द्वारा एक या एक से अधिक अर्धनैतिक भारतीय सेवायें स्थापित कर सकती है जो केन्द्र व राज्यों के लिए कार्य करेंगी। ऐसा निश्चय राज्यसभा के उपस्थित और मत देने वाले सदस्यों के बहुमत द्वारा पाम किये प्रस्ताव के आधार पर ही हो सकता है। राज्य सभा अपने प्रस्ताव में यह पाम करे कि अमुक सेवा को स्थापित करना राष्ट्रीय हित में है।^१ नये मविधान के अन्तर्गत भारतीय प्रशासकीय सेवा (Indian Administrative Service) और भारतीय पुलिस मविम को अर्धनैतिक भारतीय सेवा मान लिया गया। भारतीय अर्धनैतिक सेवा के सदस्यों के लिए वही सुविधायें मान ली गईं जो नये मविधान के प्रारम्भ होने से पहले उन्हें मिली हुई थी। भारत में अर्धनैतिक सेवाओं का वर्गीकरण निम्न प्रकार है—(१) अर्धनैतिक भारतीय सेवायें जिनमें भारतीय प्रशासकीय सेवा और भारतीय पुलिस सेवा शामिल हैं, (२) भारतीय विदेशी सेवा, (३) भारतीय सीमा प्रशासकीय सेवा। यह सेवा छोड़े समय के पहले ही सीमा क्षेत्रों के प्रशासन के लिए बनाई गई है, (४) प्रथम श्रेणी की केन्द्रीय सेवायें इन केन्द्रीय सेवाओं में मुख्य ये हैं—(अ) भारतीय लेखा परीक्षा और लेखा सेवा, (ब) भारतीय सुरक्षा लेखा सेवा (ग) भारतीय रेल लेखा सेवा, (घ) भारतीय सीमा शुल्क और उत्पादन शुल्क सेवा, (ङ) भारतीय आपक सेवा, (च) भारतीय रेलवे की परिवहन सेवा, (ज) भारतीय डाक सेवा (झ) नैतिक भूमि और बन्दोबस्त सेवा, (झ) केन्द्रीय सरकार ने दो केन्द्रीय सेवायें और स्थापित कर दी हैं। ये प्रथम श्रेणी की केन्द्रीय सेवायें हैं, ये हैं—(१) डाक सेवा और भारतीय निरीक्षण सेवायें हैं। इन सेवाओं के सदस्य प्रति-माह द्वारा केन्द्रीय सरकार की ओर से नियुक्त किये जाते हैं, परीक्षा मधीय सेवाओं के प्रथम नेता है। (५) द्वितीय श्रेणी केन्द्रीय सेवायें। (६) तृतीय और

चौथी श्रेणी की केन्द्रीय सेवायें इनमें प्राधीन सेवायें शामिल हैं, (७) प्रथम, द्वितीय तृतीय, चौथे वर्ग की केन्द्रीय सचिवालय सेवा, (८) विशेषज्ञ सेवायें जिनमें भारत सर्वेक्षण, इंजीनियरिंग सेवायें और वैज्ञानिक सेवायें सम्मिलित हैं, (९) राज्य असैनिक सेवायें, पहले इन्हें प्रांतीय असैनिक सेवायें कहते थे।

मुख्य राज्य सेवायें, प्रांतीय असैनिक सेवा, राज्य पुलिस सेवा, न्यायिक सेवा, इंजीनियरिंग सेवा, चिकित्सा सेवा, स्वास्थ्य सेवा, वन सेवा, शिक्षा सेवा, इत्यादि हैं। इनमें से कुछ सेवाओं को दो श्रेणी हैं। इन सेवाओं के अतिरिक्त प्राधीन असैनिक सेवा भी है और विशेषज्ञ सेवायें जिनमें मिस्त्री आदि सम्मिलित हैं। राज्य सेवाओं का प्रबन्ध राज्य सरकारों ही करती हैं। केन्द्रीय सरकार को उनसे कोई मरोफार नहीं है। केन्द्रीय सरकार केन्द्रीय सेवाओं और अखिल भारतीय सेवाओं के लिये उत्तरदायी है। केन्द्रीय सरकार ही इन्हें संगठित करती है। केन्द्रीय सेवाओं का दिन प्रति दिन का प्रशासन विभिन्न मंत्रालयों में निहित होता है। समस्त सेवाओं में भर्ती स्तर अनुशासन और सेवाओं के अनुबन्धन शृंह मंत्रालय के हाथ में है।^१ वर्षों एन० गोपालास्वामी अय्यंगर ने १९४६ की सरकार के पुनर्गठन की रिपोर्ट में सेवाओं के संगठन की योजनाओं पर बड़ा जोर दिया। उन्होंने कहा कि भारतीय प्रशासकीय सेवा की केन्द्र के लिये विभिन्न कोटि (Cadre) नहीं होनी चाहिये। द्वितीय महायुद्ध से पहले केन्द्र के उच्च प्रशासकीय पदों के लिये प्रान्तों से भारतीय असैनिक सेवक कुछ समय के लिये भेजे जाते थे। निश्चित अवधि समाप्त होने पर वे प्रान्तों को वापिस भेज दिये जाते थे और उनके स्थान पर एक दूसरे अधिकारी बुना लिये जाते थे। युद्ध काल में केन्द्रीय पदों की सख्या बहुत बढ़ गई और प्रान्तों के पास इतने अधिक अधिकारी नहीं थे कि उनमें से कुछ केन्द्र में भेजे जा सकें। १९४७ में स्वतन्त्रता प्राप्त करने के बाद सामाजिक व आर्थिक कार्यों के बढ़ने के कारण केन्द्रीय पदों की सख्या और अधिक बढ़ गई। अग्रेज आई० सी० एम० अधिकारियों के अभावका ग्रहण करने और मुसलमान अधिकारियों के पाकिस्तान जाने के कारण प्रांतीय उच्च अधिकारियों की सख्या बहुत कम हो गई। राज्य ऐसी प्रवस्था में नहीं थे कि वे केन्द्र को अपने अधिकारी भेज सकें। जो अधिकारी प्रान्तों से केन्द्र को भेजे जा चुके थे वे अनिश्चित काल के लिये ही वहाँ रह गये। इस कारण भारत सरकार को एक भारतीय असैनिक प्रशासकीय (केन्द्रीय) कोटि योजना बनानी पड़ी। इस योजना के अनुसार प्रत्येक राज्य या राज्यों के समूह के लिये एक भारतीय प्रशासकीय सेवा कोटि बनाई गई। इस कोटि का कोई अधिकारी राज्य सरकार और केन्द्र सरकार की अनुमति से केन्द्र सरकार की सेवा के लिये भेजा जा सकता था। भारत सरकार कुछ अन्य अखिल भारतीय सेवाओं की स्थापना पर विचार कर रही है। इनमें केन्द्रीय वैज्ञानिक सेवा, सांख्यिकी सेवा,

१. रिपोर्ट आफ दी निम्नरूढ़ी आफ होन सुफेयर्स गवर्नमेंट आफ इण्डिया (१९५०-५१), पृष्ठ १।

भारतीय मुरासा सेवा, केन्द्रीय स्वास्थ्य सेवा, भारतीय राजस्व सेवा, केन्द्रीय कृषि सेवा इत्यादि हैं। सरकार के कार्य बढ जाने के कारण भारतीय प्रशासकीय सेवा में भी वृद्धि कर दी गई है। राज्यों का विकास कार्य इसका मूल कारण है। १९५० में इनकी संख्या ८९७ थी। पंचवर्षीय योजनाओं के कारण हर तीसरे साल इस संख्या में वृद्धि कर दी गई। हाल में ही भारत सरकार ने इन अफसरों की संख्या को १७३८ से बढ़ाकर २०१० कर दिया है। यह संख्या राज्यों में इस प्रकार बांटी गई है। आन्ध्र प्रदेश १५१, आसाम ८०, बिहार १८८, गुजरात ११०, महाराष्ट्र १५५, मध्यप्रदेश १८०, मद्रास १४१, उड़ीसा १००, पंजाब १४१, उत्तर प्रदेश २४९, पश्चिमी बंगाल १३९, मंगूर १००, राजस्थान १३७, केरल ७१, जम्मू और कश्मीर ३३, दिल्ली और हिमाचल प्रदेश ३५।^१



स्थानीय स्वशासन का विकास

प्रारम्भिक कार्य—विकेन्द्रीकरण आयोग ने लिखा था कि जनता को शासन के सम्पर्क में लाने के लिये यह आवश्यक है कि स्वशासन का विकास गाँवों से प्रारम्भ होना चाहिये। भारतीय ग्राम आदि काल में चने आये हैं और वहाँ के व्यक्ति एक-दूसरे के अधिक निकट रहते हैं परन्तु अंग्रेजी नमूने का स्थानीय शासन सबसे पहले नगरों में स्थापित किया गया। न्यूई, कलकत्ता और मद्रास में पृथक् अधिनियमों द्वारा बहुत पहले निगम स्थापित हो चुके थे, परन्तु १८६१ के बाद ही उनमें निर्वाचित प्रतिनिधियों को स्थान मिला। १८६५ तक इन तीन नगरों के अलावा और नगरों में स्थानीय नस्यार्ये नाममात्र की थी। १८५० के अधिनियम के अनुसार नगरों में जनता की इच्छानुसार नगर समितियाँ स्थापित हो सकती थी। इन समितियों को अप्रत्यक्ष कर लगाने का भी अधिकार था। परन्तु बहुत कम नगरों ने इस उपबन्ध का प्रयोग किया। नगरों की जनसंख्या बढ़ती जा रही थी और मफाई की उचित व्यवस्था नहीं थी। १८८५ के लगभग नगरों की अवस्था को सुधारने के लिये नगर सुधार अधिनियम पारित किये गये। १४ मिनम्बर १८६४ को लार्ड लॉरेंस ने एक नीति में घोषित किया कि जहाँ तक सम्भव हो जनता को अपने कार्यों का प्रबन्ध स्वयं करना चाहिये।^१ लार्ड मेयो ने स्थानीय शासन के विषय में १८७० में एक महत्वपूर्ण प्रस्ताव पारित किया। यह प्रस्ताव इस प्रकार है—“जो निधि शिक्षा, चिकित्सा, सहायता, धर्म, दान और स्थानीय सार्वजनिक कार्यों के लिये सुरक्षित रखी गई है उसकी सफलतापूर्वक व्यवस्था करने के लिये स्थानीय रूचि और देखभाल आवश्यक है। यदि इन प्रस्ताव को पूर्ण रूप में व सच्चाई के साथ कार्यान्वित किया गया तो स्वशासन के विकास, नगरपालिका संस्थाओं को सुदृढ़ बनाने और शासन में भारतीय और अंग्रेजों को अधिक सम्पर्क में लाने के लिये अवसर मिलेंगे।”

लार्ड रिपन के कार्य—स्थानीय स्वशासन की दिशा में सबसे पहले महत्त्वपूर्ण और दृढ़ कदम उठाने का श्रेय लार्ड रिपन को है। डॉक्टर आर० धर्मल लार्ड रिपन को ‘स्थानीय स्वशासन का पिता’ बताने हैं। उनको स्थानीय स्वशासन में इनकी रुचि थी कि उन्होंने भारत मन्त्रि को धमकी दी कि यदि उनके सुझाव स्वीकार नहीं किये जायेंगे तो वे अपने पद में त्यागपत्र दे देंगे। वे वित्तीय माधन और शासन के विकेन्द्रीकरण के लिये नहीं बल्कि जनता में लोकप्रिय और राजनैतिक शिक्षा

१. द्वा कनिज्वर हिस्ट्री ऑफ इण्डिया, भाग ६, पृष्ठ ४११।

२. डॉ० जी० सत्रे : दो प्रोप ऑफ इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशन एण्ड पेरिमेन्टिस्टेशन, पृष्ठ २२३।

कैलाने के लिये स्थानीय स्वशासन पर बल देने थे। यह कार्य सरकारी अधिकारियों द्वारा भली प्रकार नहीं किया जा सकता था। यदि स्थानीय जनता स्थानीय शासन में रूचि रखे तो शासन अच्छी तरह चलाया जा सकता है। लार्ड रिपन ने १२ जून १८८२ को टोमह्यूज (Tom Hughes) को एक पत्र लिखा जिनमें उसने कहा कि वे रिपन स्थानीय स्वशासन का विकास करके भारत में यूरोपियन प्रजातन्त्र के नमून का जनता का प्रतिनिधित्व नहीं चाहते। वे तो सबसे श्रेष्ठ, योग्य और प्रभावशाली व्यक्तियों को धीरे-धीरे इस प्रकार की शिक्षा देना चाहते हैं जिनसे कि वे स्थानीय विषयों के प्रबन्ध में रूचि और सन्निध भाग लें। यदि स्थानीय निवास भारतीय जनता को कुछ प्रशिक्षण दे सकते हैं तो यह आवश्यक है कि उनके कार्यों में सरकारी अधिकारियों का हस्तक्षेप अधिक नहीं होना चाहिये। स्थानीय निवासों को अपने कार्य सरकारी अधिकारियों की देखरेख में करना चाहिये। अधिकारी तभी हस्तक्षेप करें जब वे यह देखें कि स्थानीय निवास गलत मार्ग पर चल रही है।^१ लार्ड रिपन ने २५ दिसम्बर १८८२ को भारत सचिव को भेजे गये अपने आपन पत्र में कहा कि प्रेसीडेंट सरकार का यह योग्य कार्य होगा कि वे भारत में अपनी प्रजा को प्रशिक्षण दें। जैसे-जैसे समय व्यतीत होता जाये भारतीयों को अपने कार्य स्वयं मुचाए रूप से चलाने की शिक्षा दें। ब्रिटिश सरकार का भारत में इसमें अधिक उच्च और कोई राजनैतिक ध्येय नहीं हो सकता।^२

लार्ड रिपन का प्रस्ताव—१८ मई १८८२ को लार्ड रिपन की सरकार ने एक ऐतिहासिक प्रस्ताव प्रकाशित किया। इस प्रस्ताव में उनकी सरकार ने एक महत्वपूर्ण नीति घोषित की कि इस नई नीति के दो लक्ष्य थे। एक तो यह था कि प्रांतीय सरकारों को चाहिये कि वे स्थानीय स्वशासन की पूर्ति के लिये उचित धन नियत कर दें। दूसरे प्रांतीय सरकारों का यह कर्तव्य है कि वे ऐसे कानून बनावें जो स्थानीय स्वशासन के विकास के लिये आवश्यक हो। प्रस्ताव में कहा गया कि नगरों में स्थानीय शासन स्थापित करते समय यह भी ध्यान रखना चाहिये कि प्रत्येक जिले में भी स्थानीय निवास स्थापित हो जिनके निर्दिष्ट कर्तव्य हो और उनके पास निर्दिष्ट धन हो। इन निवासों का क्षेत्र अधिक नहीं होना चाहिये। उन्होंने तत्काल निवास को एक इकाई माना। कई तत्काल निवास एक जिला बोर्ड के अन्तर्गत रग्ये जा सकती थीं। निवासों के संगठन के विषय में यह सुझाव दिया गया कि इनके अधिकतर सदस्य गैर-सरकारी होने चाहियें। कुछ सदस्य निर्वाचित और कुछ मनोनीत हो सकते हैं। बोर्डों के अध्यक्ष जहाँ तक हो सके गैर सरकारी होने चाहियें और ये बोर्डों द्वारा ही निर्वाचित होने चाहियें। सरकार के नियन्त्रण के विषय में प्रस्ताव में कहा गया कि ये नियन्त्रण भीतर में न होकर बाहर में होना चाहिये। सरकार स्थानीय निवासों के कार्यों या पुनर्निरीक्षण कर सकती है। परन्तु उसे उनकी दृष्टा के

१. पृ० ३०० धनार्थ : इंग्लिश वॉल्यूमनल सोसैटिस्, भाग २, पृष्ठ ७८।

२. वही, भाग २, पृष्ठ ८०।

विरुद्ध कोई कार्य नहीं करना चाहिये। सरकार के नियन्त्रण दो प्रकार के हो सकते हैं। निवायों के कुछ कार्यों के त्रये जैसे ऋण लेना, कर लगाना, सम्पत्ति को दूबरो को देने के विषय में सरकार की अनुमति आवश्यक है। यदि निवाय कोई गलत कार्य कर रही हो तो सरकार को यह अधिकार होना चाहिए कि वे निवायों के कार्यों को रद्द कर दें या कुछ समय के लिये निवाय को स्थागित कर दें। इस प्रस्ताव में कहा गया, कि राजस्व के कुछ स्थानीय साधन निवायों को सीधे दिये जाने चाहिये। प्रान्तीय राजस्व से भी कुछ धन, माँगों के रूप में स्थानीय निवायों को दिया जाना चाहिये। भारत सरकार ने प्रान्तीय सरकारों को पहले से ही इस प्रकार के सकेत दे दिये थे।

मद्रास सरकार को लिये गये १८८१ के पत्र में भारत सरकार ने कहा कि महाराज्यपाल की परिषद् इस बात के लिए इच्छुक है कि अपने निश्चित क्षेत्र में जहाँ तब सम्भव हो स्थानीय निवायों को अधिक से अधिक स्वतन्त्रता हो। १८८२ के प्रस्ताव में इस बात पर अधिक जोर दिया गया कि सरकार को इस प्रकार कार्य करना चाहिये कि वे सरकारों को सक्षम यह मोक्ष कि वास्तविक सकल उनके (सदस्यों) के ही हाथ में है और उन्हें वास्तविक उत्तरदायित्व निभाना है। लाई रिपन के सुझावों पर ठीक प्रकार कार्य नहीं किया गया। बंगाल के राज्यपाल सर ऐशले ईडीन का विचार था कि सरकार को स्थानीय निवायों पर पूरा अधिकार रखना चाहिये। उनकी सरकार का यह विचार था कि १८८० के प्रस्ताव के सुझाव समय में पहले (premature) के थे। लाई रिपन के सुझावों की भावना को ही नष्ट कर दिया गया। विज्ञान बहुत धीमा था। स्थानीय निवायों और नगरपालिकाओं में एक सी ही स्थिति थी। सरकारी अधिकारियों ने स्थानीय स्वशासन के मार्ग में रोड़े धरवाये। सरकारी अधिकारी जो ग्रामीण निवायों के ऊप्यक्ष होते थे अपना कार्य अपने ही ढंग में करते थे। निवायों में सरकारी और मनोनीत सदस्यों की सख्या अधिक थी। निवायों के पास बहुत ही सीमित वित्त साधन थे। न तो वे अपनी इच्छानुसार कर लगा सकते थे और न ऋण ही ले सकते थे। १९०६ में स्थानीय स्वशासन के मालोचकों ने विकेन्द्रीकरण आयोग को बताया कि स्थानीय निवाय सरकारी शासन के लगभग भाग ही बन गये हैं। उनका कार्य सरकारी अधिकारियों द्वारा होता था या निवायों के ध्यय पर अधिकार सरकारी विभागों द्वारा होता था। स्थानीय निवायों के कार्यों में सरकार का हस्तक्षेप अधिक था। मोन्टेग्यू और वेल्फोर्ड ने अपनी रिपोर्ट में लिखा कि स्थानीय स्वशासन के क्षेत्र में जनता की शिक्षित

१. सी० जी० सत्रे की ओथ फार्क इलिस्टन कन्मिटीट्यूशन एक्ट देरलिभिडेशन एक्ट, २०५।

२. आर० अर्पेल नूनिमिपल गवर्नमेंट इन इण्डिया, पृष्ठ १७।

३. सी ओथ फार्क इलिस्टन कन्मिटीट्यूशन एक्ट देरलिभिडेशन, पृष्ठ २०६।

४. रिपोर्ट ऑन इलिस्टन कन्मिटीट्यूशन रिपॉर्म्स, पृष्ठ ६।

करने के सिद्धान्त की अवहेलना की गई और तात्कालिक परिणामों पर अधिक जोर दिया गया। रिपोर्ट में कहा गया कि पिछले ३५ वर्षों में स्थानीय स्वशासन के विधान के लिये जो कदम उठाये गये हैं वे भारत के अधिक भाग में पर्याप्त नहीं हैं।^१ १८६६ में लाटें एलगिन की सरकार ने एक प्रस्ताव के द्वारा नगरपालिकाओं के कार्यों पर प्रकाश डाला। परन्तु इनके द्वारा कोई नई नीति नहीं अपनाई गई। प्रस्ताव में बताया गया कि स्थानीय निकायों की आय और व्यय में वृद्धि हो गई है और वे लाभदायक कार्य कर रही हैं।

१९०६ का विकेन्द्रीकरण आयोग—यह आयोग केन्द्रीय और प्रान्तीय सरकारों के आपन के सम्बन्धों पर विचार करने के लिये बनाया गया था। परन्तु इस आयोग ने स्थानीय मस्याओं की स्थिति पर भी विचार किया। आयोग ने इस बात को स्वीकार नहीं किया कि सरकार स्थानीय मस्याओं के कार्य में अधिक हस्तक्षेप कर रही थी। परन्तु फिर भी इसने यह मुभाव रखा कि स्थानीय निकायों में प्रजातांत्रिक सिद्धान्तों को लागू करने के लिये उन्हें अधिक शक्ति देनी चाहिये। इस आयोग ने यह स्वीकार किया कि आलोचकों के इस बचन में, कि स्थानीय निकाय और नगरपालिकाएँ स्थानीय स्वशासन के प्रभावशाली यन्त्र नहीं हैं, कुछ सत्य अवश्य है। उमने कहा कि जनता की राजनीतिक शिक्षा धीरे-धीरे ही हो सकती है। अंग्रेजी नमूने का स्थानीय स्वशासन भारत में तुरन्त लागू नहीं किया जा सकता। उन्होंने यह स्वीकार किया कि लाई रिपन के समय में अब तक काफी प्रगति हुई है और इस अनुभव के आधार पर यह कहा जा सकता है कि स्थानीय स्वशासन के विकास की ओर अधिक प्रयत्न करना चाहिए। इस आयोग ने चार सिफारिशें कीं। (१) नगरपालिकाओं का जनसंख्या के आधार पर वर्गीकरण होना चाहिए और बड़ी नगरपालिकाओं की अधिक शक्ति मिलनी चाहिये। (२) नगरपालिकाओं को कर संग्रह की व बजट पर नियंत्रण रखने की पूरी शक्ति होनी चाहिए। (३) नगरपालिकाओं में निर्वाचित सदस्यों का बहुमत अधिक होना चाहिए। (४) प्रान्तीय सरकारों को स्थानीय निकायों पर शिक्षा, अस्पताल, अदालत, सहायता, पुलिस, पशु चिकित्सा में सम्बन्ध रखने वाला ध्यय नहीं आदना चाहिए। स्थानीय निकायों की प्रान्तीय सेवाओं पर व्यय नहीं करना चाहिए। उन्हें अपनी आय के निश्चित अनुपात की रकम विशेष कार्यों के लिए नहीं देनी चाहिए। विकेन्द्रीकरण आयोग ने ग्राम पंचायतों को स्थापित करने की भी सिफारिश की। उमने कहा कि इन पंचायतों के कुछ प्रशासनिक अधिकार होने चाहिये। इनको छोटे-छोटे से दीवानी और फौजदारी मुकदमों तक करने का अधिकार भी होना चाहिए। श्री गोपालकृष्ण गोमते ने विकेन्द्रीकरण आयोग के सम्मुख दिये गये अपने वक्तव्य में कहा कि ग्राम-पंचायतें अवश्य बननी चाहिये। स्थानीय निकायों और नगरपालिकाओं को दालन में लोक-प्रिय बनाना चाहिए और उनके पास अधिक साधन होने चाहिये। जितनाधीनों की

सब महत्वपूर्ण विषयों पर इन परिपदों से परामर्श करनी चाहिये।

साईं हाडिंग का १९१५ का प्रस्ताव—विवेन्डीकरण प्रायोग की सिफारिशों पर साईं हाडिंग की सरकार ने विचार किया और १९१५ में एक प्रस्ताव द्वारा स्थानीय निकायों के संगठन में परिवर्तन करने के लिये कुछ सुझाव रखे। भारत सरकार ने स्थानाय स्वशासन के विकास पर मन्तोप प्रवृत्त किया। प्रत्येक प्रांत में समान रूप से सफलता नहीं मिली थी परन्तु विभाग और प्रगति हर ओर दिखाई देती थी। स्वशासन को चलाने में कुछ त्रुटियाँ थी। स्थानीय निकायों की आय कम और अनिश्चित थी। उन्हें अधिक कर लगाने में कठिनाई थी। सार्वजनिक स्वास्थ्य में जनता की रची नहीं थी। बहुत से मनुष्य चुनाव में अधिक व्यय होने के कारण भाग नहीं लेते थे। बहुत से मनुष्य इग कार्य के योग नहीं थे। साम्प्रदायिक भावनाओं के कारण स्थानीय स्वशासन के विकास में बाधा पड़ गई थी। यह सब त्रुटियाँ होती हुए भी सरकार ने निश्चय किया कि स्वशासन का अधिक विकास होना चाहिए।^१ स्वशासन का क्षेत्र अधिक होने के कारण सरकारी प्रस्तावों में बताया गया कि भारत सरकार केवल सामान्य निधम ही बना सकती है। यह प्रान्तीय सरकारों पर निर्भर है, कि किस प्रकार और किस ढंग से स्थानीय निकायों का विकास किया जाय। नगरपालिकाओं के विषय में भारत सरकार ने कहा कि उनके अध्यक्षों को और सरकारी सदस्यों में से चुनना ठीक था। नगरपालिकाओं में निर्वाचित बहुमत होना चाहिये और नगरपालिकाओं को कर लगाने, बजट बनाने और अपने कार्यालयों पर नियन्त्रण रखने की स्वतन्त्रता होनी चाहिए। ग्रामीण क्षेत्रों के विषय में प्रस्तावों में कहा गया कि वे नगरपालिकाओं के मुकाबिले में पिछड़े हुए हैं और जनता को स्थानीय विषयों में कम रुचि है इसलिए ग्रामीण निकायों में सरकारी अध्यक्ष ही रहने चाहियें। विवेन्डीकरण प्रायोग ने ग्रामों में पंचायतें स्थापित करने की भी सिफारिश की थी। उसने कहा था कि छोटे-छोटे दीवानी और फौजदारी विषयों में उन्हें अधिकार होना चाहिए, उन्हें राजस्व के साधन भी प्राप्त होने चाहियें। साईं हाडिंग की सरकार ने प्रान्तीय सरकारों से इस दिशा में प्रयोग के रूप में कुछ कदम बढ़ाने के लिए कहा। परन्तु भारत सरकार प्रान्तीय सरकारों पर इस विषय में दबाव नहीं डाल सकती थी। इसका कारण स्पष्ट है। स्थानीय स्वशासन का विकास प्रान्तीय सरकारों पर ही निर्भर था और वे ही इस विषय में पूरी जानकारी रखती थी। परन्तु भारत सरकार ही सबसे पहले इस विषय में कोई कदम उठा सकती थी क्योंकि इसके पास राजस्व के साधन और कर लगाने की शक्ति थी, इन सब कारणों से १९१५ के सरकारी सुझाव अधिक उपयोगी सिद्ध नहीं हुए।^१

१९१८ का प्रस्ताव—प्रथम महायुद्ध के कारण विवेन्डीकरण प्रायोग और १९१५ के प्रस्ताव पर धमल नहीं हो सका। इसी बीच में भारत सचिव की २०

१. भार० भंगल : म्यूनिसिपल गवर्नमेंट इन इण्डिया, पृष्ठ २७।

२. रिपोर्ट ऑन इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल रिफार्म, पृष्ठ ७।

अगस्त १९१७ की घोषणा ने देश का राजनैतिक वातावरण ही बदल दिया। इस घोषणा के अनुसार ब्रिटिश सरकार ने धीरे-धीरे भारत में प्रतिनिधि सभायें स्थापित करने का निश्चय कर लिया। सरकारी घोषणा पर साम्राज्य व्यवस्थापिका परिषद में टिप्पणी करते हुए महाराज्यपाल लार्ड चेम्सफोर्ड ने ५ मितम्बर १९१७ को कहा कि घोषणा के अनुसार तीन दिशाओं में प्रगति होनी चाहिए। विकास का पहला कदम स्थानीय स्वशासन की दिशा में उठाना चाहिए। स्थानीय सभाओं द्वारा ही जनता को शिक्षण, राजनैतिक शिक्षा और उत्तरदायित्व की भावना उत्पन्न करने का अवसर मिल सकता है। लार्ड चेम्सफोर्ड ने कहा कि स्थानीय निकायों का तेजी से विकास करने का अवसर घा घुवा था। भव्य सामान्य नागरिक में उत्तरदायित्व की भावना उत्पन्न होनी चाहिए। इन उद्देश्यों की पूर्ति के लिए लार्ड चेम्सफोर्ड की सरकार ने १६ मई १९१८ को एक प्रस्ताव प्रकाशित किया। भारत सरकार ने यह इच्छा प्रकट की कि प्रान्तीय सरकारों को स्थानीय निकायों के विकास में तेजी में पग उठाना चाहिए और प्रगतिशील नीति अपनानी चाहिए। यदि प्रान्तीय सरकारें चाहें तो विशेष विषयों में विशेष कारणों से इस नीति में कुछ हेर-फेर कर सकती हैं। सरकारी प्रस्ताव में यह मूल सिद्धान्त माना गया कि "उत्तरदायी सभायें सभी दृढ़ रह सकती हैं जब उनमें गहरी जनता का प्रतिनिधित्व और मुभावों का ठीक से प्रयोग हो और स्थानीय स्वशासन के क्षेत्र में प्रशासकीय दक्षिण का उचित उपयोग ही राजनैतिक शिक्षा का सबसे उच्च मार्ग है। भारत सरकार चाहती थी कि विभागों की कुशलता के मुकाबले में राजनैतिक शिक्षा पर अधिक जोर दिया जाना चाहिए और स्थानीय निकायों को अधिक से अधिक जनता का प्रतिनिधित्व करना चाहिए। प्रत्यक्षता का प्रतिनिधान मनोनयन से होना चाहिए। अधिकारियों को भी इन निकायों में मनोनीत किया जा सकता है परन्तु उन्हें मत देने का अधिकार नहीं होना चाहिए। चुनाव के लिए मताधिकार भी कम कर दिया जाना चाहिए। इस समय नगरपालिकाओं में मतदाता जनसंख्या के ६% थे। जिला बोर्डों के लिए मतदाता के ३% थे। सरकार ने यह स्वीकार किया कि पश्चिमी देशों की तरह पूर्णतया चुनाव पद्धति भारत में नहीं अपनाई जा सकती, परन्तु कम से कम जनसंख्या के १६% मनुष्यों को स्थानीय स्वशासन के चुनाव में भाग लेने का अवसर अवश्य मिलना चाहिए। नगरपालिकाओं और जिला बोर्डों में अप्रत्यक्ष निर्वाचित होने चाहियें। जनता को साम्प्रतिक अधिकार मिलने चाहियें और सरकार का नियन्त्रण कम होना चाहिए। सरकार को तभी हस्तक्षेप करना चाहिए जब यह शासन की कुशलता के लिए आवश्यक हो। नगरपालिकाओं को कर लगाने और उमे बढ़ाने-घटाने का अधिकार होना चाहिए। जो नगरपालिका सरकार की श्रेणी हैं वे सरकार की बिना प्राण कर कम नहीं कर सकती हैं। स्थानीय निकायों को बजट के विषय में स्वतन्त्रता होनी चाहिए। मुख्य कार्यकारी अधिकारी को छोड़कर दूसरे अधिकारियों पर स्थानीय निकायों का ही नियन्त्रण रहना चाहिए। सरकार को केवल छुट्टी के भत्ते, वेतन, पेंशन इत्यादि के नियम निर्धारित कर सकती है।

नगरपालिकाओं को अपना कार्य करने के लिये सरकारी अनुमति की आवश्यकता नहीं होनी चाहिए।

मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट—मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट में स्थानीय स्वशासन पर उचित जोर दिया गया। इस रिपोर्ट में यह स्वीकार किया गया कि स्थानीय निकायों के पास रुपये की कमी थी और स्थानीय विषयों में जनता की रुचि बहुत धीरे-धीरे बढ़ रही थी। सरकार ने तत्कालीन परिणाम पर अधिक जोर दिया और राजनैतिक शिक्षा की ओर कम ध्यान दिया। इस कारण पिछले ३५ वर्षों में स्थानीय स्वाशासन में पर्याप्त उन्नति नहीं हुई। इस रिपोर्ट में प्रबन्धों को सुधारने के लिए उचित सुझाव रखे। स्थानीय स्वशासन के विकास को अविलम्ब समझा गया। रिपोर्ट में कहा गया कि मनुष्य उम चीज को अच्छी तरह समझता है जो उसने सम्बन्धित है, जिसका उसे अनुभव है और जिसको वह अच्छी तरह समझता है। उसे वह भली प्रकार कार्यान्वित कर सकता है, इसलिए रिपोर्ट ने सिफारिश की कि स्थानीय निकायों पर जनता का पूर्ण नियन्त्रण रहना चाहिये। मोन्टेग्यू और चेम्सफोर्ड ने कहा कि जहाँ तक हो सके स्थानीय निकायों पर जनता का पूर्ण नियन्त्रण होना चाहिए और बाहर का नियन्त्रण उन पर कम से कम होना चाहिये। इस सिद्धान्त को उन्होंने अपने सुझावों का प्रथम सूत्र बताया।^१

१९१६ के अधिनियम के अन्तर्गत स्थानीय निकायों का विकास—इस अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों में द्वैतनवाद स्थापित हुआ। प्रांतीय विभागों को दो भागों, हस्तान्तरित और सुरक्षित में—बाँट दिया गया। स्थानीय स्वशासन के विभाग को हस्तान्तरित विभाग में रखा गया और यह भारतीय मन्त्रियों को सौंप दिया गया, जो प्रान्तीय विधान मण्डलों के प्रति उत्तरदायी थे। मन्त्रियों ने स्थानीय निकायों के विकास का भरपूर प्रयत्न किया। उनके रास्ते में सबसे बड़ी बाधा घन की थी। वे अपनी इच्छानुसार इसका विकास नहीं कर सकते थे। वित्त सुरक्षित विभाग या और कार्यकारिणी का एक परिपद उसका वर्त्ताघर्त्ता था जो विधान मण्डल के प्रति उत्तरदायी नहीं था। जब कभी मन्त्रीगण अपनी माँग रखते थे तो वह अपनी इच्छानुसार उसमें काट-छाँट कर देता था इन सब बातों के होने हुए भी लगभग सब प्रान्तों में स्थानीय स्वशासन को सुधारने के लिए नये अधिनियम पास किये गये। अधिक जनता को मताधिकार दिया गया और चुने हुए सदस्यों की संख्या बढ़ाई गई। जनता ने भी इन स्थानीय मस्यारों में अधिक रुचि लेना प्रारम्भ कर दिया। मद्रास प्रान्त में फरवरी १९२३ में 'डिस्ट्रिक्ट बोर्ड एक्ट' पास हुआ जिसके अनुसार इनके सब स्थानों की पूर्ति निर्वाचन से होने लगी। प्रांतीय सरकार केवल दो मनुष्यों को मनोनीत करती थी। इसी प्रकार बम्बई प्रान्त में भी स्थानीय निकाय अधिनियम पास हुआ। सब नगरपालिकाओं और जिला बोर्डों में गैर सरकारी अध्यक्ष होने लगे। सरकारी नियन्त्रण का भी लगभग अन्त

१. रिपोर्ट ऑन इंडियन कॉन्स्टीट्यूशनल रिफॉर्म, पृष्ठ १२३।

कर दिया गया। स्थानीय निकायों को अपने माधन व धाय बढ़ाने की स्वतन्त्रता मिल गई। ग्राम पंचायतों को स्थापित करने का भी प्रयत्न किया गया। सयुक्त-प्रान्त में एक अधिनियम पार किया गया जिसमें धनूमार जिनाधीन को अपने स्वविवेक से किसी ग्राम या ग्रामों के समूह के लिये पंचायत स्थापित करने का अधिकार दिया गया। यह पंचायतें छोटे-छोटे दीवानी या फौजदारी के मुकदमों तक करती थी। इन नये अधिनियम के अन्तर्गत सबसे पहली पंचायतें जुलाई १९२१ में स्थापित हुईं और दिसम्बर १९२२ तक उनकी संख्या ३८२० हो गई।^१ नगरपालिकाओं में सदस्यों ने माधप्रदाधिक भावनाओं को दूर नहीं रखा इसलिए जैसा कि प्रो० रंगशुक विनियम ने कहा है कि इन धार्मिक मतभेदों के कारण वे अधिक सफलता प्राप्त न कर सकी।

१९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत स्थानीय निकायों का विकास—इन अधिनियम के अन्तर्गत प्रान्तों में स्वायत्त शासन स्थापित हो गया और सब विभाग निर्वाचित मन्त्रियों को सौंप दिये गये। इस कारण सब प्रान्तों में स्थानीय निकायों में सुधार करने के प्रयत्न किये गये। बम्बई और सयुक्त प्रान्त में स्थानीय निकायों की समस्या पर विचार करने के नये समितियाँ स्थापित की गईं। बम्बई में ग्राम पंचायतों को नये ढंग से संगठित किया गया। लोकप्रिय मन्त्रियों को दो ढाई माल ही अच्छी तरह कार्य करने का अवसर मिला। इसलिये वे अधिक महत्वपूर्ण काम नहीं उठा सकते थे। थोड़े समय बाद युद्ध प्रारम्भ हो गया और कांग्रेसी मन्त्रियों ने त्याग पत्र दे दिये। इस प्रकार कई वर्षों तक कुछ प्रगति न हो सकी। १९४६ में फिर से कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल स्थापित हुए और उन्होंने नये ढंग में स्थानीय स्वशासन में सुधार करना प्रारम्भ कर दिया।

नये संविधान के अन्तर्गत विकास—स्थानीय निकायों की उन्नति दृढ़तापूर्वक स्वतन्त्रता के समय से ही प्रारम्भ होती है। राज्य के नीति निर्देशन तत्वों में भी स्थानीय निकायों पर जोर दिया गया है। सब राज्यों में स्थानीय स्वशासन में सुधार करने के प्रयत्न किये गये हैं। स्थानीय निकायों को अधिक जनप्रिय बनाया गया है उनके कार्य में बढ़ि की गई है और उन्हें अधिक से अधिक आर्थिक सुविधायें दी गई हैं। सयुक्त प्रान्त में नगरपालिकाओं के अध्यक्ष पवित्रवाक के प्रस्तावों को पार करने का प्रचार मा हो गया। प्रत्येक अध्यक्ष अपना कार्य करने की अपेक्षा सदस्यों को चुनाने में ही लगा रहता था। उनकी स्थिति बड़ी कमजोर थी इस कारण उनके चुनाव को प्रत्यक्ष रखा गया परन्तु इस प्रयोग में कुछ सफलता न मिली और दुबारा फिर अध्यक्ष के चुनाव को अप्रत्यक्ष कर दिया गया है। मध्य प्रदेश में भी उसका चुनाव अप्रत्यक्ष रूप में है। बड़े-बड़े नगरों में महानगरपालिका (Corporation) स्थापित हो गई है। उत्तर प्रदेश में ऐसी नगरपालिकाएँ बाराणसी,

१. वी० जी० सुभे : दी घोष और शिवधन कान्तिदीप्त्युगल पब्लिशिंग प्रिविनिशियल एट. ४२५।

इलाहाबाद, लखनऊ, आगरा और कानपुर में स्थापित हुई हैं। मध्य प्रदेश में ऐसी मस्थायें, इन्दौर, ग्वालियर और जबलपुर में स्थापित हुई हैं। भारत की राजधानी दिल्ली में एक विशेष प्रकार की महापालिका स्थापित की गई है। इसके क्षेत्र में नगर और कुछ घासपास के ग्राम दोनों शामिल हैं। इन महापालिकाओं को अधिक अधिकार दिये गये हैं। ग्रामों की अवस्था सुधारने के लिए खगभग प्रत्येक राज्य में ग्राम पंचायतें स्थापित की गई हैं। उत्तर प्रदेश में ग्राम सभा और न्याय समितियाँ स्थापित हुई हैं। ग्राम सभाओं के लिए सब दालिग म्थी व पुष्प मत दे सकन है। इन सभाओं के अधिकार भी बढ़ा दिये गये हैं यद्यपि इनकी आय के साधन अब भी बहुत कम हैं। उत्तर प्रदेश में डिस्ट्रिक्ट बोर्डों में भी आवश्यक सुधार निये जा रहे हैं। बोर्डों के सदस्यों की मर्यादा बढा दी गई है और उमके कार्य क्षेत्र भी विस्तृत कर दिये गये हैं। मध्य प्रान्त में १९२० तक ग्राम पंचायतें नहीं थी। उम वर्ष एक अधिनियम द्वारा पंचायतें स्थापित की गईं। इस अधिनियम के अन्तर्गत जिलाधीश पंचों में से समस्त या कुछो को ग्राम न्यायालय का सदस्य बना सकता था। इन न्यायालयों को ५० रुपये तक के मुकदमों को तय करने का अधिकार था। १९५३ में ८००० पंचायतें थी। १९२० का पंचायत अधिनियम १९४६, १९४७, १९४८, १९४९, १९२०, १९५१ और १९५३ में संशोधित किया गया। इस प्रकार ग्राम पंचायतों को अधिक शक्तियाँ दे दी गई हैं। उनको बहुत से प्रशासकीय और विकास कार्य सौंप दिये गये हैं। बलवन्तराय मेहता समिति की रिपोर्ट ने ग्राम पंचायतों को बढ़ाने पर अधिक जोर दिया। इस रिपोर्ट के अनुसार सब विकास कार्य जिला बोर्डों के सहयोग से होने चाहिएँ। विकास का सब कार्य धीरे-धीरे इन बोर्डों के मुपुदं किया जा रहा है। बलवन्तराय मेहता रिपोर्ट के अनुसार सबसे अधिक कार्य राजस्थान में हुआ है, वहाँ की सरकार प्रजातान्त्रिक विवेन्डीकरण में लगी हुई है। पंचायतों पर नया उत्तरदायित्व सौंप कर ग्रामों में एक नया युग और नया जीवन प्रारम्भ करने का प्रयत्न चल रहा है।

न्यायपालिका का विकास

साईं हेस्टिन्स और लार्ड बार्नबालिज के कार्यकाल में न्यायपालिका की श्रुतियों को सुधारने का प्रयत्न किया गया परन्तु इस दिशा में कोई ठोस कार्य नहीं हुआ। मैकाले ने प्रथम बार न्यायपालिका को सुधारने पर जोर दिया। उसने भारत के लिए एक समान महिमा तैयार करने की मांग की। वह प्रभावशाली वक्ता और निडर आलोचक था। वह बहुत योग्य था और समझ में उसका भय था। महिमा तैयार करने के लिए उसी की चुना गया। १८३३ में समझ में इस विषय पर बोलने हुए उसने कहा, "मेरा यह विश्वास है कि कानूनों की महिमा की जितनी आवश्यकता भारत को है इतनी किसी देश को नहीं है और न किसी देश में यह इतनी आसानी से तैयार की जा सकती है।" समझ के एक अधिनियम द्वारा अन्तःराज्यपाल को महिमा तैयार करने के लिए एक समिति स्थापित करने का अधिकार मिला। लार्ड मैकाले इस समिति का सदस्य था। वह भारत आया और १८३४ और १८३८ के बीच उसने महिमा तैयार करने का कार्य किया। उसने प्रारूप पर २० वर्ष तक धमिल नहीं हुआ। उसका प्रारूप १८६० में ही कानून बना। इस २२ वर्ष के समय में मैकाले द्वारा बनाये गये प्रारूप की भली प्रकार छानबीन की गई। सर वाल्टम पीकोक का इसमें अधिक हाथ था। वे कसबता उच्च न्यायालय के प्रथम मुख्य न्यायाधीश थे। १८५३ में कम्पनी के चार्टर का नवीनकरण किया गया और उसी वर्ष इगनेज में एक कानूनी आयोग स्थापित हुआ। १८६१ में एक दूसरा कानूनी आयोग स्थापित किया गया। इन कानूनी आयोगों को भारतीय कानूनों पर विचार करना था। १८३३ और १८५३ के अधिनियमों के अन्तर्गत जो कानून आयोग स्थापित हो गए थे उनके परिश्रमों के फलस्वरूप भारतीय कानून और उनकी प्रियाओं की महिमायुक्त किया गया। व्यवहार-प्रक्रिया (Code of Civil Procedure) को १८५६ में कानून का रूप दिया गया। भारतीय दण्ड महिमा (Indian Penal Code) १८६० में कानून बना और १८६१ में दण्ड प्रक्रिया महिमा (Code of Criminal Procedure) को कानून का रूप दिया गया।

१८६१ का उच्च न्यायालय अधिनियम—१८६१ में न्यायिक शासन में सुधार करने के लिए भारतीय उच्च न्यायालय अधिनियम पास किया गया। इस अधिनियम के अनुसार राजमुकुट को कसबता, मद्रास और बम्बई में उच्च न्यायालय स्थापित करने का अधिकार मिला गया। यह उच्च न्यायालय इन नगरों में १८६२ में स्थापित हुए। इन उच्च न्यायालयों के स्थापित होने के बाद ईस्ट इण्डिया कम्पनी के अन्तर्गत आने वाले उच्चतम न्यायालय और मद्र देशवासी और मद्र विजयनगर अदालतें समाप्त कर दी गईं और उनके अधिकार क्षेत्र इन उच्च न्यायालयों को

हस्तान्तरित कर दिये गये। इन उच्च न्यायालयों में एक मुख्य न्यायाधीश होता था और १५ से अधिक न्यायाधीश नहीं हा सकते थे। इनमें से मुख्य न्यायाधीश को मिलाकर कम से कम ३ बैरिस्टर होने चाहिये और ३ भारतीय अर्सेनिक सबा के सदस्य होने चाहिये। जो मनुष्य पाच वर्ष तक किसी न्यायिक पद को ग्रहण कर चुके हैं और दस वर्ष तक कालत कर चुके हैं वे भी उच्च न्यायालयों के न्यायाधीश नियुक्त हो सकते थे।^१ न्यायाधीश ब्रिटिश राजमुकुट के प्रासादानुसार ही अपने पद पर रह सकते थे। जहाँ तक उनके अधिकारों का सम्बन्ध है वे बम्बई, कलकत्ता और मद्रास में ही दीवानी और फौजदारी मुकदमों की प्रारम्भिक सुनवाई कर सकते थे। दीवानी के विषयों में वे १०० रुपए से अधिक वाले मामलों ले सकते थे और उन फौजदारी मामलों को ले सकते थे जिनको प्रेसीडेंसी मजिस्ट्रेटों ने भेजा हो।^१ समुद्र के बंधन किये गये अपराधों के मुकद्दमों भी वे तय कर सकते थे। यदि यूरोपियन्स प्रेसीडेंसी नगरों से बाहर कोई अपराध करें तो उनके मुकद्दमों की सुनवाई उच्च न्यायालयों में होती थी। इन न्यायालयों को यह भी अधिकार था कि ईसाइयों के सलाह के मुकद्दमों तय करें। उच्च न्यायालयों के अधीन जो दीवानी और फौजदारी न्यायालय थे उनके फैसलों की अपील भी उच्च न्यायालय सुनता था। उच्च न्यायालय मार्य न्यायालय भी थी। ये न्यायालय बन्दी प्रत्यक्षीकरण लेख (Writ of Habeas Corpus) भी जारी कर सकते थे।

इन उच्च न्यायालयों को अपने अधीन न्यायालयों की देख-रेख करने का भी अधिकार था। वे अधीन न्यायालयों से मुकद्दमों के विषय में सूचना प्राप्त कर सकते थे। वे एक अधीन न्यायालय से मुकद्दमा हटा कर दूसरे अधीन न्यायालय में भेज सकते थे। उनको न्यायालय के कार्य के विषय में साधारण नियम जारी करने का भी अधिकार था। कलकत्ता उच्च न्यायालय के विषय में जो नियम बनते थे उनके लिये भारत सरकार की अनुमति आवश्यक थी। मद्रास और बम्बई के उच्च न्यायालयों के लिये प्रान्तीय सरकारों की अनुमति आवश्यक थी। १८६१ के अधिनियम के अनुसार राजमुकुट को कलकत्ता, बम्बई और मद्रास के अलावा और क्षेत्रों में भी उच्च न्यायालय स्थापित करने का अधिकार था। इस शक्ति के आधार पर १८६६ में इलाहाबाद उच्च न्यायालय स्थापित हुआ। इसी प्रकार लाहौर और पटना में उच्च न्यायालय स्थापित हुए। इन उच्च न्यायालयों को अपील सुनने का ही अधिकार था। किन्ती उच्च न्यायालय को राजस्व सम्बन्धी विषयों पर प्रारम्भिक सुनवाई करने का अधिकार नहीं था। उच्च न्यायालयों की भाषा अंग्रेजी थी। प्रत्येक उच्च न्यायालय प्रात का सबसे उच्च न्यायालय था। यदि किसी दिवानी मामले की रकम १०,००० या इसमें अधिक रुपए की हो या कोई मुख्य कानूनी प्रश्न निहित हो तो प्रीवी काउन्सिल की

१- शुभमुख निहालमिश्र : लीटमार्कम इन इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल एण्ड नेशनल डेवलपमेंट, पृष्ठ ७८।

२. जे० पी० मूड : इण्डियन कॉन्स्टीट्यूशनल डेवलपमेंट, पृष्ठ ४७०-४७१।

न्यायिक मजिस्ट्रेट के समक्ष अपील की जा सकती थी। कुछ विशेष कारणों के आधार पर फौजदारी मुकद्दमों में भी अपील हो सकती थी। ११२० तक मध्य प्रांत और वरार एक चीफ कमिश्नर के अधीन था। १६२० में इस प्रांत में राज्यपाल की नियुक्ति हुई। १६३६ में इस प्रांत में एक उच्च न्यायालय स्थापित हुआ इसमें पहले इस प्रांत में एक ज्यूडिसनल कमिश्नर होता था। ६ जनवरी १६३६ से नागपुर उच्च न्यायालय ने कार्य करना प्रारम्भ कर दिया। सर गिलबर्ट स्टोन प्रथम मुख्य न्यायाधीश थे। इनकी सहायता के लिए पाँच और न्यायाधीश थे। लखनऊ में एक मुख्य न्यायालय (Chief Court) स्थापित हुआ। उत्तर पश्चिम सीमा प्रांत में एक ज्यूडिसनल कमिश्नर की अदालत थी। १८६५ में एक दूसरा भारतीय उच्च न्यायालय अधिनियम पास किया गया। इसके आधार पर महाराज्यपाल की परिषद् किसी क्षेत्र या स्थान को एक उच्च न्यायालय के क्षेत्र से निकाल कर दूसरे उच्च न्यायालय के क्षेत्र में रख सकती थी। इस अधिनियम के आधार पर महाराज्यपाल की परिषद् को अधिकार था कि वह उच्च न्यायालयों को देशी राज्यों में रहने वाली ईसाई प्रजा के मुकद्दमों की सुनवाई का अधिकार दे। १८६५ और १८७३ के बीच सब प्रांतों में दीवानी अदालत अधिनियम पास हुए जिनके अनुसार देश में एक ही पद्धति अपनाई जाने लगी। १६११ में उच्च न्यायालय के न्यायाधीशों की संख्या १५ व २० के बीच में रखी गई और महाराज्यपाल की परिषद् को उच्च न्यायालय स्थापित करने का अधिकार मिल गया।

न्यायिक विषयों में जाति भेदभाव—भारत में उच्च न्यायालयों के स्थापित होने में पहले और कुछ समय बाद तक जाति भेदभाव प्रचलित था। उच्च न्यायालयों से कम स्तर के न्यायालय यूरोपियन्स के मुकद्दमों की सुनवाई नहीं कर सकते थे। १८३३ में सार्टर एक्ट के पास हो जाने से यूरोपियन्स का भारत में प्रवेश पर जो प्रतिबन्ध था वह दूर हो गया और यह भासा प्रतीत हुई कि अब अधिक यूरोपियन्स भारत में आयेंगे। १८३४ के सरकारी प्रेषण में कहा गया कि भारतवासी और यूरोपियन्स को एक ही न्यायिक पद्धति लागू की जायेगी। "जहाँ पर सब लोगो के लिये एक समान न्याय नहीं है वहाँ पर सुरक्षा भी समान रूप से नहीं हो सकती।" इसलिये सार्ट मंत्रालय द्वारा बनाए गये १८३६ के अधिनियम के अन्तर्गत बलबत्ता, बम्बई और मद्रास नगरों के बाहर की दीवानी अदालतों में यूरोपियन्स के ऊपर मुकद्दमा चल सकता था। परन्तु १८७२ ई० तक फौजदारी मुकद्दमों के विषय में यह साधारण सिद्धान्त था कि यूरोपियन्स के ऊपर उन्हीं न्यायालयों में मुकद्दमा चलाया जा सकता है जो राजमुकुट द्वारा स्थापित हुई हैं। १८७२ में जब सर जेम्स स्टीफन बानुनी सदस्य बने तो उन्होंने साधारण फौजदारी अदालतों का क्षेत्राधिकारी यूरोपियन्स पर भी लागू कर दिया। परन्तु ये अदालतें अंग्रेजी बानुन के विशेष उपबन्धों के आधार पर ही यूरोपियन्स के मुकद्दमों की सुनवाई कर सकती थी और इन न्यायालयों की शक्तियाँ भी सीमित कर दी गईं। १८८३ में प्रसिद्ध इलबर्ट बिल द्वारा यह प्रयत्न किया गया कि भारतीय मंत्रालय जब और कुछ भारतीय मजिस्ट्रेट

यूरोपियन्स के मुकद्दमों की सुनवाई कर सकें परन्तु भारत में बसने वाली प्रजेज जनता ने इस विषय का बड़ा विरोध किया। इस कारण १८८४ में एक संशोधित विधि पार किया गया जिसके अनुसार भारतीय मेशन्स जज और जिला मजिस्ट्रेट यूरोपियन्स के मुकद्दमों की सुनवाई कर सकते थे परन्तु यूरोपियन्स को यह अधिकार दिया गया कि वे सेशन्स के मुकद्दमों और जिला मजिस्ट्रेट के सम्मुख एक मिश्रित न्यायमण्डली (mixed jury) की माँग कर सकते थे जिसमें कम से कम आधे सन्स यूरोपियन्स होने चाहियें।^१ मर जॉन स्ट्रेची ने लिखा है कि यह ऐसी मजदूरी जो प्रजेज स्वयं अपने देश में किसी मजिस्ट्रेट को प्रदालत में नहीं माँग सकते थे।

सघ न्यायालय और उच्चतम न्यायालय— १९३५ के अधिनियम के अन्तर्गत भारत में एक सघीय न्यायालय स्थापित हुई। यह विशेषकर सर्वप्रधान विषयों का निर्णय देने के लिये ही बनाई गई। प्रत्येक सघ ज्ञानन में इस प्रकार का न्यायालय होता है। इस न्यायालय की ब्यौरेवार व्याख्या हमने एक अन्य अध्याय में कर दी है। १९४६ तक इंग्लैंड की प्रीवी कौंसिल ही भारत के लिए सबसे उच्च न्यायालय थी। सर्वप्रधान विषयों में सघ न्यायालयों की अपील प्रीवी कौंसिल में भेजी जाती थी। दीवानी और फौजदारी के मामलों की अपील भी प्रीवी कौंसिल में भेजी जाती थी। यदि शायतन में प्रीवी कौंसिल में अपील भेजने की सुविधा न हो या शायतन न्यायालय अपील करने की अनुमति न दे तो प्रीवी कौंसिल को अपनी के निम्ने सिद्ध अनुमति देने का अधिकार था। १९४६ में प्रीवी कौंसिल में अपील भेजने का अधिकार समाप्त कर दिया गया। नये भारतीय सचिवान के अन्तर्गत एक उच्च न्यायालय की व्यवस्था की गई थी। यह देश का सबसे उच्च न्यायालय है। इसके फैसले के विरुद्ध कोई अपील नहीं हो सकती। यह न्यायालय १९५० में स्थापित हुआ। २८ जनवरी १९५० को इस न्यायालय के चीफ जस्टिस हरिदान कनिष्क ने इसका उद्घाटन किया। इस न्यायालय का ब्यौरेवार वर्णन हम एक दूसरे अध्याय में कर चुके हैं।

शाधीन न्यायालय— प्रांतों में कुछ शाधीन न्यायालय भी रहे हैं। प्रत्येक जिले में एक डिस्ट्रिक्ट और सेशन्स जज रहा है वह जिले का सबसे उच्च न्यायिक अधिकारी होता है। जब वह मेशन्स जज के रूप में कार्य करता है तो वह दीवानी मुकद्दमों की सुनवाई कर सकता है। उसे फौजदारी का अधिकार है। उसके शाधीन प्रथम, द्वितीय और तृतीय श्रेणी के मजिस्ट्रेट हैं जिनकी अपीलें उच्च न्यायालय में हैं। जिला जज की स्थिति में वह दीवानी के मुकद्दमों की सुनवाई करता है और वह जिले की सबसे बड़ी दीवानी प्रदालत है। उसके मानहत कुछ सब जज, सिविल जज और मुत्सिफ भी होते हैं। अधिक काम होने के कारण अतिरिक्त मेशन्स जज भी नियुक्त हो सकते हैं। इसी प्रकार अतिरिक्त मुत्सिफ भी होते हैं। मजदूरी में

१. सी० जी० सप्रे : दी प्रोथ ऑफ इन्डियन क-स्टीट्यूशन (१९६५) पृष्ठ ४११-४१२।

मुन्सिफों को नियुक्त करने की प्रथा नहीं थी। द्वितीय श्रेणी और तृतीय श्रेणी के मजिस्ट्रेटों की अपील जिला मजिस्ट्रेट या अन्य प्रथम श्रेणी के मजिस्ट्रेटों की अदालत में होती है। प्रथम श्रेणी के मजिस्ट्रेटों की अपील सेशन कोर्ट में जाती है। सेशन कोर्ट की अपील हाईकोर्ट में जाती है। जिला कलक्टर जिले की सबसे बड़ी राजस्व अदालत है। उसका मातहत टिप्पू कलक्टर और तहसीलदार होते हैं। इनकी अपीलें जिला कलक्टर के पास जाती हैं। जिला कलक्टर की अपीलें कमिश्नर के पास जाती हैं और और अन्त में एक बोर्ड ऑफ रिवेन्यू होता है जो कमिश्नर की अपीलें सुनता है। छोटे-छोटे दीवानी मामले को सुनने के लिए अर्बैतनिक मुन्सिफ भी होते हैं और अर्बैतनिक दण्डाधिकारी छोटे-छोटे फौजदारी के मुकद्दमे तय करते थे। अर्बैतनिक दण्डाधिकारी सामूहिक रूप से बैठते थे। कभी-कभी स्पेशल मजिस्ट्रेट भी नियुक्त होते थे। स्वतन्त्रता प्राप्त होने के बाद जिले की इस न्यायिक पद्धति को ज्यों का त्यों अपना लिया गया है।

यहाँ पर हम अपने न्यायिक संगठन के ३ मुख्य प्रश्नों पर कुछ बहना आवश्यक समझते हैं। ब्रिटिश शासन काल में शासन को सुदृढ़ करने के लिए अर्बैतनिक दण्डाधिकारी नियुक्त होने थे। ये सरकार परस्त रायसहाब, राय बहादुर और सान बहादुर होने थे और सरकार के पिट्ट व ही में ही मिलाने वाले होने थे। रोद की बात है कि सरकार ने इस चुरी प्रथा को जारी कर दिया है। अब भी शासन दल के लोग ही अर्बैतनिक दण्डाधिकारी नियुक्त होते हैं। वे अपने प्रभाव के द्वारा शासन दल को चुनाव में महायत्ना देने हैं और अपने अधिकार का दुरुपयोग करते हैं। एक स्वतन्त्र देश में ऐसे दण्डाधिकारियों की नियुक्ति करना अच्छे प्रजातन्त्र के विरुद्ध है। नानावती के मुकद्दमे में उच्चतम न्यायालय ने अपना फैसला देकर यह सिद्ध कर दिया कि हमारे न्यायाधीश स्वतन्त्र हैं। इसी प्रकार करनाल हत्याकाण्ड में पञ्जाब उच्च न्यायालय के फैसले ने यह भी सिद्ध कर दिया कि न्यायाधीश प्रांतीय सरकार की कठपुतली नहीं हैं बल्कि उनका स्वतन्त्र अस्तित्व है परन्तु न्यायपालिका के प्रति सरकार का अत्यन्त महत्वपूर्ण नहीं है। एक बार श्री नेहरू ने जजों के विषय में एक अनुचित वक्तव्य दिया। श्री एच० एम० पटेल इत्यादि के विरुद्ध जो कार्यवाही चल रही थी उसमें हमारी सरकार ने बौम आयोग की बात न मानकर लोक सेवा आयोग की बात मानी। इस निश्चय में जनता में अग्रतोष पैदा। कुछ समय में सरकार ने न्यायाधीशों को अच्छे-अच्छे पर देकर फुगलाने का प्रयत्न किया है। श्री एम० सी० दासला को अमेरिका में अपना राजदूत नियुक्त करके सरकार ने न्यायपालिका की स्वतन्त्रता पर कुटारापात किया था। अन्त में हम कहना चाहते हैं कि कांग्रेसी नेताओं ने बहुत मानो तब ब्रिटिश सरकार में न्यायपालिका को कार्यपालिका में पृथक् रखने की माँग की। ब्रिटिश सरकार अपने हित में इस बात को नहीं मानना चाहती थी। सर जॉर्ज स्ट्रेची ने कहा था कि यदि इस सिद्धान्त को मान लिया गया तो ब्रिटिश सरकार का अन्त होना प्रारम्भ हो जायेगा। बहुत से सरकारी आयोगों और कमिशनरों ने इस विषय पर विचार किया। सर हाब्स एटमगन ने

१९०८ में साम्राज्य व्यवस्थापिका परिषद् के समक्ष कहा कि "न्यायिक शासन पवित्र ही नहीं होना चाहिये बल्कि यह तभी हमारे सामन की दृढ़ नींव बन सकता है जब यह सन्देह में परे हो।" हमारे नये संविधान में नीति निर्देशक तत्वों में अनुच्छेद ५० के अनुसार सरकार का यह कर्तव्य है कि वह न्यायपालिका को कार्यपालिका से पृथक् करने के लिये आवश्यक कदम उठाये। परन्तु इस समय तक शायद ही किसी राज्य में इस दिशा में सफल कदम उठाया गया है। उत्तर प्रदेश और मध्य प्रदेश में कुछ प्रयोग किये गये हैं परन्तु वे सन्तोषजनक नहीं हैं। स्वतन्त्रता प्राप्त होने के बाद कांग्रेसी नेताओं का विश्वास इस सिद्धान्त में कम होता जा रहा है यह वेदजनक है।

भारतीय संविधान की प्रमुख विशेषतायें

१ विभिन्न संविधानों का मिश्रण—हमारे संविधान के निर्माताओं ने पुरानी लकीर का अनुसरण करने का प्रयत्न किया है। भारतीय संविधान में समार के कुछ वर्तमान लोकतन्त्रात्मक संविधानों की अच्छी बातों का और विशेषकर अमेरिकन ब्रिटिश, कनाडियन और आयरिश संविधानों की विशेषताओं का समावेश किया गया है। हमारा संविधान दुनिया के बहुत से संविधानों की कुछ विशेषताओं को आधाररूप मानकर बनाया गया है।

२ संविधान एक विस्तृत लेख्य—नि मन्देह हमारा संविधान एक व्यापक लेख्य है। यह अपने विषय की एक सक्षिप्त रूप रेखा नहीं है और न यह अन्धकार में प्रकाश डूँडने का ही प्रयत्न है। अधिकांश बात लेखबद्ध है। इसमें नए राष्ट्र की गंशव कालीन कठिनाइयों का ध्यान रखकर हर सम्भव समस्या के समाधान के लिए बीजेवार व्यवस्थाएँ की गई हैं। प्रशासन और मर्यादित सम्बन्धों के सभी पहलुओं का संविधान में उल्लेख हुआ है। इस व्योरे के कारण यह कहा जा सकता है कि इसमें बकीलों की मौज हो (lawyer's paradise) जायगी किन्तु संविधान के निर्माता यथा सम्भव मर्ष के अन्वय न आने देने के इच्छुक थे।

३. जनता की प्रमुता—हमारा संविधान जनता की प्रभुमत्ता पर आधारित है। संविधान परिषद द्वारा पास किये गये प्रस्ताव में यह बिल्कुल स्पष्ट कर दिया गया था कि मध तथा इकाई दोनों ही में सर्वोपरि प्रमुता अन्त में जनता के हाथ में होगी। नये संविधान की प्रस्तावना में तो यह बात और भी स्पष्ट कर दी गई है, "हम भारत के लोग भारत को एक सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न लोकतन्त्रात्मक गणराज्य बनाने के लिये दृढ़ सक्न् होकर इस संविधान को अंगीकृत अधिनियमित और आत्मापित करते हैं।" यह साफ प्रगट है कि संविधान केवल जनता द्वारा बनाया ही नहीं गया है बल्कि उसके साम के लिये ही उसके रचना की गई है।

४. संसदीय सरकार—नये संविधान में यह बुद्धिमत्ता की गई है कि संसदीय सरकार पद्धति को अपनाया गया है। यद्यपि भारत में राज्य का प्रधान राष्ट्रपति होता है किन्तु इसका यह अर्थ नहीं है कि भारत में अध्यक्षीय सरकार पद्धति प्रचलित है। प्रेजिडेंट केवल नाम मात्र के लिए राज्य का प्रधान होता है। हर काम प्रेजिडेंट के नाम पर राज्य के मन्त्री करते हैं। प्रेजिडेंट मन्त्रियों की मलाह में काम करता है और मन्त्री मन्त के प्रति जो पूर्ण मताधिकार पर चुनी गई है उत्तरदायी होते हैं। राज्यों तक में उत्तरदायी सरकार है। राज्यपालों से यह धारा की जाती है कि वे मन्त्रियों की मलाह पर काम करें।

५. लोकप्रिय सरकार—नया संविधान लोकतन्त्रात्मक सिद्धान्तों पर

निमित्त हुआ है। यह एक लोकतन्त्रात्मक सरकार स्थापित करता है और भारत को एक सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न लोकतन्त्रात्मक गणराज्य का नाम देता है। प्रभुसत्ता जनता के हाथ में है। जनता को पूरे राजनैतिक अधिकार प्राप्त हैं। इनमें राज्य के सर्वोच्च पद की प्राप्ति करना और उसके लिए चुने जाने का अवसर मिलना भी सम्मिलित है। २१ वर्ष में ऊपर आयु वाले सभी नागरिकों को पूर्ण मताधिकार प्राप्त हैं। जहाँ तक कि राय देने और राजनैतिक अधिकारों के उपयोग का सम्बन्ध है जन्म, धार्मिक अवस्था, रंग, जाति या लिंग के सभी भेद मिटा दिये गये हैं। "इस संविधान ने कलम की एक शीक में भारत के किसानों की जो जनसंख्या का ७० प्रतिशत भाग है स्थिति ही बदन डाली है, मसदीय सरकार और पूर्ण वयस्क मताधिकार के द्वारा सरकार जनता और उसके प्रतिनिधियों के प्रति उत्तरदायी हो गई है।"

६ एक सौकिक राज्य (A secular state)—भारत में अनेक मतों को मानने वाली और अलग-अलग बोलियाँ बोलने वाली अनेक जातियाँ बसी हुई हैं। ये जाति, धर्म और भाषा के भेद उनके सरकार के विभिन्न भगों में भाग लेने में कोई बाधा नहीं बनते। सभी लोग एक सामान्य नागरिकता के सभी अधिकारों का उपयोग करते हैं। बिना धर्म, जाति, रंग और रूप आदि के विचार के सभी के लिए एक ही प्रकार की नागरिकता है। भारत का कोई राज धर्म नहीं है। हर व्यक्ति को अपनी इच्छा के अनुसार किसी भी धर्म को मानने, प्रचारण करने व प्रचार करने का पूर्ण अधिकार है। पूजा की विधि के विषय में भी ऐसी ही स्वतन्त्रता है। सरकार धार्मिक मामलों में किसी प्रकार का कोई हस्तक्षेप नहीं करती। सभी नागरिकों और पद सबके लिए समान रूप में जुते हैं। कानून के प्रागे सब समान हैं। इस विषय में अनुसूचित जातियों, जन-जातियों व ऐंग्लो इण्डियनों को दी गई विशेष रियायतें लोकिकता के सिद्धान्त के प्रतिबल जाती हैं।

७ भारत एक सघ शासन—भारतीय संविधान मध सिद्धान्त पर आधारित है। "संविधान का टाचा सब आवश्यक तत्वों में सघात्मक है।" इस संविधान द्वारा एक दो भागों वाला राजतन्त्र (dual polity) स्थापित किया गया है और सघ सरकार व इकाई दोनों में ही विधायनी शक्तियाँ बाँटी गई हैं। यद्यपि 'सघात्मक' का शब्द संविधान में नहीं आया है पर संविधान की सभी मुख्य विशेषताएँ सघ के अनुरूप हैं। संविधान का नाम यूनियन (इकाई या मेल) अवश्य है किन्तु इस शब्द का अर्थ सघ भी होना है और वास्तव में यह संविधान सघात्मक है भी। सघ संविधान में शक्ति विभाजन के प्रतिरिक्त एक सघ न्यायालय की भी व्यवस्था है जो केन्द्र व इकाइयों के बीच शक्ति विभाजन सम्बन्धी भगडें तय करेगा। संविधान में एक प्रस्तावना जुड़ी है, एक दूसरे सदन की भी व्यवस्था की गई है और संविधान की कठोरता पर बल दिया गया है। इस प्रकार इस संविधान में सघ के सभी लक्षण

१. कवर वल्लटापुरन (एक सरकारी प्रचारन), पृष्ठ १४।

२. एम० एन० मुखर्जी : कर्तुल भारत पत्रिका, १६ जनवरी १९३०, पृष्ठ १३।

विद्यमान है। यह सब कुछ देखते हुए यह बड़े आश्चर्य की बात मालूम पड़ती है कि जैसे डा० के० पी० मुखर्जी ने इस तथ्य के विरुद्ध एक लेख में अपने विचार प्रकट किये हैं।^१ हम भारतीय संघ की प्रकृति के विषय में आगे विचार करेंगे।

८. मूल अधिकार—भारतीय संविधान ने अपने नागरिकों के मूल अधिकारों के लिए एक विशेष प्रबन्ध किया है। ये अधिकार निम्न प्रकार के हैं :—

समान व्यवहार का अधिकार, स्वातन्त्र्य अधिकार, शोषण से रक्षा का अधिकार, धर्म, मस्जिद व शिक्षा का अधिकार, सम्पत्ति का अधिकार और सर्वैधानिक उपचारों का अधिकार—इन अधिकारों के प्रयोग पर कुछ प्रतिबन्ध भी लगाए गए हैं। इनके लिए न्यायालय में कार्यवाही हो सकती है यदि इनका कहीं उल्लंघन होता हो।

९. राज्य की नीति के निर्देशक सिद्धान्त—हमारा संविधान राज्य की नीति के निर्देशक सिद्धान्तों का भी एक अद्भुत आयोजन करता है। ये सिद्धान्त न्यस्त (Justiciable) नहीं हैं। ये केवल नैतिक दृष्टि से केन्द्रीय और राज्य सरकारों के पथ प्रदर्शन के लिए बनाए गये हैं। इन सिद्धान्तों की पूर्ति करना सरकारों के लिए आवश्यक नहीं है। यह केवल आदर्श परामर्श का मूल्य रखते हैं।

१०. राष्ट्रीय भाषा—हमारी संविधान परिषद ने हिन्दी को भारत की राज-भाषा घोषित करके एक बड़ा बुद्धिमत्तापूर्ण, मूक-बूक का और सराहनीय कार्य किया है। यदि देश को एक राष्ट्र की स्थिति में लाना हो तो एक राष्ट्रीय भाषा का होना परम आवश्यक है। किसी राष्ट्र को एकता को बनाने और उसकी जड़ें मजबूत करने के लिए एक समान भाषा का होना सबसे महत्वपूर्ण तत्व है। इसके द्वारा दक्षिण भारत के निवासियों को कुछ अनुविधा भले ही हो पर उसे सह लेना चाहिये। यदि लोग देश की स्वाधीनता के लिए जेल जा सकते हैं तो कोई कारण नहीं कि वे अपनी राष्ट्रीय भाषा के लिए कुछ त्याग न करें। राष्ट्र भाषा राष्ट्र के विचार विनिमय, आदान प्रदान व सम्पर्क का माध्यम है और भारत जैसे बड़े देश के प्रशासन के लिये परम आवश्यक है। संविधान में देवनागरी लिपि में लिखित हिन्दी को सरकारी काम-काज की भाषा रखने का विधान है। पन्द्रह वर्ष के लिए और इसके बाद भी केन्द्रीय सरकार के कामकाज के लिए अंग्रेजी का प्रयोग जारी रहेगा। किन्तु इसका यह पर्यं कदापि नहीं है कि हिन्दी का प्रयोग इसमें पहले न हो। उत्तर प्रदेश, मध्य प्रदेश, बिहार व राजस्थान जैसे कई हिन्दी भाषी राज्यों ने हिन्दी का विस्तारपूर्वक प्रयोग शुरू कर दिया है। कुछ सीमित मात्रा में केन्द्रीय सरकार ने भी इसका प्रयोग आरम्भ कर दिया है। विदेशी सरकारों के साथ भी कई कुछ परिषदों पर हिन्दी में हस्ताक्षर किये गये हैं। कुछ वर्ष पहले भारत सरकार ने श्री बी० जी० मेर की अध्यक्षता में एक हिन्दी समीक्षण नियुक्त किया था जिसका उद्देश्य भारत सरकार के सरकारी कामकाज के अनुरूप हिन्दी के विकास के लिए मार्ग व साधनों के सुझाव देना था।

११. अल्पसंख्यक वर्गों के लिये विशेष उपबन्ध—सविधान में अनुसूचित जातियों व जन के लिये विशेष उपबन्ध रक्षे गए हैं। इनका उद्देश्य निश्चय है वृद्ध वर्गों के हितों की रक्षा करना है। कुछ समय के लिए उनके विधान मंडलों में स्थान सुरक्षित किए गए हैं। आसाम में जन जाति क्षेत्रों के लिये जिला काउन्सिलें और स्वायत्त प्रांत प्रादेशिक वाउन्सिलें स्थापित की गई हैं। जन जातियों को स्थानीय प्रशासन में काफी भाग दिया गया है, दूसरे राज्यों में जन जातियों को प्रशासन में मिलाने के लिए सलाहकार समितियों की स्थापना का आयोजन किया गया है। यह भी निश्चित किया गया है कि जन जातियों के कल्याण कार्य की देस-भाग एवं अलग मन्त्री के हाथ में हो। मध्य प्रदेश में ऐसा एक मन्त्री नियुक्त हो भी गया है। इन रक्षा-बन्धों (safeguards) के पालन के सम्बन्ध में एक विशेष अफसर निश्चित अवधियों पर अपनी रिपोर्ट सरकार को देता है। सविधान में अनुसूचित जातियों के प्रशासन और अनुसूचित जन जातियों की मलाई के कार्यों की रिपोर्ट देने के लिए एक स्पेशल कमीशन की नियुक्ति का भी उपबन्ध है। इस प्रकार का एक कमीशन जिसका नाम पिछड़े वर्ग कमीशन है और जिसे भारत सरकार द्वारा नियुक्त किया गया था पिछड़ी जातियों की रक्षा सुधारने के सम्बन्ध में कई कदम उठाने की सिफारिश कर चुका है। सविधान में ऐंग्लो इण्डियनों के लिये समद में प्रतिनिधित्व की भी व्यवस्था की गई है।

१२. सबसे सम्बन्ध सैर्य—हमारा सविधान समतल समार का सबसे बड़ा लक्ष्य है। "यह अवश्य ही समार का सबसे बड़ा और सर्वाधिक व्योरे वाला सविधान होगा।" इसमें ३६५ अनुच्छेद और ८ सूचियाँ हैं। इसी-लिए इंग अनावश्यक रूप में व्योरेवार और फँना हुआ समभा जाता है। बहुत से ऐसे मामलों का जिनकी सुलभाने का काम हमारे देशों में समदों पर छोड़ दिया जाता है, सविधान में स्पष्ट और व्योरेवार उल्लेख हुआ है। देश का विस्तार, जनसंख्या की विभिन्नता, विभिन्न प्रकार के हितों का होना और उनमें समभौने का औचित्य तथा एक नए मोक्षत्र के लिये रक्षा बन्ध रचना, कुछ ऐसी आवश्यकतायें हैं जिनके कारण इतना सम्बन्ध सविधान अनिवाय हो गया। सर आइवर जैनिंग ने भारतीय सविधान के विस्तारकाय होने के अनेक कारण दिए हैं। भारतीय सविधान में केवल मध के सविधान का ही समा-वेश नहीं हुआ है बल्कि इसमें मध के अन्तर्गत आने वाले सविधानों का भी समावेश हो गया है। मध और इकाइयों के पारस्परिक सम्बन्ध, अधिकारों का विल, राजकार्य नीति के निदेशक सिद्धान्त, न्यायपालिका का संगठन, सार्वजनिक सेवायें, ऐंग्लो-इण्डियन, अनुसूचित जन-जातियाँ और सरकारी भाषा ऐसे विषय हैं जिनका कि क्षेत्र बहुत विस्तार है और जिनमें सविधान के अनुच्छेदों की एक बड़ी संख्या लप गई है।

उपरोक्त सभ विषयों के सम्बन्ध में सविधान के २६० अनुच्छेद और चार सूचियाँ लगी हैं अर्थात् सारे सविधान का दो तिहाई भाग इन्हीं विषयों की ध्याय्या में भरा है। इन अनुच्छेदों के कुछ विषय ऐसे थे जो आसानी से समझ पर छोड़े जा सकते थे, सविधान के बड़े होने का एक और भी कारण है। यह सविधान मूलतः सन् १९३५ ई० के कानून से लिया गया है और इसकी बहुत सी व्यवस्थाएँ उस कानून से ज्यों की त्यों नकल पर ही गई हैं। सन् १९३५ ई० का कानून ब्रिटिश पार्लियामेंट द्वारा आसानी से मनोपित किया जा सकता था किन्तु वर्तमान भारतीय सविधान का संशोधन करने के लिए एक विशेष प्रक्रिया आवश्यक है। इसके प्रतिरिक्त भारत के नेताओं को अपने समय की भारत की परिस्थितियों की भी ध्यान में रखना था। इसीलिये उन्होंने सभी नागरिकों के हितों की रक्षा के लिए काफी रक्षा कवचों का प्रबन्ध किया।

१३. एक बठोर सविधान—सभ शासन में सविधान अनिवार्य रूप से बठोर बनाया जाता है। ऐसा सम्मिलित होने वाले राज्यों की राजी करने के और सभ सम्बन्धी समस्याओं को एक सवित्र बंधन का स्थान देने के उद्देश्य से किया जाता है। नए सविधान में कार्य विभाजन की व्यवस्थाएँ मधीय विधान मण्डल में इकाइयों के लिए स्थान निर्दिष्ट करने और मधीय न्यायालय की शक्तियाँ ऐसी बानें हैं जो राष्ट्रीय विधान मण्डल के दो तिहाई बहुमत के अधिकार में भी ऊपर रक्की गई हैं। एक बठोर सविधान को और अधिक बठोर बनाने की कोई आवश्यकता नहीं थी। "भारतीय सविधान में सबसे बड़ी बठोरता यह है कि जहाँ एक और इसके मनोपन का तरीका बड़ा बठोर रक्का गया है वहाँ दूसरी ओर यह इनका अधिक व्योरे वाला है और कानून के इनके बड़े व्यापक क्षेत्र में सम्बन्धित है कि इसके वैधानिक शोच्य (constitutional validity) की समस्या प्रायः घानी रहेगी।" ऐसी बहुत कम व्यवस्थाएँ हैं जिनका साधारण बहुमत द्वारा ही मनोपन हो सके।

१४. एक मजबूत केन्द्र—सर्व सविधान सभान्तक प्रकृति का है किन्तु यह एकात्मक प्रकृति लिए हुए है, घनान शक्तियाँ (residuary powers) केन्द्र में निहित हैं। एक सूची समवर्ती विषयों की भी है। यदि कोई विषय राष्ट्रीय महत्व का बन जाय तो यह केन्द्रीय सरकार के अधिकार क्षेत्र में लाया जा सकता है। आवागुजान में शासन-प्रबन्ध विषय हो जाने पर सरकार के मनोपन की व्यवस्था की गई है। मुद्रा, बाहरी आनमण या आन्तरिक गटबरी की व्यवस्था में राष्ट्रपति एक उद्घोषणा (Proclamation) द्वारा आवागुजान शोचित कर सकते हैं। राष्ट्र-

१. सर आर. के. जे. जे. : सभ केन्द्रीय विधान मण्डल की शक्तियाँ कानूनी-उपकरण, पृष्ठ १३।

२. वही, पृष्ठ १७।

३. वही, पृष्ठ १०।

पति और राज्यपालों को विशेष शक्तियाँ दी गई हैं। सभी महत्वपूर्ण कार्यवाहियों को एकरूपता से कार्यान्वित की गई योजनानुसार चलाने का निर्देश करने वाले उपबन्ध (Provisions) एक समान न्यायपालिका, मौलिक कानूनों में एकता, समान ग्रहिल भारतीय सेवाएँ, एक ही नागरिकता व एक भाषा का व्यवहार कुछ ऐसी बातें हैं जो भारत की राष्ट्रीयता की जड़ों को मजबूत करेंगी। आधुनिक जगत की ग्रहाधारण अवस्था में एक मजबूत केन्द्रीय सरकार का होना परम आवश्यक है। जैसा कि लन्दन के "टाइम्स" पत्र ने लिखा है, राज्य में पृष्ठ फँलाने वाली शक्तियों से राष्ट्र को बचाने के लिए और सभ के अन्तर्गत आने वाली उन इकाइयों को समालाने के लिये जो अपनी कार्यक्षमता में एक दूसरी में बहुत भिन्न हैं सभ (Union) के पास एक मजबूत केन्द्र अवश्य ही होना चाहिये, एक घोर व भूत-पूर्व ब्रिटिश भारत के प्रान्त हैं जो बहुत समय से जमे हुए शासन में चले आ रहे हैं और दूसरी घोर व नये और अनुभव दून्य प्रशासन हैं जिनके हाथों में अब पूर्व-चालीन देशी राज्यों का शासन भार आ गया है। आपातकाल में एक ऐसा प्राधिकारी होना चाहिये जिसकी सब आज्ञा मानते हों। डाक्टर भीमराव अम्बेदकर ने ठीक ही कहा है, "इसमें कोई सन्देह नहीं है कि अधिवास जनता की राय में आपातकाल में नागरिक की अवशेष राजभक्ति (residual loyalty) केन्द्र के प्रति होनी चाहिये और सभ के अन्तर्गत आने वाली इकाइयों के प्रति नहीं क्योंकि केवल केन्द्र ही समूचे देश के सामान्य व सार्वजनिक हित की दृष्टि से कार्य कर सकता है। इसी कारण से केन्द्र को आपातकाल के लिए कुछ सर्वोपरि शक्तियाँ (over-riding-powers) दी गई हैं।" इन केन्द्रीय शक्तियों व सबटचालीन उपबन्धों को कुछ आलोचकों ने लोचतन्त्र के विरुद्ध ठहराया है। वे आलोचक इस बात को भूल जाते हैं कि ये सब शक्तियाँ सरकार के परामर्श के साथ प्रयुक्त की जायेंगी। राष्ट्रपति व राज्यपाल कोई सीज़र या जार के नपूने के दासक नहीं होंगे।

१५ ब्रिटिश राजमुकुट के साथ सम्बन्ध—संविधान परिषद ने एक दूसरे ढंग से हमारे ऊपर गुलामी की छाप लगा दी है। भारत का ब्रिटिश साम्राज्यवाद के साथ गठ-जोड़ कर दिया गया है। स्वतन्त्र संपर्क के प्रतीक (symbol of free association) के रूप में हमने ब्रिटिश राजमुकुट को अपना शिरोमणि मान लिया है। एक विदेशी राजमुकुट के साथ इस प्रकार का सम्बन्ध हमारे राष्ट्रीय धाम-सम्मान पर एक ही प्रतिबल कलक है। हम यह अनुभव करते हैं कि हमें घनेष प्रकार से ब्रिटिश सरकार के समर्थन की आवश्यकता है किन्तु इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए हमारा अन्य उपाय निकाले जा सकते हैं। विदेशी नरेश के साथ तनिक सा सम्बन्ध भी एक स्वाधीन राष्ट्र का न हो लक्षण है और न उसे घोषा ही देता है।

१६ सर्वोच्च न्यायालय—नये संविधान में एक सर्वोच्च न्यायालय की व्यवस्था की गई है जो सभ न्यायालय का कार्य करेगा और देश का सबसे बड़ा न्यायालय होगा। इसे सुनवाई के प्रारम्भिक व अपीलीय दोनों प्रकार के धन-धिकार होने और परामर्श देने का भी अधिकार होगा। इसका अधिकार क्षेत्र

अमेरिका के सुप्रीम कोर्ट से भी वहीं अधिक व्यापक होगा। यह केन्द्र व इकाइयों के बीच उठने वाले झगड़ों को भी तय करेगा और नागरिकों के मूल अधिकारों की भी रक्षा करेगा। इसकी स्वतन्त्रता व निष्पक्षता की रक्षा की बारन्टी संविधान ने की है।

क्या भारत एक संघ है ? (Is India a Federation ?)

हम इस बात को पहले ही कह कह चुके हैं कि भारतीय संविधान ने भारत में एक संघ की स्थापना की है यद्यपि संविधान में कहीं संघ शब्द नहीं आया है किन्तु हमारे संविधान में संघ सरकार की सभी आवश्यक विशेषताएँ विद्यमान हैं। डॉ० के० पी० मुखर्जी इस विचार से विलुप्त सहमत नहीं हैं। वे कहते हैं कि "यह संविधान निश्चित रूप से असंघात्मक (unfederal) या एकात्मक (unitary) है।" आपका विचार है कि जिस संविधान में संघ शासन के लक्षणों में से एक का भी अभाव हो वह संघात्मक नहीं रह जाता। आप हमारे संघवाद (federalism) की मोटी-मोटी विशेषताओं की उम मृत मनुष्य शरीर से तुलना करते हैं जिसे मानवीय शरीर रचना की सारी बनावट होजे हुए भी मनुष्य नहीं कहा जाता। इसी प्रकार डॉ० मुखर्जी कहते हैं कि संघवाद का प्राण तत्व न होने के कारण भारतीय संघ एक मुर्दा है। आप संविधान के तीसरे अनुच्छेद पर विशेष बल देने हैं जिसके अनुसार भारतीय संसद कानून पास करके कोई नया राज्य बना सकती है, किसी राज्य के क्षेत्र को घटा बढ़ा सकती है, सीमाएँ परिवर्तित कर सकती है और उनका नाम भी बदल सकती है। आप लिखते हैं कि 'यदि यह एक एकात्मक सरकार की परिभाषा नहीं है तो मैं नहीं जानता कि वह क्या है'। इसका तो यह अर्थ है कि यदि संसद चाहे तो कभी भी मारे देश को इकाई में बदल सकती है और इसमें भी बदलर बात यह है कि (वैधानिक उपायों द्वारा) यह बनान संभव ही नहीं है बल्कि यह सब कुछ वर्तमान संविधान में किसी प्रकार का संशोधन किये बिना ही किया जा सकता है।"

कुछ और लेखकों ने भी इस प्रकार के विचार प्रकट किये हैं। ऐलन ग्लेडहिल (Alan Gledhill) का कहना है कि संविधान के निर्माता इस बात को जानते थे कि वे एक संघ शासन की स्थापना नहीं कर रहे हैं। क्योंकि हर जगह उन्होंने यूनियन (Union) शब्द का प्रयोग किया है। हमारे संविधान में संघ (Federation) शब्द का प्रयोग कहीं नहीं हुआ है। इस लेखक की राय में हमारा संविधान काफी हद तक एकात्मक ढंग का है। कनिथ वीह्लर जो संघ के विषय के प्रवीण व्यक्ति हैं वे भी इसी मत को मानते हैं उनका कथन है "कि भारत के नये संविधान में

१. दी इण्डियन जर्नल ऑफ पॉलिटिकल साइन्स, भाग १५, पृष्ठ १७७।

२. वही।

३. वही, पृष्ठ १७१।

अधिक से अधिक आधे लक्षण सभ के हैं.....यह एकात्मक राज्य है जिसमें कि कुछ मामूली लक्षण सभ के हैं। न कि सभ राज्य जिसमें मामूली लक्षण एकात्मक राज्य के हैं"।^१ (The new Constitution .. is at most quasi-federal... ..a unitary State with subsidiary federal features rather than federal State with subsidiary unitary features.)

हम यहाँ यह बतला देना चाहते हैं कि राजनीतिक शास्त्र में गणित शास्त्र के सिद्धान्तों को पूर्ण बखोरता के साथ नहीं ग्रहण किया जा सकता। इस क्षेत्र में अभी कोई डार्विन, स्पूटन या फॉरेड उत्पन्न नहीं हुआ है। "संसार में शायद ही कोई सभ शासन हो जो परिभाषा की दृष्टि से परिपूर्ण या आदर्श हो। कोई भी पुराना या वर्तमान संविधान ऐसा नहीं है जो पूर्णतया सधीय हो"।^२ किसी न किसी सिद्धान्त की अवहेलना हर किसी सभ में हुई है। अमेरिका में सिनेट के सदस्यों का प्रत्यक्ष चुनाव होता है। यह एक अंतःसंघीय लक्षण है। स्वीट्जरलैंड में सधीय न्यायालय किसी सधीय कानून को अवैध घोषित नहीं कर सकता। यह भी एक अंतःसंघीय लक्षण है। साम्राज्यवादी जर्मन सभ में प्रदिया एक दबदबे का स्थान रखता था। और उसकी स्थिति सभवाद के सिद्धान्त के प्रतिवृत्त थी, सन् १९३५ के कानून ने जो सभ योजना स्थापित की थी उसमें भी अनेक सभ के प्रतिवृत्त लक्षण थे। इसी प्रकार हमारे संविधान में अनेक ऐसी विशेषताएँ हैं जो एक सभ (federation) में नहीं होनी चाहियें। इसमें एकात्मक की ओर झुकाव है किन्तु कुछ सभ विरोधी विशेषताएँ होने का यह अर्थ नहीं हो जाता कि इन देशों में स्थापित सभ सरकारें ही नहीं हैं। इसका केवल इतना अर्थ है कि इन देशों में स्थापित सभ सरकारें सभ के आदर्शों की दृष्टि से अपूर्ण हैं। सभ के सिद्धान्तों का होना मात्र (degree) के अनुसार है, गुण के अनुसार नहीं। दूसरे यह कहना कि भारतीय समद मारे राज्यों को एक इकाई में बदल सकती है एक असम्भव कल्पना है। कोई भी भारतीय समद जिसे जरा भी होश होगा ऐसा करने का साहस कभी नहीं करेगी। ब्रिटिश पार्लियामेंट भी यदि चाहे तो वह अपने सारे अधिकार किसी एक व्यक्ति को सौंप सकती है और यह कह सकती है कि तुम इन अधिकारों से जो मर्जी पाये करो अर्थात् पार्लियामेंट वैधानिक तरीके से तानाशाही स्थापित कर सकती है लेकिन सब जानते हैं कि वह ऐसा कभी नहीं करेगी। इसी तरह भारतीय समद राज्यों को कभी भी बिल्कुन समाप्त नहीं कर सकती।

यदि सीमाओं के परिवर्तन का प्रश्न राज्यों पर छोड़ा जाता तो कोई नया राज्य ही स्थापित न हो पाता। कोई भी राज्य अपने अधिकार के किसी क्षेत्र को दूसरे राज्य को देने पर राजी न होता इसीलिए यह अधिकार समद को दिया गया

१. डेवन नैडविल : दी रिपब्लिक ऑफ इंडिया १९५१, पृष्ठ ६३।

२. नोर्मन डी० पानर : फेडरलिज्म इन इण्डिया एण्ड डेवेलपिंग, भाग १, पृष्ठ ३, भूमिका।

है। तीसरे अनुच्छेद के लगाने का अभिप्राय सविधान की सघीय विशेषताओं को समाप्त करने का कभी नहीं था।

भारतीय सघ में सघ के कुछ अनिवार्य तत्व भी विद्यमान हैं। प्रत्येक सघ सविधानों में एक प्रस्तावना होती है जिसमें जनकी भावना को व्यक्त किया जाता है। भारतीय सविधान की प्रस्तावना में कहा गया है कि "हम भारत के लोग भारत को एक सम्पूर्ण प्रभुत्व सम्पन्न लोकतन्त्रात्मक गणराज्य बनाने के लिये" "दृढ़ संकल्प होकर अपनी इस सविधान सभा में" "एतद द्वारा इस सविधान को अंगीकृत, अधिनियमित और आत्मापित करते हैं।" इस प्रकार यह स्पष्ट है कि यह सविधान जनता द्वारा बनाया हुआ है और एक लोकतन्त्रात्मक गणराज्य स्थापित करता है। प्रस्तावना में यह भी लिखा है कि सविधान का उद्देश्य न्याय स्वतन्त्रता, समानता और बन्धुता की वृद्धि करना है। प्रायः सघ सविधान जन सविधान सभाओं द्वारा बनाये जाते हैं जो इसी उद्देश्य के लिये स्थापित की हुई होती हैं। फिनलैंड, फ्रान्स, कन्वेंशन ने अमेरिकन सविधान बनाया था। इसी प्रकार हमारा सविधान हमारी सविधान परिषद् ने श्री डा० राजेन्द्र प्रसाद जी की अध्यक्षता में कार्य करते हुए बनाया था।

हर सघ में विधायकी शक्तियों का विभाजन होता है। भारतीय सविधान में भी ऐसा विभाजन मौजूद है। विभिन्न सरकारों की शक्तियाँ तीन सूचियों में दी हुई हैं। गण सूची में सघ सरकार की शक्तियाँ दी हुई हैं। राज्य की सूची में राज्य सरकार की शक्तियाँ दी हुई हैं। कुछ शक्तियाँ ऐसी हैं जिनका दोनों सरकारें (केन्द्र व राज्य) प्रयोग कर सकती हैं। ऐसी शक्तियाँ समवर्ती सूची (concurrent list) में दी हुई हैं। सघीय कानूनों और राज्य कानूनों में विरोध होने पर सघ कानून मान्य होगा। यह एक सर्वविदित सघ सिद्धान्त है। अनुच्छेद २४८ के अनुसार अखण्ड शक्तियाँ केन्द्र में निहित हैं। इसका स्पष्ट अर्थ यह है कि सविधान निर्माता राज्य सरकार की अपेक्षा केन्द्रीय सरकार को अधिक बलशाली रगना चाहते थे। इसी उद्देश्य की दृष्टि में रण कर दो अनुच्छेद २४६ और २५० सविधान में जोड़े गये हैं जिनके अनुसार ससद को राज्य सूची में हस्तक्षेप करने का अधिकार है, अनुच्छेद २४६ के अनुसार यदि राज्य परिषद् (Council of States) उपस्थित और राय देते हुए सदस्यों के दो तिहाई बहुमत से ये प्रस्ताव पार कर दें कि राष्ट्रीय हित में ससद को किसी राज्य सूची के अन्तर्गत आने वाले विषय पर कानून बनाना आवश्यक है तो ऐसा भी हो सकता है। अनुच्छेद २५० में सघ ससद को आपातकालीन अवस्था में राज्य सूची में आने वाले किसी भी विषय पर कानून बनाने का अधिकार दिया गया है। इन दोनों अनुच्छेदों के आधारे पर डा० मुन्शी कह सकते हैं कि भारत में कोई सघ सरकार नहीं है। किन्तु यह ध्यान टोक नहीं है। इन दो अनुच्छेदों से सिर्फ यह सिद्ध होता है कि सघ सरकार को कुछ अतिरिक्त शक्तियाँ दी गई हैं। फिर भी भारत में सघ शासन ही है।

कभी कभी में विधान मंडल के दो सदस्य होने हैं। निम्न सदन जनसम्या

के आधार पर निर्वाचित होता है और उच्च सदन में इकाइयों के समान संख्या में प्रतिप्रत्यक्ष रूप से निर्वाचित सदस्य होते हैं। इसी प्रकार हमारी संसद में भी दो सदन हैं। निम्न सदन व्यावहारिक रूप से जनसंख्या के आधार पर प्रत्यक्ष रूप से ही निर्वाचित हुआ है। यहाँ यह बताना उचित होगा कि हमारे निम्न सदन में एक प्रतिनिधि एंग्लो इंडियन जाति का और छ प्रतिनिधि जम्मू और काश्मीर राज्य के होते हैं। एंग्लो इंडियन को राष्ट्रपति और जम्मू और काश्मीर के प्रतिनिधियों को उस राज्य की सरकार मनोनीत करती है। इसके अलावा कुछ और नामजद सदस्य भी होते हैं। इस प्रकार संघ सिद्धान्त से कुछ थोड़ा सा अन्तर जरूर हो जाता है। हमारी संसद के उच्च सदन में प्रतिप्रत्यक्ष रूप से निर्वाचित या मनोनीत सदस्य होते हैं। इसमें भारतीय संघ की विभिन्न इकाइयों का समान प्रतिनिधित्व नहीं है। इस प्रकार संघ एक महत्वपूर्ण संघ सिद्धान्त का उल्लंघन हुआ है। अमेरिका, आस्ट्रेलिया, कॅनेडा और स्विट्जरलैंड में समान प्रतिनिधित्व का नियम माना गया है किन्तु भारत में ऐसा नहीं है। सन् १९२५ के कानून में भी समानता के सिद्धान्त को नहीं माना गया था इसका कारण यह है कि भारत में न यह प्रावश्यक है और न उसकी माँग है।

हर संघ में एक संघ न्यायालय होता है जो संघ और इकाइयों के बीच उठने वाले मतभेदों का निर्णय करता है। संघ न्यायालय संविधान का निर्वाचन और व्याख्या भी करता है। भारत सुप्रीम कोर्ट नाम से एक इस प्रकार के न्यायालय की व्यवस्था की गई है। यह न्यायालय नागरिकों के अधिकारों की रक्षा भी करता है। अब तक न्यायालय ने अनेक महत्वपूर्ण फैसले किये हैं जिनमें उमने विधान मण्डलों द्वारा पास हुए कुछ कानूनों को अर्द्ध घोषित किया है। इस प्रकार के संघ न्यायालय अमेरिका, स्विट्जरलैंड और दूसरे संघ शासित देशों में भी हैं।

सब संघ शासनो में इकाइयों के संविधान लोकतन्त्रीय सिद्धान्तों पर बनाये जाते हैं। भारत में भी यह संघ सिद्धान्त अपनाया गया है। केवल केन्द्र में ही नहीं बल्कि राज्यों में भी उत्तरदायी सरकारें स्थापित की गई हैं। सन् १९२५ के कानून में लोकतन्त्र और निरंकुशता का मिश्रण था। वह बात नये संविधान में दूर कर दी गई है। अमेरिका में राज्यों के संविधान और स्विट्जरलैंड में केंद्रों के संविधान लोकतन्त्रीय सिद्धान्त पर बनाये गये हैं। प्रायः संघ संविधानों में मूल अधिकारों के एक अधिकार पत्र के जोड़ देने की परिपाटी पडी हुई है। ऐसा अमेरिका, स्विट्जरलैंड तथा अन्य संघ शासित देशों के संविधानों में किया गया है। भारत में भी इस संघ सिद्धान्त को अपनाया और इस प्रकार इसके संविधान में भी एक सम्वी चोडी मूल अधिकारों की सूची लगाई गई है।

गभी संघों में संविधान बटोर और लिखित होता है। हम अमेरिकन और आस्ट्रेलियन संघ संविधानों की बटोरता से परिचित हैं। यद्यपि भारतीय संविधान बनना अधिक बटोर नहीं है जितना कि अमेरिका का परन्तु यह भी लिखित और बटोर अवश्य है। संविधान के कुछ उपबन्धों का संशोधन संसद केवल साधारण

बहुमत में कर सकती है। कुछ उपबन्ध ऐसे हैं जिनका संशोधन मसदा के दोनों सदनों के दो तिहाई बहुमत में कर सकते हैं। कुछ अनुच्छेदों के संशोधन के लिए भारतीय राज्यों में से भाषों की सहमति आवश्यक है। इस सहमति की प्राप्ति करना बड़ा कठिन होता है।

सभी सविधानों में इकाइयों मध्य में पृथक् नहीं हो सकती। ऐसा करने की आज्ञा ही नहीं होती है। इसी प्रकार भारतीय राज्य भी भारतीय मध्य में पृथक् नहीं हो सकते। वे मसदा के निम्न मध्य के मसदा बनाने गये हैं।

एक दो दोनों घोर हैं जिनमें हमारा मध्यम सविधान और सविधानों में भिन्न है। मध्यम राज्य अमेरिका में दोहरी नागरिकता है। वहाँ प्रत्येक राज्य या स्टेट को अधिकार है कि वह अपने नागरिकों अथवा निवासियों को जो अधिकार दें उन्हें अन्य निवासियों को न दे, या अधिक कठिन शर्तों पर दें। इसके विपरीत भारतीय संविधान में सामन तो दो हैं, परन्तु नागरिकता एक ही है। राज्यों की नागरिकता पृथक् नहीं है। सब भारतीय, वे चाहे जहाँ निवास करें विधि या कानून के सामने समान हैं। अमेरिका में राज्यों को अपने सविधान बनाने का अधिकार है। भारत में इकाइयों को वह अधिकार नहीं दिया गया है। यहाँ एक ही सविधान सब पर लागू होता है और सर्वपानिक प्राधिकार भी एक ही है।

कुछ मध्यों में सामन दो होने के साथ ही विधान मण्डल, कार्यपालिका, न्यायपालिका और न्यायधीन नौकरियों भी दो हो जाती हैं। इस दोहरेपन के कारण विधि या कानून, सामन और न्यायपालिका में विविधता होने लगती है। स्थानीय प्रावश्यकताओं और परिस्थितियों का सामना करने के लिए कुछ विविधता अभीष्ट भी हो सकती है, परन्तु एक बिन्दु के प्रागे वह घपलेबाजी का ही कारण बन जाती है। वर्तमान युग के सविधानों को तो सब आधारभूत विधियों में समरूपता का ही उद्देश्य करना चाहिये। भारतीय सविधान में (१) एक न्यायपालिका, (२) मूलभूत व्यावहारिक (दीवानी) आपराधिक (पौख्तारी) विधियों का कानूनो की समानता और (३) अखिल भारतीय अर्थनिक नौकरियों की एकता द्वारा विधान और सामन में एकता रखी गयी है।'

मूल अधिकार (Fundamental Rights)

भारतीय संविधान में मूल अधिकारों का भी विवेचन किया गया है। इन्हें संविधान में रखने का उद्देश्य नागरिक की स्वाधीनता की रक्षा करना है। किसी भी राज्य का आधार अधिकार होते हैं। उनके कारण ही राज्य को अपनी शक्ति के प्रयोग में नैतिक बल प्राप्त होता है। और ये इस अर्थ में प्राकृतिक अधिकार माने जाते हैं कि ये अच्छे जीवन के लिए आवश्यक हैं। इन अधिकारों के संविधान में सम्मिलित हो जाने से सरकार की मनमानी कार्यवाहियों पर एक प्रकार का नियंत्रण लग जाता है। "ये अधिकार उच्च आदर्शों की एक पवित्र घोषणा माने जाते हैं और इनको लेकर लोकमत को प्राप्त किया जा सकता है और राज्य की त्रियात्मक या निपेधात्मक कार्यवाहियों के लिए एक मान दण्ड स्थापित करते हैं।" इस प्रकार के अधिकार पद्म प्रथम महागुप्त के बाद बने हुए प्रायः सभी लोकतन्त्रीय संविधानों में पाये जाते हैं। "हमारे संविधान में जोड़ा गया अधिकार संज्ञा इतने विस्तृत मानव अधिकारों की घोषणा करता है जितने किसी अन्य राज्य में नहीं पाये जाते।" इन मूल अधिकारों को न्यायालयों की सहायता से प्राप्त किया जा सकता है। फिर भी ये अधिकार पूर्ण निषेध (absolute) नहीं हैं। इनके साथ राज्य की ये शक्तें लगी हुई हैं कि ये अधिकार सभी व्यक्तियों के सामान्य अधिकारों की रक्षा के प्रतिवृत्त न हों या समाज के सर्वश्रेष्ठ हित के प्रतिवृत्त न हों। मूल अधिकार संविधान के तीसरे भाग में दिए हुए हैं। १२ से लेकर ३५ तक अनुच्छेदों में उनका वर्णन है। संविधान में निम्नलिखित मूलाधिकार दिये गये हैं—

- (१) समता का अधिकार।
- (२) व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का अधिकार।
- (३) शोषण के विरुद्ध अधिकार।
- (४) धर्म स्वातन्त्र्य का अधिकार।
- (५) सस्कृति और शिक्षा सम्बन्धी अधिकार।
- (६) व्यक्तिगत सम्पत्ति रखने का अधिकार। और
- (७) सर्वप्रथम उपचार।

प्रथम हम इन अधिकारों में से एक-एक को लेते हैं :—

समता का अधिकार—हर नागरिक को कानून की दृष्टि में समान माना गया है। राज्य किसी नागरिक के साथ केवल धर्म, मूल जाति, लिंग, जन्मस्थान के

१. पृष्ठ ७५० मुद्राजी, प्रकृत राजार पत्रिका। २६ जनवरी १९६०, पृष्ठ ५३।

२. वही पृष्ठ ५४।

३. संविधान का अनुच्छेद १२।

कारण या इनमें से किसी एक के कारण नष्ट भाव नहीं करेगा। धर्म, नृप, जाति, विद्या या जन्मस्थान के आधार पर किसी नागरिक पर निम्नलिखित प्रतिबंध नहीं लगाये जायेंगे।

(घ) दूकानों, जन्मान दूहों, हांटयों और सार्वजनिक मनोरंजनों के स्थानों में प्रवेश।

(च) कृषे, शायर, नहाने के घाट और पब्लिक के धूमने-दिलने की जगहों का प्रयोग। यह अधिकांश १५वें अनुच्छेद के अनुसार दिया गया है। मन्त्रिमंडल ने दूह जल के एक समीक्षण के अनुसार १५वें अनुच्छेद में निम्नलिखित वाक्य और जोड़ दिया गया है। "इस अनुच्छेद के कारण किसी राज्य सरकार को किसी सामाजिक और शिक्षा की दृष्टि में निम्नलिखित दूह वर्ग के नागरिकों या अनुसूचित जातियों या अनुसूचित जनजातियों की उत्पत्ति के लिए कोई विशेष उपाय करने में मनाबत नहीं होगी।"

मन्त्रिमंडल ने सरकारी नौकरियों के लिए सबको समान अवसर देने की भी व्यवस्था है। इस विषय का संबंध यह अवसाद है कि विधान मन्त्रालय कुछ अवस्थाओं में आवास योग्यता (residential qualifications) की शर्त लगा सकते हैं और कुछ ऐसे निम्नलिखित वर्गों के लिए नौकरियों के स्थान सुरक्षित कर सकते हैं जिनका नौकरियों में पारंपरिक प्रतिनिधित्व नहीं है।

एक नये समीक्षण के अनुसार राज्य सामाजिक व शिक्षा की दृष्टि में निम्नलिखित वर्गों के लिए विशेष उपाय (special provisions) कर सकते हैं। मन्त्रिमंडल ने यह भी उपाय किया है कि वैयक्तिक या व्यक्तिगत शिक्षा सम्बन्धी योग्यता के प्रतिष्ठित अन्य कोई उपाय राज्य किसी नागरिक को प्रदान नहीं करेगा तथा कोई नागरिक नागरिक किसी विदेशी राज्य में कोई उपाय स्वीकार नहीं करेगा। यह वही विचार है कि जब हमारे मन्त्रिमंडल में उपाय विवरण को स्पष्ट रूप में निर्दिष्ट करार दिया गया है हमारी सरकार अनेक प्रकार की उपायों को अंतर्गत रखती तथा सार्वजनिक स्थानों की असाधारण बोट नहीं है। सर जी० बी० रमन, सर एम० राधा कृष्णन, श्री अजयजी गजसिंगराजचानं तथा श्री० नेहरू को भारत गण की उपाय देना मन्त्रिमंडल के मध्य और भावना दोनों के विरुद्ध है।

मन्त्रिमंडल में दृष्टांत को अर्थ ही दिया है और इसके व्यवहार को ही काठुनी उद्योग है। इस प्रकार होगा करते हमारे मन्त्रिमंडल ने "महामा लीपी ज्ञान की गई महान् सामाजिक स्थिति पर काठुनी छान गया ही है। इस प्रकार भारत के ५ करोड़ आठुनों को उनके धर्मों में बंधे धार रहे निम्न सामाजिक और धर्म में अंतर उठा दिया है।" यह अर्थ अनुच्छेद ही जिनसे दृष्टांत को अर्थ उद्योग है उन सब समानता के अधिकांशों की अर्थता को मन्त्रिमंडल ने नागरिकों को प्रदान करने है वही अर्थ मूल्य समता है। हमने इस सबसे अधिकांश अर्थ सामाजिक

अप्रमानता को जिसने हिन्दू समाज को खराब कर रखा था समाप्त कर दिया।... अब भारत में सामाजिक लोकतन्त्र का एक नया अध्याय आरम्भ हो गया है।”

व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का अधिकार—सभी नागरिकों को व्यक्तिगत स्वतन्त्रता की गारन्टी दी गई है। सभी नागरिकों को (१) बोलने और विचार प्रकट करने (२) शान्तिपूर्वक बिना हथियारों के सभा करने और इकट्ठा होने (३) सभा और सङ्गठन करने (४) सारे भारत में बिना रोक-टोक भ्रमण करने (५) किसी भी भाग में बसने (६) सम्पत्ति समाप्त करने, रखने या बेचने और (७) किसी भी व्यवसाय को या काम धन्धे को करने का अधिकार है। (अनुच्छेद १९)।

किन्तु ये अधिकार पूर्णतया निषेध नहीं हैं। इन पर प्रतिबन्ध है। सविधान में राज्यों को इन अधिकारों पर सार्वजनिक व्यवस्था, सदाचार, नैतिक स्तर और राज्य की सुरक्षा के लिए प्रतिबन्ध लगाने का प्राधिकार दिया गया है। इस प्रकार राज्य सार्वजनिक हित को दृष्टि में रख कर इन अधिकारों पर कोई भी उचित प्रतिबन्ध लगा सकता है। इसके द्वारा राज्य की मानहानि, और न्यायालय मानहानि के लिए कानून बनाने के अधिकार की सुरक्षा की गई है। इन प्रतिबन्धों के न रहने से सरकार के काम में बड़ी ट्कावट आ जाती, पूर्णतया निषेध अधिकारों से अपराजकता आ जाती। कोई भी भय सरकार ऐसी स्थिति महन नहीं करेगी। १९वें अनुच्छेद के एक संशोधन के अनुसार सरकार को यह अधिकार प्राप्त है कि वह राज्य की सुरक्षा के लिए, विदेशी राज्यों के साथ संधीपूर्ण सम्बन्ध बनाये रखने के लिए सार्वजनिक शान्ति, सदाचार या न्यायालयों के मानहानि या अपराध के लिए उकसाहट को रोकने के लिए उचित प्रतिबन्ध लगा सके।

हमारे सविधान में नियम प्रधान शासन (rule of law) को भी मान्यता प्रदान की गई है, २०वें अनुच्छेद में लिखा है कि किसी आदमी को किसी अपराध का उस समय तक दोषी नहीं ठहराया जायगा जब तक कि वह अपराध करने के समय के प्रचलित कानून को भंग नहीं करेगा। और न ही किसी व्यक्ति को किसी अपराध के लिए अपराध करने के समय के कानून में निर्देशित दण्ड से अधिक दण्ड दिया जायगा। किसी व्यक्ति पर एक ही अपराध के लिए दो बार मुकदमा नहीं चलाया जायगा। किसी व्यक्ति को उसके विरुद्ध लगाये गये अभियोग में अपने विरुद्ध गवाही देने को विवश नहीं किया जायगा। किसी व्यक्ति को कानूनी प्रक्रिया के विरुद्ध उसने जीवन या व्यक्तिगत स्वतन्त्रता में बाधित नहीं किया जायगा। सविधान में अनियमितपूर्वक गिरफ्तारी और अनिश्चित तजरबन्दी के विरुद्ध उपबन्ध है। जब तक कि उसे यथासम्भव शीघ्रता से उसकी गिरफ्तारी के आधार से मुक्ति न दिया जाय कोई व्यक्ति जिसे गिरफ्तार किया जाय हिरासत में नहीं रखा जा सकता और न उसे कानूनी सलाह लेने और मफाई के लिए अपनी पसन्द के बकील को रखने में बाधित

किया जा सकता है। मविधान में नजरबन्दी की प्रक्रिया को भी निश्चित कर दिया गया है। निवारक नजरबन्दी अधिक से अधिक ३ महीने की हो सकती है। यह अवधि ऐसे तीन व्यक्तियों की सलाहवार ममिति की सिफारिश पर बढ़ाई जा सकती है, जो हाईकोर्ट के जज नियुक्त किये जाने की योग्यता रखते हों। मविधान में यह बताया गया है कि नजरबन्दी की आज्ञा देने वाला प्राधिकारी यथासम्भव शीघ्रता से नजरबन्द व्यक्ति को उन आचारों से मूचित करेगा जिन पर आज्ञा दी गई है और जल्दी से जल्दी उस आज्ञा के विरुद्ध कानूनी कार्यवाही करने का अवसर देगा।

शोषण के विषय अधिकार—२३वें अनुच्छेद में व्यक्तियों के व्यापार व बेगार को अवैध घोषित कर दिया गया है। १४ वर्ष से कम आयु के बालकों में बल-कारखानों में काम नहीं लिया जा सकेगा। सार्वजनिक कार्य के लिए अनिवार्य सेवा का प्रादेश दे सकती है।

धार्मिक स्वतन्त्रता का अधिकार—सार्वजनिक व्यवस्था, सदाचार और स्वास्थ्य का ध्यान रखते हुए भी व्यक्तियों को अन्तःकरण की स्वतन्त्रता का तथा धर्म को अक्षोभ रूप में मानने व धारण करने और प्रचार करने का समान हक होगा। हर धर्म के अनुयायियों की स्वतन्त्रता है कि वे जिस प्रकार चाहे अपने धार्मिक कृत्यों को करें और धार्मिक तथा धर्मायं कार्यों के लिए सम्पत्ति रखें, प्राप्त करें और उसका प्रशासन करें। मित्तों को कृपाण पहनने और लेकर चलने का अधिकार दिया गया है। किन्तु धार्मिक स्वतन्त्रता पर कुछ प्रतिबन्ध की लगा शिथे गये हैं, ताकि धर्म को 'एक राजनीतिक शस्त्र या सामाजिक रुद्धियों के लिये एक ढाल' न बना लिया जाय। इन प्रकार किसी को किसी धर्म को स्थिर रखने या उमकी वृद्धि करने के लिए बर देने के लिए विवश नहीं किया जा सकता। जिन सस्थाओं को सरकारी मान्यता प्राप्त है या जिन्हे अनुदान मिलता है उनमें न धार्मिक शिक्षा अनिवार्य है और न पूजा व उपासना। मविधान सरकार द्वारा मवाहित सभी शिक्षा मस्थाओं में धार्मिक शिक्षा दिये जाने के विरुद्ध है। इन सब उपबन्धों के कारण भारत की एक मौखिक राज्य बनने में बड़ी सहायता मिली है।

संस्कृति व शिक्षा सम्बन्धी अधिकार—मविधान परिषद् के एक सदस्य के शब्दों में हमारे मविधान में "अल्पमत वर्गों के अधिकारों का एक युग आरम्भ कर दिया है।" कोई भी अल्पमत वर्ग जिसकी अपनी अलग कोई भाषा, लिपि या संस्कृति हो उसे उसको कायम रखने का अधिकार दिया गया है। किसी भी नागरिक को किसी सरकारी धन से सञ्चालित या सहायता प्राप्त शिक्षा मस्था में भरनी होने से धर्म, जाति या भाषा के आधार पर वंचित नहीं किया जायगा। सभी धार्मिक और भाषा-विषयक अल्पमत वर्गों को अपनी पसन्द की शिक्षा-मस्थाएँ स्थापित करने और प्रकाशित करने का अधिकार होगा। सरकारी अनुदान सभी सस्थाओं को दिना किसी भेद-भाव के दिये जायेंगे।

सम्पत्ति सम्बन्धी अधिकार—भारतीय मविधान में राज्य द्वारा सम्पत्ति

अपहरण निषिद्ध ठहराया गया है। सार्वजनिक हित में सम्पत्ति लेने की व्यवस्था में सरकार की ओर से स्वामी को उसकी सम्पत्ति के लिए क्षति पूति का नियम रखा गया है। किसी व्यक्ति को उसकी सम्पत्ति में कानूनी प्राधिकार के अनुसार ही वंचित किया जा सकता है। संविधान ने कुछ जमींदारी उन्मूलन कानूनों को अपने क्षेत्राधिकार में मुक्त कर दिया है। ये कानून राष्ट्रपति की स्वीकृति मिलते ही बंध समझे जायेंगे और लागू कर दिये जावेंगे।

संवैधानिक उपचार का अधिकार

(Right of Constitutional Remedies)

यदि ये न्यायालय के द्वारा लागू न कराये जा सकें तो निश्चय ही इन मूल अधिकारों का कोई अर्थ नहीं रहता। अतः संविधान ने यह नियम कर दिया कि इन अधिकारों को सार्वक बनाने के लिए कुछ संवैधानिक उपचार हों। संविधान का मसौदा तैयार करने वाली समिति के अध्यक्ष डा० बी० धार० अम्बेडकर ने इन उपचारों को "सारे संविधान का हृदय और आत्मा", (heart and soul of the whole constitution) कहा था। इन अधिकारों को प्राप्त करने के लिये नागरिकों को सुप्रीम कोर्ट में दावा करने का अधिकार दिया गया है।^१ सुप्रीम कोर्ट को इन अधिकारों की रक्षा की साधारण शक्ति तथा यदि वह आवश्यक समझे तो बन्दी प्रत्यक्षीकरण (habeas corpus) और परमादेश (mandamus) आदि की आज्ञाएँ जारी करने की शक्तियाँ दी गई हैं। सुप्रीम कोर्ट को इन अधिकारों के प्रतिपालन के लिए निर्देशन (direction) आज्ञाएँ (orders) और लेख (writs) आदि जारी करने का भी अधिकार दिया गया है। मसद को इन्हीं शक्तियों को निम्न स्तर के न्यायालयों को उनके क्षेत्र की स्थानीय नौमाओं के अन्तर्गत प्रदान करने का अधिकार दिया गया है। संवैधानिक उपचार का अधिकार केवल अज्ञानकाल की घोषणा के समय में ही स्थगित हो सकता है। तब भी यह गारे भारत में स्थगित नहीं हो सकता और न ही स्थगित करने की शक्ति असीम है। उद्ये ही आपतकाल समाप्त होता है यह अधिकार फिर स्थापित हो जाते हैं। मसद मूल अधिकारों को सेवा के सम्बन्ध में संशोधित कर सकती है। किसी सार्वजनिक सबक द्वारा भारतीयों के समय अपनी सरकारों स्थिति में किये गए गलत कामों के लिए उमें दण्ड में मुक्त किया जा सकता है।

सुप्रीम कोर्ट न अपनी उद्योगिता की जनता की भांसा में कही अधिक सिद्ध कर दिया है। इसने अपनी स्वतन्त्रता को कायम रक्खा है और मरचे अर्थों में संविधान के संरक्षक और अन्तिम निर्वाचक का कार्य किया है। भारतीय गणराज्य के नागरिकों के मूल अधिकारों की रक्षा करने हेतु इसने अपने जीवन के छोटे में काल में बहुत महत्व के निर्णय किये हैं जिनमें से कुछ का यहाँ उल्लेख किया जाता है। ऐ० ने० मोसालन बनाम मद्रास सरकार व मामदे में सुप्रीम कोर्ट ने

सन् १९५० ई० के विचारक नजरबन्दी कानून की चौदहवीं धारा को इस भाषा में
पर अर्थ धोषित कर दिया कि इसके द्वारा सविधान के २२ और ३२ वें अनुच्छेदों
द्वारा प्रदत्त मूलाधिकारों में कमी होनी थी। बैकटर्मन बनाम मद्रास सरकार के
मामले में सुप्रीम कोर्ट ने यह निर्णय दिया कि मद्रास सरकार को कथित
साम्प्रदायिकतापूर्ण धारा, (Communal G.O.) जिसे हरिजन और पिछड़े
हुए हिन्दुओं के लिए तो नौकरियों को सुरक्षित रखने का उपबन्ध किया ही गया था
साम ही मुस्लिम, ईसाई, गैर ब्राह्मण, हिन्दुओं और ब्राह्मणों के लिए भी स्थान
सुरक्षित करने का प्रबन्ध किया गया था सविधान के १६ वें अनुच्छेद के खण्ड ४ के
धारा के प्रतिकूल होने के कारण अर्थ है। रमेश चापर बनाम मद्रास सरकार के
मामले में सुप्रीम कोर्ट ने यह निश्चय किया कि मद्रास सरकार की 'श्रीम रोड्स'
नामक पत्र के प्रवेश और वितरण पर लगाई गई पाबन्दी सविधान के १६ वें
अनुच्छेद द्वारा प्रदत्त विचार स्वतन्त्रता के मूलाधिकार के प्रतिकूल है। मद्रास शांति
और व्यवस्था कानून (Madras Maintenance of Public Order Act) की
धारा २ (१-घ) को उल्लंघन कारण से अर्थ धोषित कर दिया गया।

एक दूसरे मामले में सुप्रीम कोर्ट ने मध्य प्रदेश बीडी कानून के उस धारा
को रद्द कर दिया जिसके द्वारा राज्य सरकार की सेती की फसल के महीनों में कुछ
गाँवों में बीडी बनाने के कार्य पर रोक लगाने का अधिकार दिया गया था। जब
से यह न्यायालय बना है इसके न्यायाधीशों ने भारत की जनता को एक अनुशासित
राष्ट्र में रखने का प्रयत्न किया है। अपने बहुत से फैसलों में इस न्यायालय ने किमी
बात की परवाह न करते हुए नागरिकों के मूल अधिकारों को सुरक्षित रखा है।
रामसिंह बनाम देहली राज्य के मामले में इस न्यायालय ने बताया कि "प्रत्येक
मामले में अधिकार ही मौलिक है न कि प्रतिबन्ध। न्यायालय का कर्तव्य और
अधिकार है कि वह यह देखे कि जो मूल अधिकार हैं वे मौलिक ही रहे और गौण
न हो जायें ससद व कार्यकारी सविधान में निहित अपने क्षेत्र की सीमा न
लायें।" ("In every case it is the rights which are fundamental not
the limitations. It is the duty and the privilege of the supreme
court to see that rights which are intended to be fundamental are
kept fundamental and to see that neither parliament nor the execu-
tive exceed the bounds within which they are confined by the consti-
tution.") एक अन्य फैसले (Sholapur Spinning and Weaving Company
Ltd) में न्यायालय ने यह तय किया कि विधान सभा पर लगाने गए प्रतिबन्धों
का वह अप्रत्यक्ष रूप से भी उल्लंघन नहीं कर सकती। इस प्रकार सुप्रीम कोर्ट
की न्याय की निगरानी ने नागरिकों के मूलाधिकारों को पूरे उत्साह के साथ रक्षा
की है और यह गन्धे धर्मों में सविधान का संरक्षक बन गया है। सुप्रीम कोर्ट का
कर्तव्य सविधान की मान्यता स्थिर रखना है। जैसा कि चीफ जस्टिस ह्यूजेज
(Hughes) ने अमेरिका के सुप्रीम कोर्ट के बारे में कहा है "हम सविधान के नीचे

हैं और सविधान वह है जो कि जज बहने हैं कि यह है।" हम यही वानें भारतीय सुप्रीम कोर्ट के बारे में भी कह सकते हैं। भारत की सुप्रीम कोर्ट ने हाल में एक निर्णय दिया है कि मूल अधिकारों में गणोचन नहीं हो सकता। मूल अधिकारों में परिवर्तन करने के लिए एक नयी सविधान सभा बुलानी पड़ेगी।

राज्य की नीति के निर्देशक तत्व (Directive Principles of State Policy)

भारतीय सविधान के चौथे भाग में राज्य के नीति निर्देशक तत्वों का वर्णन है। ३६ से लेकर ५१ अनुच्छेद तक इसी प्रमाण के लिये हैं। इन सिद्धान्तों के लिए न्यायालय का उपचार नहीं है। इस बात में ये उन मूलाधिकारों से भिन्न हैं जिन्हें न्यायालय की सहायता से मनवाया जा सकता है। फिर भी सविधान इन सिद्धान्तों को देश के शासन में उताना ही मौलिक महत्त्व देता है और राज्य का कर्तव्य है कि वह कानून बनाने समय इन सिद्धान्तों का प्रयोग करे, राज्य को चाहिए कि प्रजा का कल्याण करने के लिए एक ऐसी सामाजिक व्यवस्था प्राप्त करने और कायम रखने का प्रभावपूर्ण प्रयत्न करे जिसमें राष्ट्र के जीवन में सन्निहित सभी समस्याओं में सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक न्याय विद्यमान हो।

अनुच्छेद ३६ के अनुगार राज्य अपनी नीति के संचालक में निम्न मान्यताओं को विशेष महत्त्व देगा -

- (क) स्त्री व पुरुष सभी नागरिकों को समानता में आजीविका के प्रयत्न साधन उपलब्ध हो।
- (ख) समाज के आर्थिक साधनों का स्वामित्व और नियंत्रण इस तरह से व्यवस्थित हो कि वह सामान्य कल्याण का उद्देश्य पूरा करे।
- (ग) आर्थिक व्यवस्था का संचालन इस प्रकार हो कि धन का और उत्पादन के साधनों का सर्वजनिक हानि करने वाले तरीकों से संचय न हो सके।
- (घ) भजदूरी (स्त्री व पुरुष दोनों) तथा थोड़ी उम्र के बच्चों के स्वास्थ्य और शक्ति का दुरुपयोग न हो तथा नागरिक आर्थिक आवश्यकताओं से विवश होकर ऐसे पैसों में न जायें जो उनकी आयु और शक्ति के उपयुक्त न हों।
- (च) समान काम करने के लिए स्त्री और पुरुष दोनों को समान वेतन मिले।
- (ज) बच्चे और नवयुवकों की शोषण से रक्षा की जावे और उनके सदाचार व्यवहार की रक्षा ठीक रहे।

४० वें अनुच्छेद के अनुगार ऐसी ग्राम संचालनों का गठन राज्य द्वारा किया जायेगा जो स्वायत्त शासन की इकाईयाँ होंगी। राज्य शिक्षा, बेकारी, वृद्धावस्था और अशक्तों के सम्यक् सरकारी सहायता का प्रबंध करेगा। राज्य काम करने की यथोचित और मानवोचित दशाओं को सुनिश्चित करने

का प्रयत्न करेगा और प्रगति सहायता का प्रयत्न करेगा। राज्य गये मजदूरों के लिए काम, गुजारे के लायक मजदूरी और अच्छे जीवन-स्तर के योग्य काम की व्यवस्थाएँ और पूरे आराम करने और सामाजिक व सामूहिक व्यवस्थाओं को प्राप्त करने का प्रयास करेगा। राज्य घरों में उद्योगों की सहायता भी करेगा। राज्य सभी नागरिकों के लिए एक समान विधि संहिता (Civil Code) बनाने का प्रयत्न करेगा। राज्य मविधान लागू होने के १० वर्षों तक की अवधि के अन्दर-२ सभी मन्त्रों के लिए १४ वर्ष की आयु होने तक के लिए अनिवार्य और निश्चिन्त निष्ठा प्रदान करने का प्रयत्न करेगा। राज्य विशेषकर जनता के दुर्बल श्रेणियों और अनुसूचित जातियों और जन जातियों की निष्ठा और धार्मिक हितों का विशेष ध्यान रहेगा और उनकी हर प्रकार के सामाजिक अत्याचार और दोषण से रक्षा करेगा। राज्य जनता के रहन-सहन और भोजन तत्त्व के स्तर को ऊँचा उठाने और सार्वजनिक स्वास्थ्य में सुधार करने की धाना प्राथमिक कर्तव्य समझेगा। राज्य नशीली दवाइयों और मादक पदार्थों को जो स्वास्थ्य के लिये हानिकारक हैं बन्द करने का प्रयत्न करेगा। राज्य कृषि और पशु-पालन को धार्मिक और वैज्ञानिक ढंग पर सगठित करने का यत्न करेगा। राज्य ऐतिहासिक और राष्ट्रीय महत्त्व के स्मारकों की रक्षा के लिए कार्यवाही करेगा। इसके अतिरिक्त राज्य निम्नलिखित बातों के लिए भी प्रयत्नशील होगा :—

- (१) अन्तर्राष्ट्रीय सुरक्षा और दानि में वृद्धि करना।
- (२) गांधी के बीच सम्मान और न्यायपूर्ण सम्बन्धों को बनाये रखना।
- (३) सगठित मनुष्यों के एक दूसरे से व्यवहारों में अन्तर्राष्ट्रीय जानून और मन्त्रि-बन्धनों के लिए आदर बढ़ाना।
- (४) अन्तर्राष्ट्रीय भगदों का पक्ष पंगले द्वारा निपटारा करने की प्रवृत्ति को प्रोत्साहन देना।

राजनीति के निर्देष्टक तत्वों का उपयोग सम्भव है हमारे मविधान की एक अनुमति विशेषता है। ये विद्यालय सर्वभारतीय धीरिय के आधारों समूह हैं और सरकार के सम्बन्धों को निर्दिष्ट करते हैं। इन विद्यालयों का आधार मविधान की प्रत्यायना बनना ही जानी है और भारतवर्ष में यह कार्यकारिणी और विधान मन्त्र के पक्ष प्रदर्शन के लिये अनुदेश (instructions) हैं भारतवर्ष में ये आधार सम्बन्धी निष्ठाएँ हैं जिनकी बिना जनता के प्रति उत्तरदायी सरकार की उभार नहीं करनी चाहिए।^१ जिनके इन विद्यालयों को पवित्र धार्मिकताओं का नाम देना है। उनके विचार में इन विद्यालयों की उपयोगिता हम यहाँ में है कि "जो यहाँ मविधान में मिलती है वह उस यहाँ में अधिक महत्त्वपूर्ण मानी जावेगी जो मविधान में नहीं है"^२।

जस्टिस गण ने पारग विद्वविद्यालय के १९४३ के व्याख्यानों में कहा था

१. पृष्ठ ० ८८० मन्त्र, अन्तर्राष्ट्रीय धीरिय—अनर्की २६-१९४० पृ ५६।

२. सुन के अन्तर्राष्ट्रीय धीरिय दो अतिरिक्त व्याख्यातकों, पृ १५।

“इन राज्य के नीति निर्देशक सिद्धान्तों में आधुनिक जाति के हितकारी राज्य का पूरा दर्शन विद्यमान है” (In the directive principles of state policy will be found the entire philosophy on which the 'welfare state' in any modern community will be found) डा० बी० भार० अम्बेदेकर ने सविधान परिषद् में कहा था, “प्रजातन्त्र में जनता ही यह निश्चय करती है कि किसके हाथ में शक्ति है। परन्तु जिसके हाथ में शक्ति है उसको मनमानी करने का अधिकार नहीं है। अपनी शक्ति को शान्तिपूर्वक करने के लिए उसको उन लिखित अनुदेशों का सम्मान करना होगा जिन्हें नीति के निर्देशक तत्व कहते हैं। वह उसकी श्रवणशक्ति नहीं कर सकता। यदि वह इन तत्वों की श्रवणशक्ति करता है तो उसके ऊपर न्यायालय में मुकदमा नहीं चल सकता। परन्तु निर्वाचन के समय उसे मतदाताओं को उनका जवाब देना पड़ेगा।”

राज्य की नीति के निर्देशक तत्व आइरिश और बर्मी सविधानों के ढंग पर बनाये गये हैं। हमें यह कहने में कोई शिंका नहीं है कि यह केवल शुभ विचार है और हमारे पिछड़ेपन का जीता-जागता सूत्र है। ऊपर लिखे प्रकार के सिद्धान्त हर उस आधुनिक राज्य की आवश्यक विशेषता है जो अपने को सभ्य होने का दावा करता है। यदि हम सभ्यता और विकास के उस स्तर पर नहीं पहुँच सकते तो हमारा अर्थ यह नहीं है कि हम अपनी प्रयोग्यता का सारा दुनिया में प्रदर्शन करें या डोल पीटें। यह कहना कि इन सिद्धान्तों के रखने से शिक्षा मिलती है और यह अनुदेश लेख्य (Instruments of Instructions) की तरह है अधिक सार नहीं रखता। एक अच्छी सरकार को अपने काम को ठीक समझना चाहिये, उसे किसी निर्देशक तत्वों की सहायता की आवश्यकता नहीं होनी चाहिये।

राष्ट्रपति (The President)

उत्सवा निर्वाचन—सविधान में भारत के लिए एक राष्ट्रपति पद की व्यवस्था की गई है। वह राज्य का प्रधान होगा। उसका चुनाव अप्रत्यक्ष होगा। प्रत्यक्ष चुनाव को अनावश्यक समझा गया था। उसमें समय और धन भी बहुत व्यय होता है। अब राष्ट्रपति एक निर्वाचक गण (Electoral College) द्वारा चुना जाता है जो ससद और राज्यों के विधान मंडलों के निर्वाचित सदस्यों से बना होता है। चुनाव अनुपाती प्रतिनिधित्व (Proportional Representation) और एकल अन्तर्गम्य मत (single transferable vote) द्वारा होगा। ऐसे चुनाव में मतदान गुप्त पत्रियों द्वारा होगा। राष्ट्रपति पद की अवधि पाँच वर्षों होगी और वह चाहे तो इसमें पहले भी त्याग पत्र दे सकता है। सविधान वर प्रतिभ्रमण करने के महाभियोग का दोषी ठहराये जाने पर वह पद से पृथक् भी किया जा सकता है। वह फिर दोबारा भी चुनाव के लिए लड़ा हो सकता है। राष्ट्रपति पर सविधान के प्रतिभ्रमण का अभियोग ससद के किसी भी सदन द्वारा लगाया जा सकता है। ऐसा कोई दोषारोपण उस समय तक नहीं लगेगा जब तक कि :—

(क) इस आचार्य की प्रस्थापना किसी संकल्प में न हो, जो १४ दिन की ऐसी निमित्त सूचना के दिए जाने के पश्चात् प्रस्तुत किया गया है जिस पर उच्च मदन के कम से कम एक चौथाई सदस्यों ने हस्ताक्षर करने, उस संकल्प को प्रस्तावित करने का विचार प्रकट किया है तथा

(ग) ऐसा प्रस्ताव सदन के कुल सदस्य संख्या के कम से कम दो तिहाई बहुमत द्वारा ऐसा मकल पारित न किया गया हो। जब इस प्रकार का आरोप समद के किसी सदन द्वारा लगाया जाय तो ससद का दूसरा सदन उसकी जाँच करेगा या करायेगा। राष्ट्रपति को इस अनुसंधान में उपस्थित होने का तथा अपना प्रतिनिधित्व कराने का अधिकार होगा। यदि इस जाँच के पश्चात् उक्त दोषारोपण की मिद्धि को घोषित करने वाला मकल जाँच करने वाले सदन के समस्त सदस्यों के कम से कम दो तिहाई बहुमत में, पारित हो जावे तो इसका प्रभाव यह होगा कि प्रस्ताव पाग होने की तारीख में राष्ट्रपति को अपने पद में हटाया जाना होगा। राष्ट्रपति की मृत्यु, पद त्याग या पद में हटाये जाने या अन्य कारण से हुई रिक्तता के लिए निर्वाचन मन्त्र शीघ्र और हर अवस्था में ६ मास में पहले किया जायेगा।

उसकी ~~अर्हताये~~ (His Qualifications)—वही पादमी राष्ट्रपति पद के लिए चुनाव में लड़ा हो सकता है जो (i) भारत का नागरिक हो (ii) ३५

वर्ष की आयु का हो, (iii) लोक सदन के सदस्य चुने जाने की शर्तों का रक्षता हो। कोई सरकारी नौकर इस पद के लिए नहीं बड़ा हो सकता। राष्ट्रपति न तो समद के किसी सदन और न किसी राज्य के विधान मण्डल के किसी सदन का सदस्य बन सकता है। यदि वह पहिले से ही इस प्रकार का सदस्य हो तो राष्ट्रपति चुन लिये जाने पर उसकी सदस्यता प्राय से प्राय समाप्त समझ ली जावेगी।

उसके विशेषाधिकार और उन्मुक्तियाँ (His Privileges and Immunities)

राष्ट्रपति को बिना विरामा दिये सरकारी राज्य भवन में रहने का अधिकार है और उसको सब भत्ते और विशेषाधिकार प्राप्त होंगे जो समद उसके लिए निर्दिष्ट कर दे। उसे १०,००० रु० मासिक तनखाह मिलती है जो उसकी प्रवधि में बटाई नहीं जा सकती। राष्ट्रपति को बड़ा सम्मान और विशेषाधिकार भी प्राप्त है। उसे अपने अधिकारों के प्रयोग के लिए किसी न्यायालय में उत्तरदायी नहीं होना पड़ता सिवाय उक्त समय के जब उस पर समद के किसी सदन द्वारा अभियोग लगाया जाय। उसकी प्रवधि में उसके विरुद्ध कोई फौजदारी कानूनी कार्यवाही नहीं हो सकती जब तक कि दो महीने का लिखित नोटिस न दिया गया हो। न कोई दीवानी दावा व्यक्तिगत रूप से उसके विरुद्ध चल सकता है।

उसकी कार्यकारी शक्तियाँ (His Executive Powers)

सभ का कार्यकारी प्राधिकारी राष्ट्रपति में निहित है।^१ इस प्रकार के कार्यकारी प्राधिकारी का प्रयोग वह या तो प्रत्यक्ष रूप में करता है। या अपने अधीन बमंत्रियों द्वारा सविधान के अनुसार करता है। भारत की रक्षा सेनाओं का सर्वोच्च समादेश (supreme command) भी उसी में निहित है। राज्यपाल, राजदूत, हाईकोर्ट व सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधीशों, केन्द्रीय पब्लिक सर्विस कमिशन के सदस्य व चेयरमैन, भारत के प्रेसिडेंट जनरल और कम्पट्रोलर व ओडीटर जनरल आदि महत्त्वपूर्ण पदों की नियुक्ति वही करता है। वही चुनाव, वित्त और भाषा सम्बन्धी कमिशन नियुक्त करेगा। वह उम कमिशन की भी नियुक्ति करेगा जो अनुसूचित क्षेत्रों के प्रशासन पर रिपोर्ट देगा और सामाजिक व शिक्षा की दृष्टि से पिछड़े वर्गों की प्रवस्था की जांच करेगा। ऐसे कमिशन पहले ही नियुक्त किये जा चुके हैं इनमें सबसे अन्तिम कमिशन हिन्दी कमिशन है जिसकी श्री बी० जी० रॉय की अध्यक्षता में नियुक्ति की गई थी।

उसकी विधिवारी शक्तियाँ (His Legislative Powers)—राष्ट्रपति का विधिवारी प्राधिकार समद के प्रवक्तव्य शक्त में अध्यादेश (ordinance) जारी करने के लिए है। ऐसे अध्यादेश उम समय जारी किये जाते हैं जब समद के सत्र न हो रहे हो और राष्ट्रपति के लिए आवश्यक कार्यवाही करना अनिवार्य हो। इस

प्रकार जारी किये गये अध्यादेश का वही प्रभाव होता है जो मन्त्रद्वारा पाम किए जाने का। किन्तु इन प्रकार के हर अध्यादेश को मन्त्रद्वारा दोनों सदनों के सामने रखना होता है और मन्त्रद्वारा मन्त्र प्रारम्भ होने के ६ मन्त्रों बाद या मन्त्रद्वारा अपनी अनुमति का प्रस्ताव पाम कर देने पर वह अव्यवहार (inoperative) हो जाता है। ये अध्यादेश राष्ट्रपति द्वारा भी जब वह चाहे वापिस लिए जा सकते हैं। राष्ट्रपति राज्यों के अनिश्चित अल्प प्रदेशों की शान्ति व शासन व्यवस्था के लिए विनिमय कर सकता है, वह विदेशों को मन्त्रद्वारा पाम पुनर्विचार के लिए वापिस कर सकता है। लोकसभा को विघटित कर सकता है, दोनों सदनों के भिन्ने-भुत्ते सत्र को आमन्त्रित कर सकता है, उन्हें सम्बोधित कर सकता है और उन दोनों में से किसी एक को या दोनों को अपना सदन भेज सकता है। वह मन्त्र-मन्त्र पर दोनों या एक सदन को किसी भी समय या स्थान पर आमन्त्रित कर सकता है और सत्र का अवसर्ग (Prorogue) कर सकता है। राष्ट्रपति की मिन्धारिण के बिना कोई अनुदान नहीं दिया जा सकता और न उनकी मिन्धारिण के बिना कोई दिन विदेशक मन्त्र में रखा जा सकता है।

उसकी न्यायकारी शक्तियाँ (His Judicial powers)—राष्ट्रपति की क्षमा दान, दण्ड म्पणित करने या प्राणदण्ड को कारावास में परिणित करने की शक्ति निम्नलिखित अवसरों के विषय में है :—(क) उन मामलों में जिनमें कि दण्ड नैतिक न्यायानुसार दिया गया हो।

(ख) उन सब मामलों में जहाँ दण्ड अथवा दण्डादेश ऐसे विषय सम्बन्धी किसी विधि के विरुद्ध अवसर के लिए दिया गया हो जिस विषय तक सभ की कार्यकारी शक्ति का विस्तार है।

(ग) उन सब मामलों में जिनमें प्राण दण्ड दिया गया हो।

उसकी आपातकालीन शक्तियाँ

(His Emergency Powers)

जर्मनी के वेमर संविधान (Weimar Constitution) की तरह भारत के राष्ट्रपति को भी कुछ आपातकालीन शक्तियाँ दी गई हैं। संविधान में तीन प्रकार के आपात की कल्पना की गई है और उनके लिए तीन प्रकार की उद्घोषणाओं की आवश्यकताएँ रखी गई हैं। संविधान के १८वें भाग में राष्ट्रपति की आपातकालीन शक्तियों का वर्णन है, वह वर्णन ३५२ में लेकर ३६० अनुच्छेदों में आता है। सबसे पहले (अनुच्छेद ३५२), युद्ध बाहरी अवसरों में या आपातकाल में जिनमें भारत या उसके किसी भाग की सुरक्षा को खतरा हो, उत्पन्न होने वाली आपात है। ऐसी आपात की उद्घोषणा आपात की आपात की ध्यान में रखकर पहिले से ही की जा सकती है फिर भी राष्ट्रपति के मन्त्रद्वारा अधिष्कार की उद्घोषणा

नहीं कर सकता। सविधान में उसका प्राधिकार मदा संसद के प्राधिकार पर निर्भर होता है। आपात उद्घोषणा जिसे राष्ट्रपति ने जारी किया हो मसद के दोनों सदनों के आगे रखी जानी चाहिए। यदि दोनों मदन अपनी स्वीकृति न दे दें तो यह दो मास में समाप्त हो जाती है। आपात काल में केन्द्रीय सरकार राज्य सूची के विषयों के सम्बन्ध में भी कानून बना सकती है और राष्ट्रपति नागरिकों के मूल अधिकारों को भी स्थगित कर सकता है।^१ राष्ट्रपति देश के राजस्व के साधनों का वित्तीय वर्ष के लिए बटवारा भी फिर से कर सकता है।

२० अक्टूबर १९६२ को नेफा और लद्दाख में चीनी आक्रमण होने पर श्री नेहरू ने २२ अक्टूबर को रेडियो में एक भाषण दिया जिसमें उन्होंने कहा कि चीनी आक्रमण देश के लिये बहुत हानिकारक है। २६ अक्टूबर को मधोय मन्त्रिमण्डल की एक बैठक हुई जिसमें चीनी आक्रमण पर विचार किया गया। इस बैठक के पश्चात् उभी दिन राष्ट्रपति डा० राधाकृष्णन ने मारे देश में आपात काल की घोषणा कर दी, यह घोषणा भारतीय सविधान के ३५० अनुच्छेद के अन्तर्गत की गई। उसी दिन (२६ अक्टूबर) राष्ट्रपति डा० राधाकृष्णन ने भारत की सुरक्षा के लिये एक अध्यादेश जारी कर दिया। इस अध्यादेश में भारत सरकार को यह अधिकार दिया गया कि वह आपात काल के समय में भारत की रक्षा के लिये विशेष व्यवस्था कर सकती है। कुछ समय बाद इस अध्यादेश को भारत सुरक्षा विधेयक में परिणित कर दिया गया। इस विधेयक को भारतीय संसद के दोनों सदनों ने स्वीकार कर लिया। दिसम्बर के प्रारम्भ में राष्ट्रपति ने इस विधेयक पर हस्ताक्षर कर दिए और यह भारत सुरक्षा अधिनियम बन गया यह अधिनियम अभी तक लागू है। चीनी आक्रमण को रोकने के लिये एक राष्ट्रीय सुरक्षा परिषद् भी स्थापित की गई थी।

दूसरी प्रकार का आपात (अनुच्छेद ३५६) उम समय होता है जब राष्ट्रपति को किसी राज्यपाल से इस आशय का समाचार मिले या उम समाधान हो गया हो कि राज्य विशेष में ऐसी स्थिति उत्पन्न हो गई है जिसमें उम राज्य का शासन कार्य सविधान के अनुसार संचालित करना सम्भव नहीं है। ऐसी दशा में राष्ट्रपति राज्यपाल के प्राधिकार सहित राज्य विशेष का मारा शासन-कार्य सम्हाल लेता है। राष्ट्रपति यह भी घोषित कर सकता है कि उक्त राज्य के विधानमण्डल की शक्तियां समद के द्वारा या उमके प्राधिकार के अन्तर्गत प्रयुक्त की जायेंगी। वह सविधान के किसी भी भाग को स्थगित कर सकता है जो उस राज्य के किसी निवाय या प्राधिकारी से सम्बन्धित हो। किन्तु राष्ट्रपति उन शक्तियों को नहीं सम्हाल सकता जो हाईकोर्ट में निहित होनी हैं या उमके द्वारा प्रयोग करने के लिये होती हैं। वह सविधान के हाईकोर्ट सम्बन्धी किसी उपबन्ध के कार्य को स्थगित नहीं कर सकता। ऐसी हर उद्घोषणा भी समद के दोनों मदनो के आगे रखी जाती है और मदनो की स्वीकृति न मिलने की हालत में यहीने में अपने आप समाप्त हो जाती है, अनुच्छेद ३५७ के अनुसार समद राज्य के लिये

कानून बनाने की शक्ति को राष्ट्रपति को दे सकती है। या उसके (राष्ट्रपति) द्वारा निम्नलिखित किसी प्राधिकारी को यह अधिकार देने का विकल्प राष्ट्रपति को दे सकती है। जिस समय समद के दोनों सदनों के सत्र चालू हों कोई अध्यादेश जारी नहीं किया जा सकता। जिस समय लोक सभा बन्द हो तो राष्ट्रपति समद की स्वीकृति मिलने तक के लिये राज्य की सचिव निधि में धन व्यय करने की अनुमति दे सकता है।

तीसरे प्रकार का प्राधान वितीय प्राधान है। यदि राष्ट्रपति को यह समाधान हो जाये कि ऐसी स्थिति उत्पन्न हो गई है कि हमारे भारत या उसके किसी भाग की वित्तीय स्थिरता या उसका प्रत्यय (credit प्रदान) को खतरा है तो वह प्राधान की उद्घोषणा कर सकता है, ऐसी दशा में वह आवश्यक निर्देश जारी कर सकता है और राज्य के सेवकों की मज या कुछ श्रेणियों के वेतन और मनो में कमी कर सकता है। वह यह भी निर्देश कर सकता है कि मनो धन विधेयक तथा अन्य विधेयक भी राज्य विधान मण्डल द्वारा पार हो जाने के बाद उसके विचार के लिये सुरक्षित रख दिये जायें। अनुच्छेद ३६० (४-५) के अनुसार राष्ट्रपति को वित्तीय प्राधान के समय सभी प्रकार के सरकारी राजकर्मचारियों (सूची में कौट और हाईकोर्ट के जजों सहित) के वेतन और भत्ते कम करने का अधिकार है। निम्न दो प्रकार प्राधान की भी वही अवधि होती है जो पहले प्रकार की उद्घोषणा की। किन्तु राज्यों में सर्वेधानिक शासन के टूट जाने की प्राधान उद्घोषणा पहिली बार दो महीने के लिये होती है और यह अवधि हर बार छ. महीने के लिये यदि केन्द्रीय सरकार चाहे तो समद द्वारा बढ़वाती होगी। साथ में यह भी नार्न है कि ऐसी उद्घोषणा किसी भी अवस्था में तीन वर्ष में ज्यादा चालू नहीं रहेगी।

राष्ट्रपति की वास्तविक स्थिति

(Real Position of the President)

राष्ट्रपति की उल्लेख शक्तियाँ उसकी व्यक्तिगत शक्तियाँ नहीं हैं। ये शक्तियाँ उसके पद में सम्बद्ध हैं वह उन्हें अपने स्वविवेक (discretion) में प्रयोग कर सकता है। वह अपने सभी कामों में अपने मंत्रियों के परामर्श में कार्य करता है। वह उनकी दृष्टि के विरुद्ध नहीं जा सकता। हमारी शासन पद्धति एक गणशीय प्रजा की है। राष्ट्रपति केवल नाम के लिये राज्य का प्रधान है। वह राज्य का विधानिक प्रधान है। वह प्रधान कार्यकारी है परन्तु वास्तविक कार्यकारी नहीं। सभी शक्तियों की तुलना इंग्लैंड के नरेश की शक्तियों से की जा सकती है, यद्यपि ये शक्तियाँ प्रतिष्ठा प्राप्त नहीं। जैसा कि सर फ्राइवर जेनिम्स ने कहा है कि भारत में शासन के दो सर्वेधानिक राजतन्त्र कायम हैं। (In India there is a constitutional monarchy without a monarch) ब्रिटिश राजतन्त्र एक बसानुगत राजतन्त्र है। हमारे देश में कुछ चमक (glamour) लगी है। एक भारतीय राष्ट्रपति

साधारणतया एक व्यवस्थावादी राजनीतिज्ञ ही हो सकता है। उसके अग्रदक्ष निर्वाचन के कारण उसकी व्यक्तिगत स्थिति का महत्व और भी कम होता है।

भारतीय मविधान के अन्तर्गत "राष्ट्रपति का वही स्थान है जो ब्रिटिश मविधान में राजा का। वह राज्य का प्रधान होता है किन्तु कार्यकारिणी का प्रधान नहीं होता। वह राष्ट्र का प्रतिनिधि माना जाता है परन्तु शासन नहीं करता। प्रशासन में उसका स्थान एक औपचारिक साधन का है, अर्थात् एक ऐसी मुहर का जिम्मे द्वारा राष्ट्र के निश्चयों की मान्यता प्रकट की जाती है।" वह राष्ट्रीय उन्मथों के अवसरों पर अध्यक्षता ग्रहण करता है। वह राजदूत और अन्य कूटनीतिक अधिकारियों की प्राव-भगत करता है। भारतीय राजदूत उसके नाम पर ही बाहर भेजे जाते हैं। सरकार के सभी काम उसके नाम से ही किये जाते हैं लेकिन वास्तव में यह सब निश्चय सरकार के होते हैं। एक लेखक लिखते हैं "क्योंकि लोक सभा के प्रति मन्त्रिमण्डल उत्तरदायी होता है राष्ट्रपति नहीं, और क्योंकि शक्ति उत्तरदायित्व के साथ-साथ चलती है इसलिये राष्ट्रपति की स्थिति एक सर्वधानिक प्रधान में अधिक कुछ नहीं हो सकती। अपनी वास्तविक स्थिति में तो उसकी तुलना अमेरिका के राष्ट्रपति के साथ न की जाकर ब्रिटिश नरेश या फ्रेंच प्रेजिडेंट के साथ ही की जा सकती है, ममदीय सरकार प्रणाली में इसके अतिरिक्त और कोई मार्ग ही नहीं है।"

सविधान द्वारा राष्ट्रपति को प्रदान की गई शक्तियों के आधार पर यह कहा गया है कि वह एक तानाशाह, दैत्य महादानव, कैंसर या जार होगा। हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित एक वक्तव्य में भी सरतचन्द्र बोस ने यह मत प्रकट किया था कि मविधान ने अन्य अनेक शक्तियों के साथ ही राष्ट्रपति को राज्यों के राज्यपालों को नियुक्त करने की शक्ति, वानून मनाने की शक्ति विस्तृत शक्ति, राज्य सभा के सदस्यों को मनोनीत करने की शक्ति, किसी राज्य के किसी या सभी कार्यों को स्वयं सभाल लेने की शक्ति, या किसी राज्यपाल को प्रदान की हुई कोई या सारी शक्तियाँ सविधान के तीसरे भाग के अधिकारों को भी स्थगित कर देने की शक्ति तथा अन्य आपातकालीन शक्तियाँ जिन पर किसी प्रकार का प्रतिबन्ध नहीं है राष्ट्रपति को देकर मजबूत एवं आधुनिक मुगल सम्राट का स्थान दे दिया है। इस प्रकार ना अतिशयोक्ति वक्तव्य सविधान की बहुत हल्की समझदारी पर आश्रित है। डा० बी० एम० शर्मा कहते हैं, "एक मजबूत आदर्श राष्ट्रपति बनकर वास्तविक कार्यकारक (executive) बनना चाहेगा और बन सकता है जबकि एक दुर्बल राष्ट्रपति ममदीय अभिसमयों (conventions) को गणराज्य के प्रशासन में चलाने देगा।" एक अन्य लेखक भी यही मानते हैं कि अमरीकन प्रेजिडेंट इसीलिये महान् शक्ति का

१. दी इल्लुस्ट्रेशन जर्नल ऑफ पोलिटिकल साइन्स, अक्टूबर-दिसम्बर, १९२०

प्रयोग करता है क्योंकि उसके पद की शक्तियाँ और प्रतिष्ठा वाशिंगटन ने बहुत बढ़ा-चढ़ा कर रखी थी। उनके विचार में मैक मोहन (Mac Mohan) और ग्रेवी (Grevy) ने अपनी दुर्बल नीतियों के द्वारा फ्रान्स के प्रेसीडेंट पद को बिल्कुल निर्बलता की अवस्था को पहुँचा दिया था।

उपरोक्त दोनों विद्वानों को एक भ्रान्त धारणा है। किसी पद की दृढ़ता या दुर्बलता उस पद पर आसीन व्यक्ति के व्यक्तिगत चरित्र पर निर्भर नहीं है। यह मूलतः सरकार की पद्धति पर निर्भर करता है। एक ब्रिटिश नरेश को चाहे वह कितना ही मजबूत क्यों न हो मन्त्रिमण्डल के आगे झुकना ही पड़ता है। एडवर्ड अष्टम को भी वाशिंगटन के आगे झुकना पड़ा था। ट्रुमेन गरीया एक साधारण अमेरिकन प्रेसीडेंट एडवर्ड अष्टम के मुकाबले भी गुना अधिक शक्तिशाली था। मजबूत या कमजोर आदमी होने में सर्वप्रधान पद्धति में कोई विशेष अन्तर नहीं आता। इसलिये एक राजेन्द्र प्रसाद या एक चक्रवर्ती राजगोपालचारी यह सब एक ही बात है। यहाँ हम मसौदा तैयार करने वाली समिति के एक सदस्य सर फ्लोडी वृष्ण स्वामी अय्यर के विचार उद्धृत करने हैं। आपने नई दिल्ली में रेडियो पर बोलते हुए कहा था कि भारतीय गणराज्य के राष्ट्रपति को प्रतिवापंतः अपने मन्त्रियों के परामर्श पर चलना होगा यदि राष्ट्रपति अपने मन्त्रियों में बिना पूछे उनके परामर्श से स्वतन्त्र होकर कार्य करने का यत्न करेगा तो वह सविधान की मर्यादा के प्रति-क्रमण का दोषी होगा।^१

डा० राजेन्द्र प्रसाद ने अपने बर्ताव से यह दिखाया था कि वे वास्तव में नाम मात्र के राष्ट्रपति थे। वे सब कार्य मन्त्रिमण्डल की मलाह से करते थे। नौरमन डी० रामर का कथन है। "अभी तक जो बहुत सी परम्परायें स्थापित हो चुकी हैं उनमें यह है कि गणराज्य का राष्ट्रपति सविधान के शानदार भागों का प्रधान है और वह अपनी विशेष शक्तियों का प्रयोग मन्त्री और मंत्री मण्डल की सलाह में ही उपयोग करेगा। वास्तव में उसकी स्थिति अमेरिका व फ्रांस के राष्ट्रपति से अधिक ही मिलती बल्कि ब्रिटेन के सम्राट से अधिक मेल खाती है।"^२ (Among the conventions that seem to be established is one that the President of the republic shall indeed be the head of the "dignified" parts of the constitution and that he shall use his extraordinary powers only upon the advice of the Prime Minister and the cabinet. In actual fact his position has been far closer to that of the English sovereign than to that of the American President or even of the President of the French Republic)

१. दी हिन्दुस्तान टाइम्स, २१ जनवरी १९५०।

२. मेजर गवर्नेमेंट ऑफ इण्डिया, पृष्ठ २१५।

फिर भी हर प्रकार की सरकार की शासन पद्धति में व्यक्तित्व का कुछ न कुछ प्रभाव होता आवश्यक है। एक उच्च आचरण वाला व्यक्ति आवश्यक अपने मन्त्रियों के कार्य को प्रभावित कर सकता है। इसके सिवाय राष्ट्रपति किसी भी समय सरकार का गज मगवा सकता है और मन्त्रियों के द्वारा किए निर्णयों के पुनर्विचार की मांग कर सकता है। वह मन्त्रियों को चेतावनी दे सकता है और ठीक काम करने पर उपयुक्त अवसरों पर उन्हें दावासी भी दे सकता है वह आपत्ति भी कर सकता है। छोटे समय पहले डा० राजेन्द्रप्रसाद ने पत्रित नेहरूको एक पत्र लिखा था जगमें उन्होंने सरकार की बेकारी, शिक्षा, साथ और व्यवसायिक विकास की नीति की निन्दा की थी, उन्होंने इस पत्र में चेतावनी दी कि भूमि वितरण और सहकारी सेती के विषय में कानून बनाने समय यह ध्यान रखना चाहिए कि साथ उत्पादन पर इसका कोई प्रभाव न पड़े और उसके उत्पादन में कमी न आए।^१ उन्होंने कहा कि साथ पदार्थों में राज्य व्यापार (State Trading) करना हानिकारक है। इसके चलाने के लिए एक बड़े संगठन और अनुभवी व्यक्तियों की आवश्यकता है। उन्होंने कृषि प्रक्षेत्र खोलने पर जोर दिया। प्रधान मन्त्रि ने अपने उत्तर में राष्ट्रपति के सुभावों का स्वागत किया। उन्होंने उस्मानिया विश्वविद्यालय स्नातक परिषद के २७ वें वार्षिक सम्मेलन का उद्घाटन करते हुए भारतीय शिक्षा पद्धति में परिवर्तन की आवश्यकता बतलाई। राष्ट्रपति ने कहा कि कोई भी शिक्षित मनुष्य बेकार नहीं रहना चाहिये। उन्होंने कहा कि बेकारी बढ़ती जा रही है परन्तु उसके साथ नीवरिया व घन्धे नहीं। बढ़ रहे हैं।^२ राष्ट्रपति ने कुछ समय पहले एक पत्र प्रधान मन्त्री को लिखा था जिसमें उन्होंने प्रधान मन्त्री से अनुरोध किया था कि वे एक शक्तिशाली और स्वतन्त्र न्यायालय की स्थापना करें जो उच्च अधिकारियों और मन्त्रियों के विरुद्ध लगाए गए अभियोगों की जांच पड़ताल करें।^३

वह किसी नीति के परिपालन को अन्तिम रूप से नहीं रोक सकता, फिर भी प्रायः छोटे-मोटे मामलों में उसकी दृष्टियों का सम्मान किया जाता है। डा० राजेन्द्र प्रसाद ने मन्त्रिमण्डल के बिना परामर्श किए ही श्री जवाहरलाल नेहरू को भारत रत्न की उपाधि प्रदान कर दी थी। इसी प्रकार राष्ट्रपति के अनुरोध पर ही हैदराबाद में राष्ट्रपति मिलिम को राष्ट्रपति के दक्षिण में सरकारी निवास स्थान के रूप में स्थापित किया गया है। ऐसे छोटे-मोटे मामलों में मन्त्रिमण्डल की सहमति की कल्पना करली जाती है किन्तु राष्ट्रपति राजनैतिक मामलों में किसी निश्चय पर पहुँचने का साहस नहीं कर सकता इसी प्रकार यदि सदन में श्रेष्ठ दो दल हो और सगभग के समान शक्ति वाले हो तो राष्ट्रपति अपने व्यक्तिगत स्वविवेक का प्रयोग करने हुए किसी को भी अपना प्रधान मन्त्री बना सकता है।

१. श्री हिन्दुस्तान राश्म, १= जून १९५६।

२. वही, २४ अगस्त १९५६।

३. वही, = दिसम्बर १९५६।

उप-राष्ट्रपति (The Vice-President)

संविधान में एक उपराष्ट्रपति पद की भी व्यवस्था की गई है, जो पदेन राज्य सभा का अध्यक्ष होता है। जब राष्ट्रपति का स्थान खाली होता है नए राष्ट्रपति के चुनाव होने तक तो उपराष्ट्रपति उसके स्थान में कार्य करता है। उपराष्ट्रपति राष्ट्रपति की अनुपस्थिति या बीमारी में उसका काम करता है किन्तु अमेरिकन वाइस प्रेसीडेंट की तरह राष्ट्रपति का स्थान खाली होने पर वह राष्ट्रपति नहीं हो जाता। उपराष्ट्रपति संसद के दोनों सदनों की एक सम्मिलित बैठक में अनुपाती प्रतिनिधान पद्धति के अनुसार एकल मजमूनीय मत द्वारा निर्वाचित किया जाता है। इसके लिए यह आवश्यक है कि वह ऐसा व्यक्ति हो जो भारत का नागरिक हो, ३५ वर्ष की आयु का हो चुका हो और राज्य सभा का सदस्य चुना जाने की योग्यता रखता हो। उपराष्ट्रपति की अवधि पांच साल होती है। यदि राज्यसभा उस समय की सदस्य सभा के बहुमत में उपराष्ट्रपति को अपने पद से हटाने का प्रस्ताव पास करे और लोक सभा उनसे बहुमत हो जाए तो उपराष्ट्रपति अपने पद से हटाया जा सकता है। इन समय श्री बी० बी० गिरी भारत के उपराष्ट्रपति हैं। उनसे पहले डाक्टर जाकिर हुसैन उपराष्ट्रपति थे जो इस समय राष्ट्रपति हैं। १० वर्ष राष्ट्रपति रहने के बाद डा० राजेन्द्र प्रसाद ने तीसरी बार राष्ट्रपति होता स्वीकार नहीं किया। उन का स्थान डा० राधाकृष्णन ने ले लिया। वे पांच वर्ष तक राष्ट्रपति रहे। उनकी अवधि समाप्त होने पर डा० जाकिर हुसैन राष्ट्रपति चुने गये।

अध्याय २५ भारतीय संसद

भारत में केन्द्रीय विधान मण्डल मसद (Parliament) कहलाता है। यह राष्ट्रपति और दो सदनों को मिलाकर बना है जिन्हें क्रमशः राज्य सभा और लोक सभा कहते हैं। राष्ट्रपति मसद का अभिन्न (Integral) भाग है। सब विधेयक जो दोनों सदनों द्वारा पारित किये जाते हैं राष्ट्रपति की अनुमति मिलने में ही अधिनियम बनते हैं।

राज्य सभा

संगठन—सभी सभ विधानों की तरह भारत के सविधान में दो सदनों के विधान मण्डल की व्यवस्था है। राज्य सभा में, जैसा कि उनके नाम से ही जाना जा सकता है, राज्यों के, पर्यान्त भारतीय सभ की सर्वपानिक इकाइयों के प्रतिनिधि बैठते हैं। इसकी कुल संख्या अधिक से अधिक २५० पर्यान्त लोक सभा की सदस्य संख्या से प्राधी होती है। इसमें में १२ सदस्य राष्ट्रपति द्वारा कला, साहित्य, विज्ञान और समाज सेवा आदि का विशेष ज्ञान या अनुभव रखने वाले व्यक्तियों में से मनोनीत किये जाते हैं।^१ भारतीय सविधान की चतुर्थ संशोधित अनुसूची के अनुसार जिसमें राज्यों के लिए स्थानों के बंटवारे के बारे में उपबन्ध है, विभिन्न राज्यों के लिए २१६ प्रतिनिधि तथा दिल्ली, हिमाचल प्रदेश, मणिपुर और त्रिपुरा इत्यादि सभ राज्य क्षेत्रों के लिए नौ प्रतिनिधि निर्दिष्ट किये गए हैं। १९६० के बम्बई पुन संगठन अधिनियम के अनुसार बम्बई राज्य को महाराष्ट्र और गुजरात दो राज्यों में बाँट दिया गया है। भारत सरकार ने नागा प्रदेश को एक पृथक् राज्य बनाया। १९६६ में पंजाब को दो राज्यों में बाँट दिया गया। एक भाग को पंजाब और दूसरे को हरियाणा नाम दिया गया। इस प्रकार नागा प्रदेश को मिलाकर भारत में १७ राज्य हैं। १२ मनोनीत सदस्यों को मिलाकर राज्य सभा की संख्या २४० है। राज्य सभा में राज्यों और सभ राज्य क्षेत्रों के लिये प्रतिनिधियों की संख्या निम्नलिखित है —

(१) आन्ध्र प्रदेश	१८
(२) आन्ध्र प्रदेश	७
(३) बिहार	२२
(४) महाराष्ट्र	१६
(५) केरल	६
(६) मध्य प्रदेश	१६
(७) मद्रास	१८
(८) मंगूर	१२

(६) उधीमा	१०
(१०) पजाब	७
(११) राजस्थान	१०
(१०) उत्तर प्रदेश	३६
(१३) पश्चिमी बंगाल	१६
(१४) जम्मू और काश्मीर	४
(१५) गुजरात	११
(१६) दिल्ली	३
(१७) हिमाचल प्रदेश	३
(१८) मणिपुर	१
(१९) त्रिपुरा	१
(२०) हरियाणा	५
(२१) नागालैण्ड	१
(२२) पाटिचेरी	१

सदस्यों का चुनाव—राज्य सभा के सदस्यों का चुनाव अग्रप्रत्यक्ष रूप में होता है। दूसरे शब्दों में हर राज्य के प्रतिनिधि जनता द्वारा प्रत्यक्ष रूप में निर्वाचित न होकर उम राज्य की विधान सभा के सदस्यों द्वारा चुने जाते हैं। ये चुनाव अनुसूची प्रतिनिधियों के आधार पर एकल संप्रमणीय मन प्रणाली में संचालित किए जाते हैं। मध्य राज्य क्षेत्रों के प्रतिनिधियों के चुनाव का तरीका निवाचने का काम संविधान ने समद पर ही छोड़ दिया है।

राज्य सभा की अवधि—दूसरे देशों के मध्य विधान मण्डलों के उच्च सदस्यों की भांति भारतवर्ष की राज्य सभा भी एक स्थाई निवाय है और कभी विघटित नहीं होती है किन्तु हमने एक निहाई सदस्य हर दूसरे वर्ष की समाप्ति पर निवृत्त हो जायेंगे।^१

मणपूर्ति—राज्य सभा की मणपूर्ति हमने कुल सदस्य सख्या का दसवा भाग होता है।

सदस्यता के लिए अर्हता—किमी व्यक्ति के लिए राज्य सभा के किमी स्थान के लिये चुने जाने के लिए निम्नलिखित अर्हता होती चाहिए :—

- (क) भारत का नागरिक हो।
- (ख) तीस वर्ष की आयु का हो।
- (ग) ऐसा अर्हताएँ रखना हो जो कि हम वारे में समद निमित किमी विधि के द्वारा या अधीन निर्दिष्ट की जायें।^१

सदस्यता के लिए अनर्हताएँ—कोई व्यक्ति राज्य सभा का सदस्य चुने जाने के लिये अनर्हत होगा।^१

१. अनुच्छेद ८३ (१)।

२. अनुच्छेद ८०।

३. अनुच्छेद १००।

(क) यदि वह भारतीय सरकार के अथवा किसी राज्य की सरकार के अधीन लाभ का पद धारण किये हुए है।

(ग) यदि वह विद्वान् चित्त है।

(ग) यदि वह अनुसूचित जातिवादी है।

(घ) यदि वह भारतीय नागरिक नहीं है, अथवा किसी विदेशी राज्य की नागरिकता को स्वेच्छा से अर्जित कर चुका है, अथवा किसी विदेशी राज्य के प्रति निष्ठा अनुसूचित को अभी स्वीकार किये हुए है।

(ङ) यदि वह मसद निर्मित किसी विधि के द्वारा या अधीन इस प्रकार अर्जित कर दिया गया है।

राज्यसभा का सभापति—भारत का उपराष्ट्रपति ही पदेन राज्य सभा का सभापति होता है। राज्य सभा अपने एक सदस्य को उपसभापति पद के लिए चुनेगी। इस समय श्री एम० वार्डे० कृष्णामूर्तिराव राज्यसभा के उपसभापति हैं। राज्यसभा के उप-सभापति के रूप में पद धारण करने वाला सदस्य,—

(क) यदि सभा का सदस्य नहीं रहता तो अल्पतम पद रिक्त कर देगा।

(ग) किसी समय भी अपने हस्ताक्षर सक्षित लेख द्वारा जो सभापति को सम्बोधित होगा, अल्पतम पद त्याग करने, तथा

(ग) सभा के तत्कालीन समस्त सदस्यों के बहुमत से पारित सभा के सङ्कल्प द्वारा अपने पद से हटाया जा सकेगा।

परन्तु मसद (ग) के प्रयोजन के लिये वार्डे० सङ्कल्प तब तक प्रस्तावित न किया जायगा जब तक उक्त सङ्कल्प के प्रस्तावित करने के अभिप्राय की कम से कम चौदह दिन की सूचना न दे दी गई हो।^१ जब सभापति का स्थान रिक्त होता है या जब उप-राष्ट्रपति भारत के राष्ट्रपति के रूप में कार्य कर रहा है, तो सभापति के कृत्य उप-सभापति द्वारा सञ्चालित किये जाते हैं। सभापति और उप-सभापति को हटाने के सम्बन्ध में जब किसी प्रस्ताव पर मदन में बहस होती है, तो वे दोनों उन प्रस्तावों पर मतदान में भाग नहीं ले सकते और न ही ऐसी बहस के समय सभापतित्व ग्रहण कर सकते हैं, किन्तु उन्हें अपने विचार प्रकट करने का अधिकार रहता है।

राज्य सभा के सदस्यों के विशेषाधिकार—भारतीय मन्त्रिमण्डल ने मसद में भाषण की स्वतन्त्रता का सदस्यों को प्राप्तिमान दिया हुआ है, किन्तु यह स्वतन्त्रता मन्त्रिमण्डल के उपबन्धों से तथा मसद के स्थायी आदेश तथा कार्य सञ्चालन सम्बन्धी नियमों से मर्यादित है। सदस्यों को यह भी प्राप्तिमान दिया गया है कि सदन से या उसकी किसी समिति में किसी भाषण के लिये या मतदान के लिये किसी न्यायानुयम में कोई प्रतिबन्ध नहीं चलाया जायगा। यह प्राप्तिमान सदन की कार्यवाहियों के प्रकाशन तथा सदन के अधिकार में प्रकाशित प्रकाशनों पर भी लागू है। जब तक

इसमें विस्मय सत्तर द्वारा विधि निर्माण के द्वारा कोई अन्य स्पष्टीकरण न हो जाय तब तक राज्य सभा, और सदस्यों की, और उमकी समितियों की, वे ही शक्तियाँ विशेषाधिकार और उन्मुक्तियाँ मिलेंगी, जो कि ऐसे प्रसंग में, इंग्लैंड के अन्दर हाउस ऑफ़ कॉमन्स की, व उसके सदस्यों की, और उमकी समितियों की इस समय उपलब्ध है।

राज्य सभा की स्थिति और शक्तियाँ—अन्य सभ राज्यों की तरह जहाँ पर उच्च मदन होता है, हमारे यहाँ भी उच्च सदन की स्थिति और शक्तियों का अन्दाजा इस बात में लगाया जाता है कि इस उच्च सदन का कार्यजनित्वाँ कोष पर, विदेशी मामलों पर तथा कार्यपालिका की नियुक्तियों आदि पर कोई नियन्त्रण है या नहीं। मारी दुनियाँ में, अमेरिकन सीनेट का सबसे अधिक शक्तिशाली उच्च सदन माना जाता है, क्योंकि उमका उपरोक्त तीनों विषय पर पूर्ण नियन्त्रण है। हमारी राज्यसभा को इस प्रकार की कोई शक्तियाँ प्राप्त नहीं हैं। कोई वित्त विधेयक पहले निम्न सदन में ही प्रारम्भ होता है। वित्त विधेयक निम्न सदन में पारित होकर राज्य सभा द्वारा चौदह दिन के अन्दर अपनी मिकारिशों के साथ वापिस भेजने के लिये भेजा जाता है। निम्न सदन इन शिफारिशों में से कुछ को या सबको स्वीकार या अस्वीकार कर सकता है। राज्य सभा बजट को पारित होने से १४ दिन के लिये रोक सकती है। यह शक्ति नाम मात्र की है। उमका कोई महत्व नहीं है। विदेशी मामलों के लिये और कार्यपालिका की नियुक्तियों के सम्बन्ध में राज्य सभा को कोई एक मात्र (exclusive) विशेषाधिकार प्राप्त नहीं है। कार्यपालिका की नियुक्तियाँ राष्ट्रपति द्वारा मन्त्रिमण्डल की मलाह पर की जाती हैं। गैर वित्त विधेयकों के लिये स्थिति बराबर भिन्न है। गैर वित्त विधेयक राज्य सभा में भी प्रारम्भ हो सकता है। ऐसा विधेयक अधिनियम तभी बनेगा जब उमें दोनों सदनों की स्वीकृति मिली हो।^१ यदि ऐसे विधेयक के विषय में दोनों सदनों में मतभेद हो तो मतभेद का विषय राष्ट्रपति द्वारा दोनों सदनों की मधुवन बैठक में विचार के लिये भेजा जा सकता है। यदि ऐसी मधुवन बैठक में विवादग्रन्त विधेयक ऐसे मसौधनों महित, यदि कोई हो, जिनको मधुवन बैठक में स्वीकार कर लिया जाये, दोनों सदनों के उरमिथत तथा मत देने वाले समस्त सदस्यों के बहुमत में पारित हो जाता है तो यह दोनों सदनों में पारित सम्भवा जावेगा।^२ ऐसी मधुवन बैठकों के व्यवहारों की सम्भावना बहुत कम है। ऐसी बैठकों का परिणाम क्या होगा यह पूर्व निर्दिष्टन चार्ज है। राज्य सभा की सदस्य मस्या मोडमसा में लगभग आधी है और जब तक किमी प्रश्न पर लोकसभा में ही भयंकर फुट न हो राज्यसभा कभी उमके निश्चय को नहीं बदलना सकती। किमी गैर वित्त विधेयक को लोकसभा द्वारा पारित होने पर, राज्यसभा में अस्वीकार कर दिया हो या छः मास तक उम पर कोई कार्यवाही न की हो

१. अनुच्छेद १०० (१), (२)।

२. अनुच्छेद १००।

तो राष्ट्रपति दोनों सदनों की संयुक्त बैठक आमन्त्रित कर सकते हैं। इस प्रकार राज्यसभा छ महीने की देरी लगा सकती है। वह किसी विधेयक को समाप्त नहीं कर सकती है जहाँ तक विधेयकों का सम्बन्ध है यह एक देरी करने का यन्त्र है।

जहाँ तक सविधान में संशोधनों का सम्बन्ध है, राज्य सभा की लोकसभा के समान शक्तियाँ प्राप्त हैं। ऐसे संशोधनों का प्रारम्भ राज्य सभा में भी हो सकता है।^१ सविधान में संशोधन का विधेयक जब प्रत्येक सदन द्वारा उस सदन की समस्त सदस्य संख्या के बहुमत से तथा उस सदन के उपस्थित तथा मतदान करने वाले सदस्यों के दो तिहाई ने अग्र्यून बहुमत से पारित होता है तभी राष्ट्रपति की अनुमति के लिये भेजा जाता है। यह व्यवस्था जल्दवाजी, गुटबाजी और भविष्य के विरुद्ध बड़ी रक्षा प्रकृत है। भारतीय उच्च सदन की यह शक्ति समानता का बड़ा महत्व रखती है क्योंकि इसके द्वारा इस तथ्य की पुष्टि होती है कि राज्य सभा की सहमति के बिना सविधान में संशोधन नहीं किया जा सकता। "इससे प्रकट है कि राज्य सभा राज्यों की प्रभुता या स्वाधीनता की धारक (repository) है और सविधान वास्तव में सघातक है।"^२

राज्य सभा को कुछ अन्य शक्तियाँ भी मिली हैं। भारत का उप-राष्ट्रपति राज्य सभा का पदेन सभापति होता है। इसमें सभा की गौरव और अधिकार मिलता है। सविधान में आपातकालीन उपबन्धों के अधीन राष्ट्रपति जो उद्घोषणायें (proclamations) जारी करता है उनके चालू रहने के लिए राज्य सभा का अनुमोदन आवश्यक है।^३ राज्य सभा का हाथ उच्च न्यायालयों और उच्चतम न्यायालय के न्यायाधीशों की पृथक् करने में भी होता है। राष्ट्रपति के महाभियोग में भी इसको लोकसभा के साथ समान शक्ति प्राप्त है। राज्य सभा के निर्वाचित सदस्य राष्ट्रपति के चुनाव में भी भाग लेते हैं। अन्त में यदि राज्य-सभा दो तिहाई के बहुमत से सङ्घ पारित करे तो वह एक बार में एक वर्ष के लिये संसद को वित्तीय राज्य सूची (State List) के विषय पर विधि निर्माण का प्राधिकार दे सकती है।^४

इस शक्ति के धारे में डा० वी० एम० शर्मा बट्टे हैं। "राज्य सभा को एक विशेष शक्ति प्राप्त है जिसमें लोक सभा उसकी सामी नहीं है और जिसके कारण इस बात की पुष्टि हो जाती है कि भारतीय सविधान वरार की प्रकृति (Contractual Nature) पर आधारित है, यह वरार सघ विधानमण्डल के उच्च सदन की शक्ति से प्रकट होता है और यह सघ शासन के नैतिकान्त्रिक कारणों के अधिकारों से

१. अनुच्छेद ३६८।

२. एन० पी० चौधरी मैकिण्ड जेम्स इन फेडरेशन, पृष्ठ १२५।

३. अनुच्छेद ३५२ और ३६०।

४. अनुच्छेद २४६।

रखा करता है।" यह भी कहा जाता है कि "वित्त विधेयको को छोड़कर शेष सब मामलों में राज्यमन्त्रालयों के समान स्तर पर शक्तियाँ रखनी हैं और इस प्रकार यह एक मजबूत द्वितीय सदन है।" हमारे विचार में माननीय लेखक का यह बकनव्य पूर्णतया ठीक नहीं है।

सभ के उच्च सदन की शक्तियाँ उसके गठन (composition) में नहीं किन्तु स्थिति (position) और शक्तियों में निहित हैं। सभी सभ मजिस्ट्रेटों में सभ की इकाइयों को समान आधार पर प्रतिनिधित्व देने का सिद्धान्त अपनाया गया है। यह तरीका ब्रिटेन, फ्रान्स और स्विट्जरलैंड के उदाहरणों से स्पष्ट है। यह सिद्धान्त भारत में नहीं अपनाया गया। यहाँ प्रतिनिधित्व जन-संख्या के आधार पर दिया गया है। इसके तीन कारण हैं। पहले तो भारत में यह व्यावहारिक नहीं है, यहाँ अनेक ऐसे छोटे-छोटे राज्य हैं जिनको समान प्रतिनिधित्व नहीं दिया जा सकता। दूसरे इस प्रकार की माँग होने का कोई अवसर नहीं था। तीसरे भारतीय सभ की इकाइयों जहाँ तक ब्रिटिश भारत का सम्बन्ध है पहले बंबल प्रशासनिक इकाइयों थी। इनके विपरीत अमेरिका में सन् १७८६ में सभ बनने से पूर्व गारे राज्य पूर्णतया स्वाधीन थे। वे समान प्रतिनिधित्व के स्थापन में अपनी स्थिति की गारन्टी चाहते थे। ब्रिटेन, फ्रान्स और अमेरिका में राज्यों को उच्च सदन में समान प्रतिनिधित्व का प्रलोभन देकर सभ शासन में सम्मिलित होने के लिए राजी किया गया। भारत में सभ की कल्पना अंग्रेजों की देन है। और इकाइयों ने समानता के लिए कोई माँग नहीं रखी। कुछ मामलों में तो सभ में सम्मिलित होने के लिए उनकी स्वीकृति भी नहीं ली गई। उनकी स्वीकृति की कल्पना करनी गई।

हमारे मजिस्ट्रेटों ने राज्य सभा के अल्पसंख्यक चुनाव की व्यवस्था करने में ठीक काम किया है। प्रत्यक्ष चुनाव का उद्देश्य उच्च सदन के लिए ठीक कुछ माथक होना है जब वह सदन वास्तविक रूप में प्रभावशाली मधीम सदन हो, जैसा कि अमेरिका में है। भारत में प्रत्यक्ष चुनाव एक भ्रम होनी है। यह गलती १९२५ के कानून में की गई थी, जिनमें उच्च सदन के लिये प्रत्यक्ष चुनाव की और निम्न सदन के लिए अप्रत्यक्ष चुनाव की व्यवस्था की गई थी। राज्य सभा के प्रत्यक्ष चुनावों में उसे एक विशेष शक्ति का स्वरूप मिल जाता, जबकि यह वास्तव में विशेषी शक्ति नहीं है, क्योंकि इसके बहुत सीमित प्राधिकार हैं। प्रत्यक्ष चुनाव के अनावश्यक सफल, भ्रष्टी धान और घोषा प्राधिकार जन्म लेता है।

एक अन्य लेखक राज्य सभा को "ममर का एक मजबूत दुर्बल उच्च सदन" मानते हैं। "इस राज्यो का वास्तविक प्रतिनिधि बतमाना भी कठिन है और

१. फेदरेलिनम् इन थ्योरी एण्ड प्रैक्टिस भाग २, पृष्ठ ५२५।

२. वही, भाग २, पृष्ठ ५२५।

न उनकी रक्षा करने को इसमें शक्ति है।" वह धागे चल कर यह भी कहते हैं कि "हमारी राज्य सभा उत्पन्न करने वालों ने आजकल के दो सदन वाले फ़ैसन को संविधान में शामिल करने के प्रतिरिक्त और कोई अभिप्राय विशेष इस सभा की सृष्टि करने समय अपने विचार में लिया हो ऐसा मालूम नहीं होता। हमारे देश में उच्च सदन कभी भी सम्मान या प्रादर की दृष्टि से नहीं देखे गये। यह कोई आश्चर्य की बात नहीं होगी यदि राज्य सभा भी हमारे संविधान की एक शृंगार प्रसाधन की वस्तु बन कर रह जाय।" राज्य सभा की शक्तियों के बारे में यह कथन पूर्णतया ठीक नहीं है। सभ संविधान में आज के समय में कोई भी उच्च सदन इनाइयो के हिन का प्रवक्ता नहीं हो सकता। दल प्रणाली ने राज्यों के हितों या कुछ वर्गों के प्रतिनिधित्व की गुंजाइश ही नहीं छोड़ी है। अमेरिका में भी प्रो० हरमन फाइनर के कथनानुसार राज्यों की सीमाएँ राजनीतिक जीवन को बाँध नहीं सकी हैं। रही यह आलोचना कि राज्य परिषद् केवल एक शृंगारिक प्रसाधन है तो यह भी पूर्णतया ठीक नहीं है। राज्य सभा दब-दबे वाली सस्था भले ही न हो किन्तु यह शून्य भी नहीं है। यह एक निश्चित और उपयोगी उद्देश्य की प्रति करती है। निम्न सदन बहुत व्यस्त रहता है। यहाँ पर बहुतों बहुत जल्दबाजी में और बिना पूरी छानबीन के की जाती है। उच्च सदन के पास समय की अधिकता होती है और वह सभी विचाराधीन विषयों पर शान्ति और धैर्य से विचार कर सकता है। जब निम्न सदन बहुत व्यस्त होता है उस समय उच्च सदन महत्वपूर्ण राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय महत्व की समस्याओं पर वाद-विवाद कर सकता है। दूसरे कभी कभी ऐसा भी होता है कि छ महीने की अवधि में किसी समस्या विशेष पर जनता का ध्यान आकर्षित होने के कारण एक बहुत उपयोगी अभिप्राय की सिद्धि हो जाती है।

आचार्य मरेन्द्र देव, डा० कुंजरू, डा० अम्बेडकर और ५० पत्र जैसे प्रतिभाशाली और प्रसिद्ध व्यक्ति, किसी भी सदन के लिये एक शौरव बन जाते हैं। बहुत शोन्ध, न्यायवादी, सार्वजनिक नेता, राज्यपाल, मुख्य मंत्री और प्रधान मंत्री, प्रवक्ता अट्टन करने के बाद इस ज्ञानदार सदन की शोभा बढ़ा सकते हैं। किसी भी सरकार के लिए ऐसे व्यक्तियों के लिये परामर्श की उपेक्षा करना बहुत कठिन है, जिनके दान राष्ट्र की सेवा में सपेद हो गये हों। राज्य सभा ने अनेक बार अपने प्राधिकार का उपयोग किया है, और कई बार देश के बड़े बड़े व्यक्तियों को सबक सिखाया है। श्री टी० टी० कृष्णमाचारी को उनके विस मन्त्री के पद में त्याग पत्र देकर भ्रमण को जाने के अवसर पर दिल्ली के हवाई जहाज के अड्डे पर उनके लिए बिदाई क सम्बन्ध में विशेष व्यवहार के कारण श्री नेहरू और डा० कुंजरू में जो भड़प हुई थी, वह सब भी जानकारों के बानों में गूज रही है। राज्य सभा के सदस्यों ने लाइफ इन्सोरेंस कारपोरेशन के अधिकारियों की भी भर्त्सना की, और मुँदरा के

मामले में सम्बन्धित मन्त्री की भी तीव्र भालोचना की। इसी प्रकार यथाई के मामले में भी जो कि प्रधान मन्त्री के विशेष असिस्टेंट थे, राज्य सभा ने उसके अपने अधिकारों के बहिष्कृत दुरुपयोग की तीव्र भालोचना की थी। एक थोड़ी सभा ऐसा कार्य कभी नहीं कर सकती। बंनेडा की सीनेट की तरह मे हमारी राज्य सभा न तो एक खिलौना है, और न सरकार का घूस कोष (bribery fund) है। एकल सत्रमण्णिय मतदान प्रणाली के कारण इस सभा में सभी दलों का प्रतिनिधित्व होता है, तथा सभी विचार के और योग्यताओं के और गिरोहों के व्यक्ति इसमें स्थान पाते हैं। इसमें केवल सरकार के पिट्टू ही नहीं होते। राज्य सभा बेकार चीज नहीं है। यह मविधान का एक जीता-जागता अंग है। यह सर्वधानिक, प्रशासनिक और विधि सम्बन्धी उपयोगी दृष्टियों को पूरा करती है केवल देरी नगाने का ही काम नहीं करती।

लोक सभा

लोक सभा की रचना—लोक सभा में अधिक से अधिक ५०० सदस्य होते हैं, जिनका प्रत्यक्ष निर्वाचन राज्यों के अन्दर प्रादेशिक निर्वाचन क्षेत्रों द्वारा किया जाता है। अधिक से अधिक २१ सदस्य सदन द्वारा विधिवत् तरीके से सभ राज्य क्षेत्रों की ओर से निर्वाचित होते हैं। मविधान में यह भी व्यवस्था है कि लोग सभा में हर राज्य के लिये कुछ स्थान बाँटे जायेंगे। प्रत्येक राज्य के लिये लोक सभा में स्थानों की संख्या की बाँट ऐसी रीति से होगी कि उस संख्या में राज्य की जनसंख्या का अनुपात समस्त राज्यों के लिये यथासाध्य एक ही होगा, और प्रत्येक राज्य को प्रादेशिक निर्वाचन क्षेत्रों में ऐसी रीति में विभाजित किया जायगा कि प्रत्येक निर्वाचन क्षेत्र की जनसंख्या का उनको बाँटने वाले स्थानों की संख्या में अनुपात समस्त राज्यों में यथासाध्य एक ही होगा। मविधान में लोक सभा में अनुसूचित जातियों और जनजातियों के लिये स्थान सुरक्षित करने का भी उपबन्ध है। यह परिस्थिति १० वर्ष तक, अर्थात् सन् १९६० तक बनाई गई है, किन्तु मविधान में संशोधन करके यह अवधि आवश्यक् होने पर आगे भी बढ़ाई जा सकती है, अब यह दस साल के लिये और बढ़ा दी गई है। एग्लो इण्डियन जाति के अधिक से अधिक दो सदस्य राष्ट्रपति द्वारा लोक सभा के लिये मनोनीत किये जायेंगे, यदि उनको प्रत्यक्ष चुनाव द्वारा पर्याप्त प्रतिनिधित्व मिलना सम्भव न हुआ हो। १ नवम्बर १९६६ को लोकसभा की सदस्य संख्या ५०० थी इनमें में ४९४ सदस्य विभिन्न राज्यों तथा संघीय क्षेत्रों में प्रत्यक्ष रूप से चुने गये थे। लोक सभा के ६ सदस्य काश्मीर सरकार ने मनोनित किये थे। बाकी ९ सदस्य राष्ट्रपति द्वारा मनोनीत किये गये थे। इस समय सदस्य संख्या ५२१ है।

लोकसभा में राज्यों और संघ राज्य क्षेत्रों के स्थानों का बटवारा निम्न-निम्न प्रकार में है :—

१. अनुच्छेद ८१ (०)।

२. अनुच्छेद ३११।

	नाम राज्य	लोकसभा में प्राप्त स्थानों की संख्या
१	आंध्र प्रदेश	४१
२	आन्ध्रप्रदेश	१४
३	बिहार	१३
४	महाराष्ट्र	४५
५	केरल	१६
६	मध्य प्रदेश	२७
७	मद्रास	३६
८	मैसूर	२७
९	उड़ीसा	२०
१०	पंजाब	१३
११	राजस्थान	२३
१२	उत्तर प्रदेश	८५
१३	पश्चिमी बंगाल	४०
१४	जम्मू और काश्मीर	६
१५	गुजरात	२४
१६	दिल्ली	७
१७	हिमाचल प्रदेश	६
१८	मनीपुर	७
१९	त्रिपुरा	७
२०	पश्चिमी	१
२१	लकाद्वीप द्वीप	१
२२	मोखा	७
२३	नेपा	१
२४	दादरा नगर हवेली	१
२५	चंडीगढ़	१
२६	निकोबार द्वीप	१
२७	हरियाणा	६
२८	नागार्जुन	१

लोकसभा का चुनाव :—लोकसभा के चयन सभी चुनावों का निर्वाचन निर्देशन और नियंत्रण एक चुनाव आयोग में निहित है। चुनाव आयोग में एक मुख्य चुनाव आयुक्त और कुछ आयुक्त राष्ट्रपति द्वारा नियुक्त किये हुये होते हैं। हर आम चुनाव में पहले चुनाव आयोग के परामर्श में राष्ट्रपति आवश्यकतानुसार प्रादेशिक आयुक्त भी नियुक्त कर सकता है। लोक सभा के चुनाव के लिये हर प्रादेशिक निर्वाचन क्षेत्र के लिए एक सामान्य मापदण्ड निर्वाचक नामावली (electoral roll) होगी। केवल धर्म, मूलवर्ण, जाति, लिंग भेद या इनमें से किसी के आधार पर कोई व्यक्ति ऐसी किसी नामावली में सम्मिलित किये जाने के लिए अपात्र न होगा।

लोकसभा के लिये चुनाव व्यवस्था मन्त्रालय के आधार पर होगा क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति जो भारत का नागरिक है तथा जो ऐसी तारीख पर, जैसी कि विधि

द्वारा हमलिये नियत की गई हो, इक्कीस वर्ष से कम नहीं है तथा जो किसी विधि के अधीन अनिवार्य, चित्त-विकृति, अपराध अथवा भ्रष्ट या अवैध आचार के आधार पर अन्त नहीं कर दिया गया है, ऐसे किसी निर्वाचन में मतदाता के रूप में पंजीबद्ध होने का हकदार होगा।'

लोकसभा की अवधि—यदि पहले ही विघटित न कर दी जाये तो साधारणतया लोकसभा की अवधि पाँच वर्ष की होती है। आपातकाल (Emergency) में इनकी अवधि एक बार में अधिक में अधिक १ वर्ष के लिये बढ़ाई जा सकती है किन्तु किसी अवस्था में भी उद्घोषणा के प्रवर्तन का अन्त हो जाने के पश्चात् छ. मास की कालावधि में अधिक विस्तृत न होगी। (In no case beyond a period of six months after the proclamation has ceased to operate)

संसद के सत्रावसान और विघटन

भारतीय संविधान (प्रथम संशोधन) अधिनियम १९५१ ई० के अनुसार राष्ट्रपति लोक सभा को ऐसे समय तथा स्थान पर जैसा कि वह उचित समझे, अधिवेशन के लिए आहूत (summon) करेगा किन्तु उसके एक सत्र की अन्तिम बैठक और आगामी सत्र की प्रथम बैठक के लिए निम्नलिखित तारीख के बीच छः मास का अन्तर न होगा। इस व्यवस्था के कारण सत्र नियमित रूप से होता निश्चित है।

गण पूर्ति—लोकसभा की गणपूर्ति सदन की सदस्य संख्या का दसवाँ भाग है। सभी प्रश्नों का निपटारा उपस्थित और मतदान करने वाले सदस्यों के बहुमत के आधार पर होता है। अध्यक्ष या उमंग स्थान का कार्य करने वाले व्यक्ति को केवल एक निर्णायक मत देने का अधिकार होता है।

सदस्यों की अर्हताएँ—लोकसभा का सदस्य बनने के लिए ये अर्हताएँ हैं—
(१) भारत का नागरिक हो, (२) २५ वर्ष की आयु रचना हो और समद द्वारा निश्चित की गई इस सम्बन्ध की अन्य अर्हताएँ रचना हो।

अर्हताएँ—कोई व्यक्ति लोकसभा की सदस्यता के लिये निम्न कारणों से अर्हताहीन होता है। (१) भारत सत्र के अन्तर्गत किसी भी सरकार का लाभ का पद रचना हो विनाय उक्त पदों के जिनके लिए समद ने विधि द्वारा छूट दे दी हो (२) विद्वान चित्त हो (३) अनुमत्त दिवालिया हो (४) स्वेच्छा से किसी अन्य देश की नागरिकता अर्जित की हो या (५) समद द्वारा इस सम्बन्ध में विधि द्वारा निश्चित किसी प्रकार की अर्हता उम पर लागू होती हो। कोई सदस्य उपरोक्त अर्हताहीन के अन्तर्गत आता है या नहीं इस प्रकार का प्रत्येक विवाद विनिश्चय के लिये राष्ट्रपति के पास भेजा जायेगा किन्तु ऐसे मामलों में राष्ट्रपति को चुनाव आयोग के मतानुसार कार्य करना आवश्यक होता है।

सदस्यों के विशेषाधिकार—भारतीय संविधान ने सदस्यों को समद में भाषण की स्वतन्त्रता का आश्वासन दिया है किन्तु यह स्वतन्त्रता संविधान के उपबन्धों और समद के नियमों-नियमों और स्थायी आदेशों से नियंत्रित होती है।

सदस्यों को अपने ससद या उसके किसी समिति में दिये गये भाषणों का मतदान के लिए म्यायालयों में किसी प्रकार की बाधवाही की आशङ्का नहीं होती। यही सुरक्षा उन भाषणों या मतदान के प्रकाशन के लिये भी है बशर्ते कि वे लोकसभा के अधिकार के अन्तर्गत प्रकाशित हुए हों। जब तक ससद द्वारा निमित्त विधि में कोई अन्य उपबन्ध न हो जब तक सदन और उसकी समितियों की शक्तियाँ, विशेषाधिकार और उन्मुक्तियाँ दृगलैंड के हॉउस ऑफ कॉमन्स के अनुसार रहनी।

लोकसभा की शक्तियाँ और स्थिति—लोकसभा भारतीय ससद का लोकप्रिय सदन है। इसका निर्वाचन जनसंख्या के आधार पर होता है और यह भारत की जनता की प्रतिनिधि है। यही वास्तविक शक्ति सम्पन्न सदन (dominant chamber) है। वित्तीय प्रश्नों पर यह सर्वोच्च है। अन्य प्रश्नों पर भी यह अपने दृष्टिकोण को अन्त में लागू करा सकती है। प्रधान मन्त्री सहित अधिकांश वन्द्रीय मन्त्री इसी सदन के सदस्य होते हैं। सरकार इसी सदन के प्रति उत्तरदायी होती है। यदि यह सदन सरकार के विरुद्ध अविश्वास का संकल्प पारित कर दे या उसके आरम्भ किये गये किसी महत्वपूर्ण विधेयक को रद्द कर दे तो सरकार को त्यागपत्र देने या सदन को विघटित होने की राष्ट्रपति को सलाह देने के अतिरिक्त और कोई चारा नहीं रहता। इस प्रकार मन्त्रिमण्डल के भविष्य का निर्णय इस सभा के हाथ में होता है। यह सभा अनेक प्रकार से सरकार के कार्यों की देखभाल करती है और संकुश रखती है। सदन की समितियाँ प्रशासन के सभी पहलुओं पर सतर्क दृष्टि रखती हैं दृग सदन का अध्यक्ष ही दोनों सदनों की मिली-जुली बैठक का सभापतिवक प्रहण करता है। इन शक्तियों को देखते हुए यह कहा जाता है कि यह सारी प्रभुशक्ति का एक छत्र धारक (repository) है। "यदि ससद राज्य (state) का सर्वोपरि अंग है तो लोकसभा ससद का सर्वोपरि अंग है। वास्तविकता तो यह है कि सभी व्यवहारिक मामलों की दृष्टि में लोकसभा ही ससद है।" यह कथन लक्ष्य से कुछ परे है। लोकसभा की तुलना में राज्यसभा अन्य नहीं है। राज्यसभा भारतीय नीति के निर्माण में एक उपयोगी कार्य (role) करती है। जैसा कि हम पहले बता चुके हैं राज्य सभा को कुछ संवैधानिक शक्तियाँ प्राप्त हैं जिनकी लोकसभा या राष्ट्र के नेता उपेक्षा नहीं कर सकते।

विधान प्रक्रिया—यद्यपि केन्द्र में दो सदन वाले विधान मण्डल की व्यवस्था है किन्तु भारत के विधान में लोकसभा की कुछ मामलों में सर्वोपरि स्थिति को रखने के लिए योजना है। "वित्तीय मामलों में इसका प्राधिकार अन्तिम है।" प्रक्रिया के व्योरेवार नियम ससद के दोनों सदन अपने-अपने लिए धार बनाते हैं। विधान में केवल प्रक्रिया की मोटी रूपरेखा दी गई है। यह व्यवस्था की गई है कि

वित्तीय विधेयकों के प्रतिरिक्त अन्य विधेयक ससद के किसी भी सदन में पुनः स्थापित किये जा सकते हैं। वित्त विधेयक या वित्त विषयक खण्ड रखने वाले विधेयकों का आरम्भ लोकसभा में होगा।

साधारण विधेयकों के लिए प्रक्रिया—कोई विधेयक जो वित्त विधेयक न हो उसे दोनों सदनों में पारित करना होता है। यदि दोनों सदनों में गतिरोध उत्पन्न हो जाय तो राष्ट्रपति दोनों सदनों के मिले-जुले अधिवेशन को घातृत कर सकता है। ऐसे मिले-जुले अधिवेशन में उपस्थित और मतदान करने वाले कुल सदस्यों के बहुमत में विनिश्चय किये जाते हैं। इस प्रकार में पारित हुआ विधेयक दोनों सदनों द्वारा पारित माना जाता है। लोकसभा का अध्यक्ष ऐसे मिले-जुले अधिवेशनों का सभापतित्व ग्रहण करता है। मई १९६२ में दहेज विधेयक के सम्बन्ध में दोनों सदनों का संयुक्त मंत्र हुआ था।

वित्त विधेयकों के लिए प्रक्रिया—लोकसभा द्वारा पारित हो जाने पर कोई भी वित्त विधेयक राज्य सभा के पास १४ दिन के अन्दर अपनी सिफारिशों के साथ वापिस करने के लिए भेजा जाता है। लोकसभा उन सिफारिशों को पूर्णतया या आंशिक रूप में स्वीकार या अस्वीकार कर सकती है। लोकसभा द्वारा विधेयक जिग रूप में अन्तिम अवस्था में पारित किया जाता है उस रूप में वह दोनों सदनों द्वारा पारित किया हुआ मान लिया जाता है। राज्य सभा किसी वित्त विधेयक में किसी प्रकार का रूप भेद (modification) नहीं कर सकती है। यह केवल कुछ परिवर्तनों का मुभाव दे सकती है जिन्हें लोकसभा को स्वीकार या अस्वीकार करने का अधिकार है। अधिकांश में अधिकांश राज्य सभा किसी वित्त विधेयक को १४ दिन के लिये रोक सकती है। इस प्रकार वित्तीय मामलों में लोक सभा ही सर्वोपरि है।

वार्षिक वित्त विवरण

भारतीय संविधान के अनुच्छेद ११२ के अनुसार राष्ट्रपति प्रत्येक वित्तीय वर्ष के धारे में समस्त के दोनों सदनों के समक्ष भारत सरकार को उस वर्ष के लिए प्राक्कलित प्राप्तियों (receipts) और व्यय का विवरण रखवायेगा जिसे वार्षिक वित्त विवरण (Annual Financial Statement) कहते हैं। इस में व्यय के प्राक्कलनों में (क) जो व्यय भारत की संचित निधि (Consolidated Fund of India) पर भारित (charged) व्यय के रूप में वर्णित है उसकी पूर्ति के लिये अर्पणित राशि तथा (ग) भारत की संचित निधि में किये जाने वाले अन्य प्रस्थापित व्यय की पूर्ति के लिये अर्पणित राशि पृथक्-पृथक् दिखाई जायेगी। (क) के अन्तर्गत व्यय भारित (charged) होगा उस पर सदन द्वारा मतदान नहीं होता है। (ग) के अधीन व्यय के लिये अनुदान की मांग रखने पर मतदान किया जाता है।

वित्तीय विषयों में प्रक्रिया—समस्त को मतदान योग्य प्रावधानों को उमने समक्ष रखे जाने के समय भारत सरकार के वित्त पर पूर्ण नियन्त्रण रखने की शक्ति है। मतदान के योग्य प्रावधानों में लोकसभा में रखे जाते हैं। अनुदानों

पर मन किये जाने के समय तक राज्यसभा का कोई हाथ नहीं होता। लोकसभा चाहे तो किसी अनुदान को स्वीकार या अस्वीकार कर सकती है और उसमें वाट-छांट भी कर सकती है। अनुदानों के लिये सब मार्ग राष्ट्रपति की विचारिता पर की जाती हैं।

अनुदान के लिये माँगों के पश्चात् विनियोग विधेयक (Appropriation Bill) रखा जाता है। विनियोग विधेयक द्वारा भारत की संचित निधि में से लोकसभा द्वारा स्वीकृत अनुदानों के लिए तथा अन्य भारतिय व्यय की पूर्ति के लिए धन खर्च करने की स्वीकृति ली जाती है। इस काम के लिये इंग्लैंड, कॅनेडा, फ्रान्सेलिया और दक्षिणी अफ्रीका में प्रचलित प्रक्रिया का अनुशीलन किया जाता है। इस विनियोग विधेयक पर इस प्रकार किए गए किसी अनुदान की राशि में हेरफेर करने अथवा अनुदान के लक्ष्य को बदलने अथवा भारत की संचित निधि पर भारतिय व्यय की राशि में हेरफेर करने का प्रभाव रखने वाला कोई मसौदा, ससद के किसी सदस्य में प्रस्थापित न किया जायगा तथा कोई सशोधन ऐसा प्रभाव रखने वाला है या नहीं ऐसा विवाद उठने पर पीठामील व्यक्ति (Presiding Person) का ही इस बारे में अन्तिम विनिश्चय होगा। सविधान में यह भी स्पष्ट कर दिया गया है कि भारत की संचित निधि में से विनियोग अधिनियम द्वारा स्वीकृति राशियों के अतिरिक्त और कोई धन नहीं निकाला जाएगा। सरकार के कर लगाने के सुभाव आदि वित्त विधेयक का विषय है। वित्त विधेयक राष्ट्रपति की विचारिता पर लोकसभा में पुनः स्थापित (introduce) किया जाता है।

अन्य अनुदान

लोकसभा को यह भी शक्ति है कि वह निश्चित प्रक्रिया की पूर्ति होने तक की अवधि (Pending the Completion of Procedure) के लिए सरकार को पेशगी अनुदान दे दे। ऐसा अनुदान लेगानुदान (vote on account) कहलाता है। इस प्रक्रिया के द्वारा सदन को बजट पर अधिक विचार करने का समय मिल जाता है तथा उसे सभी अनुदानों पर वित्तीय वर्ष के अन्दर-अन्दर मतदान कर देना आवश्यक नहीं रहता।

लोकसभा किसी अप्रत्याशित माँग (unexpected demand) के लिये भी अनुदान करने की शक्ति रखती है। ऐसी आवश्यकता प्रायः तब होती है जबकि किसी सेवा की महत्ता या अनिश्चित रूप के कारण की गई माँग बँने स्थिति के साथ वर्णित नहीं की जा सकती जैसा कि वार्षिक वित्त वितरण में साधारणतया दिया जाता है। ऐसे अनुदान को प्रत्ययानुदान (vote of credit) कहते हैं इनके अतिरिक्त लोकसभा को किसी वित्तीय वर्ष की चालू सेवा का जो अनुदान माँग न हो ऐसा कोई अथवादानुदान (exceptional grants) करने की शक्ति है। आवश्यकता होने पर लोकसभा को अनुपूरक (supplementary) अतिरिक्त

(additional) या अधिक (excess) अनुदान करने की भी शक्ति है कि स्थिति में आवश्यक विनियोग विधेयक के पारित होने तक के लिए रा आकस्मिकता निधि (contingency Fund) में से अग्रिम धन (Advance) सकता है।

अध्यक्ष (The Speaker)

समद्रीय सस्थाओं के विभाग के साथ-साथ यह भी स्वाभाविक था कि डि होउन ऑफ वॉमन्स के स्पीकर जैसी एक सस्था की भारत में भी स्थापना। यद्यपि भारत में सन् १९४७ ई० में स्पीकर नाम का कोई पद नहीं था किन्तु उ मिलता-जुलता एक सम्मानित पद तत्कालीन भारतीय व्यवस्थापिका सभा (Indi Legislative Assembly) में था। वह उन सभा का प्रेजिडेंट कहलाता था। उ उच्च पद की सबसे पहले सुशोभित करने वाले भारत के तत्कालीन गवर्नर जनर द्वारा मनोनीत महम्य सर फ्रैंडरिक् व्हाइट थे। वे इस पद पर सन् १९२१ ई० सन् १९२४ ई० तक रहे। उनके उत्तराधिकारी सरदार पटेल के ज्येष्ठ भ्राता श्री जी० पटेल थे। श्री विट्टल भाई पटेल सन् १९२५ ई० में १९३० तक इस प पर रहे। वे केन्द्रीय व्यवस्थापिका सभा के प्रथम निर्वाचित प्रेजिडेंट थे। वे अपने दृढ़ आचरण और स्वतन्त्र भावना के लिये विख्यात थे। वे कभी किसी के आगे नहीं झुके। "सन् १९४६ ई० से पहले के अपने सभी उत्तराधिकारियों की अपेक्षा उन्होंने इस पद की स्वाधीनता की पुष्टि और सचय में अधिक योग दिया।" उनके विनिश्चय और उदाहरणों (Precedents) ने अध्यक्ष पद के गौरव की नींव डाली है।

उनके उत्तराधिकारियों ने उनके पदचिन्हों का अनुसरण किया और वह साधारण ढर्रे पर चलकर अपना काम चलाने रहे। सन् १९३० में उनके त्याग-पत्र दे देने पर इस पद पर प्रमदा: सर मोहम्मद याकूब (१९३०-३१), सर इद्राहीम रहीमतुल्ला (१९३१-३३), सरदानमुगम चेट्टी (१९३३-३४) और सर अन्दुल रहीम (१९३४-४५) इस पद पर रहे थे। ये सभी गज्जन उपाधिकारी थे और सरदार के वृषापात्र होने के कारण उन पदों पर आ गये। भारतीय व्यवस्थापिका सभा के सन् १९४६ के अन्तिम समय से लेकर फरवरी १९५६ तक श्री जी० जी० भावलकर इस पद पर रहे। यह बहुत समय तक स्पीकर का काम कर चुके थे। यह भारतीय संसद के पहले अध्यक्ष हुए। इससे पहले वे सन् १९३७-३९ तक के समय में बम्बई प्रान्त की विधान सभा के अध्यक्ष पद का अनुभव प्राप्त कर चुके थे। वे एक सफल अध्यक्ष थे। यह एक दुर्भाग्य का विषय है कि एक बार अपने एन महम्य की मान्यता न देने हुए कठोर रूप के कारण उनके विरुद्ध अधिष्ठाता का प्रस्ताव लाया गया था। लगभग सारे ही विरोधी पक्षों ने उमका समर्थन किया था। 'आचर्य वृषलानी' तक ने उमका समर्थन किया था। एंभी घटनाओं भारतीय संसद में बहुत कम हुई है। प्रोफेसर टल्कू० एच० मोरिस जॉन्स

श्री मावलकर के विषय में लिखते हैं. "सदन के अन्दर वह बहुत बड़ोर थे और कार्यवाही के संचालन में अपनी दृढ़ता के आगे वे किसी भाषा की गहन नहीं कर सकते थे।प्रतिया की गुटियों को समझाने में वह एक कुशल वकील की क्षमता रखने के और मुख्य प्रश्न को छोड़े से ही समय पर स्पष्ट कर देने के साथ ही वे यह भी जानते थे कि जब और कैसे किसी निश्चय को अनिश्चित काम के लिए विचारार्थ स्थगित रखा जाय। सबसे बढ़कर वह सदन की भावना को पहिचानने में अपूर्व क्षमता रखते थे और सदस्यों की भावनाओं का आदर करने को तैयार रहते थे।" श्री अनन्त शयनम आयगर जो पहिले उपाध्यक्ष थे श्री मावलकर की मृत्यु के बाद सर्व सम्मति से अध्यक्ष चुने गये। उनके बाद सरदार हुकुमसिंह लोकनभा के अध्यक्ष रहे। अब नीलम सजीव रेडी अध्यक्ष हैं।

भारतीय सविधान में अध्यक्ष पद के लिए एक विशेष उपबन्ध है। लोकमगल के सदस्यों में से अध्यक्ष और उपाध्यक्ष का चुनाव होता है। यदि कोई सदस्य किसी कारणवश लोक सभा की सदस्यता से वंचित हो जाये तो उसे अध्यक्ष पद से भी पृथक् होना पड़ता है। यह अपने पद से लोकसभा के कुछ सदस्यों के बहुमत द्वारा पारित सकल्प के द्वारा पृथक् किया जा सकता है। लेकिन ऐसा कोई सकल्प पिना १४ दिन की पूर्व सूचना दिये नहीं पेश किया जा सकता है। अध्यक्ष को ससद द्वारा निश्चित किये गये वेतन और भत्ते आदि मिलते हैं और यह धन भारत की संचित निधि में से लिया जाता है। इसके परिणामस्वरूप यह धन ससद में मत लेने के लिए पेश नहीं किया जाता है। ऐसा अध्यक्ष पद की स्वतन्त्रता को कायम रखने के लिए किया गया है। सविधान में यह भी व्यवस्था की गई है कि आवश्यकतानुसार अध्यक्ष दोनों सदनों के मिले-जुले अधिवेशन का सभापति होगा। अध्यक्ष को यह भी अधिकार होगा कि वह किसी विधेयक के बारे में यह निश्चय करे कि वह वित्त विधेयक (Money Bill) है या नहीं और इस विषय में उसका निर्णय अन्तिम होगा। प्रत्येक वित्त विधेयक पर उसे राज्य सभा को सोपने से पहले या राष्ट्रपति की स्वीकृति के लिए भेजने से पहिले अध्यक्ष यह अधिकार करेगा कि यह वित्त विधेयक है। उसकी निष्पक्षता को कायम रखने के लिए सविधान में यह भी व्यवस्था की गई है कि अध्यक्ष साधारणतया अपना मत नहीं देगा। वह केवल दोनों पक्षों के बतार में मत हो जाने पर अपना निर्णायक मत (Casting Vote) देने के अधिकार का प्रयोग करेगा।

अध्यक्ष का बड़ा मान होता है, और उसे बड़ा प्राधिकार प्राप्त होता है। जब तक कोई व्यक्ति अध्यक्ष रहता है वह सदन का मालिक होता है। यह सदस्यों के अधिकार और विशेषाधिकारों का भी संरक्षक होता है। "अध्यक्ष लोकसभा के

१. पार्लियामेंट इन इण्डिया, पृष्ठ २६७।

२. अनुच्छेद १४ (ग)।

४. अनुच्छेद ११० (३)।

३. अनुच्छेद ११२ (२) (ब)।

५. अनुच्छेद १०० (१)।

सभी परम्परागत और औपचारिक कृत्यों का प्रमुख होता हैवह निष्पक्षता का प्रतीक होता है। वह सदन का प्रमुख वक्ता होता है, और वह सदन की समष्टि का वाज का प्रतिनिधित्व करता है।" प्रो० ऐन० थ्रोनिवामन् का कथन है : "अध्यक्ष का पद बड़े गौरव और शक्ति का है।" सविधान सभा (व्यवस्थापिका) में मार्च ८, १९४८ को श्री जवाहरलाल नेहरू ने कहा था "अध्यक्ष सदन का, सदन के गौरव का, और उसकी स्वतन्त्रता का प्रतिनिधित्व करता है और क्योंकि सदन राष्ट्र का प्रतिनिधित्व करता है, इसलिए एक विशेष प्रकार में अध्यक्ष राष्ट्र की स्वतन्त्रता का प्रतीक बन जाता है।" एक दूसरे अवसर पर सन् १९५४ में लोकसभा में बोलते हुए प्रधान मन्त्री ने अध्यक्ष के लिए "इस देश के प्रथम नागरिक शब्द का व्यवहार किया था।"

लोकसभा के सभापतित्व का कार्य करते हुए अध्यक्ष बहुत विशाल और विस्तृत शक्ति का प्रयोग करता है। उसकी शक्ति की बहुत थोड़ी सी सीमाएँ हैं। उसकी स्वविवेकी शक्तियों (discretionary powers) के विरुद्ध कोई शक्ति नहीं। अनेक मामलों में उसका निर्णय अन्तिम होता है। "सदन के नियमों के अनुसार अध्यक्ष को, सदन के सभापति के रूप में लगभग डिवटेटर जैसी शक्तियाँ मिली होती हैं।" अध्यक्ष सदन के नेता से परामर्श करने हुए कार्यवाही के क्रम का राष्ट्रपति के अभिभाषणों पर होने वाली बहस के समय का प्रारम्भ, वित्त और विनियोग विधेयकों, अन्य सार्वजनिक विधेयकों और संकल्पों के बहस के समय का निश्चय करता है, और गैर-सरकारी सदस्यों के विधेयकों और संकल्पों के विचार के लिए दिन नियत करता है। सदन के नाम आने वाले या सदन की ओर से जाने वाले मन्तव्यों का सञ्चालन उसके अधिकार से ही होता है। अध्यक्ष किसी विधेयक के सदन द्वारा पारित हो जाने पर उसे प्रमाणित करता है। वह सदन को सम्बोधित किए गए वागजात, याचिकाएँ और मन्तव्य भी सम्हालता है। सदन की सभी भाषायें उसके द्वारा प्रकाशित होती हैं। अध्यक्ष को प्रश्नों की सूचनाओं को ग्राह्य करने की शक्ति है, और संकल्पों और प्रस्तावों को मानने की शक्ति है। वह किसी भी प्रश्न या पूर्व प्रश्न के पूछे जाने पर रोक लगा सकता है। अध्यक्ष को सदन में व्यवस्था बनाये रखने और अपने विनिश्चयों के प्रवर्तन के प्रयोजन के लिये सब आवश्यक शक्तियाँ प्राप्त होती हैं। अध्यक्ष को अवकृताओं की शक्ति की सीमाएँ निश्चित करने तथा बहस का समापन (closure) करने की भी शक्ति है। उसे यह भी अधिकार है कि सदन में किसी विधेयक पर रने हुए सशोरनों में से कुछ को छाँटकर पेश होने दे। वह अनगण और छोड़कर जाने वाले भाषणों को भी रोक सकता है। वह किसी

१. एम० एन० राकवर : दी इस्टिमन पार्लियामेंट, पृष्ठ ३०।

२. टेनेन्ट्रिडि गवर्नमेंट इन इण्डिया, पृष्ठ २५३।

३. वही।

४. नियम ३७८।

सदस्य को बोलने में रोक सकता है या उसके भाषण को सक्षिप्त करने को कह सकता है। वह बोलने की इच्छा रखने वाले सदस्यों के ऊपर नजर डालता है और जिसको चाहे बोलने का अवसर देता है (catch the eye) जिस समय अध्यक्ष बोलता है तो सदन का कर्तव्य है कि उसे धैर्य और ध्यान के साथ सुने।

वह किसी भी सदस्य को सदन के नियमों का अतिप्रमण (violation) करने के कारण दंडित कर सकता है। अध्यक्ष किसी सदस्य को जिसका व्यवहार उम्मीद राय में घोर अश्ववस्थापूर्ण हो उसके बाद सभा से बाहर जाने का निर्देश दे सकता है।^१ और जिस सदस्य को इस तरह बाहर जाने का आदेश दिया जावे वह तुरन्त बाहर चला जाएगा, और उस दिन की अवशिष्ट बैठक के समय तक अनुपस्थित रहेगा।

यदि अध्यक्ष आवश्यक समझे तो वह उस सदस्य का नाम ले सकता है, जो अध्यक्ष-सीट के प्राधिकार की अपेक्षा करे या जो हट पूर्वक और जानबूझ कर सभा के कार्य में बाधा डालकर सभा के नियमों का दुरुपयोग करे।^१ इस प्रकार से नाम दिया हुआ सदस्य कुछ अवधि के लिए सदन से निलम्बित (suspended) कर दिया जाता है। यह अवधि अधिक से अधिक चालू सत्र की समाप्ति तक होती है। यदि सदन में ही घोर अव्यवस्था उत्पन्न होती हो, तो आवश्यक समझने पर अध्यक्ष कुछ निश्चित समय के लिए सभा को स्थगित कर सकता है या बैठक को निलम्बित कर सकता है।^१ अध्यक्ष का यह भी कर्तव्य है कि वह देखे कि सदस्य अपने भाषणों में उचित भाषा का प्रयोग करते हैं। वह किसी भी सदस्य से उसने द्वारा प्रयुक्त किसी अशोभनीय (unparliamentary) शब्द को वापिस लेने को कह सकता है। यदि अध्यक्ष समझे कि वहस में कुछ ऐसे शब्दों का प्रयोग हुआ है, जो मान हानिकारक या अशिष्ट या अससदीय या अभद्र है तो वह, स्वविवेक से, आदेश दे सकेगा कि ऐसा शब्द या ऐसे शब्दों को कार्यवाही में से निकाल दिया जाये।^१ अध्यक्ष चाहे तो किसी ऐसे सदस्य को जो अंग्रेजी या हिन्दी में अपने विचार भली प्रकार प्रकट न कर सके, उसे उनकी मातृभाषा में बोलने की छूट दे सकता है।

अध्यक्ष सभापति-तालिका की भी नियुक्ति करता है। इनमें सदन समिति व अधिकांश सदस्य तथा अन्य सब समितियों के सभापति लिये जाते हैं। कुछ पसदीय समितियाँ ऐसी भी होती हैं जो कि अध्यक्ष के सभापतिव में गन्नालित होती हैं। उदाहरण के लिये कार्य-सत्रणा समिति, नियम समिति और सामान्य प्रयोजन समिति आदि। अध्यक्ष इन समितियों के कार्यों का पय-प्रदर्शन करता है। वह समय समय पर इन समितियों के सभापतियों और सदस्यों के साथ विचार विनियम करता रहता है।^१ इन सभी ससदीय समितियों के कार्य की रूप रेखा अध्यक्ष की देख-रेख

१. नियम ३७३।

२. नियम ३७४।

३. नियम ३७५।

४. नियम ३८०।

में होती है, और वह आवश्यक्ता पडने पर इन समितियों को विशेष निर्देश देना रहता है, और वह एक ऐसा आदमी होता है, जिसके सामने हर समिति का नभापति अपनी बटिनाइयो को रखता है, और उचित सलाह लेता है।" सदन का सर्वेधानिक नचानन कार्य बहुत कुछ अध्यक्ष की प्रभावशाली सलाह पर निर्भर करना है। नमद के विषय में वहुन ने सर्वेधानिक उपदन्ध, अध्यक्ष की निवारिश के प्रत्यक्ष परिणाम हैं।^१ अध्यक्ष सदन के दहत में घुटकर कामो के लिए भी उत्तरदायी होता है। उने सदस्यों की आवाम समस्या को भी देखनाल करनी पडती है, सदस्यों के समद भवन में प्रवेश के अधिकार की सुरक्षा का भी प्रबन्ध करना पडता है। टेनीफ्तो की व्यवस्था, सदस्यों के वेतन का मुगतान, सनदीय कागज पत्रो की छपाई, जनसान गृह और विधान गृह, सुरक्षा की व्यवस्था, प्रेस रिपोर्टरो का गैलरियों में प्रवेश और आवश्यक्ता पडने पर किसी ब्यक्ति के विरुद्ध कार्यवाही करना, उनको निन्दा करना या जेल भेजना तब, अनेक छोटे-छोटे कामो का भार उनके ऊपर है।^१

अध्यक्ष का पद बहुत कुछ ब्रिटिश हाउस ऑफ कॉमन्स के स्पीकर पद की नकल है किन्तु यह किन्तुल सनान नहीं है। अध्यक्ष पदारूढ ब्यक्तियो में सभी बानो में ब्रिटिश नमूने का अनुसरण नहीं किया। ब्रिटिश स्पीकर सदा एक दल निरपेक्ष ब्यक्ति होता है। इस पद पर निर्वाचित होने हो वह अपना दलीय सम्बन्ध बिन्देद कर देना है। उनका किसी राजनीतिक गुट में गठजोड नहीं होता। उनको निर्वाचन के लिए प्रधान मन्त्री उपपत्रण (initiate) अवश्य करता है परन्तु निर्वाचित हो जाने पर वह सब दलों का बन जाता है। वह दलगत राजनीति में एक दम ऊपर रहता है। इसी कारण में प्रायः उनका सदनदीय स्थान निर्विरोध रहता है। "भारत में अध्यक्ष यद्यपि निष्पक्ष व्यवहार रगता है किन्तु वह अपना दलीय सम्बन्ध नहीं छोडता। श्री मावलकर मृत्यु पर्यन्त बाडेमी रहे। मही श्री आसफ्ज़र का हाल था। अध्यक्ष अपने पद के लिए निर्वाचित हो जाने के बाद दलीय राजनीति में सक्रिय भाग नहीं लेता और न दल की दिन प्रति दिन की बैठको में उपस्थित होता है। वह दलीय चुनावो में भी भाग नहीं लेता। वह दल की कार्यकारिणी का पदाधिकारी भी नहीं रहता। न दल की मीटिंगो में जाता है और न यह पुस्तकालय, भोजनालय, अन्वहार भवन और सना वक्ष (lobby) आदि में जाकर सदस्यों में मिलना जुलना है।" किन्तु इन सब बातों का यह आशय नहीं है कि वह सार्वजनिक प्रश्नो पर बोल ही न सके। श्री मावलकर भाषावर राज्यों के गठन, लौकिक गणतन्त्र (secular democracy) और सामाजिक सेवा आदि पर अपने विचार प्रकट करने रहते

१. दण्डू० एच० जैरेम जेम्स : पार्लियामेंट इन इण्डिया, पृष्ठ २६७।

२. वही पृष्ठ २६८।

३. एन० एन० रावण्ट, श्री इण्डियन पार्लियामेंट, पृष्ठ ३२।

४. वही पृष्ठ ३४।

ये। श्री आयन्गर ने अनेक बार हिन्दी व संस्कृत की उपयोगिता पर अपने विचार प्रकट किये थे। इंडियन कॉमिल ऑफ वॉर्ड्स अफेयर्स की वानपुर शाखा द्वारा आयोजित भारत में 'संसदीय गणतंत्र की सफलता' शीर्षक की व्याख्यान माला का उद्घाटन करते हुए श्री आयन्गर ने २८ दिसम्बर सन् १९५८ ई० को कहा था कि 'गणतंत्र के सुचारु रूप से संचालन के लिए मैं सरकार को परामर्श दूंगा कि वह महत्वपूर्ण कदम उठाने से पहले अल्पमत गुटों के नेताओं से सलाह कर लिया करे। विरोधी पक्ष को चाहिए कि वह सदा विधानमण्डल के विनिश्चयों को मान्य समझे और सदन के बाहर या भीतर कोई भगडा पैदा न करे।' उन्होंने राज्यों के अध्यक्षों को यह सलाह भी दी कि वे दलों से अपने सम्बन्ध न रखें। उन्होंने कहा, 'मैं कांग्रेस का चार आने वाला सदस्य हूँ। अध्यक्ष निर्वाचित होने ही मेंने मसदीय कांग्रेस दल से त्याग पत्र दे दिया था। मैं दल की किसी मीटिंग में नहीं जाता हूँ।' उन्हीं भाषण में आगे चलकर आपने कहा "हिन्दी सभी राज्यों के लोगों को मिलाने वाली भाषा का काम कर रही है, जबकि अन्य मध्य प्रादेशिक भाषाओं के विकास के लिए पूरा और निर्वाह-क्षेत्र मुला रता गया है।" उन्होंने स्वायत्त समस्या का उल्लेख किया और देश में इस विषय में चलने वाले आन्दोलन पर रोद प्रगट किया। उन्होंने आगे चलकर यह भी कहा कि गणतन्त्रीय शासन के सफल संचालन के लिए दल प्रणाली आवश्यक है। वर्तमान लोक सभा के अध्यक्ष श्री सजीव रेड्डी ने अपना पद ग्रहण करने के उपरान्त कांग्रेस दल से त्यागपत्र दे दिया।

उपाध्यक्ष—उपाध्यक्ष लोकसभा द्वारा निर्वाचित किया जाता है वह तब तक इस पद रह सकता है, जब तक वह सदन का सदस्य रहता है। वह सदन द्वारा सदन के सदस्यों के बहुमत द्वारा पारित मन्त्रपत्र से अपने पद से पृथक् किया जाता है। वह अध्यक्ष की अनुपस्थिति में सदन के सभापतित्व का काम करता है। वह कुछ समितियों का सभापति भी होता है। उसे मन्त्र द्वारा निश्चित किए गए वेतन और भत्ते मिलने हैं। श्री आयन्गर, श्री भावनगर के अध्यक्ष होने समय उपाध्यक्ष पद पर थे। उनके बाद कृष्णमूर्ति राव उपाध्यक्ष थे। उपाध्यक्ष के लिए दल-निर्देश होना अनिवार्य नहीं है। वह दलीय राजनीति में सदन के बाहर और भीतर सक्रिय भाग ले सकता है। इन समय उपाध्यक्ष श्री धार० के० खेतकर हैं। वे कांग्रेस दल के सदस्य हैं।

संघीय मन्त्रिमंडल (The Union Cabinet)

मंत्रिमण्डल की रचना (Formation of the Cabinet)—प्रधान मन्त्री के अधीन एक मन्त्रपरिषद् (Council of Ministers) होती है जो राष्ट्रपति को उसके कार्य भार सम्भालने में सहायता करने और परामर्श देने की बनाई जाती है। हमारे संविधान में मंत्रिमण्डल शब्द का प्रयोग नहीं किया गया है। सिर्फ मन्त्री परिषद् का उल्लेख है। मन्त्रिपरिषद् के कुछ मुख्य सदस्य मंत्रिमण्डल को बनाने हैं, प्रधान मन्त्री की नियुक्ति राष्ट्रपति करता है तथा अन्य मन्त्रियों की नियुक्ति राष्ट्रपति प्रधान मन्त्री की सलाह से करता है। यदि लोक सभा में किसी दल का पूर्ण बहुमत है तो राष्ट्रपति अपनी स्वेच्छा से किसी मन्त्री व प्रधान मन्त्री को नियुक्त नहीं कर सकता। बहुमत दल के नेता को ही प्रधान मन्त्री नियुक्त करना पड़ता है। किसी को भी आमन्त्रित करने में पहले वह दलों के नेताओं से परामर्श कर सकता है। इस समय लोकसभा में कांग्रेस दल की ऐसी स्थिति है। मन्त्री लोकसभा व राज्य सभा दोनों में से ही नियुक्त किए जा सकते हैं। संविधान में यह लिखा नहीं है कि कितने मन्त्री किस सदन से लिए जायेंगे। परन्तु फिर भी अधिक मात्रा में मन्त्री लोकसभा में ही लिए जाते हैं। मन्त्री नियुक्त होने समय किसी भी व्यक्ति के लिए यह आवश्यक नहीं है कि वह मसद के किसी भी सदन का सदस्य हो। ऐसे व्यक्ति को जो मसद का सदस्य न हो छः महीने के अन्दर मसद का सदस्य चुना जाना चाहिए। कुछ गैर-मसदस्य व्यक्तियों को इस आशा पर मन्त्री बना दिया जाता है कि वे आगामी छ महीने में मसदस्य निर्वाचित हो जायेंगे। श्री लाल बहादुर शास्त्री और पण्डित गोविन्दवल्लभ पंत इसी प्रकार मन्त्री बना लिए गए थे। वे बाद में मसद सदस्य निर्वाचित हुए थे। मन्त्रीगण राष्ट्रपति प्रसन्न परमंत (at his pleasure) पद पर रहेंगे। मन्त्री परिषद् सामूहिक रूप में लोक सभा के प्रति उत्तरदायी होगी।

मन्त्रियों के लिए विशेष योग्यताओं की आवश्यकता नहीं है। मन्त्रियों में यह आशा नहीं की जाती है कि वे अपने विभाग की बातों में घनिष्ठ सम्बन्ध रखें। अपरिचित होने के नाते ही वह किसी प्रश्न पर तटस्थ दृष्टि से निष्पक्ष होकर विचार कर सकते हैं। मन्त्री का काम विशेषज्ञ होना नहीं है। उसका काम तटस्थ दृष्टि से किसी प्रश्न पर अपना निश्चय देना है। मसदीय प्रणाली में मन्त्रियों की यही स्थिति है। भारत सरकार में श्री महावीर त्यागी रक्षा सगटन के मन्त्री थे यद्यपि उन्हें युद्ध कार्य का कोई विशेष ज्ञान नहीं था। उममें पहले वे वित्त विभाग में सहायक मन्त्री थे श्री एन० गोपालास्वामी पाम्पगर और श्री के० एम० मुन्शी के विषय में भी

यही घात कही जा सकती थी। श्री लाल बहादुर शास्त्री रेलों के संचालन का पूर्व अनुभव या ज्ञान न रखते हुए भी रेल मंत्री बनाए गए थे। भूतपूर्व रेलवे मंत्री श्री जगजीवनराम के लिए भी यही बात लागू है। डा० काटजू की योग्यता के आधार पर काबूल मंत्री बनाया जाना चाहिए था पर वे शूह मंत्री बनाए गए थे। श्री बी० के० कृष्ण मेनन जो भूतपूर्व रक्षा मंत्री थे युद्ध सम्बन्धी विषयों में पहले विलकुल अनभिज्ञ थे। फिर भी आजकल शासन कार्य पेचीदा बनता जा रहा है और कुछ कठिन विभागों की अनभिज्ञ राजनीतिज्ञों को सौंपना सम्भव नहीं है। इस कारणवश श्री चिन्तामणि देशमुख को एक अर्सेनिक सेवक होते हुए भी वित्त विभाग सौंपा गया था। इससे पहले डा० जान मघाई इस पद पर थे। श्री लाल बहादुर शास्त्री ने अपना मन्त्रिमण्डल बनाते समय डा० डी० एस० कोठारी और डा० भाभा से मन्त्रिमण्डल में शामिल होने का कहा परन्तु उन दोनों ने मन्त्रिमण्डल में अपना स्वीकार नहीं किया।

मन्त्रिमण्डल की बनावट (Composition of the Cabinet)—मन्त्रिपरिषद् के सदस्य प्रधान मंत्री के परामर्श के अनुसार नियुक्त किए जाते हैं। अपने साथियों के चुनाव करने में प्रधान मंत्री को अनेक बातों का ध्यान रखना होता है। उसे देश के विभिन्न धर्म और जातियों को प्रतिनिधित्व देने का यत्न करना होता है। ऐसा करना नितान्त आवश्यक नहीं है। किन्तु व्यवहार में ऐसा ही होता आया है। राजकुमारी अमृतकौर एक ईसाई के रूप में काफी समय तक मन्त्रिमण्डल की सदस्या रही। सरदार स्वर्णसिंह एक सिक्का के रूप में नेहरू मन्त्रिमण्डल में लिए गए थे। मौलाना अब्दुल कलाम आजाद काफी समय तक मुस्लिम जाति का प्रतिनिधित्व करते रहे। उनकी मृत्यु के बाद हाकिम मोहम्मद इब्राहीम को मन्त्रिमण्डल में शामिल कर लिया गया था। अब श्री एम० सी० छागला मन्त्रिमण्डल में मुसलमानों का प्रतिनिधित्व कर रहे हैं। यह आशा की जाती है कि मन्त्रिमण्डल के सदस्य अपने ही दल के भादमी ही किन्तु कभी-कभी अपने दल से बाहर के व्यक्तियों को भी इन पद पर रख लिया जाता है। डा० श्यामा प्रसाद मुखर्जी, डा० बी० धार० अम्बेदकर, सरदार बलदेवसिंह और डा० जॉन मघाई मन्त्रिमण्डल में थे परन्तु वे कांग्रेस दल के नहीं थे। इसी तरह मन्त्रिमण्डल में श्री चिन्तामणि देशमुख वित्त मंत्री रहे परन्तु वे कांग्रेसी नहीं थे। इस समय भी एक दो मंत्री ऐसे हैं जो कि वास्तव में कांग्रेसी नहीं हैं। देश के सब भागों को प्रतिनिधित्व दिए जाने का प्रयत्न किया जाता है। प्रधान मंत्री का यह कर्तव्य है कि वह देखे कि कौनो राज्य का अधिक प्रतिनिधित्व तो नहीं है। हर मन्त्रिमण्डल में दल के बड़े-बड़े नेता शामिल किए जाने हैं। दल के कुछ नेता इतने प्रभावशाली होते हैं कि उनको तो मन्त्रिमण्डल में रखना ही पड़ना है चाहे प्रधान मंत्री चाहे या न चाहे। सरदार पटेल की स्थिति ऐसी ही थी।

विभागों का वितरण (Distribution of Portfolios)—मन्त्रियों को नियुक्त करने के पश्चात् प्रधान मंत्री उन्हें विभिन्न विभाग सौंपता है। हमारे साथियान

के अनुसार राष्ट्रपति मन्त्रियों के बीच कार्य वितरण करने के नियम बनायेगे परन्तु किसी मन्त्री को क्या विभाग मीठा जाय यह तय करना प्रधान मन्त्री का कार्य है। प्रभावशाली व्यक्तियों को उनकी इच्छा के अनुसार ही विभाग मीठा जाता है। जैसे कि सरदार पटेल को उनकी मर्जी के अनुसार ही गृह-मन्त्री बनाया गया था। इसी तरह मौजाना धाजाद को शिक्षा विभाग मीठा गया था। कुछ समय तक सरदार पटेल उप-प्रधान मन्त्री भी रहें। इसी तरह अब श्री मोरारजी देसाई उप-प्रधान मन्त्री हैं। स्थिति के अनुसार प्रधान मन्त्री विभाग को बदल भी सकते हैं।

मन्त्रिमण्डल (Cabinet) और मन्त्री परिषद् (Council of Ministers) इन दोनों में कुछ अन्तर है। मन्त्रिमण्डल में सिर्फ मन्त्री परिषद् का ही सम्मेलन किया गया है। मन्त्री परिषद् में ये मन्त्री होते हैं (अ) मन्त्रिमण्डल के सदस्य (ब) राज्य मन्त्री (Minister of State) और उप मन्त्री। मन्त्री परिषद् एक बड़ी मन्त्रिमण्डल का सदस्य नहीं होता। मन्त्रिमण्डल सरकार की नीति निर्धारित करता है जो मन्त्रिमण्डल के सदस्य नहीं होने के भी मन्त्रिमण्डल की बैठक में जाते हैं जब कि मन्त्रिमण्डल के सामने उनके विभाग के विषय में बातें हों। मन्त्री परिषद् को कभी-कभी मन्त्रालय (Ministry) भी कहते हैं। मन्त्रिमण्डल की मन्त्रिमण्डल दो मन्त्रिमण्डल बाद बैठक होती रहती है। परन्तु मन्त्री परिषद् की कोई बैठक नहीं होती भारत सरकार का काम मन्त्रिमण्डल की ओर से होता है। मन्त्री परिषद् कोई कार्य नहीं करती।

मन्त्रिमण्डल की कोई निश्चित संख्या नहीं है। आमतौर में मन्त्रिमण्डल की संख्या १२ व १७ के बीच हो सकती है परन्तु अधिक संख्या पसन्द नहीं की जाती। अधिक संख्या के मन्त्रिमण्डल से सरकार का कार्य सुचारु रूप में नहीं चल सकता। इस समय मन्त्रिमण्डल में प्रधान मन्त्री सहित १६ सदस्य हैं। मन्त्रियों में विभागों का वितरण इस प्रकार है :—(१) प्रधान मन्त्री का विभाग (जिसमें Atomic Energy विभाग शामिल है)। (२) गृह विभाग। (३) प्रतिरक्षा विभाग। (४) वित्त विभाग। (५) श्रम-विभाग। (६) रेलवे विभाग। (७) सिविल और विद्युत विभाग। (८) विधि विभाग। (९) उद्योग विभाग। (१०) इन्फ्रस्ट्रक्चर और ग्राम विभाग। (११) शिक्षा विभाग। (१२) साक्षरता व कृषि विभाग। (१३) मसदीय विभाग। (१४) पैट्रोलियम रसायन और खनिज विभाग। (१५) विदेशी विभाग। (१६) वाणिज्य विभाग। (१७) सूचना विभाग। (१८) यात्रा एवं पर्यटन विभाग।

भारत सरकार में १७ राज्य मन्त्री (Minister of State) और १६ उप मन्त्री हैं। प्रधान मन्त्री को अधिकार है कि वह किसी विभाग के मन्त्री को मन्त्रिमण्डल का सदस्य बना दे। मौजाना धाजाद शिक्षा मन्त्री होते हुए भी मन्त्रिमण्डल के सदस्य थे। वर्तमान शिक्षा मन्त्री मन्त्रिमण्डल के सदस्य

हैं। राजकुमारों समूह की स्वास्थ्य मन्त्री होते हुए भी मन्त्री मण्डल की सदस्य थीं जबकि भूतपूर्व स्वास्थ्य मन्त्री डा० सुशीला नैयर मन्त्रिमण्डल की सदस्य नहीं थीं। किसी मन्त्री का मन्त्रिमण्डल स्तर का मन्त्री बनना या न बनना बहुत कुछ उसके व्यक्तित्व पर निर्भर करता है। उदाहरण के लिए स्वर्गीय मौलाना आजाद चाहे किसी भी विभाग के मन्त्री रहे होते उनका मन्त्रिमण्डल में लिया जाना अनिवार्य था। यह विचार अपने कार्यकाल में श्री नेहरू ने एक प्रश्न के उत्तर में लोक सभा में प्रकट किये थे।

प्रधान मन्त्री की स्थिति (The Position of the Prime Minister)— प्रधान मन्त्री के पद का हमारे मन्त्रिमण्डल में उल्लेख नहीं है। उनका पद परम्परा के अनुसार है। प्रधान मन्त्री मन्त्रिमण्डल की अध्यक्षता करते हैं। वे राष्ट्रपति को सरकार की ओर में सलाह देते हैं। वे सरकार के मुख्य हैं। "भारतीय मन्त्रिमण्डल में प्रधान मन्त्री का मुख्य स्थान है, वह लोक सभा में बहुमत दल का नेता होता है और उस स्थिति का पूरा उपयोग करता है। वह बराबर वालों में से मुख्य और इससे भी अधिक है क्योंकि वह अन्य मन्त्रियों की चुनता है। प्रधान मन्त्री कार्यकारिणी का वास्तविक प्रभु है। केन्द्र में निहित सारी शक्तियाँ जिसमें राष्ट्रपति की आपातकालीन शक्तियाँ भी शामिल हैं मुख्यतया वे प्रधान मन्त्री की सलाह से काम में आती हैं।"^१ (The Prime Minister occupies a key position in the constitutional structure of India. He is normally the leader of the majority party in the House of the People and wields all the authority of that position. He is the first amongst equals and is more than that, for it is he who chooses the other ministers the Prime Minister is the defacto head of the executive All the wide powers vested in the Centre including the emergency powers of the President are to be exercised mainly on his advice) प्रधान मन्त्री मन्त्रिमण्डल के सबसे अधिक शक्तिशाली व्यक्ति हैं। वे मन्त्रिमण्डल के कर्णधार हैं। जॉन भॉर्न के विदित प्रधान मन्त्री के विषय में एक बार कहा था "प्रधान मन्त्री केबिनेट स्तराव की केन्द्रीय सिला (the keystone of the cabinet arch) है" यह कथन हमारे प्रधान मन्त्री के लिए भी लागू होता है। प्रधान मन्त्री का त्यागपत्र मन्त्रिमण्डल का त्यागपत्र समझा जाता है। अगर प्रधान मन्त्री और किसी अन्य मन्त्री में मतभेद हो तो उस मन्त्री को ही इस्तीफा देना पड़ता है। प्रधान मन्त्री किसी भी मन्त्री को इस्तीफा देने के लिये बाध्य कर सकता है। अगर कुछ विभागों में मतभेद हो तो प्रधान मन्त्री ही उसे निवटाता है। प्रधान मन्त्री किसी भी विषय को मन्त्रिमण्डल के समक्ष रख सकता है। प्रधान मन्त्री सब विभागों की देख-रेख करता है। सरकार

१. दी श्रीगेनारनेशन ऑफ़ दी गवर्नमेंट ऑफ़ इण्डिया, पृष्ठ १५, पश्चिम

के मुख्य अधिकारी प्रधान मंत्री ही नियुक्त करता है। राज्यपाल और राजदूतों की नियुक्ति उसी के हाथ में है। अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलनों में शामिल होने वाले प्रतिनिधि भी वह ही नियुक्त करता है। सरकार की नीति पर भी वह गमय-ममय पर सनद में या ससद से बाहर अपना प्रमुग बतलव्य देता है। जो कुछ भी प्रधान मंत्री बहता है वह ही सरकार की नीति समझी जाती है। किसी भी मन्त्री को प्रधान मन्त्री की नीति के विरुद्ध बोलने का अधिकार नहीं है। प्रधान मन्त्री राष्ट्रपति को सलाह दे सकता है कि ससद को जग पर दिया जाय। राष्ट्रपति को प्रधान मन्त्री की बात माननी पडती है। परन्तु फिर भी अभी तक ऐसा अवसर नहीं आया है। प्रधान मन्त्री या यह बतलव्य है कि वह राष्ट्रपति को मन्त्रिमण्डल के निरुचयो से अवगत रखे। प्रधान मन्त्री का कार्य है कि देश की हलचलों का राष्ट्रपति को ब्योरा देता रहे।

प्रधान मन्त्री का पद काफी हद तक उसके ब्यक्तित्व पर निर्भर है। लार्ड प्रॉक्मफोर्ड और एसबरीय ने एक समय प्रिटिस प्रधान मन्त्री के विषय में कहा था : "प्रधान मन्त्री का पद वही बन जाता है जो उस पद पर आमीन ब्यक्ति उसे बनाता चाहे" (The office of the Prime Minister is what its holder chooses to make it)। इंग्लैंड के भूतपूर्व प्रधान मन्त्री का यह कथन हमारे स्वर्गीय प्रधान मन्त्री पर भी लागू होता है। हमारे प्रधान मन्त्री श्री नेहरू शक्तिशाली ब्यक्ति थे, उनके ऊपर अपने मन्त्री साधियों की सलाह का कोई विधेय प्रभाव नहीं होता था। प्रधान मन्त्री श्री लालबहादुर शास्त्री इतने शक्तिशाली नहीं थे। उन्होंने अपना मन्त्रिमण्डल श्री कामराज श्री अनुस्य घोष की सलाह से बनाया था परन्तु सरदार स्वर्णगिह की विदेश मन्त्री बना कर उन्होंने अपने स्वतन्त्रता का परिचय दिया। यह उनका स्वयं का निर्णय था। श्री लालबहादुर शास्त्री की मृत्यु के बाद श्रीमती इन्दिरा गांधी प्रधान मन्त्री बनी। चौथे घाम चुनावों के बाद भी उन्हें प्रधान मन्त्री बनाया गया। अपने मन्त्रिमण्डल के गठन करने में उन्होंने अपनी इच्छानुसार कार्य किया है। अपने विरुद्धनीय ब्यक्तियों को ही उन्होंने मन्त्रीमण्डल में रक्षान दिया है। अभी तक उन्होंने अपना कार्य सुष्ठिमत्ता में किया है। यद्यपि उनकी नीतियाँ किसी प्रकार भी दुर्ग नहीं बहनी जा सकनी।

राज्यों की कार्यपालिका और विधान मंडल

पहली नवम्बर १९५६ तक भारतीय सभ में २८ राज्य थे जो चार वर्गों में बँटे हुए थे। 'अ' वर्ग के ६ राज्य, 'ब' के ८ राज्य, 'स' के १० राज्य और 'द' के १ राज्य थे। सन १९५६ के राज्य पुनर्गठन अधिनियम के परिणामस्वरूप भारतीय क्षेत्र का पुनर्गठन हुआ और कुछ राज्यों की सृष्टि हुई जिनके केन्द्रीय शासन के साथ समान स्तर पर सम्बन्ध हैं। पहली नवम्बर सन १९५६ से ये १४ राज्य बने। आन्ध्र प्रदेश, आसाम, बिहार, बम्बई, जम्मू और काश्मीर, केरल, मध्य प्रदेश, मद्रास, मैसूर, उड़ीसा, पंजाब राज्यशासन उत्तर प्रदेश और पश्चिमी बंगाल। छ केन्द्रीय प्रशासित क्षेत्र भी बनाए गए हैं। ये सभ क्षेत्र (Union Territory) कहलाते हैं। ये घण्टमान व निकोबार द्वीप, दिल्ली, हिमाचल प्रदेश, लकादाद्वीप और घमोन दीव द्वीप मनीपुर और त्रिपुरा हैं। ये परिवर्तन १६ अक्टूबर १९५६ को पारित किये गये सविधान के सातवें मसौदन के परिणामस्वरूप हुए हैं। अरुण बम्बई राज्य को गुजरात एवं महाराष्ट्र में परिणित कर दिया गया है। नागालैण्ड एक नया राज्य बना दिया गया है। पंजाब को दो राज्यों हरियाणा व पंजाब में बाट दिया गया है।

राज्यपाल की स्थिति और शक्तियाँ—राज्यों की प्रशासकीय मशीनरी मध्य से ही मिलती-जुलती है। राज्य की कार्यपालिका शक्ति राज्यपाल में निहित है। भारतीय सविधान (सप्तम मसौदन) अधिनियम १९५६ के अनुसार एक ही व्यक्ति एक या एक से अधिक राज्यों का राज्यपाल बनाया जा सकता है। आसाम और नागालैण्ड का एक ही राज्यपाल है। राज्यपाल कार्यपालिका की शक्ति का प्रयोग प्रत्यक्ष रूप से या अपने अधीन बमंचारियों द्वारा कर सकता है किन्तु इससे भागीय सदन या राज्य विधान मण्डल के राज्यपाल में निम्नतर अधिकारियों को कुछ कृत्य रूपने के अधिकार में कोई रोकट नहीं हो सकती।

राज्यपाल की अर्हता—केवल वही भारतीय नागरिक जो ३५ वर्षों के हो इस पद पर नियुक्ति के पात्र होते हैं। राज्यपाल भारतीय सदन या किसी राज्य विधान मण्डल का सदस्य नहीं होगा और यदि होगा तो उस पद को ग्रहण करने ही उसका स्थान रिक्त हो जायेगा।

उसकी नियुक्ति—राज्यपाल की नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा हस्ताक्षर व मुद्रा युक्त अधिपत्र (Warrant under his hand and seal) के द्वारा की जाती है। उसकी कार्य अवधि ५ वर्षों की होती है। यदि वह चाहे तो पहले ही त्यागपत्र दे सकता है या राष्ट्रपति उसकी अवधि को पहले समाप्त कर सकते हैं। पहले जम्मू व

काश्मीर राज्य का मुख्याधिपति सदरे-रियासत कहलाता था। सदरे-रियासत वह व्यक्ति होता था जो इस पद के लिये राष्ट्रपति द्वारा मान्यता (recognition) प्राप्त कर लेता था। अब जम्मू व काश्मीर राज्य का मुख्याधिपति राज्यपाल कहलाता है। उसका कार्यकाल राष्ट्रपति के प्रसाद पर्यन्त (subject to the pleasure of the President) ५ वर्ष तक का होता है। किसी राज्यपाल की नियुक्ति के समय भारत सरकार सम्बन्धित राज्य के मुख्य मन्त्री से परामर्श करती है। इन विषय का कोई लिखित नियम नहीं है किन्तु परम्परा और सुविधा को दृष्टि में रख कर ऐसा किया जाता है क्योंकि मुख्य मन्त्री को ही उसमें काम पड़ेगा। अब तक यह परम्परा रही है कि राज्यपाल अन्य राज्य का हो। श्रीमति मरोजिनी नायडू और श्री मुन्शी जो उत्तर प्रदेश के राज्यपाल बनाये गये बाहर में आए हुए थे। उत्तर प्रदेश के वर्तमान राज्यपाल भी बाहर में आए हैं। श्री पक्वामा और डा० पट्टाभी सीतारमैया जो मध्य प्रदेश के राज्यपाल थे तथा वर्तमान राज्यपाल श्री के० सी० रेड्डी भी बाहर से ही आए हुए हैं। इस सामान्य नियम का केवल एक अपवाद है। पश्चिमी बंगाल की राज्यपाल कुमारी पद्मजा नायडू बाहर की नहीं थीं। ऐसा पश्चिमी बंगाल के भूतपूर्व मुख्य मन्त्री डा० विधान चन्द्र राय के अनुरोध पर किया गया था। साधारणतः सार्वजनिक जीवन में कार्य करने वाले सज्जन ही राज्यों के राज्यपाल नियुक्त किए जाते हैं किन्तु कुछ अवस्थाओं में प्रशासनिक सेवा के लोग भी इस उच्च पद पर रख दिए जाते हैं। श्री त्रिवेदी, श्री वाई० एन० मुखर्जी और श्री फजल हसी सार्वजनिक जीवन में कभी नहीं थे। प्रथम दो व्यक्ति प्रशासनिक सेवा में थे और अन्तिम व्यक्ति एक न्यायाधीश थे। दो उदाहरण भूतपूर्व राजाओं के राज्यपाल बनाए जाने के भी हैं। मैसूर के महाराजा मैसूर के राज्यपाल रहे हैं और काश्मीर के भूतपूर्व महाराजा हरिसिंह के पुत्र युवराज बरन सिंह जम्मू और काश्मीर राज्य के सदर-ए-रियासत थे। दो विद्वान और शिक्षा विशेषज्ञ भी राज्यपाल बनाए गए हैं। मिमिपिन गुरुमुख निहान सिंह (भूतपूर्व राजनीति शिक्षक) और डा० जाकिर हुसैन राजस्थान और बिहार के राज्यपाल रहे थे।

उसके विशेषाधिकार और उम्मीदियाँ—राज्यपाल को निःशुल्क सरकारी महान और ५५०० रु० प्रतिमास का वेतन और अन्य भत्ते आदि मिलते हैं और अन्य सुविधायें व विशेषाधिकारी जो उनके पूर्वाधिकारी गवर्नरों को उपलब्ध थे, दिये जाते हैं। यदि एक राज्यपाल दो राज्यों के लिए नियुक्त हुआ हो तो उनके वेतन आदि का भार राष्ट्रपति द्वारा निर्धारित अनुशासन में उक्त राज्यों में बाटा जाता है। राज्यपाल के वेतन आदि में उनके कार्यकाल में कटौती नहीं की जा सकती। किसी राज्य का राज्यपाल अपने पद के कर्तव्यों के पालन में और अपनी शक्तियों का प्रयोग करने के सम्बन्ध में किसी न्यायालय के प्रति उत्तरदायी नहीं होता। किसी राज्यपाल पर उसके कार्यकाल में किसी बंद न्यायालय में कोई अभियोग नहीं चलाया जा सकता और न किसी न्यायालय द्वारा उसको बन्दी बनाने या

गिरफ्तार करने की आज्ञा जारी की जा सकती है ।^१

उसकी कार्यकारिणी शक्तियाँ—राज्यपाल राज्य की कार्यकारिणी का प्रमुख होता है। राज्य के सारे कार्यकारी काम उसके नाम में किये जाते हैं। राज्यपाल मुख्य मन्त्री की नियुक्ति करता है और मुख्य मन्त्री के परामर्श के आधार पर अन्य मंत्रियों को नियुक्ति करता है। मुख्य मन्त्री की नियुक्ति के समय उसे हम बात का ध्यान रखना होता है कि उस व्यक्ति को राज्य विधान सभा के बहुमत का समर्थन प्राप्त है और वह स्थिर सरकार बना सकता है। राज्यपाल ही राज्य सार्वजनिक सेवा आयोग के सभासद तथा अन्य सदस्यों की नियुक्ति करता है। राज्य के उच्च न्यायालय के न्यायाधीशों को भी नियुक्ति के लिए उसमें परामर्श लिया जाता है।^२ वह महाधिवक्ता की भी नियुक्ति करता है। महाधिवक्ता के लिए उच्च न्यायालय का आहंता प्राप्त न्यायाधीश होना आवश्यक है। उसका काम सरकार का कानूनी सलाहकार बनने का है और उसका वर्तमान कानूनी मामलों से सम्बन्धित है। महाधिवक्ता राज्यपाल के प्रसाद पर्यन्त (during the pleasure) अपने पद पर रहता है और राज्यपाल द्वारा निर्धारित पारिश्रमिक पाना है।^३ राज्यपाल राज्य सरकार के कार्य संचालन के नियम भी बना सकता है। राज्यपाल को अपने प्राधिकार का प्रयोग पूर्णतया प्रभावशाली ढंग से करने की स्थिति में होने के लिए यह आवश्यक है कि उसे सब आवश्यक प्रशासन सम्बन्धी मामलों की ठीक समय पर पूरी-पूरी जानकारी मिल सके। इन आवश्यकता को दृष्टि में रखते हुए मुख्य मन्त्री की यह जिम्मेदारी रखी गई है (१) कि वह कानून बनाने के प्रस्तावों को तथा मन्त्रिमण्डल के सभी विनिर्देशों की पूरी-पूरी सूचना राज्यपाल के समक्ष उपस्थित करे, (२) राज्यपाल जो भी शासन सम्बन्धी या प्रस्तावित कानूनों के विषय में सूचनाएँ माँगे उसे दे और (३) यदि राज्यपाल को आवश्यकता हो तो किसी मुद्दा को अपने मन्त्रिमण्डल के सामने विचार के लिए प्रस्तुत करे। अपनी कार्यकारी शक्तियों के प्रयोग में राज्यपाल अपने मन्त्रियों को सलाह (advice), प्रोत्साहन (encouragement) या चेतावनी (warning) दे सकता है किन्तु वह मन्त्रिमण्डल को अपने विचारों में बाँध नहीं सकता है। मन्त्रिमण्डल उसके विचारों से सहमत हो या न हो ये उनकी इच्छा पर है। क्योंकि यह तत्प स्पष्ट है कि राज्यपाल सभी व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए राज्य का सर्वोच्च प्रमुख-मात्र (constitutional head) है। साधारणतः वह अपने मन्त्रिमण्डल के विनिर्देशों (decisions) की उपेक्षा नहीं कर सकता। जम्मू और काश्मीर राज्य के नये संविधान के अनुसार सदरे रियासत को सार्वजनिक सेवा आयोग के सभासद और अन्य सदस्यों, राज्य के महाधिवक्ता और चुनाव आयुक्त को नियुक्त करने की

१. अनुच्छेद ३६१।

२. अनुच्छेद २१७।

३. अनुच्छेद १६५।

शक्ति प्राप्त है। और भाषा, संस्कृति और कला की एकेडेमी स्थापित करने की शक्ति भी है।

उसकी विधायिनी शक्तियाँ—राज्यपाल राज्य विधान-मण्डल के किसी भी सदन का मदस्य नहीं हो सकता किन्तु इसका यह धर्म नहीं कि उसका कोई विधायिनी कृत्य नहीं है। राज्य विधानसभा के गठन और कार्यक्रम में उसका भी भाग होता है। वह विधान परिषद् के मदस्यो की १/६ गम्या की मनोनीत करता है। यदि उसके विचार में उम जाति का साधारण चुनाव द्वारा मतोपजनक प्रतिनिधित्व नहीं हो पाया हो तो वह राज्य की विधान सभा में कुछ मदस्य एगो-इण्डियन जाति का प्रतिनिधित्व करने के लिये भी मनोनीत कर सकता है। चुनाव आयुक्त की सलाह में वह उम प्रदनमाला का भी विनिश्चय करता है जिसके द्वारा किसी भी सदन के किसी भी सदस्य को अनहंत किया जाता है। ऐसे मामलो में उसका विनिश्चय अन्तिम होता है।^१ राज्यपाल समय-समय पर दोनों या किसी भी सदन का आह्वान कर सकता है और अपनी इच्छा के अनुसार जब चाहे सदनो का सत्रावगमन (prorogue) भी कर सकता है और विधान-सभा का विघटन (dissolution) भी कर सकता है।^२ राज्यपाल विधान-सभा को सम्बोधित भी कर सकता है और जिस राज्य में विधान-परिषद् भी हो उसमें दोनों सदनों को सम्मिलित रूप में या किसी भी एक को सम्बोधित कर सकता है।^३ राज्यपाल राज्य विधान-मण्डल के दोनों या किसी भी सदन को संदेश भी भेज सकता है। हर सत्र के आरम्भ में राज्यपाल विधान-सभा को संबोधित करेगा और यदि उम राज्य में विधान-परिषद् भी हो तो दोनों सदनों के मिले-जुले सत्र को सम्बोधित करेगा।^४ जब कोई विधेयक राज्य विधान-मण्डल के एक या दोनों सदनों द्वारा पारित होकर राज्यपाल की स्वीकृति के लिए पेश किया जाता है तो राज्यपाल उम विधेयक के लिए अपनी अनुमति प्रदान करेगा या नहीं प्रदान करेगा (withhold assent) और या वह उसे राष्ट्रपति के विचारार्थ सुरक्षित कर देगा। यदि चाहे तो राज्यपाल किसी ऐसे विधेयक को जो वित्त विधेयक न हो अपने संदेश के साथ पुनर्विचार के लिए सदनों को वापिस भेज सकता है। राज्य विधान-मण्डल ऐसी दशा में उम विधेयक पर पुनर्विचार करेगा और यदि फिर विधेयक पारित हो जावे तो वह राज्यपाल के पास अनुमति प्राप्त करने के लिए भेजा जायेगा। ऐसी दशा में राज्यपाल को अपनी अनुमति देनी ही होगी। यदि राज्यपाल के विचार में कोई विधेयक ऐसा है जिसके लागू होने में उच्च न्यायालय की शक्तियों में अन्धीकरण होना है और उसके द्वारा उक्त न्यायालय की उम स्थिति को धापाल पहुँचाना है जिस स्थिति में रहने की

१. अनुच्छेद १४०।

२. अनुच्छेद १७६।

३. अनुच्छेद १७२ (१)।

४. अनुच्छेद १७६।

सविधान में व्यवस्था की गई है तो वह उस विधेयक पर अपनी अनुमति न देकर उसे राष्ट्रपति के विचारार्थ रक्षित करेगा।^१ जब कोई विधेयक राज्यपाल द्वारा राष्ट्रपति के विचारार्थ रक्षित किया जाता है तो राष्ट्रपति या तो उस पर अपनी अनुमति प्रदान करता है या नहीं करता है। किसी विधेयक (जो वित्त विधेयक नहीं) को राष्ट्रपति चाहे तो उसके सम्बन्ध में राज्यपाल को निर्देशित (direct) कर सकता है कि वह उसे राज्य विधान-मण्डल को छ महीने के अन्दर पुनर्विचार के लिए भेजे और यदि यह विधेयक राज्य विधान-मण्डल द्वारा फिर मूल रूप में या संशोधनों के साथ पारित हो जावे तो वह फिर राष्ट्रपति के विचारार्थ पेश किया जाता है।^२

राष्ट्रपति की तरह राज्यपाल को भी अध्यादेश प्रख्यापित (promulgate) करने की शक्तियाँ हैं। यह उन परिस्थितियों में लागू हो सकते हैं जब विधान-मण्डल के सत्र न हो रहे हों और तुरन्त कार्य करना परिस्थिति के लिए आवश्यक हो। ऐसा अध्यादेश विधान-मण्डल के सम्बन्ध (assemble) होने के छ सप्ताह तक बानून का बल रखते हैं। बरतें कि वह उन अवधि से पहले ही वापिस न ले लिए जायें या विधान-मण्डल द्वारा रद्द न कर दिया जाय।^३ राज्यपाल द्वारा प्रख्यापित अध्यादेश कुछ निर्बन्धों के साथ होने हैं। यदि वह अध्यादेश, किसी ऐसे मामले से सम्बन्धित है जिसके बारे में बने हुए विधेयक के लिए राष्ट्रपति की पूर्व मजूरी की आवश्यकता होती हो या रक्षण के बाद उसकी अनुमति की आवश्यकता होती है, जारी करता है, तो उसे ऐसा करने से पहिले राष्ट्रपति से अनुदेश (instructions) प्राप्त करना होता है।^४

उसकी वित्तीय शक्तियाँ—कोई भी वित्त विधेयक या वह विधेयक जिसके अन्तर्गत कोई वित्त सम्बन्धी खण्ड हो न तो उन समय तक विधान मण्डल में पुनः स्थापित (introduce) किया जा सकता है और न अनुदान के लिए माग की जा सकती है जब तक कि उसके लिए राज्यपाल की सिफारिश उपलब्ध न हुई हो।^५ राज्यपाल को राज्य की आकस्मिकता निधि (contingency fund) मिली हुई है और राज्य के विधान मण्डल द्वारा प्राधिकृत होने से पहले के काल के लिए आकस्मिक व्यय के लिए वह उसमें से रूपया खर्च कर सकता है।^६

उसकी न्यायिक शक्तियाँ—राज्यपाल को क्षमा-दान करने, प्रविलम्बन (reprieve) करने, विराम (respite), दण्ड-परिहार (remission) करने की शक्तियाँ हैं और वह किसी ऐसे सिद्ध दोष व्यक्ति के दण्ड का परिहार, स्थगन

१. अनुच्छेद २००।

२. अनुच्छेद २०१।

३. अनुच्छेद २१३ (२)।

४. अनुच्छेद २१३ (३)।

५. अनुच्छेद २०७।

६. अनुच्छेद (१)।

(suspension) या लपुकरण (commute) कर सकता है जो किसी ऐसे अपराध का दोषी हो जिम्मे सम्बन्ध में कानून बनाने की कार्यकारी शक्ति उस राज्य के अधिकार क्षेत्र में हो।^१ यह कार्यकारी शक्ति उन सब कानूनों से सम्बन्धित है जो राज्य सूची तथा समवर्ती सूची के अन्तर्गत आते हैं, यदि किसी लोचसभा द्वारा पारित कानून में राज्य की इस कार्यकारी शक्ति का अपवर्जन (exclusion) न कर दिया गया हो।

उसके विशेष उत्तरदायित्व—मान्य प्रदेश और पंजाब में जहाँ पर राज्य विधान सभाओं की प्रादेशिक समितियाँ राष्ट्रपति के आदेशानुसार बनाई गई हैं, राष्ट्रपति इन समितियों के मुखरूप में संचालन के लिए राज्यपालों पर विशेष उत्तरदायित्व डाल सकता है।^२ पंजाब में ये समितियाँ हिन्दी और पंजाबी भाषायी क्षेत्रों के लिए बनाई गई थीं। राष्ट्रपति अपने आदेश में महाराष्ट्र या गुजरात के राज्यपाल पर विदर्भ, मराठाशाहा और क्षेत्र महाराष्ट्र, मौराष्ट्र, वच्छ और क्षेत्र गुजरात के लिए पृथक्-पृथक् विकास मण्डल (Development Boards) स्थापित करने का विशेष उत्तरदायित्व डाल सकता है। इनमें से हर मण्डल की वृत्तियों का एक प्रतिवेदन (report) वर्ष में एक बार राज्य विधान सभा में प्रस्तुत किया जाएगा। इस विशेष उत्तरदायित्व में यह देयता भी सम्मिलित है कि (१) विकास धन का समूचे राज्य की आवश्यकताओं को ध्यान में रखते हुए इन क्षेत्रों के लिए उचित बटवारा किया जाये। (२) और इन सब क्षेत्रों के निवासियों के लिए प्राविधिक (technical) शिक्षा और व्यवसायिक (vocational) प्रशिक्षण और राज्य सेवाओं में नौकरी प्राप्त करने की प्रयाप्त सुविधायें मिलें।^३

राज्यपाल की वास्तविक स्थिति

भारत के राष्ट्रपति की तरह राज्यपाल भी राज्य का सर्वधानिक प्रमुख होता है। एक लेखक का कथन है "हम यह भी कह सकते हैं कि यदि आपाती (emergency) और अन्तर्गामी (transitional) शक्ति को छोड़ दिया जाये और निर्देशन (direction) व इकाइयों पर रने जाने वाले नियन्त्रण की शक्ति को निबाम दे तो वह राष्ट्रपति बन जाता है।" साधारणतया वह अपने मंत्रियों की मताह पर चलता है। "उमका पद शक्ति का नहीं किन्तु प्रतिष्ठा का है। अधिकार शक्तियाँ जो मिडान्तरः उमको दी गई हैं वास्तव में उमके मंत्रियों द्वारा प्रयुक्त होती हैं जिनकी मताह पर उम चलना होता है।" किन्तु कुछ स्थितियों में उम अपने स्वविवेक पर निर्भर होकर चलता है। कुछ प्रयोजनों के लिये उम केन्द्रीय सरकार के अधिकारियों (agent) जैस

१. अनुच्छेद १६१।

२. अनुच्छेद ३७२।

३. अनुच्छेद ३७२ (२) और कर्मा पुनर्गठन अधिनियम १९६०, अनुच्छेद २४।

व्यवहार करना पड़ता है। इसी कारण संविधान में स्पष्टतया राज्यपाल द्वारा उसकी स्वविवेकीय (discretionary) शक्तियों के प्रयोग का उपबन्ध (provision) रखा गया है।

संविधान के अनुच्छेद १६३ (१) के अनुसार राज्यपाल को उसके कृत्यों के प्रयोग में सहायता करने और मन्त्रणा देने (advise) के लिये एक मन्त्रि-परिषद् (Council of Ministers) होगी। "यह परिषद् उन कृत्यों के सम्बन्ध में सहायता या सलाह नहीं दे सकेगी जिनके लिये संविधान में उसे अपने स्वविवेक के प्रयोग का उत्तरदायित्व मँपा गया है।" ये शब्द "१९३५ ई० के कानून की प्रतिध्वनि है।" किन्तु संविधान में कहीं भी इन स्वविवेकीय (discretionary) शक्तियों का स्पष्टीकरण नहीं किया गया है। संविधान में यह स्पष्ट उल्लेख है की स्वयं राज्यपाल को ही यह निर्दिष्ट करना होगा कि कोई विचाराधीन मामला उसे अपने स्वविवेक में निर्दिष्ट करना चाहिये (whether any matter should be decided by him in his discretion) या नहीं और इस सम्बन्ध में उसका विनिश्चय (decision) ही अन्तिम होगा। संविधान में अनेक ऐसी परिस्थितियों का ध्यान रखा गया है जिनमें राज्यपाल राष्ट्रपति से अनुदेश (instructions) प्राप्त करेगा और यह सहज कल्पना की जा सकती है कि राज्यपाल इन अनुदेशों पर कार्य करेगा। भले ही मन्त्रि-परिषद् का कुछ मत वयों न हो। वह अपने स्वविवेक का प्रयोग अपने मुख्य मन्त्रि के चुनने में, विधान मण्डल के आह्वान (summon) करने में, तथा विधेयको को राष्ट्रपति के विचारार्थ रक्षित करने में कर सकता है। जब उसके राज्य में ऐसी स्थिति हो कि संविधान न चलाया जा सके तो इस आशय का प्रतिवेदन (report) राष्ट्रपति को देना भी उसके स्वविवेक के क्षेत्र के अन्तर्गत आता है। यदि 'राज्य-संविधान विलम्बित (suspend) किया जाता है तो राष्ट्रपति राज्यपाल के द्वारा शासन की मारी शक्तियों का प्रयोग करेगा यह सहज में ही समझा जा सकता है। यदि केन्द्र और राज्य में एक ही राजनीतिक दल का शासन हो तो राज्यपाल को कोई कठिनाई नहीं होती किन्तु यदि केन्द्र और राज्य में भिन्न-भिन्न दलों का बहुमत हो, जैसा कि केरल में हुआ था, तो राज्यपाल को अपनी स्वविवेकीय शक्ति का प्रयोग करते हुए बहुत व्यवहार कुशलता और प्रवीणता (Ingenuity) का परिचय देना होता है। इस

१. वेनन ग्लैडस्टिल : दि रिपब्लिक ऑफ इण्डिया, पृष्ठ १२५।

२. अनुच्छेद १६३ (२)।

३. अनुच्छेद १६५।

४. अनुच्छेद १७५।

५. अनुच्छेद ३५६।

६. वेनन ग्लैडस्टिल : दी रिपब्लिक ऑफ इण्डिया, पृष्ठ १२६।

समय अपने-क राज्यो में गैर कांग्रेस सरकारों है ऐसी अवस्था में राज्यपालो को बड़ी दूरदक्षिता से कार्य करना पडता है ।

अपनी स्वविवेकीय शक्तियो के प्रतिरिक्त राज्यपाल अपने नैतिक अधिकार (moral authority) के प्रयोग तथा अपने प्रभावशाली व्यक्तित्व से भी राज्य के प्रशासन में प्रयाप्त भाग ले सकता है । एक बमजोर राज्यपाल एक प्रभावशाली मुख्य मन्त्री द्वारा प्रभाव दूग्य बनाया जा सकता है किन्तु वे० एम० मुन्शी जैसा दबंग राज्यपाल प्रशासन के सभी क्षेत्रो पर अपनी छाप लगा सकता है । राज्यपाल विद्वद्विद्यालय के कुलपति की हैसियत में, राज्य की कार्यपालिका के प्रमुख व नमाज के प्रमुख की हैसियत से धर्मार्थ सस्थाओं और कला-कौशल व ज्ञान की सस्थाओं को प्रोत्साहन देने से प्रशासन तथा समाज के आचार-विचार, व्यवहार व जीवन के स्तर को ऊंचा उठाने में सहायता कर सकता है । मन्त्रि-परिषद् प्रपालो के प्रशासन में एक सर्वैधानिक प्रमुख (constitutional) head का होना अनिवार्य है । इसके सिवाय दूसरा कोई मार्ग ही नहीं है । जिस समय राज्य विधान-मण्डल में किसी दल का स्पष्ट बहुमत न बनता हो उस समय सरकार का टोक चयन करने के लिये एक निष्पक्ष राज्य प्रमुख की आवश्यकता होती है । श्री० वे० धार० धार० शास्त्री का कहना है कि "पाँचवाँ पहिया होने के बजाय राज्यपाल का प्रतिष्ठित पद एक परम श्रेष्ठ सामाजिक सस्था और एक गवैधानिक आवश्यकता है" ("Far from being the fifth wheel in a coach, the dignified post of the governor is an exalted social institution and a constitutional necessity.") एक उदाहरणतया राज्यपाल को अपने राज्य के लोकमत के सम्पर्क में रहना चाहिये । जनता की नज़ परखने के लिए वह सार्वजनिक मनाओं में भी गम्भिरित हो सकता है । मध्य प्रदेश के भूतपूर्व राज्यपाल श्री एच० बी० पाटस्कर ने कहा, "राज्यपाल के कर्तव्यों के बारे में पुरानी पारणाओं को सब गहरे गड्डे में दबा देना चाहिये क्योंकि अब राज्यपाल शासन (govern) न करके सविधान की चौकनी करने वाला (watch dog of the constitution) है । उसका कृत्य हर बात को सुनना, ध्यान लगाकर देखते रहना और मनाह देना है न केवल मत्तारूढ दल को बल्कि सब को ।" श्री पाटस्कर ने भोसाल में एक मभा में "गवैधान और राज्यपाल के उत्तरदायित्व" पर बोलते हुए कहा कि वे अपने कार्यकाल में इस निश्चय पर पहुँचे हैं कि पद को लाभकारी बनाने के लिये यह आवश्यक है कि राज्यपाल सार्वजनिक वाद-विवादों में दूर रहे । श्री बी० वी० गिरि ने उत्तर प्रदेश के राज्यपाल का पद छोड़ने समय कहा था कि राज्यपाल का पद ग्रहण करने ही उन्होंने यह निश्चय कर लिया था कि वे शासन के कार्य में निष्क्रिय भागीदार (sleeping partner) नहीं होंगे । उन्होंने कहा कि राज्यपाल मुख्य मन्त्री के अनुपूरक और सम्पूरक हैं । वह अपनी सरकार के विचार केन्द्रीय सरकार के सम्मुख रखकर सविधान की रक्षा करता है ।

वह राज्य में राष्ट्रपति का दूत है। 'हिन्दुस्तान टाइम्स' में सम्पादकीय लेख में लिखा गया है कि यह सत्य है कि एक राज्यपाल नाममात्र से कुछ अधिक है। सविधान में कुछ क्षेत्रों जैसे आसाम के विषय में और कुछ परिस्थितियों में आपातकाल में उसे विशेष अधिकार मिले हैं। परन्तु जैसे श्री गिरि ने स्वीकार किया है राज्यपाल की सफलता मुख्य मंत्री के सहयोग पर आधारित है। अतः में मंत्रियों पर ही उसके कार्यों की सफलता निर्भर है। "राज्यपाल जिस कार्य को करना चाहता है वह उस कार्य को नहीं कर सकता परन्तु मन्त्रिमण्डल जो कार्य उसे करने देता है वही उसका क्षेत्र है।" हमारे स्वर्गीय प्रधान मंत्री प० जवाहरलाल नेहरू ने कहा था कि राज्यपाल का कर्तव्य (Role) बड़ा लाभदायक है "जो कुछ घबसरो पर बड़ा महत्वपूर्ण बन जाता है।" एक प्रेस सम्मेलन में नई दिल्ली में राज्यपाल के कार्यक्षेत्र के विस्तार के सम्बन्ध में एक प्रश्न का उत्तर देते हुए श्री जवाहरलाल नेहरू ने कहा था कि विभिन्न गुटों को और दलों को एक दूसरे के निकट लाने वाले तत्वों में राज्यपाल एक है और जनता के दृष्टिकोण से भी महत्वपूर्ण है। वह तनावों को कम करने के लिये बहुत कुछ कर सकता है। वह सरकार के निश्चयों को रद्द नहीं कर सकता किन्तु उसकी सलाह हर समय मिल सकती है। यदि कभी किसी महत्वपूर्ण मामले में वह समझे कि सविधान का उल्लंघन होने वाला है तो वह उसके विषय में राष्ट्रपति को रिपोर्ट कर सकता है, साधारणतया सभी फ़ैमले सरकार करती है किन्तु सरकार को राज्यपाल के निकट सम्पर्क में रहना चाहिये और औपचारिक तथा अनौपचारिक दोनों प्रकार से उससे मन्त्रणा करनी चाहिए। पिछले वर्षों में मुख्य मंत्री और राज्यपाल में सभी प्रकार के पारस्परिक सम्बन्ध (associations) रह चुके हैं, निवृत्तम

१. दी हिन्दुस्तान टाइम्स, १३ जून १९६०।

२. वही १५ जून १९६०

३. Pandit Jawahar Lal Nehru said the state Governors played a useful role "which may become very important on occasions" Replying a question on the scope for Governors under the Constitution at a Press Conference in New Delhi, Pt. Nehru said the Governor was a factor in bringing various groups and parties together and was important also from the point of view of the public. He could do a great deal to lessen tensions. He could not obviously overrule the Government but his advice was always available. If, in some vital matters, he Governor thought there was the breach of the Constitution, he could refer it to the President. Normally, decisions were of the Government, but the Government should keep an intimate touch with the Governor and consult him or her formally and informally. There had been every type of association between the Chief Minister and the Governor in the past—the closest association and almost no association. Pandit Nehru said an eminent person who had recently temporarily occupied the office of Governor had been a critic of the institution of Governor. After his brief experience in the office he realised how important and vital the Governor's role could be. The importance of this office was partly constitutional and largely conventional. It also depended upon the personality of the Governor.

व घनिष्ठतम सम्बन्धों में लेकर बिल्कुल सम्बन्ध नहीं रहे हैं। श्री नेहरू ने कहा कि एक मानवीय भद्र पुरुष जिन्होंने हाल ही में अर्थाई तीर पर राज्यपाल पद पर कार्य किया पहले इस पद की बहुत आलोचना करने थे पर अब अपने अल्पकालीन अनुभव के आधार पर उन्हें यह प्रतीत हुआ कि राज्यपाल की प्रणाली बहुत ही महत्वपूर्ण व मजबूत भी हो सकती है। इस पद का महत्व प्रागिनव रूप में सर्वाधिक और अधिकतर में अभिममय वा (conventional) है। यह महत्व राज्यपाल के व्यक्तित्व पर भी बहुत कुछ निर्भर करता है। 'हमारे भूतपूर्व प्रधान मंत्री का राज्यपाल की स्थिति के सम्बन्ध में जो उपरोक्त आँकन (estimate) है उसमें बढ़-कर और कोई अन्य नहीं।

संघ राज्य क्षेत्रों का प्रशासन—ममद द्वारा अन्वया उपवन्धित अवस्था को छोड़कर, प्रदेश मध्य राज्य क्षेत्र का प्रशासन राष्ट्रपति द्वारा किया जायेगा तथा वह इस बारे में उम मात्रा तक 'जितनी कि वह उचित समझे अपने द्वारा ऐसे नाम में जैसा कि वह उचितचित करे, नियुक्त किये जाने वाले प्रशासक के द्वारा करेगा। राष्ट्रपति किसी राज्य के राज्यपाल को पाम लगे किसी सभ राज्य क्षेत्र का प्रशासक भी नियुक्त कर सकेगा और इस प्रकार नियुक्त हुआ राज्यपाल प्रशासक के रूप में अपने कृत्यों को अपनी मन्त्रि-परिषद में स्वतन्त्र होकर करेगा।

राज्य की मन्त्रि-परिषद्—हर राज्य में केन्द्र की ही तरह एक मन्त्रि-परिषद होगी। मुख्य मंत्री इसका प्रधान होगा। इस परिषद का यह कर्तव्य होगा कि, उन कृत्यों को छोड़कर जिनमें उसे अपने स्वविवेक के अनुसार कार्य करना होता है, वह राज्यपाल को अपने कृत्यों के प्रयोग में सहायता और सलाह दे। स्वविवेक के अन्तर्गत अपने वाले मामलों में राज्यपाल का ही विनिश्चय अन्तिम होता है। किसी न्यायालय में कभी यह प्रश्न नहीं पूछा जा सकता कि मंत्रियों ने राज्यपाल को धमुर मामले में क्या सलाह दी थी या नहीं दी थी। मुख्य मन्त्री की नियुक्ति राज्यपाल करेगा तथा अन्य मन्त्रियों की नियुक्ति राज्यपाल मुख्य मन्त्री की सलाह के अनुसार करेगा। ये मन्त्री राज्यपाल के प्रयाद पर्यन्त (pleasure) तक अपने पदों पर बने रहेंगे। व्यवहार में ऐसा होता है कि मुख्य मन्त्री जब चाहे किसी भी मन्त्री में त्यागपत्र माँग सकता है। ऐसा उम समय होता है जब मुख्य मन्त्री और किसी अन्य मन्त्री में सरकार की नीति के सम्बन्ध में कोई मतभेद उठ सता हो। उत्तर-प्रदेश में एक उदाहरण ऐसा भी पँदा हो गया है जबकि मुख्य मन्त्री ने अन्य मन्त्रियों के साथ विधान-मण्डल के बाहर दस के मण्डल सम्बन्धी मामलों में मतभेद होने के कारण उनमें त्याग पत्र देने को कहा था। इस उदाहरण ने मुख्य मन्त्री की स्थिति को अपने मापियों के सम्बन्ध में और दृढ़ कर दिया है। आचार्य जुगलकिशोर और ए अन्य छोटे (Junior) मन्त्रियों को इसी कारण मरूपूर्णानन्द मन्त्रिमण्डल छोड़ना पड़ा था। मन्त्रिमण्डल में यह व्यवस्था है कि बिहार, मध्य-प्रदेश और उड़ीसा राज्यों में

आदिम जातियों के कल्याण के कार्य के लिए अलग मंत्री हों वे मन्त्री परिषित जातियों, पिछड़े वर्गों या किसी अन्य कार्य को भी अपने कार्य में मिला सकते हैं। मध्य प्रदेश में आदिम जाति कल्याण के मन्त्री राजा नरेशचन्द्र हैं। मन्त्री-परिषद् समष्टि रूप से राज्य की विधान सभा के प्रति उत्तरदायी होती है।^१ मन्त्री अपना पद ग्रहण करने से पहले पद की ओर गोपनीयता की शपथ लेता है। मन्त्रीगण साधारणतः राज्य विधान मण्डल के किसी एक सदन के सदस्य होते हैं। कोई व्यक्ति विधान मण्डल का सदस्य हुए बिना भी मन्त्री बन सकता है किन्तु उसे पद ग्रहण करने से छः महीने के अन्दर अपने आपको विधान मण्डल के किसी एक सदन का सदस्य निर्वाचित करा लेना चाहिए।^२ मन्त्रियों के वेतन और भत्ते राज्य विधान मण्डल द्वारा निर्दिष्ट किये जाते हैं। जम्मू और काश्मीर को छोड़कर जहाँ के राज्य के मुख्य मन्त्री को प्रधान मन्त्री कहा जाता है, अन्य सब राज्यों में सरकार के प्रमुख को मुख्य मन्त्री कहा जाता है।

राज्यों की मन्त्रि-परिषदों के लिए कोई निर्दिष्ट सख्या नहीं है। यह सख्या अलग-अलग राज्यों में और समय-समय पर बदलती रहती है। यह सख्या कई राज-नैतिक तत्वों पर भी निर्भर रहती है। कभी-कभी कोई मुख्य मन्त्री अपनी गद्दी कायम रखने के लिए और मन्त्रिमण्डल में अपनी स्थिति दृढ़ करने के लिए अनावश्यक रूप से मन्त्रि-परिषद् की सख्या बढ़ा लेते हैं। हर मन्त्री एक या अधिक विभागों का कार्यभार सम्भालता है। मुख्य मन्त्री प्रायः न्याय व्यवस्था और सामान्य प्रशासन का कार्य अपने हाथ में रखता है। कभी-कभी मुख्य मन्त्री अपनी पसन्द के विभाग अपने हाथ में रखते हैं। राज्यों में प्रायः ये विभाग होते हैं—गृह, वित्त, शिक्षा, स्वास्थ्य, सार्वजनिक निर्माण, न्याय, श्रम, वृद्धि, वन, सिंचाई, सार्वजनिक पूर्ति (Civil Supply), सहाकारी समितियाँ, प्रचार कार्य आदि। उत्तर-प्रदेश में एक समाज कल्याण का मन्त्रालय भी बनाया गया है यह इस राज्य में एक परीक्षण है। उत्तर प्रदेश जैसे बड़े राज्यों में निम्न स्तर (Junior) मन्त्री भी होते हैं। उत्तर-प्रदेश में उपमन्त्री और राज्य मन्त्री (Minister of State) भी होते हैं। मध्य प्रदेश में भी अनेक राज्यमन्त्री हैं। हर राज्य में कुछ संसदीय सचिव मन्त्रियों की महापता बनने के लिए होते हैं, विधान मण्डल के सदस्य होते हैं और वेतन पाते हैं। वे सम्बन्धित मन्त्री के विधि सम्बन्धी तथा प्रशासनिक कार्य में हाथ बटाने हैं। उपमन्त्री और संसदीय सचिव राजनैतिक पदों पर कार्य करते हैं। ज्यों ही मन्त्रिपरिषद् त्याग पत्र देनी है वे भी उसके साथ ही निकल जाते हैं। बहुत से राज्यों में एक पद मुख्य संसदीय सचिव का भी होता है। वह प्रायः राज्य के मुख्य मन्त्री के साथ लगाया जाता है।

राज्य विधान मण्डल

केन्द्र ही की तरह हर राज्य का विधान मण्डल राज्य के राज्यपाल और एक

१. अनुच्छेद १६४ (२)।

२. अनुच्छेद १६४ (४)।

या दो सदनों में मिलकर बनता है। बिहार, महाराष्ट्र, मद्रास, मंगूर, पंजाब, उत्तर-प्रदेश और पश्चिमी बंगाल इनमें में हर एक के यहाँ दो सदनों वाला विधान मण्डल है। ये सदन विधान सभा और विधान-परिषद् कहलाते हैं। दो राज्यों में विधान सभा नामक एक ही सदन होता है। दो सदनों की प्रणाली परीक्षण के तौर पर अपनाई गई है। नए विधि द्वारा किसी विधान परिषद् वाले राज्य में विधान-परिषद् के उन्माहन (Abolition) के लिए अथवा वैसी परिषद् में रहित राज्य में वैसी परिषद् के सृजन (Creation) के लिए उपबंध कर सकेगी। यदि राज्य की विधान सभा में इस उद्देश्य का मकल्प सभा की समस्त सदस्य सदस्य के बहुमत में तथा उपस्थित और मत देने वाले सदस्यों की दो तिहाई में अधून बहुमत में पारित कर दिया गया हो। इस प्राणय का कोई प्रस्ताव मविधान का मसोधन नहीं समभा जायेगा। १९५६ के राज्य पुनर्गठन अधिनियम ने मध्य-प्रदेश के लिए एक विधान परिषद् की स्थापना की व्यवस्था की थी किन्तु राज्य की विधान सभा द्वारा इस सम्बन्ध में कोई निश्चित पग न उठाये जाने के कारण इस राज्य में अभी कोई विधान परिषद् स्थापित नहीं की गई है। परन्तु अब विधान परिषद बनना निश्चित हुआ है।

विधान सभा

गठन—किसी राज्य की विधान सभा की सदस्य संख्या ५०० से अधिक और ६० से कम नहीं हो सकती। विधान सभा के चुनाव के लिए हर राज्य प्रादेशिक निर्वाचन क्षेत्रों (Territorial Constituencies) में बाँटा जाता है। यह बँटवारा इस प्रकार किया जाता है कि प्रत्येक निर्वाचन क्षेत्र की जनसंख्या का उमको दिए गए स्थानों की संख्या में अनुपात समस्त राज्य में यथामाध्य एक ही होगा। पिछली बीती हुई प्रतिम पूर्वगत जनगणना के अनुसार कार्यवाही की जाती है। हर जनगणना के अनन्त में हर राज्य की विधान सभा की कुल स्थान संख्या तथा राज्य के प्रादेशिक निर्वाचन क्षेत्रों में बँटवारा फिर से ठीक-ठीक किया जाता है। यह हर-वर्ष समद के कानून द्वारा निश्चित किए गए अधिकारी द्वारा निश्चित किए गए तरीके से किया जाता है।

अनुसूचित जातियों, अनुसूचित आदिम जातियों तथा आगाम के स्वायत्त-नामी जिलों को छोड़कर अन्य कहीं के लिए स्थानों का रक्षण (Reservation) नहीं किया जाता है। यदि किसी राज्य का राज्यपाल उचित समझे तो वह एंग्लो-इण्डियन जाति के सदस्यों को मनोनीत कर सकता है। अनुसूचित जातियों और आदिम जातियों के लिए जनसंख्या के आधार पर स्थान रक्षित किए जाते हैं। यह उपरोक्त भारी रक्षण व्यवस्था मविधान के आरम्भ होने में १० वर्ष बीत जाने पर स्वयमेव समाप्त हो जायेगी।^१ परन्तु घाटवें मवैधानिक मसोधन के अनुसार यह अवधि दस के लिए और बढ़ा दी गई है। आगाम के स्वायत्तनामी जिलों के

लिए रक्षण व्यवस्था मविधान की स्थाई विशेषता है। राज्य विधान सभाओं में स्थानों का वर्तमान वटकारा निम्न प्रकार से है —

राज्य	विधान सभा के स्थानों की संख्या
आन्ध्र प्रदेश	२८७
आसाम	१०६
बिहार	३१८
महाराष्ट्र	२७०
केरल	१३३
मध्य प्रदेश	२६६
मद्रास	०३४
मैसूर	०१६
उड़ीसा	१४०
पंजाब	१०४
राजस्थान	१८४
उत्तर प्रदेश	४०५
पश्चिमी बंगाल	२८०
गुजरात	१६८
जम्मू और कश्मीर	७५
हरियाणा	८१

विधान सभा की अवधि—यदि किसी कारण से पहले ही विघटित न कर दी जाय तो साधारणतया विधान सभा की अवधि ५ वर्ष होती है। विधान सभा मन्त्रिपरिषद् की प्रायता पर विघटित की जा सकती है। यदि विधान मण्डल में किसी भी दल का स्पष्ट बहुमत न हो तो राज्यपाल भी विधान सभा को विघटित कर सकता है। ऐसी दशा में राज्यपाल को नये चुनाव कराने के लिए आज्ञा देनी पड़ेगी। एक बार प्राध में ऐसा किया गया था। लोक सभा की तरह विधान सभा का कार्यकाल भी प्रापातकाल में एक बार में अधिक से अधिक एक वर्ष के लिए बढ़ाया जा सकता है। यह बढ़ाई हुई अवधि प्रापातकालीन घोषणा की सम्पत्ति के छ महीने बाद तक से अधिक समय के लिए नहीं होगी।^१

सदस्यों की अर्हताएँ—विधान सभा के सदस्य की अर्हताएँ निम्नलिखित हैं—

- (१) वह भारत का नागरिक हो।
- (२) २५ वर्ष से कम का न हो।
- (३) वह घोर मद्य अर्हताएँ रखता हो जो इस विषय में निश्चिन्त की गई

हो।^२

१. अनुच्छेद १७२ (२)।

२. अनुच्छेद १७३।

सदस्यों की घनहंतायें—कोई व्यक्ति राज्य विधान मण्डल के दोनों सदनों का सदस्य नहीं हो सकता और न कोई व्यक्ति एक समय में दो या दो से अधिक राज्यों के विधान मण्डलों का सदस्य हो सकता है।^१ यदि कोई सदस्य मदन की आज्ञा के बिना उमकी मंत्र बैठकों से साठ दिन की अवधि के लिए अनुपस्थित रहे तो मदन उमके स्थान को रिक्त घोषित कर सकता है। वह व्यक्ति भी विधान सभा का सदस्य नहीं हो सकता जो भारत सरकार या उमके अंतर्गत किसी राज्य सरकार के नीचे कोई लाभ का पद ग्रहण किए हुए हो। या वह पागल हो या दिवालिया हो या भारत का नागरिक हो या स्वेच्छा से किसी विदेशी राज्य की नागरिकता का अर्जन कर चुका हो या किसी विदेशी राज्य के प्रति निष्ठा (allegiance) रखता हो या वह ससद द्वारा ससद के बनाए अधिनियम के द्वारा घनहंत कर दिया गया हो।^१

चुनावों के लिए मतदान की घनहंतायें आदि—राज्य विधान सभाओं के चुनावों का मचालन और देख-रेख निर्वाचन आयोग द्वारा होगा। जिनकी सहायता के लिए आवश्यकतानुसार प्रादेशिक आयुक्त नियुक्त किए जायेंगे। हर चुनाव क्षेत्र में एक सामान्य निर्वाचक नामावली (Electoral Roll) होगी चाहे चुनाव किसी भी मदन के लिए क्यों न हो। राज्य की विधान सभा के लिये चुनाव वस्यक मताधिकार के आधार पर होगा और प्रत्येक व्यक्ति जो भारत का नागरिक है तथा जो ऐसी तारीख पर जैसे कि समुचित विधान मण्डल द्वारा निर्मित किसी विधि के द्वारा या अधीन इसलिए नियत की गई हो, २१ वर्ष की अवस्था से कम नहीं है, तथा इन मविधान अथवा समुचित विधान मण्डल द्वारा निर्मित किसी विधि के अधीन अनिवार्य, चित्त विवृति, अपराध अथवा अष्ट या अर्ध आचार के आधार पर घनहंत नहीं कर दिया गया है, ऐसे किसी निर्वाचन के मतदाता के रूप में पंजी-बद्ध (enrolled) होने का हकदार होगा।^१

चुनावों के विशेषाधिकार और उन्मुखितयाँ—हर राज्य के विधान मण्डल में भाषण का स्वातन्त्र्य है। विधान सभा के किसी सदस्य के विरुद्ध राज्य के विधान-मण्डल में या उमकी किसी समिति में कही हुई किसी बात अथवा दिए हुए किसी मन के विषय में किसी न्यायालय में कोई कार्यवाही नहीं चलेगी और न मदन के प्राधिकार द्वारा या अधीन किसी प्रतिवेदन पत्र मतो या कार्यवाहियों के प्रकाशन के विषय में इस प्रकार की कोई कार्यवाही चल सकेगी।^१

राज्य की विधान-सभा और विधान-परिषद् के सदस्यों को विधान-मण्डल द्वारा समय-समय पर निर्धारित वेतन और भत्ते मिलेंगे।

विधान-सभा में गणपूर्ति—विधान सभा का अधिवेशन करने के लिए

१. अनुच्छेद १६०।

२. अनुच्छेद १६१ (१)।

३. अनुच्छेद १७६।

४. अनुच्छेद १६४।

गणपूर्ति १० सदस्य अथवा मदन के समस्त सदस्यों की सम्पूर्ण सहायता का दसरा, इनमें से जो भी अधिक होगी।'

अध्यक्ष और उपाध्यक्ष—हर विधान-सभा में एक अध्यक्ष और उपाध्यक्ष होगा। अध्यक्ष और उपाध्यक्ष पद पर काम करने वाले व्यक्ति को जब कभी वह उम्र विधान सभा का सदस्य नहीं रहेगा तो उसे अपना यह पद भी छोड़ना होगा। विधान सभा का अध्यक्ष या उपाध्यक्ष पद पर कार्य करने वाला सदस्य यदि किसी भी समय अपने हस्ताक्षर सहित लेख द्वारा जो उपाध्यक्ष को सम्बोधित होगा, यदि वह सदस्य अध्यक्ष है तथा अध्यक्ष को सम्बोधित होगा यदि वह सदस्य उपाध्यक्ष है अपना पद त्याग सकेगा तथा विधान-सभा के तत्कालीन समस्त सदस्यों के बहुमत से पारित सक्त्प द्वारा अपने पद से हटाया जा सकेगा जिन्हु इस प्रयोजन के हेतु कोई सकल्प तब तक प्रस्तावित न किया जावेगा जब तक कि उम्र सक्त्प के प्रस्तावित करने के अभिप्राय की कम से कम १४ दिन की सूचना न दे दी गई हो।^१ उपाध्यक्ष अध्यक्ष की अनुपस्थिति में कार्य करता है। यदि दोनों अनुपस्थित हो तो सभापति तालिका (Panel of Chairman) का कोई भी सदस्य सभापति बन जाता है। यदि वे भी सब अनुपस्थित हो तो विधान-सभा जिमकी भी उचित समझे अध्यक्ष का कार्य करने के लिए निश्चित कर देती है। अध्यक्ष और उपाध्यक्ष दोनों का चुनाव विधान-सभा करती है और ये केवल भोगी व्यक्ति होते हैं। मध्य प्रदेश विधान-सभा के भूतपूर्व अध्यक्ष श्री ए० मुन्जीवाल दुबे थे। विधान-सभा के अध्यक्ष और उपाध्यक्ष की स्थिति और शक्तियाँ लोकसभा के अध्यक्ष और उपाध्यक्ष की स्थिति और शक्तियों से सभी आवश्यकताओं में पूरी तरह मेल खाती हैं।

विधान परिषद

गठन—किसी राज्य की विधान परिषद में कम से कम ४० और अधिक से अधिक उम्र राज्य की विधान सभा की सदस्य मरदा के एक तिहाई तक सदस्य हो सकते हैं। "इसके सदस्यों में अनेक प्रकार के व्यक्ति सम्मिलित होने हैं।" ("It has a diverse personnel.") (क) लगभग एक तिहाई सदस्य तो एक ऐसे निर्वाचक समूह द्वारा चुने जाते हैं जिसके मतदाता ऐसे राज्य की म्युनिसिपैलिटी, जिला बोर्ड तथा अन्य ऐसे ही अन्य स्थानीय निकायों के सदस्य होते हैं जिन्हें भारतीय मन्त्र निश्चित कर दे, (ख) लगभग चारहवाँ भाग उम्र राज्य में निवृत्त करने वाले ऐसे व्यक्तियों से मिलकर बने हुए निर्वाचन मण्डलों द्वारा निर्वाचित होगा, जो भारत राज्य क्षेत्र के किसी विश्वविद्यालय के कम से कम तीन वर्षों से स्नातक है अथवा जो कम से कम तीन वर्षों से ऐसी अर्थशास्त्रों को धारण किये हुए है जो समद निमित्त किसी विधि के द्वारा या अधीन वंसे किसी विश्वविद्यालय के स्नातक की अर्थशास्त्रों के तुल्य निश्चित की गई हो, (ग) इसी प्रकार लगभग एक

१. अनुच्छेद १८६ (१)।

२. अनुच्छेद १७६

३. इतिहास कॉन्स्टीट्यूशन, एक सरकारी प्रकाशन, पृष्ठ ६६।

वारहवाँ भाग ऐसे व्यक्तियों में मिलकर बने निर्वाचक मण्डलों द्वारा निर्वाचित होगा जो राज्य के भीतर माध्यमिक पाठशालाओं से अनिम्नतर स्तर की ऐसी शिक्षा सत्यापनों में पढ़ाने के काम में कम से कम तीन वर्षों में लगे हुए हैं जैसे कि ससद निर्मित विधि के द्वारा या अधीन निहित की जायें, (घ) लगभग तृतीयांश राज्य की विधान-सभा के सदस्यों द्वारा ऐसे व्यक्तियों में से निर्वाचित होगा जो सभा के सदस्य नहीं हैं (ङ) शेष सदस्य राज्यपाल द्वारा साहित्य, विज्ञान, कला, सहकारी या दोलन और सामाजिक सेवा के बारे में विशेष ज्ञान या व्यावहारिक अनुभव रखने वाले व्यक्तियों में से मनोनीत किये जायेंगे।

विधान परिषदों की अवधि—राज्य की विधान परिषद् एक स्थायी निवाय है, किन्तु उसके सदस्यों में से यथाशक्ति निकटतम एक तिहाई ससद निर्मित विधि द्वारा बनाये गये तद्विषयक उपबन्धों के अनुसार, प्रत्येक द्वितीय वर्ष की समाप्ति पर यथासम्भव शीघ्र निवृत्त हो जायेंगे।^१

राज्य की विधान परिषद् की सदस्यता के लिये ग्रहण—राज्य विधान परिषद् के किसी स्थान की पूर्ति के लिए चुने जाने के लिए कोई व्यक्ति तब ग्रहण (qualified) होगा जब तक वह (क) भारत का नागरिक हो, (ख) कम से कम ३० वर्ष की आयु का हो, तथा (ग) ऐसी अन्य ग्रहणाएँ रखता हो जो कि इन धारों में ससद निर्मित किसी विधि के द्वारा या अधीन निहित की जायें।^१

विधान सभा की सदस्यता के लिये अनर्हताएँ—कोई भी व्यक्ति विधान सभा और विधान परिषद् दोनों का साथ-साथ सदस्य नहीं रह सकता। कोई भी व्यक्ति एक साथ दो या दो से अधिक राज्यों के विधान-मण्डलों का सदस्य नहीं रह सकता। यदि विधान परिषद् का कोई सदस्य बिना अनुमति लिये परिषद् की बैठकों में ६० दिन की अवधि के लिये अनुपस्थित हो जाता है तो वह अपनी सदस्यता रद्द देगा और उसका स्थान रिक्त घोषित कर दिया जायेगा। कोई भी व्यक्ति विधान परिषद् की सदस्यता के लिये अनर्ह हो जाता है यदि (क) वह भारत सरकार के अथवा किसी राज्य की सरकार के अधीन कोई अन्य लाभ का पद (office of profit) धारण किये है, (ख) यदि वह विवृत चित्त है, (ग) यदि वह अनुमुक्त दिवानिया (undischarged insolvent) है, (घ) यदि वह भारत का नागरिक नहीं है अथवा किसी विदेशी राज्य की नागरिकता को स्वैच्छता से अर्जित कर चुका है, अथवा किसी विदेशी राज्य के प्रति निष्ठा या अनुकूलन को अनिश्चिन्तित किये हुये है, (ङ) यदि वह ससद निर्मित किसी विधि के द्वारा या अधीन इन प्रकार अनर्ह कर दिया गया है।^१

१. अनुच्छेद १७१ (३)।

२. अनुच्छेद १७१ (३)।

३. अनुच्छेद १७३।

४. अनुच्छेद १६१ (१)।

विशेषाधिकार और उन्मुक्तिर्था—विधान परिषद् के सदस्यों के विशेषाधिकार और उन्मुक्तिर्था बँसी ही हैं जैसी कि विधान सभा के सदस्यों के लिये रखी गई हैं।

विधान परिषद् की गणपूर्ति—विधान परिषद् का अधिवेशन गठित करने के लिये गणपूर्ति दस सदस्य अथवा सदन के समस्त सदस्यों की संपूर्ण संख्या का दसवाँ, इसमें से जो भी अधिक हो, होगी।^१

सभापति और उपसभापति

हर विधान परिषद् में एक सभापति और एक उपसभापति होता है। दोनों को वेतन मिलता है और दोनों का परिषद् निर्वाचन करती है। यदि विधान परिषद् के सभापति या उपसभापति के रूप में पद धारण करने वाला सदस्य (क) यदि परिषद् का सदस्य नहीं रहता तो अपना पद रिक्त कर देगा। (ख) परिषद् के तत्कालीन समस्त सदस्यों के बहुमत से पारित परिषद् के सवरूप द्वारा अपने पद से हटाया जा सकेगा। परन्तु इस प्रयोजन के लिये किसी संकल्प को प्रस्तावित करने के अभिप्राय की सूचना कम से कम १४ दिन की होनी चाहिये।^२ परिषद् के सभापति व उपसभापति की शक्तियाँ व कृत्य केन्द्र की राज्य सभा (Council of States) सभापति व उपसभापति की शक्तियों व कृत्यों से मिलते जुलते हैं। सभापति की अनुपस्थिति में उपसभापति सभापति का स्थान ग्रहण करता है। यदि वह भी अनुपस्थित हो तो सभापति तालिका का कोई सदस्य उस स्थान पर बैठाया जाता है। यदि वह भी न हो तो परिषद् द्वारा निर्वाचित कोई अन्य सदस्य इस कार्य के लिये सभापति पद पर कार्य करता है।

विधान-सभा और विधान-परिषद् के पारस्परिक सम्बन्ध—राज्य विधान मंडल का मुख्य कार्य विधि निर्माण करना होता है। उन राज्यों में जहाँ विधान मंडल का एक ही सदन होता है, वहाँ उस सदन को विधि निर्माण की पूर्ण शक्तियाँ होती हैं। किन्तु जिन राज्यों के विधान मंडल में २ सदन होने हैं वहाँ स्थिति भिन्न होती है। वहाँ भी विधि निर्माण के कार्य में विधान सभा का प्रमुख हाथ रहता है यद्यपि विधान परिषद् भी इस कार्य में हाथ बढ़ाती है। अतः म विधान सभा के दृष्टिकोण की जीत रहती है।

संविधान में दो प्रकार के विधेयकों के लिये उपबन्ध है (१) वित्त विधेयक (२) गैर वित्त विधेयक। इन दो प्रकार के विधेयकों के लिये विधान प्रक्रिया भिन्न-भिन्न है। सबसे पहिले हम उन विधेयकों के पारित होने के बारे में विचार करते हैं जो वित्त विधेयक नहीं हैं। कोई विधेयक उक्त समस्त विधान मंडल द्वारा पारित सम्भवा जायेगा जब वह या तो बिना संशोधन के या केवल ऐसे संशोधनों

१. अनुच्छेद १८३ (३)।

२. अनुच्छेद १८३।

के सहित, जो दोनों सदनों द्वारा स्वीकृत कर लिए गए हैं, दोनों सदनों द्वारा स्वीकृत कर लिया गया हो।^१ ऐसा उम दगा में हो सकता है जब दोनों सदनों के बीच किसी प्रकार का मतभेद न हो। यदि दोनों सदनों में मतभेद हो तो प्रक्रिया भिन्न हो जाती है। यदि एक विधेयक विधान सभा द्वारा पारित होकर विधान परिषद् के पास विचारार्थ भेजा जाता है, तो ३ बानें सम्भव हैं— (१) विधान परिषद् विधेयक को रद्द कर दे (२) परिषद् उस पर ३ महीने तक कोई कार्यवाही न करे (३) परिषद् विधेयक को कुछ ऐसे संशोधन के सहित पारित करे जिन में विधान सभा सहमत न हो। इन तीनों अवस्थाओं में ही विधान सभा को यह छूट है कि वह उमी या किसी वाद के मत्र में उन विधेयक को परिषद् द्वारा मुभाये गये संशोधनों के सहित या रहित पारित कर दे। इसके बाद विधान सभा इस प्रकार पारित किये गये विधेयक को दोबारा विधान परिषद् के पास भेज सकती है। जब इस प्रकार का कोई विधेयक परिषद् के पास भेजा जाता है तो उसके प्रागे ३ मास होने हैं—(क) परिषद् विधेयक को फिर रद्द कर दे। (ग) परिषद् एक मास तक उम पर कोई कार्यवाही न करे (ग) परिषद् उम विधेयक को ऐसे संशोधनों के साथ पारित करे जिनमें विधान सभा सहमत न हो। इन तीनों ही दशाओं में विधेयक राज्य के विधान मंडल के दोनों सदनों के द्वारा उम रूप में पारित समझा जायेगा जिनमें कि वही सभा द्वारा ऐसे संशोधनों सहित, यदि कोई हो, जो विधान परिषद् द्वारा किये गये या मुभाये गये हों तथा विधान सभा ने स्वीकार कर लिए हों, दूसरी बार पारित किया गया था।^२ इस प्रकार यह स्पष्ट है कि किसी गैर वित्त विधेयक के बारे में विधान सभा में मतभेद होने पर विधान-परिषद् किसी विधेयक में केवल ४ मास की देरी लगा सकती है परन्तु इसका पारित होना नहीं रोक सकती।

वित्त विधेयकों के बारे में भिन्न प्रक्रिया है। वित्त विधेयक विधान परिषद् में पुनः स्थापित नहीं होता है।^३ इसी बात में विधान परिषद् का घटा हुआ दर्जा मिट्ट होना है। वित्त विधेयक विधान सभा में पुनः स्थापित किया जाता है विधान सभा द्वारा पारित होकर विधान परिषद् में निपारित के लिये भेजा जाता है। विधान-परिषद् १४ दिन के अन्दर अपनी निपारित कर सकती है। विधान सभा परिषद् की समी या किसी भी निपारित को स्वीकार कर सकती है और रद्द कर सकती है। यदि विधान सभा किसी वित्त विधेयक के बारे में परिषद् की निपारितों को स्वीकार नहीं करती है तो विधान सभा द्वारा पारित रूप में ऐसा वित्त विधेयक दोनों सदनों द्वारा पारित किया हुआ समझा जाता है। यदि परिषद् ३४ विधेयक को उपरोक्त १४ दिनों की अवधि में वापिस न करे तो उम अवधि के समाप्त होने पर पारित हुआ समझ लिया जाता है। इस प्रकार किसी वित्त विधेयक को विधान परिषद् के

१. अनुच्छेद १६६ (२)।

२. अनुच्छेद १७०।

३. अनुच्छेद १६८ (१)।

४. अनुच्छेद १६८ (४)।

१४ दिन के लिये रोके रख सकती है। कोई विधेयक वित्त विधेयक उस समय माना जाता है जब यह सविधान में बतियाये गये कुछ मामलों से सम्बन्ध रखता है। यदि किसी विधेयक के वित्त विधेयक होने या न होने के बारे में कोई मतभेद हो तो इस सम्बन्ध में विधान सभा के अध्यक्ष का विनिर्दय घण्टिम होगा। जब कोई वित्त विधेयक विधान परिषद् को भेजा जाता है तब उसके साथ एक प्रमाण पत्र अध्यक्ष इस आशय के साथ भेजता है कि भेजा जाने वाला विधेयक वित्त विधेयक है। दोनों सदनों द्वारा पारित होने पर विधेयक राज्यपाल के पास अनुमति के लिये भेजे जाते हैं।

इस प्रकार हम देखते हैं कि विधान सभाओं के मुकाबले में विधान परिषद् बहुत कमजोर है और घटिया दर्जे की निकाय (bodies) है। इन्हे किसी प्रकार भी समान या प्रतिद्वन्दी निकाय नहीं कहा जा सकता। परिषद् न तो सभा के प्राधिकार की अवज्ञा कर सकती है और न उसका विरोध कर सकती है। हर मामले में परिषदों को सभाओं के आगे झुकना पड़ता है। कानून बनाने के सभी मामलों में सभाओं का निरदय घण्टिम रहता है। एक और बात जिसने परिषदों को कमजोर बना दिया है यह है कि किसी राज्य की विधान सभा जब भी वहाँ की परिषद् को असुविधाजनक या असह्य समझे समाप्त कर सकती है। अभी तक कोई परिषद् इस प्रकार समाप्त नहीं की गई है। कारण मालूम करने के लिए दूर जाने की जरूरत नहीं। वे अपनी मर्यादाओं के अन्दर रहती आई हैं। उन्होंने विधान सभाओं की इच्छाओं का कभी उन्नयन नहीं किया है। वे परिषदें राज्य के अधिकांश प्राप्त राजनीतियों या शासन दल के चुनाव में हारे हुए उम्मीदवारों के लिये अवसर देती हैं। वे शासन दल के निहित हितों (vested interest) का गठ होती हैं किन्तु ये पूर्णतया गुणहीन नहीं बही जा सकती। यदि अनुभवों और परमे हुए कुशल नेताओं को इन परिषदों में आने दिया जाये तो उनके द्वारा वाद-विवाद का मान ऊँचा होता है और प्रशासन भी सुधरता है। वे ठोस मुभाव भी रख सकते हैं। जिस समय विधान सभा कार्यभार से दबी हुई हो या आवश्यक काम में लगी हो तो उस समय परिषद् महत्वपूर्ण और लाभदायक कानूनी प्रश्नों पर बहस कर सकती है। दुर्भाग्यवश राज्यों के इस प्रकार के सभी योग्य व्यक्ति केन्द्रीय राज्य सभा में पहुँच जाते हैं और राज्यों की विधान परिषदों में स्थान नहीं पाते। अभी ये देखना शेष है कि इन परिषदों से समाज को या सरकार को कोई लाभ पहुँचा है या नहीं।

राज्य विधान मण्डल की शक्ति—राज्यों के विधान मण्डल केवल कानून ही नहीं बनाते हैं वे प्रशासन की समस्याओं पर बहस भी कर सकते हैं। वे प्रशासन की समस्याओं की जाँच करने के लिये समितियाँ भी नियुक्त कर सकते हैं। सदस्यगण प्रशासन के खोरे के बारे में प्रश्न भी कर सकते हैं। प्रश्नों का मुख्य उद्देश्य जानकारी प्राप्त करना होता है किन्तु कभी-कभी इनके द्वारा शासन के खुरे नामों का भडाफोड भी होता रहता है। विधान सभा राज्य के खोप पर नियन्त्रण रखती है। सरकार केवल विधान सभा के प्रति ही उत्तरदायी होती है। इस कारण विधान सभा ही वास्तविक प्रभावशाली सदन होता है।

संघ और इकाइयों के पारस्परिक सम्बन्ध

विधिवारी सम्बन्ध—सविधान के ग्यारहवें भाग में सघ और इकाइयों के पारस्परिक सम्बन्धों का वर्णन है। इस भाग का पहला अध्याय विधिवारी शक्तियों के विभाजन के सम्बन्ध में है। सविधान में तीन सूचियों की व्यवस्था है, सघ सरकार की शक्तियाँ, सघ सूची में दी हुई हैं इसमें ६७ विषय सम्मिलित हैं। राज्य सरकारों की शक्तियाँ सघ सूची में दी हुई हैं इसमें ६६ विषय सम्मिलित हैं। कुछ शक्तियाँ ऐसी हैं जिन पर सघ और इकाई दोनों अपने-अपने कानून बना सकती हैं। यह समवर्ती सूची कहलाती है। इसमें अन्तर्गत ४७ विषय आते हैं। अवशिष्ट शक्तियाँ (residuary powers) कनाडा की तरह सघ सरकार में निहित हैं। अमेरिका में ऐसा नहीं है। इन तीनों सूचियों के मुख्य-मुख्य विषय निम्नलिखित हैं :—

संघ सूची :

- (१) रक्षा ।
- (२) विदेशी मामले ।
- (३) युद्ध और शान्ति ।
- (४) मयुक्त राष्ट्र सघ ।
- (५) रेलें ।
- (६) समुद्री जहाज (shipping) ।
- (७) डाक व तार ।
- (८) विदेशी व्यापार तथा आयात व निर्यात कर ।
- (९) अन्तर्राष्ट्रिय व्यापार और वाणिज्य ।
- (१०) महाजनी कारोबार ।
- (११) बीमा ।
- (१२) नैन क्षेत्र ।
- (१३) मनित्र क्षेत्र ।
- (१४) नमक ।
- (१५) धनीम ।
- (१६) जनसंख्या ।
- (१७) गारंजितिक सेवा आयोग इत्यादि ।

राज्य सूची :

- (१) पुलिस ।
- (२) न्याय ।

- (३) जेल ।
- (४) स्थानीय शासन ।
- (५) सार्वजनिक स्वास्थ्य ।
- (६) शिक्षा ।
- (७) सड़कें ।
- (८) सिंचाई ।
- (९) कृषि ।
- (१०) मनोरंजन आदि ।
- (११) राज्य के अन्तर्गत होने वाला व्यापार ।

समवर्ती सूची

- (१) दण्ड-विधि ।
- (२) अपराधिक प्रक्रिया ।
- (३) व्यवहारिक प्रक्रिया ।
- (४) विवाह और विच्छेद ।
- (५) आर्थिक और सामाजिक आयोजन ।
- (६) श्रम-कल्याण ।
- (७) कारखाने ।
- (८) बिजली ।
- (९) समाचार पत्र आदि ।
- (१०) धार्मिक और धर्मार्थ संस्थाएँ ।

यदि राज्य परिषद् अपने उपस्थित और मत देने वाले सदस्यों के दो तिहाई बहुमत से यह प्रस्ताव पास कर दे कि राष्ट्रीय हित की दृष्टि से ससद द्वारा किसी ऐसे विषय पर कानून बनाना इष्टकर या आवश्यक है जो इस समय राज्य सूची में हो तो ससद का उक्त विषय पर कानून बनाना बंध हो जायगा ।^१ इस प्रकार का बना कानून पहली बार केवल एक वर्ष के लिए लागू रहेगा । आपातकाल में समद को राज्य सूची में सम्मिलित किसी भी विषय पर कानून बनाने का अधिकार हटा जाता है ।^२ यदि दो या अधिक राज्य किसी राज्य सूची में सम्मिलित विषय पर समद द्वारा कानून बनवाने की इच्छा प्रगट करें तो समद के लिये ऐसा करना बंध होगा ।^३ समद को किसी सन्धि, करार या दूसरे देश के साथ दिये गये कर्तव्यों की पूर्ति के लिये कानून बनाने की शक्ति है तथा अन्तर्राष्ट्रीय सम्मेलनों, सगठनों या इस प्रकार के अन्य निकायों में किये गये किसी विनिश्चय के परिपालन के लिये भारत के सम्पूर्ण राज्य क्षेत्र या उसके किसी भाग के लिये कोई विधि बनाने की शक्ति है ।^४

१. अनुच्छेद २४४ (१)

२. अनुच्छेद २५० (१)

(३) अनुच्छेद, २५२ (१)

(४) अनुच्छेद, २५३

प्रशासकीय सम्बन्ध—मध्य शासन के मुचाए रूप में मन्त्रालय के लिए यह परम आवश्यक है कि केन्द्र और राज्य के बीच अच्छे सम्बन्ध रहे। मन्त्रालय में इन उद्देश्य की पूर्ति के लिए कुछ उपबन्ध रने गये हैं। मन्त्रालय के अनुच्छेद २५६ में यह लिखा है कि "हर राज्य की कार्यकारी शक्ति का इस प्रकार प्रयोग किया जाये कि वह मन्त्र द्वारा बनाये और उक्त राज्य के प्रचलित कानूनों के अनुकूल ही और मन्त्र सरकार की कार्यकारी शक्ति राज्य को ऐसे निर्देश दे जो भारत सरकार के विचार में इस उद्देश्य के लिए आवश्यक हो।" आगे चलकर अनुच्छेद २५७ के अनुसार इकाइयों की सरकारों को अपने प्राधिकार को इस तरह प्रयोग करने में रोका गया है जिसमें मध्य सरकार की शक्ति के प्रयोग में अडचन न पड़े। "ये दो अनुच्छेद निम्नलिखित और निषेधात्मक दोनों तरह में राज्य सरकारों के कार्यकारी प्राधिकार को सीमित करते हैं और मध्य सरकार को अपने प्रशासकीय कार्यों को चलाने में इकाइयों की सरकारों की ओर से होने वाली विघ्न बाधाओं में छूट देते हैं। इसमें कोई संदेह नहीं कि यह बहुत व्यापक गुणजादन (Scope) है और दूसरे प्रचलित मध्य मन्त्रालयों के कानूनी उपबन्धों की तुलना में प्रमाथारण केन्द्रीय प्राधिकार है।" केन्द्रीय सरकार राज्य सरकारों को राष्ट्रीय और सामरिक महत्व के यानायान के माधनों के निर्माण और मन्त्रालय के सम्बन्ध में निर्देशन भी दे सकती है। केन्द्रीय सरकार राज्य सरकार को अपने प्राधिकार क्षेत्र में आई रेल की लाइन की रक्षा के लिए आवश्यक कार्यवाही करने के लिए भी निर्देशन कर सकती है। यदि इस प्रकार के निर्देशनों के फलस्वरूप राज्य सरकारों पर कुछ व्यय भार बढ़ता है तो उससे निरपेक्ष भागत सरकार द्वारा द्वारा निश्चित की गई धन-राशि राज्य को देगी। यदि भारत सरकार और राज्य सरकार में कोई समझौता न हो सके तो यह धन-राशि एक ऐसे पक्ष द्वारा निश्चित की जायेगी जो भागत के मुख्य न्यायाधिशि द्वारा नियुक्त किया जायेगा।^१

राष्ट्रपति किसी राज्य सरकार की महमति में उक्त सरकार को या उसके अधिकारियों को कुछ ऐसे काम सौंप सकता है जिनकी कार्यकारी शक्ति मध्य सरकार में निहित हो। ऐसे कार्य को चलाने में हुए अनिश्चित व्यय को केन्द्रीय सरकार सहन करेगी। मन्त्रालय में यह भी लिखा है कि भागत सरकार राज्य सरकार में करार करके किसी राज्य सरकार के अधिकार क्षेत्र के कार्यकारी, विधिकारी या न्यायकारी कार्यों का मन्त्रालय अपने ऊपर ले सकती है। "केन्द्रीय सरकार में इनकी व्यापक शक्तियों को निहित कर देना भन्ने ही वह राज्य सरकार की स्वायत्ती में ही हो राज्य सरकारों के बहुत में स्वायत्त को ले लेता है और उनके पास केवल एक स्थानीय निवास की तरह के इन्फ्रान्तरिण अधिकार की शैलियन में अधिष्ठा और कुछ

१. ६० पन्ना १०० : इन्डियन जर्नल ऑफ़ पॉलिटिकल साइन्स, नुवां-सुम्बर, १९५०, पृष्ठ ४७

नहीं रहता।^१ यह एक अतिशयोक्ति (extremist) बनवण्य है। यदि एक राज्य सरकार अपनी कुछ शक्तियाँ केन्द्रीय सरकार को देती है तो इसका यह अर्थ नहीं है कि वह अपने स्वायत्त का समर्पण कर रही है। संविधान के अनुच्छेद २६० में यह भी लिखा है कि भारत सरकार किसी ऐसे राज्य के साथ भी जो भारत सरकार के अधिकार क्षेत्र से बाहर है वरार द्वारा उक्त सरकार का बोर्ड कार्यकारी, विधिकारी या न्यायकारी कार्य करने ऊपर ले सकती है।

संविधान में यह भी लिखा है कि राष्ट्रपति द्वारा एक अन्तर्राज्यीय परिषद् स्थापित की जावे जो राज्यों के पारस्परिक झगडों की जाँच करे और राज्यों तथा सम के सामान्य हितों की कृष्टि करे।

राज्यों के सम्बन्ध—राज्यों में परस्पर सम्बन्ध रखने के लिए राष्ट्रपति को एक अन्तर्राज्य परिषद् नियुक्त करने का अधिकार प्राप्त है। इस परिषद् के कृत्य इस प्रकार हैं—(क) राज्यों के बीच जो विवाद हो चुके हो उनकी जाँच करना और उन पर मन्त्रणा देना, (ख) कुछ या सब राज्यों के, अथवा सम और एक या अधिक राज्यों के पारस्परिक हित से सम्बद्ध विषयों का अनुसंधान और उनकी चर्चा करना, अथवा (ग) ऐसे किसी विषय पर सिफारिश करना और विशेष कर उक्त विषय के बारे में, नीति और कार्यवाही के अधिकतर अध्ये सम्बन्ध के हेतु सिफारिश करना।^१

क्षेत्रीय परिषदें (Zonal Councils)—राज्य पुनर्गठन अधिनियम १९५६ के अनुसार पाँच क्षेत्र १ नवम्बर तन् १९५६ से बनाये गये हैं। इनका उद्देश्य अन्तर्राज्य सहयोग के लिए अन्तर्राज्य झगडों के निपटारे के लिए तथा अन्तर्राज्य विकास योजनाओं को प्रोत्साहन देने के लिए प्लेटफार्म प्राप्त करना है। ये परिषद् इन मामलों में सम्बन्धित सरकारी की सलाह देंगी। इन परिषदों के अधिकार क्षेत्र निम्नलिखित हैं^२ :—

- (अ) केन्द्रीय क्षेत्र . जो उत्तर प्रदेश और मध्य प्रदेश से मिलकर बना है।
- (ब) उत्तरी क्षेत्र . जो पंजाब, राजस्थान, जम्मू और काश्मीर तथा दिल्ली और हिमाचल प्रदेश के साथ राज्य क्षेत्रों से मिलकर बना है।
- (स) पूर्वी क्षेत्र . जो बिहार, पश्चिमी बंगाल, उड़ीसा और आन्ध्र के राज्यों तथा मनीपुर और त्रिपुरा के साथ राज्य क्षेत्रों से मिलकर बना है।
- (द) पश्चिमी क्षेत्र : जो गुजरात और महाराष्ट्र राज्यों से मिलकर बना है, तथा
- (ई) दक्षिणी क्षेत्र जो आन्ध्र प्रदेश, मद्रास, मैसूर और केरल राज्यों से मिलकर बना है।

१. की० एन० रामो - दो इतिहास अटलन काफ वीनिकलन साक्षम जुनगं-
मिलनर १९५०, पृष्ठ ५०-५१।

२. अनुच्छेद २६३।

३. अनुच्छेद २६३।

४. राज्य पुनर्गठन अधिनियम १९५६ का अनुच्छेद १५ और वरर पुनर्गठन अधिनियम १९६० का अनुच्छेद २६।

राष्ट्रपति ने भारत के मूलमंत्रों को इन सभी क्षेत्रीय परिपदों का सामान्य मन्त्रापति मनोनीत कर दिया है। हर क्षेत्रीय परिपद में (अ) मन्त्रापति, (ब) हर राज्य का मुख्य मन्त्री तथा अन्य दो मन्त्री, (ग) जहाँ बड़ी किंगी क्षेत्र में कोई मन्त्र राज्य क्षेत्र सम्मिलित हो तो हर ऐसे मन्त्र राज्य क्षेत्र के दो मन्त्री जिन्हें राष्ट्रपति मनोनीत करता है (द) घोर पूर्वोक्त क्षेत्र में मामलों की जनजातियों के क्षेत्र के लिए मामलों के राज्यपाल उभरे सदस्य होते हैं।^१ किन्ती क्षेत्र में जो राज्यों के मुख्यमन्त्री होंगे वे दारी-दारी में एक-एक माल व नित्य सम्बन्धित क्षेत्रीय परिपद के उपमन्त्रापति का कार्य करेंगे। हर क्षेत्र की क्षेत्रीय परिपद में निम्नलिखित व्यक्ति मलाहकार के तौर पर होंगे —

(अ) योजना आयोग द्वारा मनोनीत एक व्यक्ति।

(ब) क्षेत्र में सम्मिलित राज्यों में से हर एक की सरकार का मुख्य मन्त्रि। तथा (ग) क्षेत्र में सम्मिलित हर राज्य की सरकार द्वारा मनोनीत एक विकास प्रायुक्त या अन्य कोई अधिकारी। हर क्षेत्र की क्षेत्रीय परिपद का अधिकारण दारी-दारी में सभी राज्यों में होगा। कोई क्षेत्रीय परिपद आवश्यकतानुसार किन्ती उद्देश्य के लिए अपने सदस्यों में से या मलाहकारों में से मिला-जुटाकर उपमन्त्रियों को नियुक्त कर सकती है। हर क्षेत्रीय परिपद का अपना मन्त्रियालय भी होगा जिसमें एक मन्त्रि, उपमन्त्रि तथा मन्त्रापति की इच्छानुसार अन्य अधिकारी नियुक्त किये जावेंगे। क्षेत्र के अन्तर्गत सब राज्यों के मुख्य मन्त्रि दारी-दारी में एक वर्ष के लिए परिपद के मन्त्रि का कार्य किया करेंगे। हर क्षेत्रीय परिपद एक मलाहकार नियुक्त होगी और सम्बन्धित राज्यों या मन्त्र राज्य क्षेत्रों को जिन मामलों में सामान्य दिलचस्पी होगी उन पर बहस करेंगी और केन्द्रीय सरकार को मलाह देगी और राज्य सरकारों को मलाह देगी कि उन मामलों में उन्हें क्या करना चाहिए। विशेषकर एक क्षेत्रीय परिपद प्रायिक या सामाजिक योजनाओं, सीमा के भगडों, भाषागत अन्तर्गत, अन्तरांग्य परिवहन या राज्यों के पुनर्गठन में सम्बन्धित मामलों पर बहस कर सकती है और सम्बन्धित दलों की उचित निवारणें कर सकती है।^१

वित्तीय सम्बन्ध—मन्त्रिधान में केन्द्र और इकाइयों में प्रायिक माधनों के विभाजन की मोटी रूपरेखा दी हुई है किन्तु व्योरेवार बंटवारे का कार्य उम वित्त आयोग पर छोड़ दिया गया है जो मन्त्रिधान के आरम्भ होने में दो वर्ष के अन्दर नियुक्त हो जाना चाहिए। नये मन्त्रिधान में केन्द्रीय सरकार को राजस्व प्राप्त करने के पर्याप्त माधन प्रदान कर दिये गये हैं। "राजस्व का केन्द्र व इकाइयों के बीच बंटवारा करने में केन्द्र के साथ बहुत प्रायिक उदारता का व्यवहार किया गया है।"^२

१. राज्य पुनर्गठन अधिनियम १९५६ का अनुच्छेद १६।

२. राज्य पुनर्गठन अधिनियम १९५६ का अनुच्छेद २१।

३. शी० एम० शर्मा : दो इतिहास चलन का एक ऐतिहासिक सङ्ग्रह। पुनर्गठन-दिग्दर्शक १९५० ई०, पृष्ठ ५०।

जिसे भी राज्य प्राप्ति सम्बन्धितकारी योजनाओं को पूर्ण रूप में केन्द्र में सम्मिलित मांग करने है। "किस प्रकार की प्राधिकारिक बनी बनी शक्तियों, प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष दोनों ही प्रकार के कर्मों के विषय, केन्द्र में निहित है।" अनुच्छेद २६६ व अनुच्छेद २६७ पर, जिनमें उलगाधिकारी व सम्बन्धित शक्तियों की सम्मिलित है केन्द्र द्वारा उपाधि ज्ञान है पर वे राज्य का व विषय ज्ञान है। अनुच्छेद २६७ व अनुच्छेद २६८ में भूमिगत को छोड़ और प्रायः केन्द्रीय सरकार द्वारा ही की जाती है और जिसे केन्द्र द्वारा केन्द्र और राज्यों में बाँट जाता है। राज्यों का कुछ अनुदान अनुच्छेद २७३ के अनुसार मिलता है और अनुच्छेद २७५ में उद्दिष्टित प्रयोजनों तथा विकास योजनाओं के विषय, प्रादिम बातियों के सम्बन्ध व विषय या प्रशासन स्तर को उच्च उद्योग के विषय भी केन्द्रीय सरकार राज्य सरकार की सहायता करती है।

प्राधान्यकारी शक्तियाँ—प्राधान्य कान में केन्द्र राज्य सरकार को उसके विधान सम्बन्ध के विषय और उसके कार्यकारी प्राधिकार के प्रयोग के विषय कर्म भी निर्देश (Directives) जारी कर सकता है और केन्द्र का प्राधिकार क्षेत्र मार्ग राज्य सुधी पर छा सकता है। केन्द्र और राज्यों के बीच सम्बन्ध के विनाश के उपलक्ष्य भी राष्ट्रपति द्वारा सम्बन्धित किये जा सकते हैं। प्राधान्यकान में यदि राज्य सरकार का शासन विफल हो जाये तो राष्ट्रपति केन्द्र को राज्य का पूर्ण या आंशिक शासनकार सम्भालने का अधिकार दे सकता है। किन्तु इन प्राधान्यकारी शक्तियों का उद्देश्य राज्यों के दिन प्रतिदिन के शासन के कार्यों में हस्तक्षेप करना नहीं है।



उच्चतम न्यायालय

सभ सविधान के लिए एक सभ न्यायालय आवश्यक होता है। सभी सभ देशों में हम सभ न्यायालय पाते हैं। सभ परस्पर विरोधी हितों का समझौता होता है। सुप्रीम कोर्ट का यह कर्तव्य है कि वह सभ सरकार और इकाइयों के बीच होने वाले झगड़ों का निपटारा करे। इस प्रकार यह सविधान के संरक्षक का काम करता है। यह नागरिकों के अधिकारों और स्वतन्त्रता की भी रक्षा करता है। यह न्यायालय सविधान का निर्वाचन भी करता है। यह भी ध्याना की जाती है कि इस प्रकार का न्यायालय पूर्णतया स्वतन्त्र हो, क्योंकि तभी यह अपने कर्तव्य का निष्पक्षता से पालन कर सनता है।

यह स्वाभाविक ही है कि भारतीय सविधान में ऐसे उच्चतम न्यायालय का प्रबन्ध किया गया है। २८ जनवरी १९५० को सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस हीरासायन कनिया ने इसका उद्घाटन किया था। अपने उद्घाटन भाषण में उन्होंने कहा था "जैसा कि दूसरे लोकतन्त्र देशों के ऐसे न्यायालयों के कार्य से सिद्ध होता है, एक स्वतन्त्र सुप्रीम कोर्ट सर्वैधानिक इतिहास और भारतीय सभ की उन्नति पर ध्यानक और गहरा प्रभाव डालेगा।" श्री एम० सी० सीनलवाड़ महान्यायवादी ने उद्घाटन के समय न्यायाधीशों का स्वागत करते हुए उस बड़े उत्तरदायित्व का उल्लेख किया जो नये सविधान के द्वारा सुप्रीम कोर्ट पर आ गया था और कहा कि इस न्यायालय की शक्तियाँ और क्षेत्राधिकार अपनी प्रकृति और विस्तार की दृष्टि से राष्ट्रमण्डल के किसी भी देश या अमेरिका के सुप्रीम कोर्ट में भी नहीं अधिक थे।" बर्गी टेक्चर ने रेडियो में २२ जनवरी सन् १९५० को बोलते हुए कहा था कि "भारत में सुप्रीम कोर्ट की स्थापना एक प्राचीन देश के इतिहास में एक नये युग का आरम्भ करने वाली घटना है।" उन्होंने आगे चलकर कहा कि इस न्यायालय को "इतनी ध्यानक गतिनयी सीपी गई है जितनी इसमें पहले कभी किसी न्यायालय को नहीं सीपी गई थी और इसीनिये इसकी जिम्मेदारियाँ भी इतनी ही भारी ब्युत्पन्न हैं।" उन्होंने सुप्रीम कोर्ट को विभिन्न विधान मण्डलों के बीच काम करने वाला गन्तुवन का पहिदा (balance wheel) कहा है।

भारतीय उच्चतम न्यायालय की अधिक गतिनयी होने हुए भी यह अमेरिका के सुप्रीम कोर्ट की तरह गतिनगाली नहीं है क्योंकि उसके क्षेत्र को बड़ा ब पटा सकती हैं। इस कोर्ट को बनाने का मन्तव्य यह है कि सरकारी अधिकारियों

१. दी हिन्दुस्तान टाइम्स, ३० जनवरी सन् १९५०।

२. वही।

३. वही, २६ जनवरी १९५०।

की मनमानी (executive arbitrariness) को और सविधान की व्यवहारा की रोना जाय । इसका कार्य सगद के बनाये हुये कानूनो को रोसना नही है । यदि बहु न्यायालय ससद की बनाई हुई सामाजिक नीतियों पर रोक लगावेगा तो सविधान में ससोधन करके इसकी सकितयो को कम किया जा सकता है ।^१ यह उल्लेखनीय बात है कि भारतीय सविधान में ससोधन प्राणानी से हो सकता है जबकि अमेरिका में ससोधन होना कठिन है । प्रो० नोरमन डी० पामर का कथन है, "भारत के सविधान की रक्षा करने में यही का उच्चतम न्यायालय अमेरिका के सुप्रीम कोर्ट से कम सकितशाली है । भारतीय सविधान के पहले (१९५१) क चौथे (१९५५) ससोधनो में इस न्यायालय के भूमि सुधार व सामाजिक योजनाओं के क्षेत्र में इसकी सकितया कम कर दी हैं । इतना होने हुए भी यह संबैधानिक सरकार का एक सकितशाली स्तम्भ (a major bulwark of constitutional govt) बन गया है । यद्यपि इसने राजनैतिक विषयो पर अपना मत नही दिया है फिर भी इसने अपनी न्यायिक पुनर्विचार (judicial review) की सकितयों का पूरा उपयोग किया है ।"^२

न्यायालय की रचना और न्यायाधीशों की नियुक्ति—इस न्यायालय में एक चीफ जस्टिस और १० दूसरे जज हैं । सुप्रीम कोर्ट का प्रत्येक जज राष्ट्रपति द्वारा सुप्रीम कोर्ट के और राज्यो के हाईकोर्टों के उन जजों में परामर्श करने के बाद नियुक्त किया जायेगा जिनसे परामर्श करना बहु उचित समझे । मुख्य न्यायाधिपति के प्रतिरिक्त दूसरे जजों की नियुक्ति करते समय भारत के चीफ जस्टिस से अवश्य परामर्श किया जायेगा । सुप्रीम कोर्ट के न्यायाधिपति पद का पात्र होने के लिए एक व्यक्ति को भारत (१) का नागरिक होना चाहिए और (२) कम से कम दस वर्ष तक किसी हाईकोर्ट का एडवोकेट होना चाहिए या पाँच साल तक किसी हाईकोर्ट का जज रहा हो या (३) राष्ट्रपति के विचार में एक परागत विधिवेत्ता (jurist) होना चाहिये । प्रत्येक जज के कार्यकाल की सुरक्षा की गारन्टी दी जाती है । यह ६५ वर्ष की आयु का होने तक अपने पद रह सकता है । सुप्रीम कोर्ट का कोई जज अपने पद से तभी हटाया जा सकता है जब समद के दोनों सदनों की प्रार्थना पर राष्ट्रपति उसे हृयक करने की आज्ञा जारी करे । समद इस प्रकार का प्रस्ताव तभी पास कर सकते हैं जब समद की मुल सदस्य सख्या के बहुमत और समद में उपस्थित और मत देने वाले सदस्यो के दो तिहाई बहुमत में स्वीकृत किया जावे और उसी सत्र में राष्ट्रपति को पेश किया जावे । ऐसा प्रस्ताव सिडकदाचर और प्रायोग्यता के आधार पर ही रखा जा सकता है ।^३ कोई व्यक्ति जो एक बार सुप्रीम कोर्ट का जज रह चुका हो, भारत की किसी घटालत में बहालत नही कर सकता । ऐसा जजों की नियुक्तना और स्वतन्त्रता को सुरक्षित रखने के लिए किया गया है ।

१. धन० श्रीनिवासन् : टेमोरेटिक गवर्नमेंट इन इण्डिया, पृष्ठ २६१ ।

२. मेजर गवर्नमेंट्स ऑफ इण्डिया, प० २६६ ।

३. अनुच्छेद ६५ (४) ।

अपने कार्यकाल में चीफ जस्टिस के लिये मुफ्त रहने का मकान और ५ हजार २० वेतन तथा अन्य सब जजों को मुफ्त मकान और ४ हजार २० मासिक वेतन मिलेगा। एक बार नियुक्त हो जाने पर ये रियायतें, अधिकार और भत्ते उनके कार्यकाल में कम नहीं किये जा सकते।^१

यदि किसी समय सुप्रीम कोर्ट में उसका कार्य प्रारम्भ करने या जारी रखने के लिये कौम्य कम हो जाय तो चीफ जस्टिस राष्ट्रपति को अनुमति में हाईकोर्ट के किसी अवकाश प्राप्त जज को छोटी अवधि के लिए जज नियुक्त कर सकता है। राष्ट्रपति की अनुमति में वह अवकाश प्राप्त जजों को छोटे काल के लिए अस्थायी जज (ad hoc judge) बना सकता है। ऐसे समय में उन्हें उस पद के क्षेत्राधिकारी की सभी शक्तियाँ और रियायतें मिलेंगी। राष्ट्रपति चीफ जस्टिस की अनुपस्थिति में सुप्रीम कोर्ट के किसी अन्य जज को कार्यवाहक चीफ जस्टिस नियुक्त कर सकता है।

सुप्रीम कोर्ट का कार्य स्थान—सुप्रीम कोर्ट साधारणतया दिल्ली में अपनी बैठक करेगा। इसकी बैठकें अन्य ऐसे स्थानों पर भी समय-समय पर जिन्हें चीफ जस्टिस राष्ट्रपति की अनुमति में निश्चित करें, हो सकती हैं।

सुप्रीम कोर्ट का क्षेत्राधिकार—सुप्रीम कोर्ट के तीन प्रकार के क्षेत्राधिकार हैं :—

- (१) प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार।
- (२) अपील सम्बन्धी क्षेत्राधिकार।
- (३) परामर्श सम्बन्धी क्षेत्राधिकार।

प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार—अनुच्छेद १३१ में सुप्रीम कोर्ट के प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार की विवेचना है। सुप्रीम कोर्ट को हर किसी निम्नलिखित प्रकार के मामलों में प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार प्राप्त है :—

(अ) भारत सरकार और एक या अधिक राज्य सरकारों के बीच होने वाले झगड़ों में।

(ब) भारत सरकार और एक या एक से अधिक राज्य सरकार एक और एक या एक से अधिक राज्य सरकार दूसरी और जिस झगड़े में हो वह।

(ग) दो या दो से अधिक राज्यों के बीच होने वाले झगड़ों में।

मधियों के बारे में भारतीय रियायतों के माप होने वाले विवाद इनके क्षेत्राधिकार में बाहर हैं। एक और महत्वपूर्ण काम उन मूल अधिकारों को लागू करना है, जो मन्त्रिमण्डल के तीसरे भाग के द्वारा हर नागरिक को दिये गये हैं। अनुच्छेद ३२ में हर नागरिक को यह अधिकार दिया गया है कि वह १४ में ३१ तक के अनुच्छेदों में उल्लेख किये गए मूल अधिकारों को प्राप्त करने के लिए सुप्रीम कोर्ट का दरवाजा सटसटा सकता है क्योंकि मन्त्रिमण्डल ने इनके लिए न्यायिक कार्यवाही का अधिकार

उमें दिया है मविधान के धारम्भ होने के समय प्रचलित सभी कानून सर्वेध माने जावेंगे यदि के मविधान के तीगरे भाग के प्रतिबन्धो के प्रतिकूल हो। सध घोर राज्यों के विधान-मण्डल मूल अधिनारो का प्रतिभ्रमण नहीं कर सकने। यदि के ऐगा करेगे तो सुप्रीम कोर्ट उनके कार्यो को सर्वेध घोषित कर देगा। सुप्रीम कोर्ट इन मूल अधिनारो को मनवाने के लिये ऐगे निर्देस, आदेस या लेख जिनके अन्तर्गत बन्दी प्रत्यक्षीकरण परमादेस, प्रतिषेध, अधिनार पृच्छा और उत्प्रेषण के लेस आदि (with of habeas corpus, mandamus, prohibition, quo-warranto and certiorari) जारी करन का अधिकार रखता है।

अपील सम्बन्धी क्षेत्राधिकारी—सुप्रीम कोर्ट को तीन प्रकार के मामलो में अपीलें सुनने का अधिकार है। तर्बधानिक, व्यवहारिक और आपराधिक। तर्बधानिक मामलो में सभी अपील हो सकती है जब हाईकोर्ट यह प्रमाणित कर दे कि विचाराधीन मामलो में कोई सारवान विधि प्रभन अन्तर्प्रस्त है। सुप्रीम कोर्ट अपनी तरफ से अपील करने के लिए विशेष आज्ञा भी दे सकता है यदि उगे यह विद्वत्ता हो जाय कि विचाराधीन मामलो में ऐसा कोई प्रदन अन्तर्प्रस्त है।^१ व्यवहारिक मामलो में सुप्रीम कोर्ट में तय अपील हो सकती है जब हाईकोर्ट यह प्रमाणित कर दे कि विचाराधीन मामलो को मालियन २०,००० रु० से कम की नहीं है।^१ फौजदारी मामलो में उत समय अपील हो सकती है जब हाईकोर्ट ने (१) अपील करने पर बिगी अभियुक्त की मुक्ति की आज्ञा की बदल दिया हो और उगे मृत्यु दण्ड दिया हो। (२) हाईकोर्ट ने अपने अधीन किसी न्यायालय से मुकद्दमे को जांच के लिए हटाया हो और अभियुक्त को प्रण दण्ड दिया हो या (३) यह प्रमाणित किया हो कि यह मामला सुप्रीम कोर्ट के अपील करने के लिए एक उपयुक्त मामला है।^१

आपराधिक मामलो में सगद सुप्रीम कोर्ट के क्षेत्राधिकार का विस्तार कर सकती है। सुप्रीम कोर्ट को सभी न्यायालयो के ऊपर पुनर्विचार का एक व्यापक क्षेत्राधिकार दिया गया है।^१ सुप्रीम कोर्ट यदि चाहे तो देस के बिगी भी न्यायालय के फैसले के विरुद्ध अपनी करने की विशेष आज्ञा दे सकता है।^१ इस प्रकार की सक्तिमती सैनिक न्यायालयो पर लागू नहीं होती है। सगद सुप्रीम कोर्ट के क्षेत्राधिकार को अनेक विधियो से विस्तृत कर सकती है।

परामर्श सम्बन्धी क्षेत्राधिकार—इस न्यायालय को परामर्श सम्बन्धी क्षेत्राधिकार भी प्राप्त है। यदि किसी समय राष्ट्रपति को यह जान पड़े कि कोई

१. अनुच्छेद १२७।

२. अनुच्छेद १६६ (१ अ)।

३. अनुच्छेद ११५।

४. अरर कॉन्स्टीट्यूशन, पृ० ८०

५. अनुच्छेद ११६ (१)

कानून या तथ्य (law or fact) का ऐसा प्रश्न आ गया है जो ऐसी प्रकृति का और ऐसे मार्गजनिक महत्व का है कि उस पर सुप्रीम कोर्ट का मत जानना आवश्यक है तो यह उम प्रश्न को सुप्रीम कोर्ट के पास विचार के लिए भेज देगा। और सुप्रीम कोर्ट उसके बारे में ऐसी पूछताछ करने के बाद जिसे वह आवश्यक समझे उस प्रश्न पर अपनी राय की रिपोर्ट राष्ट्रपति के पास भेज देगा। राष्ट्रपति सुप्रीम कोर्ट के पास उन भगडों को भी भेज सकता है जिनसे भूतपूर्व भारतीय रियासतों के माय हुई मन्थियों, वरार या सनदों के निर्वाचन का सम्बन्ध है यद्यपि सुप्रीम कोर्ट को इनके बारे में कोई प्रारम्भिक क्षेत्राधिकार प्राप्त नहीं है।

प्रक्रिया—सुप्रीम कोर्ट का न्यायालय के व्यवहार और प्रक्रिया को नियमित करने के लिए आवश्यक नियम बनाने का अधिकार है। सुप्रीम कोर्ट अपने हर फैसले को गुली अदालत में घोषित करेगा और परामर्श सम्बन्धी क्षेत्राधिकार के अन्तर्गत अपनी रिपोर्ट भी गुली अदालत में ही देगा। सुप्रीम कोर्ट अपने सभी फैसले उपस्थित जजों के बहुमतों की सहमति में देगा किमी व्यक्तिगत जज को अपनी अग्रमति सूचक सनाह या राय देने का अधिकार है।

सुप्रीम कोर्ट का बन्धन प्राधिकार—सुप्रीम कोर्ट द्वारा घोषित किया हुआ कोई भी कानून भारत के अन्तर्गत सभी न्यायालयों को मान्य होगा।^१ व्यावहारिक और न्यायिक भारत के सभी प्राधिकारी इस कार्य में सुप्रीम कोर्ट की सहायता करेंगे।^२ सुप्रीम कोर्ट को अपने ही फैसलों के पुननिरीक्षण का अधिकार भी दिया गया है।

सुप्रीम कोर्ट के अफसरों और नोसरों की नियुक्तियां भारत के चीफ जस्टिस या उसके द्वारा निर्दिष्ट किमी जज या न्यायालय के अन्य अधिकारी द्वारा की जायेंगी। यदि राष्ट्रपति चाहे तो वह मार्गजनिक सेवा आयोग से परामर्श करने के बाद इस सम्बन्ध में उचित नियम भी बना सकता है। सुप्रीम कोर्ट का सारा प्रणामकीय व्यय, भत्ते, वेतन और पेन्शन सहित भारत की मांचित निधि पर भारित (charged) होगा और वह सब चीमें और धन-राशियां जो न्यायालय को प्राप्त होंगी उपरोक्त निधि में जमा हो जायेंगी। यह सब उपबन्ध गविधान में न्यायालय की स्वतन्त्रता को सुरक्षित करने के लिए बनाए गए हैं।

१. अनुच्छेद १४१

२. अनुच्छेद १४४

स्वतन्त्र आयोग और सविधान का सशोधन

सार्वजनिक सेवा आयोग—सार्वजनिक सेवा आयोग के द्वारा सार्वजनिक सेवाओं की भरती करना लोकतन्त्रीय राज्यों का सर्वमान्य सिद्धान्त है। हमारे सविधान में भी इन आयोग का उपबन्ध किया गया है। सविधान में यह व्यवस्था की गई है कि एक ऐसा आयोग सभ के लिए और एक आयोग हर राज्य के लिये होगा। दो या अधिक राज्य करार करके अपने लिये एक आयोग भी रख सकते हैं और यदि सम्बन्धित राज्यों के विधान-मण्डल इन आशय का प्रस्ताव पास कर दें तो संसद कानून पास करके उन राज्यों की आवश्यकता की पूर्ति के लिए एक सम्मिलित आयोग की रचना कर देगी। राज्य यदि चाहे तो अपने लिए सभ आयोग (Union public Service Commission) की सेवाएँ प्राप्त कर सकते हैं।

सभ आयोग के लिये या सम्मिलित आयोगों के लिये सभापति तथा अन्य सदस्य राष्ट्रपति द्वारा नियुक्त किये जाते हैं और राज्य के आयोग के लिए सम्बन्धित राज्य के राज्यपाल के द्वारा नियुक्त किये जाते हैं। यह भी नियम है कि हर आयोग के आधे सदस्य या तो भारत सरकार के नीचे या सम्बन्धित राज्य सरकार के नीचे कम से कम दस साल तक कार्य कर चुके हों। इन आयोगों के सदस्यों की अवधि छ वर्ष की होगी और सभ आयोग के सदस्यों के लिये यह शर्त भी है कि वे ६५ वर्ष की आयु तक सदस्य रह सकते हैं और राज्य या सम्मिलित आयोगों के लिए यह शर्त है कि वे ६० वर्ष की आयु होने तक सदस्य रह सकते हैं।

कोई व्यक्ति जो सार्वजनिक सेवा आयोग का सदस्य बन जाय अपनी अवधि की समाप्ति पर उमी पद पर दोबारा नियुक्त नहीं किया जा सकता। इन आयोगों के सदस्यों या सभापतियों को केवल राष्ट्रपति ही अपनी आज्ञा से उनके पदों में पृथक् कर सकता है। यह आज्ञा सदाचार के आधार पर दी जा सकती है। राष्ट्रपति इन आयोगों के सभापतियों या सदस्यों को दिवालिया होने, अपने कर्तव्यों के प्रतिरिक्त अन्य कोई घन्या चलाने, दारिद्र्य या मानसिक दुर्बलता होने पर भी उनके पदों से उन्हें पृथक् कर सकता है। इन आयोगों का परामर्श निम्नलिखित मामलों में लिया जाता है—

(१) व्यवहारिक पदों के लिए भरती के तरीके। (२) नियुक्ति, पद-वृद्धि और बढ़ती करने के सिद्धान्तों का निर्णय। (३) सभी प्रकार के अनुत्तमन सम्बन्धी मामले इत्यादि।

राष्ट्रपति और राज्यपाल इन आयोगों के पास परामर्श के लिए मामले

भेज सकते हैं। इसके अतिरिक्त राष्ट्रपति या राज्यपाल ऐसे नियम भी बना सकते हैं जिनके अनुसार कुछ सामान्य प्रकार के मामले या किसी विशेष वर्ग के मामलों या किसी विशेष परिस्थिति में प्रायोगिक या परामर्श लेना आवश्यक न हो।^१

निष्पक्षता की सुरक्षा के लिये यह भी नियम बना दिया गया है कि किसी प्रायोगिक के सदस्य की भ्रष्टाचार पूर्ण होने पर किसी सरकार के नीचे गिवाय किसी दूसरे प्रायोगिक की, सदस्यता या सभापति पद को छोड़कर और कोई नौकरी नहीं कर सकते। इनके वेतन, भत्ते और पेन्सनें भारत की सचिव निधि पर भारित होते हैं। ये प्रायोगिक हर वर्ष अपनी रिपोर्ट राष्ट्रपति या राज्यपालों को भेजते हैं। सम्बन्धित सरकारें इन रिपोर्टों को अपने-अपने विधान-मण्डल के प्रागे रखती हैं और साथ में एक विवरण उन मामलों का देती हैं जिनमें उन्होंने प्रायोगिक की सिफारिश को नहीं माना है।

वित्त प्रायोगिक—सविधान के २८० और २८१ अनुच्छेदों में वित्त प्रायोगिक की विवेचना है। राष्ट्रपति इस सविधान के लागू होने के दो वर्षों के अन्दर और तत्पश्चात् हर पाँच वर्षों की समाप्ति पर या यदि आवश्यक समझे तो इससे पूर्व भी प्राणा द्वारा एक वित्त प्रायोगिक की रचना करेगा जिसमें एक सभापति और चार दूसरे सदस्य राष्ट्रपति द्वारा नियुक्त किये हुए होंगे। संसद कानून द्वारा इन सदस्यों की सदस्यता के लिए शर्तों निर्दिष्ट कर सकती है। संसद इनको चुनने के तरीके के बारे में भी आवश्यक कानून बना सकती है।

इस प्रायोगिक का यह कर्तव्य होगा कि वह निम्नलिखित मामलों पर राष्ट्रपति को रिपोर्ट दे :—

(१) वह गिद्दान क्या हो जो राज्यों के राजस्व या भारत की सचिव निधि में सहायता अनुदान देने के लिए बनें जायें।

(२) केन्द्र और राज्य सरकारों में करो का बँटवारा किस प्रकार हो तथा करों की प्रामदनी के बितने-बितने भाग केन्द्र व राज्य सरकारों में बाँटे जायें।

(३) भारत सरकार और सविधान की पहली सूची के "ग" भाग में उल्लिखित किसी राज्य सरकार के बीच चले हुये किसी करार को कहीं तक जारी रखना या मसौफित करना उचित है।

(४) और कोई मामला जो राष्ट्रपति उचित वित्त-व्यवस्था रखने के हित में प्रायोगिक के प्रागे रखना ठीक समझे।

प्रायोगिक अपनी प्रक्रिया स्वयं निर्दिष्ट करेगा और अपने कार्य पालन के लिए ऐसी शक्तियाँ प्राप्त करेगा जैसी समद कानून द्वारा उनके लिए निर्दिष्ट करदे। राष्ट्रपति प्रायोगिक द्वारा हर एक सिफारिश को समद के दोनों सदनों के प्रागे रखवायेगा। इनके साथ हर सिफारिश पर सरकार द्वारा की गई कार्यवाही का स्वीकार

भी रखा जायगा। इन प्रकार का एक आयोग पहिले ही नियुक्त हो चुका है और अपनी रिपोर्ट दे चुका है।

चुनाव आयोग—एक चुनाव आयोग में निर्वाचन नामावली की तैयारी के अधीक्षण, निर्देशन और नियन्त्रण के लिये ससद के लिए सभी चुनावों का प्रबंध करने के लिये, सभी राज्यों में विधान मण्डलों के चुनाव के लिये, राष्ट्रपति और उपराष्ट्रपति के पदों के, तथा चुनावों के सम्बन्ध में उत्पन्न होने वाले ससद और विधायकों का निपटारा करने वाले ग्यायाधिकारण की नियुक्ति करने के लिये आवश्यक शक्तियाँ निहित होंगी।^१ इस चुनाव आयोग में एक मुख्य निर्वाचनायुक्त (Chief Election Commissioner) तथा अन्य दूसरे निर्वाचन आयुक्त इतनी संख्या में होंगे जितने राष्ट्रपति समय-समय पर निश्चित करते रहे हैं। इन सभी नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा होगी और वह इस विषय में ससद द्वारा पास किये गये सम्बन्धित कानून के अनुसार की जायेगी। जब कोई दूसरा निर्वाचनायुक्त इन प्रकार नियुक्त किया जायगा तो मुख्य निर्वाचनायुक्त चुनाव आयोग के सभापति का कार्य करेगा। राष्ट्रपति चुनाव आयोग से परामर्श करने चुनाव आयोग की सहायता के लिये प्रादेशिक आयुक्त भी नियुक्त कर सकता है। निर्वाचन और प्रादेशिक आयुक्तों की नौकरी और पद की शर्तों व दशा राष्ट्रपति द्वारा ससद द्वारा, इस सम्बन्ध में बनाये गये कानून के अनुसार निश्चित की जायेगी।

मुख्य निर्वाचनायुक्त अपने पद से उनी तरह और जैसे ही आचारों पर राष्ट्रपति द्वारा पृथक् किया जा सकता है जिस तरह और जिस आधार पर सुप्रीम कोर्ट के जज पृथक् किये जा सकते हैं। मुख्य निर्वाचनायुक्त की नौकरी की शर्तें, उसके अधिकार, विशेषाधिकार और भत्तों में उसके लिये प्रस्तावकारी गिद्ध होने वाला कोई परिवर्तन उसकी शर्तों में नहीं किया जायगा। दूसरा कोई निर्वाचनायुक्त या प्रादेशिक आयुक्त केवल मुख्य निर्वाचनायुक्त की सिफारिश पर ही अपने पद से पृथक् किया जा सकता है। राष्ट्रपति और राज्यपाल इन आयुक्तों को आवश्यक शर्तों की शर्तों प्रदान करेंगे।

संविधान का संशोधन—संविधान के संशोधन का उपकरण (initiative) ससद के किसी भी सदन में इस सम्बन्ध में विधेयक के पुनः स्थापना के द्वारा ही हो सकता है।^२ इस प्रकार के विधेयक के लिए यह जरूरी है कि वह प्रत्येक सदन की समस्त सदस्य संख्या के बहुमत में स्वीकृत हो तथा हर सदन के उपस्थित और मत देने वाले कम से कम दो तिहाई सदस्यों के बहुमत से पास किया गया हो। जब ऐसा विधेयक पास हो जाय तो वह राष्ट्रपति के पास उनकी अनुमति के लिये भेजा जायगा और अनुमति मिल जाने पर तदनुसार संविधान संशोधित हो जायगा। किन्तु इनके साथ में यह शर्त है कि यदि कोई संशोधन राष्ट्रपति के चुनाव मंच सरकार की

१. अनुच्छेद ३२४ (१)।

२. अनुच्छेद ३६९।

कार्यकारिणी शक्ति, मध्य न्यायकारी शक्ति, विधायनी शक्तियों की सूचियों, संसद में राज्यों का प्रतिनिधित्व, अनुच्छेद ३६८ आदि बातों से सम्बन्धित हो तो उनमें लिये यह आवश्यक है कि भारत के सम्पूर्ण राज्यों में से आधे राज्य अनुदान प्रदान करें। यह अनुममर्त्य उन राज्यों के विधान मण्डलों द्वारा पास किये गये प्रस्तावों के रूप में होगा। पास हो जाने पर मसौघन सम्बन्धी विधेयक राष्ट्रपति की अनुमति के लिये भेज दिया जायेगा —

कुछ थोड़े से मामलों में संविधान में मामूली हेर-फेर संसद द्वारा साधारण बहुमत में किये जा सकते हैं।

कुछ थोड़े से मामलों में राज्यों के विधान-मण्डल भी संविधान की व्यवस्थाओं में मसौघन कर सकते हैं। अब तक २१ मसौघन हुए हैं। पहला मसौघन इस प्रकार है —

संविधान के अनुच्छेद १५ में यह सण्ट जोड़ दिया गया है —

“इस अनुच्छेद में दी हुई कोई व्यवस्था राज्य को किसी सामाजिक या शिक्षा सम्बन्धी विच्छेद वर्ग के नागरिकों या अनुसूचित जातियों और अनुसूचित जनजातियों की उन्नति के लिये किसी प्रकार की विशेष व्यवस्था करने में नहीं रोकेंगी।”

अनुच्छेद १६ में निम्नलिखित सण्ट जोड़ा गया है :—

संविधान में दी गई कोई व्यवस्था किसी ऐसे वर्तमान कानून को बेकार नहीं बनायेगी या सरकार को कोई ऐसा कानून बनाने में नहीं रोकेंगी जिनमें राज्य की सुरक्षा के लिए, विदेशी राज्यों से मैत्री सम्बन्ध रखने के लिए, शान्ति व्यवस्था मसौघन, न्यायालय की मानहानि या अपराध करने के लिए उकसाहट को ध्यान में रखकर उचित प्रतिबन्ध लगाये गये हों। दो नए अनुच्छेद ३१ अ और ३१ ब और जोड़े गये हैं। पहला मसौघन १८ जून सन् १९५१ को हुआ।

दूसरा मसौघन १९५२ में हुआ। इस मसौघन के अनुसार अनुच्छेद ८१ में कुछ परिवर्तन कर दिया गया है।

तीसरा मसौघन १९५४ में हुआ। इस मसौघन के अनुसार मसौघन अनुसूचि में परिवर्तन कर दिया गया है।

चौथा मसौघन १९५५ में हुआ। इस मसौघन के अनुसार अनुच्छेद ३१, ३१ अ में कुछ परिवर्तन किया गया। अनुच्छेद ३०५ को भी बदल दिया गया।

पाँचवाँ मसौघन भी १९५५ में ही हुआ। इस मसौघन के अनुसार अनुच्छेद ३ में कुछ परिवर्तन कर दिया गया।

छठा मसौघन १९५६ में हुआ। इस मसौघन के अनुसार ७वीं अनुसूचि में कुछ जोड़ दिया गया। अनुच्छेद २६६ और २८६ में कुछ परिवर्तन कर दिये गये।

१. जेनिग्रम : मन कैरकरमिडकन आक की इरिड्यन वॉन्टीट्यूशन, पृष्ठ १०-१२।

सातवाँ संशोधन सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। यह १६ अक्टूबर १९५६ को पारित किया गया परन्तु कार्यरूप में १ नवम्बर में आया। इस संशोधन ने भारत के राज्यों की बाया पलट कर दी और नये राज्य स्थापित हो गये।

मसद के दोनों सदनों ने दिसम्बर १९५६ में सविधान का आठवाँ संशोधन विधेयक स्वीकार किया। इस विधेयक के अनुसार अनुसूचित जातियों और आदिम जातियों के लिए विधान-मण्डलों में आगामी दस सालों के लिए फिर से स्थान सुरक्षित कर दिये गये। यह दस साल की अवधि जनवरी १९६० से आरम्भ होगी। यह संशोधन ६ जनवरी १९६० के "गजट आफ इण्डिया" में प्रकाशित हुआ। १६वें संशोधन के अनुसार वेरवारी को पाकिस्तान को हस्तान्तरित कर दिया गया। यह संशोधन १९६० में हुआ।

दसवाँ संशोधन १९६१ में किया गया। इसके अनुसार दादरा और नगर-हवेली को भारत में मिला लिया गया।

११वाँ संशोधन लोकसभा ने १९६१ में पास किया। इस संशोधन के अनुसार यदि निर्वाचक गण में कोई स्थान रिक्त होगा तो इसके आधार पर राष्ट्रपति या उपराष्ट्रपति का चुनाव अवैधानिक नहीं होगा।

बारहवाँ संशोधन १९६२ में हुआ। इसके अनुसार गोवा, दमन और ड्यू को भारत में मिलाया गया।

१३वाँ संशोधन १९६२ में हुआ। इसके अनुसार नागालैंड एक राज्य बनाया गया।

१४वाँ संशोधन भी इसी वर्ष हुआ। इसके अनुसार 'सभीय' क्षेत्रों में विधान सभाओं स्थापित की गयी।

१५वें संशोधन को लोकसभा ने पहली मई १९६३ को पास किया। इस संशोधन के अनुसार अर्धनिक सेवकों के जांच के अधिकार कम कर दिए गए, राष्ट्रपति को जजों की आयु निश्चित करने का अधिकार दिया गया और हाईकोर्ट के जजों की सेवा निवृत्ति आयु ६० वर्ष से ६२ वर्ष कर दी गई।

१६वें संशोधन को लोक सभा ने २ मई १९६३ को पास किया। इस संशोधन के अनुसार भारतीय सब से पृथक् होने की मांग अवैध घोषित कर दी गई। इन दोनों संशोधनों को राज्य सभा ने भी स्वीकार कर लिया।

१७वाँ संशोधन भूमि प्रश्नों से सम्बन्धित है। यह संशोधन २० जून १९६४ को लागू हुआ। इसके अनुसार सविधान के अनुच्छेद ३१ अ में कुछ नई बातें जोड़ दी गईं।

१८वें संशोधन के अनुसार सविधान के तीसरे अनुच्छेद में कुछ परिवर्तन कर दिया गया।

१९वें संशोधन में सविधान के अनुच्छेद ३२४ में चुनाव न्यायालयों को हटा दिया गया।

२०वें मसौघन के अनुसार कुछ न्यायिक नियुक्तियों को बंध घोषित कर दिया गया ।

२१वें मसौघन के अनुसार सिंधी भाषा को राष्ट्रीय भाषा घोषित कर दिया गया । इस प्रकार अब तक २१ मसौघन हो चुके हैं ।

सहायक पुस्तकें

A

- Aggarwala, R. N., *National Movement and Constitutional Development of India*. Metropolitan Book Co Private Ltd., 1, Faiz Bazar, Delhi 1956
- Argal R., *Municipal Government in India* Agarwal Press Allahabad, 1954.
- Azad, Abul Kalam, *India Wins Freedom*. Orient Longmans Bombay, 1959.
- Appadorai, A., *Dyarchy in Practice*. Oxford University Press, London, 1948.
- Amery. L. S., *India and Freedom*. Oxford University press, London, 1948.
- Alexandrowicz, C. H. *Constitutional Development in India*. Oxford University Press. 1957.

B

- Besant, Annie, *How India Wrought for Freedom*. Theosophical Publishing House, Adyar, Madras, 1915.
- Banerjee, A. C., *Indian Constitutional Documents*, A. Mukherjee and Co. 2, College Street, Calcutta 12, 1948, 3 Vols.
- Banerjee, A. C., *The Constituent Assembly of India*. A Mukerjee and Co. Calcutta. 1947.
- Banerjee, Sir Surendranath, *A Nation in Making* Oxford University Press, London 1931.
- Bhagwan, V., *Constitutional History of India and National Movement*. Atma Ram and Sons Delhi.

C

- Chatterjee, H. S., *Modern Constitutions*. H. Chatterjee and Co., 19 Shama Charan De Street, Calcutta.
- Chintamani, Sir C. Yajneswara, *Indian Politics Since the Mutiny*, Kitabistan, Allahabad, 1947.
- Chitrol, Sir Valentine, *India Old and New*. Macmillan and Co., Ltd., London, 1921.
- Chitrol, Sir Valentine, *India*. Ernest Benn Ltd, London, 1930.
- Chitrol Sir Valentine, *Indian Unrest*. Macmillan and Co., Ltd, St. Martin's Street. London, 1910.
- Curtis, L., *Dyarchy*. Oxford At the Clarendon Press, 1920.
- Chaudhri, L. P., *Second Chambers In Federations*. G. R. Bhargava and Sons, Chandausi, 1951.

Chaudhri B. M., *Muslim Politics In India*. Orient Book Company, Calcutta, 1946.

Coupland R., *The Indian Problem 1833—1935 Report on the Constitutional Problem in India*. Part I. Oxford University Press, 1943.

Coupland, R., *Indian Politics. 1936—42 Report on the Constitutional Problem in India* Part II Oxford University Press, London, 1944

Coupland, R., *The Future of India*. Report on the Constitutional Problem in India, Part III. Oxford University Press, London, 1944.

Curzon. Lord, *British Government in India*. Cassell and Company, Ltd., London, 2 vols. 1925.

D

Dodwell, H. H., ed *The Cambridge History of India*. Vol. VI. Cambridge at the University Press, 1932.

F

Fraser, Lovat, *India under Curzon and After*. William Heinemann, 1911

G

Gwyer, Sir Maurice, and Appadorai, A., Sel., *Speeches and Documents on the Indian Constitution. 1921-47*, Oxford University Press, Bombay, 1957, 2 vols.

Gledhill, Alan, *The Republic of India*. Stevens and Sons Ltd., London 1951.

Gopal Ram, *Indian Muslims A Political History. (1858-1947)* Asia Publishing House, Bombay, 1959.

Griffiths. P. J., *The British in India*. Robert Hale Ltd., 18 Bedford Square London. W. E. I. 1946.

Gopal, S., *The Viceroyalty of Lord Ripon. 1880-84* Oxford University Press, London, 1953.

H

Hardinge, Lord, *My Indian Years. 1910-1916*. John Murray, Albemarle Street, W. London, 1948.

I

Ilbert, Sir Courtenay, *The Government of India*. Oxford, At the Clarendon Press, 1922.

J

Jennings, Sir Ivor, *Some Characteristics of the Indian Constitution*. Oxford University Press, London, 1953.

K

- Khan, Sir Shafa' at Ahmad, *The Indian Federation* Macmillan and Co., Ltd, St Martin's Street London, 1937
- Kahin, George Mc. Turnan, *Major Governments of Asia* Cornell University Press, Ithaca, New York, 1958
- Kabir, Humayun, *Muslim Politics (1906-1942)* •Gupta Rahman and Gupta Calcutta, 1944
- Keith, A B, *A Constitutional History of India 1600-1935* Methuen and Co. Ltd. London, 1937

L

- Lumby, E. W. R. *The Transfer of Power in India, 1945-47* George Allen and Unwin Ltd, London, 1954
- Lyall, Sir Alfred, *The Rise and Expansion of the British Dominion in India.* Johan Murray, Albemarle Street, W. London, 1929.
- Lee—Warner Sir William, *The native States of India* Macmillan and Co. Ltd St. Martin's Street. London, 1910.
- Lal, A. B., (ed) *The Indian Parliament* Chaitanya Publishing House 10-B, Beli Road, Allahabad—2, 1956

M

- Mersey, Viscount, *The Viceroys and Governors-General of India. 1577-1947.* John Murray, Albemarle Street, London, 1949.
- Mishra, D. P (ed) *The History of Freedom Movement in Madhya Pradesh* Government Printing, Madhya Pradesh, Nagpur, 1956.
- Majumdar. J K. *Indian Speeches and Documents on British Rule. 1821-1918* Longmans, Green and Co Ltd, 1937
- Mazumdar, Ambika Charan, *Indian National Evolution.* G. A., Natesan and Co Madras, 1917.
- Misra, B. R., *Economic Aspects of the Indian Constitution.* Orient Longmans Ltd., Bombay, 1952.
- Mehta Ashok and Patwardhan Achyut, *The Communal Triangle in India.* Kitabistan, Allahabad, 1942.
- Manshardt, Clifford, *The Hindu-Muslim Problem in India.* George Allen and Unwin Ltd., London, 1936.
- Mukherjee, P. (ed) *Indian Constitutional Documents. (1600-1918)* vol. 1, Thacker, Spink and Co., Calcutta, 1918.
- Masani, R. P. *Britain in India* Oxford University Press, London 1960.

Menon, V. P., *The Story of the Integration of the Indian States*. Orient Longmans Ltd. Bombay 1956.

Menon, V. P., *Transfer of Power in India*. Orient Longmans. Bombay, 1957

Morris—Jones W. H., *Parliament in India* Longmans, Green and Co., London, 1957.

N

Nandi, Amar, *The Constitution of India*. Bookland Limited I, Sankar Ghosh Lane, Calcutta 6.

Noman, Mohammad, *Muslim India*. Kitabistan, Allahabad, 1942.

Nehru, Jawaharlal, *An Autobiography*. John Lane The Bodley Head London, 1947.

Nehru, Jawaharlal, *The Discovery of India*. The Signet Press Calcutta, 1946.

P

Punnaiah, K. V., *The Constitutional History of India*. The Indian Prees, Ltd., Allahabad, 1938.

Putra, Kerala, *The Working of Dyarchy in India, 1919-1928* D. B. Taraporevala Sons and Co., "Kitab Mahal", 190, Hornby Road Bombay, 1928.

Prasad, Beni, *India's Hindu-Muslim Questions*. George Allen and Unwin Ltd., London, 1946.

R

Rudra, A. B., *The Viceroy and Governor-General of India*. Oxford University Press, London, 1940.]

Rajkumar, N V., *Indian Political Parties*. Published by the All-India Congress Committee. 7, Jantar Mantar Road, New Delhi, 1948.

Rao, Ramana, M. V., *A short History of the Indian National Congress*. S Chand and Co., Delhi, 1959.

Rau, B N., *India's Constitution in the Making*, Orient Longmans Bombay, 1960.

Ronaldshay, Lord, *India a Bird's Eye View*. Constable and Company Ltd., London, 1924.

Raghuvanshi, V. P. S., *Indian Nationalist Movement and Thought*. Lakshmi Narain Agarwal, Educational Publishers, Agra, 1958.

S

Sharma, B. M., *Federalism in Theory and Practice*. G. R. Bhargava and Sons, Chandausi, 2 Vols. 1953.

„ *The Republic of India*. Asia Publishing House, Bombay, 1966.

- Suda, J. P., *Indian Constitutional Development and National Movement* Jai Prakash Nath and Co, Meerut, 1951.
- Suda, J. P., *Indian Constitutional Development (1737-1947)*. Jai Prakash Nath and Co., Meerut 1960
- Sethi, R. R., *The Last Phase of British Sovereignty in India. (1919-1947)* S. Chand and Co, Delhi, 1958
- Sapre, B. G., *The Growth of Indian Constitution and Administration*. Willingdon College, Sangli, 1924
- Singh, Gurmukh Nihal, *Landmarks in Indian Constitutional and National Development, 1600 to 1919*, Atma Ram and Sons, Kashmere Gate Delhi Vol I, 1924
- Sittaramyya, Pattabhi, *The History of the Indian National Congress*. Padma Publications Ltd, Bombay, 1947, 2 vols
- Smith, W. R., *Nationalism and Reform in India*. Oxford University Press, London, 1938.
- Setalvad, Chimanlal H., *Recollections and Reflections*, Padma Publications Ltd, Bombay, 1946.
- Shah, K. T., *Provincial Autonomy*. Vora and Co., Publishers, Ltd. 8, Round Building Kalbadevi Road. Bombay 1937.
- Srinivasan, N., *Democratic Government of India*. The World Press Ltd, Calcutta. 1954
- Satyapal and Chandra, Prabodh, *Sixty Years of Congress*. The Lion Press, Lahore, 1947
- Sharma, Shri Ram, *A Constitutional History of India. (1765-1948)* Karnatak Publishing House, Bombay-4, 1949.

T

- Thomson, Edward, and Garratt G. T., *Rise and Fulfilment of British Rule in India*. Central Book Depot, Allahabad, 1958

W

- Wheare, K. C., *Government by Committee*. Oxford University Press, London, 1955

Z

- Zacharias, H. C. E., *Renascent India*. George Allen and Unwin Ltd. Museum Street London, 1933.
- The Organisation of the Government of India*. Asia Publishing House, Bombay 1958.
- Speech of Gopal Krishan Gokhale*. G. A. Natesan and Co, Madras, 1920.

- Cabinet Mission in India.*
The Government of India Act, 1919.
The Government of India Act, 1935.
The Indian Independence Act, 1947.
Report on Indian Constitutional Reforms, 1918.
Constituent Assembly Debates. Official Reports.
Indian Statutory Commission Report Vol. II.
Our Constitution, (A Government of India Publication).
The Constitution of India (As modified up to the 1st May, 1965)
 (A Government of India Publication)
Report of the States Reorganization Commission.
Glossary of Technical Terms used in the Constitution of India.
 (A Government of India Publication).
Glossary of Parliamentary, Legal and Administrative Terms
 (Lok Sabha Secretariat, New Delhi, 1957).
Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, 1958.
 The States Reorganization Act 1956.
 The Bombay Reorganization Act, 1960.
Amrit Bazar Patrika, Calcutta.
The Indian Journal of Political Science, Cuttack.
The Hindustan Times, New Delhi.
The Indian Review, Madras.
The Modern Review, Calcutta.
Keesing's Contemporary Archives.
Manual of Election Law (Fifth Edition).

विशिष्ट शब्दों की सूची

A

- Agency—प्रभिकरण
 Act—प्रधिनियम
 Article—प्रनुच्छेद
 Assent—प्रनुमति
 Approval—प्रनुमोदन
 Adult Suffrage—वयस्क मताधिकार
 Adjourn—स्वगित करना
 Advisory Council—मन्त्रणा परिषद्
 Authority—प्राधिकार
 Additional—प्रतिरिक्त
 Argument—युक्ति
 Accused—प्रभियुक्त
 Adhoc—तदर्थ
 Administration—प्रशासन
 Annual Financial Statement—
 वार्षिक वित्त वितरण
 Appropriation Bill—वित्तियोग
 विधेयक
 Audit—लेखा परीक्षा
 Authoritative—प्राधिकार पूर्ण
 Autocratic—निरकुश
 Address—सबोधित, प्रभिभाषण
 At the pleasure—के प्रसाद मे
 Agent—प्रभिकर्ता

B

- Bye-law—उपविधि
 Bye-election—उपनिर्वाचन
 Body—निकाय
 Bill—विधेयक
 Ballot-Box—जनाका पेटी
 Bloc—गुट

C

- Casting Vote—निर्णायक मत
 Clause—खंड
 Claque—गुट
 Census—जनगणना
 Caste—जाति
 Current—प्रचलित
 Covenant—प्रसविदा
 Corrupt—भ्रष्ट
 Confederation—राज्य-मण्डल
 Commonwealth—राष्ट्र-मण्डल
 Communique—वित्ति
 Commercial—वाणिज्य सम्बन्धी
 Classification—वर्गीकरण
 Co-operative Societies—सहकारी
 समिति
 Constituency—निर्वाचन क्षेत्र
 Certify—प्रमाणित करना
 Constructive Programme—
 रचनात्मक कार्यक्रम
 Circumstance—परिस्थिति
 Code—संहिता
 Concurrent List—समवर्ती सूची
 Consolidated Fund—संचित निधि
 Constituent Assembly—सविधान
 सभा
 Chief Justice—मुख्य न्यायविपति
 Council of States—राज्य सभा
 Communalism—साम्प्रदायिकता
 Communalist—साम्प्रदायिक
 Censorship—प्रविवरण
 Contribution—प्रदान

Custom Duty—बहिशुल्क

Councillors—परिषद्

Charge—प्रभूत

Certificate—प्रमाण पत्र

D

Dominion—अधिराज्य

Dominion Status—श्रीपनिवेशिक
स्वराज्य

Disqualification—अनर्हता

Decree—आज्ञापित-राजाज्ञा

Deadlock—मतिरोध

Democracy—प्रजातंत्र-जनतंत्र

Dismiss—पदच्युत

Direct Election—प्रत्यक्ष निर्वाचन

Direct Legislation—प्रत्यक्ष
विधिवरण

Document—लेख्य

Declaration—घोषणा

Dissolution—विघटन

Department—विभाग

Decentralization—विवेन्द्रीकरण

Discretion—स्वविदेश

Discipline—अनुशासन

Discrimination—भेदभाव

During Good Behaviour—
सदाचार पर्यन्त

During the pleasure of the
President—राष्ट्रपति के प्रमद
पर्यन्त

Devolution—अवतरण

Despatch—प्रेषण

Deliberative Body—पर्यालोचन
निवाय

Dyarchy—द्वैततंत्र

Draft—प्रलेख

Dissenting Opinion—विभिन्न मत

E

Emergency Powers—आपात कालीन
शक्तियाँ

Electorate—निर्वाचक गण

Ex-Officio—पदेन

Event—घटना

Emergency—आपात कालीन

Electoral Roll—निर्वाचन नामावली

Excise—उत्पादन शुल्क

F

Function—कार्य, कृत्य

Fund—निधि, ऋण

Favour—पक्ष

Flexible—लचीला

Finance—वित्त

Federalism—गणवाद

Federal Govt—गणतन्त्र सरकार

Federal List—संघसूची

Fixed Laws—स्थायी नियम

Formula—सूत्र

Fiscal Autonomy—राज्यवोपीय
स्वायत्तता

Feel—अनुभव करना

Final—अन्तिम

G

Governor—राज्यपाल

Governor-General—महाराज्यपाल

General Election—आधारण
निर्वाचन

Grant—अनुदान

Gazetted Officer—राजपत्रित
अधिकारी

H

Hypothetical Question—श्रीत-
काल्पनिक-प्रश्न

Habeas Corpus—बन्दी प्रत्यक्षीकरण
High Court—उच्च न्यायालय
House of the People—लोक सभा

I

Indivisible—अभिभाज्य
Imperialism—साम्राज्यवाद
Item by Item—मदवार
Issue—सक
Immunity—उन्मुक्ति
Impeachment—महाभियोग
Interpretation—निर्वचन
Instrument of Accession—प्रवेश
लेख्य

Integration—एकीकरण
Interim—अंतरिम

J

Judgement—निर्णय
Judicial Review—न्यायाधिक
पुनर्विचोचन
Judiciary—न्यायपालिका
Jurisdiction—क्षेत्राधिकार

L

Legislature—विधान मण्डल
Legislative Assembly—विधान
सभा
Legislative Council—विधान
परिषद्
Legislation—विधान
Local Self-Government—स्थानीय
स्वराज्य
Law—विधि
Local Body—स्थानीय निकाय
Local Govt—स्थानीय शासन

Lower House—प्रथम सदन, निचला
सदन

Loyalty—भक्ति
Legislative Measure—विधान कार्य
Law and Order—विधि एवं व्यवस्था

M

Monopoly—एकाधिकार
Motion—प्रस्ताव
Majority—बहुमत
Multi Party System—बहुदल
प्रणाली

Major—वयस्क
Means—साधन
Minute—टिप्पण
Maximum—अधिकतम
Minimum—न्यूनतम
Memorandum—ज्ञापन पत्र
Mandamus—परमादेश
Memorial—स्मारक
Message—सदेश
Minority—अल्पसंख्यक वर्ग
Money Bill—धन विधेयक
Municipality—नगरपालिका

N

Notification—अधिसूचना
Nominal—नाममात्रीय
Nominate—मनोनयन, मनोनीत
करना
Nationality—राष्ट्रीयता
Note of Dissent—विमति टिप्पण

O

Ordinance—अध्यादेश
Order—आदेश

P

- Proportional Representation—
 अनुपातिक प्रतिनिधित्व
 Proceedings—कार्यवाही
 Population—जनसंख्या
 Preamble—प्रस्तावना
 Public Services—लोक सेवाएँ
 Privilege—विशेषाधिकार
 Public Finance—सार्वजनिक राजस्व
 Parliamentary—संसदीय
 Public Bill—सार्वजनिक विधेयक
 Posting—पदस्थान
 Picketing—धरना
 Prejudice—प्रतिकूल प्रभाव
 Presiding Officer—अध्यक्षता
 Procedure—प्रक्रिया
 Proposal—प्रस्ताव
 Provision—उपबन्ध
 Public Service Commission—
 लोक सेवा आयोग
 Precedent—पूर्वोदाहरण
 Prorogation—सत्रावसान
 Proposed—प्रस्तापित
 Paramountcy—सार्वभौम सत्ता

Q

Quorum—गणपूर्ति

R

- Residuary Powers—अवशिष्ट शक्तियाँ
 Responsibility—उत्तरदायित्व
 Republican State—गणराज्य
 Republic—गणतन्त्र
 Rule—नियम
 Resignation—पद त्याग

- Resolution—प्रस्ताव
 Regional Council—प्रादेशिक परिषद्
 Reactionary—प्रतिश्रियावादी
 Revenue—राजस्व
 Regulation—विनियम
 Reservation of Seats—स्थान रक्षण
 Record—अभिलेख
 Repeal—निरसन
 Report—प्रतिवेदन
 Review—पुनर्विचार
 Revivalist Movement—पुनरुत्थान-
 वादी आन्दोलन
 Renaissance—नव-जागृति
 Recess—विध्वान्ति

S

- Scheduled Caste—अनुसूचित जाति
 Speaker—अध्यक्ष
 Single Transferable Vote—एक-
 सत्रमणाय मत
 Second Chamber—द्वितीय सदन
 Sovereign—प्रभु
 Sovereignty—प्रभुता, राजसत्ता
 Select Committee—प्रवर समिति
 Secession—अपवर्णन
 Statute—परिनियम
 Suffrage—मतदायित्व
 State List—राज्य सूची
 Secular State—लौकिक राज्य
 Session—सत्र
 Standing Committee—स्थायी
 समिति
 Statement—वक्तव्य, विवरण
 Supplementary Question—अनु-
 पूरक प्रश्न

Sacrifice—त्याग, बलिदान
 State Trading—राज्य व्यापार
 Sinking Fund—निफेक्ष निधि
 Safeguard—रक्षा षवच
 Schedule—अनुसूची
 Scheduled Tribes—अनुसूचित जन-
 जाति
 Supplementary Grant—अनुपूरक
 अनुदान
 Supreme Court—उच्चतम न्यायालय
 Section—धारा
 Standstill Agreement—स्थायी
 समझौता
 Secretary of State for India—
 भारत सचिव
 Survey—निरीक्षण
 Sitting Member—वर्तमान सदस्य

T

Tribunal—न्यायाधिकरण
 Term of Office—कार्य काल
 Trade Union—कामिक सघ

Tribe—जनजाति
 Tenure—पदावधि
 Territorial Constituency—
 प्रादेशिक चुनाव क्षेत्र
 Transferred Subject—हस्तानरित
 विषय

U

Union List—सघसूची
 Unit—इकाई
 Upper House—उच्च सदन
 Unitary Govt—एकात्मक सरकार

V

Vested Interest—निहित स्वायं
 Vacancy—रिक्त स्थान
 Votes on Account—लेखानुदान
 Veto—प्रतिषेध

W

Welfare State—लोकहितकारी राज्य
 Writ—लेख

Z

Zonal Councils—क्षेत्रीय परिषदें

INDIAN NATIONAL CONGRESS
(SESSIONS & PRESIDENTS)

<i>Year</i>	<i>Place</i>	<i>President</i>
1885	Bombay	W. C. Bonnerjee
1886	Calcutta	Dadabhai Naoroji
1887	Madras	Badruddin Tyabji
1888	Allahabad	George Yule
1889	Bombay	William Wedderburn
1890	Calcutta	P. M. Mehta
1891	Nagpur	P. Ananda Charlu
1892	Allahabad	W. C. Bonnerjee
1893	Lahore	Dadabhai Naoroji
1894	Madras	Alferd Webb
1895	Poona	Surendra Nath Bannerjee
1896	Calcutta	Rahimtullah Sayani
1897	Amaraoti	C. Sankaran Nair
1898	Madras	A. M. Bose
1899	Lucknow	R. C. Dutt
1900	Lahore	N. C. Chandavarkar
1901	Calcutta	D. E. Wacha
1902	Ahmedabad	Surendranath Bannerjee
1903	Madras	Lal Mohan Ghose
1904	Bombay	Henry Cotton
1905	Banaras	G. K. Gokhale
1906	Calcutta	Dadabhai Naoroji
1907	Surat	Ras Behary Ghose
1908	Madras	do
1909	Lahore	Madan Mohan Malviya
1910	Allahabad	W. Wedderburn
1911	Calcutta	B. N. Dhar
1912	Bankipore	R. N. Dhar
1213	Karachi	Nawab S. Mohamed
1914	Madras	B. N. Basu
1915	Bombay	S. P. Sinha
1916	Lucknow	A. C. Mazumdar
1917	Calcutta	Mrs. Besant
1918	Bombay (special)	Hasan Imam
do	Delhi	M. M. Malviya
1919	Amritsar	Motila Nehru

1920	Calcutta (special)	Lajpatrai
do	Nagpore	C. Vijayaraghavchariar
1921	Ahmedabad	Ajmal Khan (acting)
1922	Gaya	C. R. Das
do	Delhi (special)	A. K. Azad
1923	Cocanada	Mohammad Ali
1924	Belgaum	Mahatma Gandhi
1925	Cawnpore	Sarojini Naidu
1926	Gauhati	S. Iyenger
1927	Madras	M. A. Ansari
1928	Calcutta	Motilal Nehru
1929	Lahore	J. L. Nehru
1931	Karachi	Sardar Patel
1934	Bombay	Rajendra Prasad
1936	Lucknow	J. L. Nehru
do	Faizpur	do
1938	Haripura	Subhas Chandra Bose
1939	Tripura	do
1940	Ramgarh	A. K. Azad
1941 to 1945	do
1946	Meerut	J. B. Kripalani
1947	Rajendra Prasad
1948	Jaipur	Pattabhi Sitaramayya
1949	do
1950	Nasik	P. D. Tandon
1951	New Delhi	J. L. Nehru
1952	J. L. Nehru
1953	Hyderabad	J. L. Nehru
1954	Kalyani	do
1955	Avadi	U. N. Dhebar
1956	Amritsar	do
1957	Indore	do
1958	Gauhati	do
1959	Nagpur	Indira Gandhi
1960	Banglore	do
1961-62	Bhavnagar	Sanjiva Reddy
1962-63		D. Sanjivayya
1963		K. Kamaraj

LIST OF GOVERNOR-GENERALS AND VICEROYS OF INDIA

Governors of Bengal

- 1758-1760 and 1765-1767 Lord Clive.
1772-1774 Warren Hastings.

Governors-General

- 1774-1785 Warren Hastings
1786-1793 Marquess Cornwallis.
1793-1798 Sir John Shore, Lord Teignmouth.
1798-1805 Earl of Mornington, 1 Marquess Wellesley.
1805 (2nd time) Marquess Cornwallis.
1807-1813 Earl of Minto.
1814-1823 Earl of Moira, Marquess of Hastings.
1823-1828 Earl Amherst.
1828-1835 Lord William Bentinck.
1835-1842 Earl of Auckland.
1842-1844 Earl of Ellenborough.
1844-1848 Viscount Hardinge.
1848-1856 Marquess of Dalhousie.
1856-1858 Earl Canning.

Governors-General and Viceroys

- 1851-1862 Earl Canning.
1862-1863 Earl of Elgin.
1863-1869 Lord Lawrence.
1869-1872 Earl of Mayo.
1872-1876 Earl of Northbrook.
1876-1880 Earl of Lytton.
1880-1884 Marquess of Ripon.
1884-1888 Marquess of Dufferin.
1888-1894 Marquess of Lansdowne.
1894-1899 Earl of Elgin.
1899-1905 Marquess Curzon.
1905-1910 Earl of Minto.
1910-1916 Lord Hardinge of Penshurst.
1919-1921 Viscount Chelmsford.
1921-1926 Marquess of Reading.
1926-1931 Lord Irwin, Earl of Halifax.
1931-1936 Marquess of Willingdon.
1936-1943 Marquess of Linlithgow.
1943-1946 Earl Wavell.
1947 (April)—1948 (June) Earl Mountbatten
1948 (June)—1950 (Jan. 26) C. Rajagopalachari.

IMPORTANT EVENTS

- 1900 Queen Elizabeth grants a Charter to the East India Company.
1773 The Regulatng Act.
1857 *Indian Mutiny*
1858 Government of India transferred to the Crown
1861 Indian Councils Act
1885 Establishment of Indian National Congress
1892 Indian Councils Act.
1905 Partiton of Bengal.
1906 The Muslim Deputation to Lord Minto.
1909 Morley-Minto Reforms.
1916 The Luknow Pact.
1917 His Majesty's Government's Announcement.
1919 The Government of India Act.
1927 Appointment of Simon Commission.
1928 *The Nehru Report.*
1929 Independence Resolution by the Congress.
1930 January 26 Independence Pledge
Report of the Simon Commission.
First Round Table Conference.
1931 Second Round Table Conference
Gandhi-Irwin Pact
1932 The Communal Award,
The Ponna Pact
Third Round Table Conference.
1935 The Government of India Act.
1939 Outbreak of The Second World War
1940 March 23 Pakistan Resolution by the Muslim League.
The August Offer
1942 Sir Stafford Cripps' Mission to India.
1946 Cabinet Mission Plan.
1947 June 3, The Mountbatten Plan.
Passing of Indian Independence Act.
1950 January 26. The Indian Republican Coustitution comes into operation

अनुक्रमणिका

घ	ग
घाघिनियम १७७३ का, विनियामक, ५	गोपाल वृष्ण गोगले, ६६
१८५८ का ३१, १८६१ का, ३६	गुरमुख निहाल सिंह, ३६२
पिट का, १४	गोल मेज सम्मेलन, १८२
घगस्त प्रस्ताव, २५२	गांधी इरविन समझौता, १८४
अनन्तरयनम अयगर, ३८१	ज
अन्दुल रहीम, ३८०	जवाहर लाल नेहरू, ३६०
असहयोग आन्दोलन, १६२	जलियान वाला बाग, १४८
अन्दुल कनाम आजाद, १३०	जेनिंग्स, ३४१
इ	जाकिर हुसैन, ३६६
इलबटं विधेयक, ५५	ड
इन्द्रा गांधी, ३६०	डी. पी. मिश्रा, ३२
उ	डपरिन, ६२
उपराष्ट्रपति, ३६६	डा. राधाकृष्णन्, ३६६
उमेश चन्द्र बनर्जी ६६	त
ऐ	तिलक, ८०
ऐनीबेनेन्ट, ७४	द
एन. पी. चौधरी, ३७१	दयानन्द, ५२
एन. एन. गर्मट हिन, ३४४	दादा भाई नौरोजी, ७६
एस. एन. मानधर, ३८२	टैन तत्र बी अगपनता, १५०
क	न
कोष ३	नेहरू रिपोर्ट, १७३
कौमिल घाफ इण्डिया, २०५	नोर्मन डी० पामर, ३४५
कजेंन, ७५	प
किल्म मिशन, २५६	पट्टाभि गीता रमैया, ३६२
कैबिनिट मिशन योजना, २६७	प्लामी का युद्ध, ४
कार्यम का दिनाम, ५८	

प्रधान मन्त्री भारत मे, ३८६
पूना सम्भौता, १६२

फ

फंडेग्वि व्हाईट, ३८०

ब

बबमर का युद्ध, ४

बैकन, ३१

बी एम शर्मा, ६

बी० धार० घन्वेदकर, ३५७

म

महाराजा गांधी, १५७

मदन मोहन मालवीय, ७०

मोर्ने मिन्टो मुघार, ८६

माउन्ट वेटन योजना, मूल अधिभार, ३४६

माबलकर, ३८०

महावीर त्यागी, ३८६

मुस्लिम लीग, १२४

मोन्टेग्यू चेम्सफोर्ड रिपोर्ट, ११२

र

रिपन, ३२३

राममोहन राय, ५२

रास बिहारी धोप, ७१

राज्य सभा, ३६७

राज्य की नीति के निर्देशक तत्व, ३५५

राजेन्द्र प्रसाद, ३६४

राष्ट्रपति, ३५८

रोलट अधिनियम, १५८

स

साल बहादुर सास्त्री, ३६०

साई लिटन, ५६

सोवर फ्रेजर, ७६

साला साजपत राय, ८०

सुगनऊ समभौता, १०२

लोक सभा, ३७४

लार्ड इरविन, १७७

लोकिय राज्य, ३३६

ली प्रायोग, ३७०

ब

विद्रोह, १८५७ का

वैलन्टाईन विरोला ७३ वी बी. विरी, ३६६

वैदिल योजना, २६५

विट्टल भाई पटेल, १८०

स

सजीव रेड्डी, ३८१

सुरेन्द्र नाथ बनर्जी, ६६

सपीय मन्त्री मण्डल, ३८६

स्थानीय स्वशासन ३२३

सार्दमन भायोग, १६६

समद, ३६७

सर्वोच्च न्यायालय, स्वतंत्र प्रायोग, ४२१

सविधान का संशोधन, ४२३

सर मोहम्मद याकूब, ३८०

सरदार पटेल, ३८७

सरदार स्वर्ण सिंह, ३८७

स्वराज्य दल, १६५

साम्प्रदायिक निर्णय १८६

ह

ह्यूम, ६०

हरी सिंह गौर, हाकिम मोहम्मद इनाहीब,

३८७

हीरा साल बनिया, ४१६

हन्टर रिपोर्ट, १५६

झ

जैशिय वरिषद् ४११